

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2931/C1/3323,3350

Data: 01.10.2025

Prin contestația nr. 294/25.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59069/26.08.2025 (dosar nr. 3323/2025), formulată deSRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, și convențional prin SCA „.....” cu sediu procesual ales în, str. Cluceru Udricani nr. 1-3, bloc 106A, parter, sector 3, împotriva raportului procedurii nr. 4738/19.08.2025, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de dezvoltare și implementare a unui sistem informatic integrat în cadrul proiectului „Învestiții în infrastructura digitală și sistemul informatic din cadrul, cod CPV 72212900-8, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii nr. 4738/19.08.2025 și a actelor subsecvente, în ce privește oferta depusă de operatorul economic SRL;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către SRL din punctul de vedere al conformității propunerii tehnice și financiare;

3. Anularea adresei autorității contractante nr. 4778/21.08.2025, prin care i s-a comunicat refuzul de permitere a accesului neîngrădit la dosarul achiziției publice, respectiv anularea procesului verbal nr. 4819/22.08.2025, și obligarea acesteia să permită contestatorului accesul la dosarul achiziției, inclusiv la oferta depusă de către SRL;

4. Repunerea în termenul de a detalia/motiva contestația, având în vedere refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție aspecte relevante din dosarul achiziției;

5. Obligarea „contestatoarei” la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

Prin contestația IE612/27.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59818/28.08.2025 (dosar nr. 3350/2025), formulată de SRL în calitate de lider al Asocierii SRL –SRL, cu sediul în,,, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin, împotriva raportului procedurii nr. 4738/19.08.2025, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii 4738 din data de 19.08.2025, intitulat „Raport final al procedurii”, dată publicare în SEAP 19.08.2025 ora 14:16 emis de autoritatea contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe,

- Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea prezentei contestații,

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale financiare la prezenta procedură și acordarea punctajelor corespunzătoare ofertei financiare, cu consecința stabilirii unui nou clasament al ofertanților și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale și în condițiile stabilite în decizia ce se va pronunța prin revizuirea tuturor neconcordanțelor menționate în prezenta contestație.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3323/2025, și nr. 3350/2025

au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt,SRL precizează că, autoritatea contractanta a declanșat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezvoltare și implementarea unui sistem informatic integrat în cadrul proiectului «Investiții în infrastructura digitală și sistemul informatic din cadrul Direcției de Sănătate»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1079638/02.04.2025.

Societatea sa a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în calitate de ofertant unic. Susține că în cauză, au fost depuse trei oferte în SEAP, respectiv societatea sa, Asocierea SRL (lider) -SRL (asociat) și SRL (ofertant unic).

La data de 19.08.2025, i-a fost transmis raportul procedurii nr. 4738/19.08.2025, prin intermediul căruia a luat la cunoștință că oferta sa a fost clasată pe locul II, cu un punctaj de 91,96 puncte (punctaj total factori de evaluare tehnici: 60 puncte; punctaj total propunere financiară: 31,96 puncte), respectiv că oferta depusă de SA, în valoare de 707.000 lei fără TVA, a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul I și obținând punctajul maxim de 100 de puncte.

Constatând că diferența de punctaj dintre cele două oferte este de doar 8,04 puncte, precizează că la data de 20.08.2025 a formulat o cerere de acces la dosarul achiziției publice, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4778/21.08.2025.

Prin adresa autorității contractante nr. 4778/21.08.2025, i s-a comunicat că este invitat la data de 22.08.2025, ora 12:00, la sediul DSP, pentru a studia dosarul. Prin intermediul aceleiași adrese, i s-a adus la cunoștință că autoritatea contractantă îi va pune la dispoziție dosarul achiziției, cu excepția acelor informații din propunerile tehnice și financiare care au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

La data de 22.08.2025, susține că a studiat documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă. În fapt, precizează că a avut acces la următoarele documente, așa cum rezultă din procesul verbal de consultare dosar achiziție nr. 4819/22.08.2025:

- Garanția de participare - fără datele personale și fără valoarea primei de asigurare (ordinul de plată;
- DUAE pentru toți ofertanții - cu anonimizarea datelor personale inserate în acesta;

- Solicitățile de clarificări adresate tuturor ofertanților în toate etapele de evaluare - DUAE, tehnic, financiar și documente justificative (pentru ofertantul declarat câștigător);
- Răspunsurile la solicitările de clarificări - etapa de evaluare DUAE;
- Procesele verbale de evaluare întocmite de către comisia de evaluare în toate etapele de evaluare;
- Raportul procedurii.

În cuprinsul procesului verbal indicat anterior, s-a precizat că nu se vor pune la dispoziția ofertanților următoarele informații/documente:

- ofertele tehnice prezentate de către ofertanți și răspunsurile la solicitările de clarificări aferente acestei etape de evaluare;
- ofertele financiare formulate de către ofertanți și răspunsurile aferente acestora;
- orice alte documente care conțin date cu caracter personal.

Or, în cauză, refuzul autorității contractante de a permite accesul la întregul dosar al achiziției publice - și în mod special, la propunerea tehnică și propunerea financiară aparținând ofertantului declarat câștigător - consideră că impactează direct și semnificativ posibilitatea sa de a motiva efectiv contestația, motiv pentru care va trata, în cele ce urmează, acest act/măsură a autorității contractante.

Consideră că refuzul autorității contractante de a nu îi permite accesul la dosarul achiziției publice, exprimat prin adresa nr. 4778/21.08.2025 și menținut prin procesul verbal nr. 4819/22.08.2025, este unul abuziv și nelegal și solicită să fie anulat, obligând autoritatea să permită accesul la întregul dosar al achiziției publice, și în mod special la oferta tehnică și financiară a societății declarată câștigătoare.

În susținere, invocă prevederile art. 3 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016, art. 57 alin. (1) și (4), art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

După cum se poate observa în cele două texte legale citate, în mod repetat se arată că eventuala confidențialitate a unor date și informații nu este suficient a fi afirmată, ci aceasta trebuie dovedită. Mai mult decât atât, articolul 57 alin. (4) din Lege prevede că această dovadă trebuie anexată ofertei.

Contestatorul susține că, din răspunsul autorității contractante rezultă că refuzul de a-i permite accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice se bazează exclusiv pe declarația ofertantului declarat câștigător (analizând în concret situația acestui ofertant) și nu există nicio dovadă a acestui caracter confidențial, anexată ofertei. Același lucru rezultă și din cuprinsul raportului procedurii (pagina 16). Având în vedere prevederea expresă a legii în sensul că dovada caracterului confidențial trebuie anexată ofertei, o astfel de completare nici nu ar mai fi posibilă în aceasta etapă.

În susținere, invocă hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C- 927/19, hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-927/19 Klaipėdos regiono atlieku tvarkymo centra și jurisprudența CNSC și a Curților de apel (Curtea de Apel decizia 4718/12.10.2015, decizia nr. 824/05.11.2024, pronunțată în dosarul nr. 870/42/2024, Curtea de Apel Ploiești.

Față de cele de mai sus, în măsura în care nu sunt întrunite condițiile legale pentru ca informațiile din propunerea tehnică sau financiară să fie confidențializate, dar autoritatea contractantă îi refuză contestatorului accesul la dosarul achiziției publice sub pretextul confidențialității, în opinia sa acest refuz este nelegal. Procesul de evaluare și de atribuire a contractului încalcă principiul fundamental al transparenței și în același timp, calea de atac exercitată de contestatorul căruia i s-a refuzat accesul la dosar este lipsită de efectivitate. Operatorul economic este practic în imposibilitate de a obține informațiile necesare pentru motivarea în termenul legal a contestației, iar procesul de contestare a actelor autorității contractante devine, în atare situație, extrem de dificil sau chiar se transformă într-un demers iluzoriu.

În consecință, refuzul autorității contractante este nelegal și abuziv, încălcând atât dispozițiile mai sus citate, cât și principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, principiul transparenței și asumarea răspunderii. Ca atare solicită anularea acestuia și obligarea autorității să îi permită accesul la întregul dosar al achiziției publice, și în mod special la oferta tehnică a Asocierii declarată câștigătoare.

Contestatorul precizează că, potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) din Normele de aplicare, oferta este considerată inacceptabilă, în următoarele situații:

a) nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia;

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

c) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini alternativă care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;

d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;

(...)

j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;

k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.

De asemenea arată că potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) din Normele de aplicare, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urma, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu accepta renunțarea la clauzele respective.

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

f) oferta este depusă cu nerespectarea prevederilor art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege, raportat la data-limită stabilită pentru depunerea solicitărilor de participare/ofertelor și/sau oricând pe parcursul evaluării acestora;

(...)

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatorul apreciază că oricare dintre situațiile descrise mai sus poate fi incidentă în speță cu privire la oferta operatorului economic declarat câștigător, SRL, însă aflat în imposibilitatea de a analiza oferta în cauză, în mod evident nu poate fi verificată respectarea cerințelor prevăzute de lege pentru ca oferta să fie admisibilă și conformă.

În condițiile date, societatea sa își rezervă dreptul de a completa motivele de contestație, sub aspectul criticilor privitoare la admisibilitatea și conformitatea ofertei declarate câștigătoare și punctajului acordat acesteia, după studierea la Consiliu a dosarului achiziției publice.

În măsura în care Consiliul va aproba studierea dosarului achiziției publice, mai precis, a ofertei depuse de către SRL, solicită să se dispună repunerea sa în termenul de a detalia/motiva contestația.

Amintește în acest sens cauza C54/21 (Polska si alții) a CJUE, decizia nr. 91/28.01.2025, pronunțată în dosarul nr. 1789/54/2024 de Curtea de Apel Craiova - Secția Contencios Administrativ și Fiscal și Decizia civilă nr. 11514/2013, pronunțată în dosarul nr. 1137/33/2013, de Curtea de Apel Cluj.

În concluzie, față de cele mai sus expuse, solicită admiterea contestației.

În susținerea contestației, depunem atașat înscrisuri și împuternicire avocațială seria B nr. 8700399/25.08.2025.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul constituit la CNSC.

Prin adresa nr. 5047/05.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62139/05.09.2025, autoritatea contractantă transmite punct de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că SRL reclamă, în principal așa-zisul refuz al autorității contractante de a pune la dispoziția acestuia, întregul dosar al achiziției, contestatorul precizând că nu își poate motiva contestația în integralitate întrucât nu a avut acces la informațiile de natură tehnică și financiară ale ofertei câștigătoare.

Referitor la acest aspect face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile Legii 98/2016 privind achizițiile publice, a permis ofertantului SRL, accesul la dosarul achiziției în termen de o zi lucrătoare de la data solicitării. Ofertantului, prin persoana împuternicită să studieze dosarul achiziției, i-au fost puse la dispoziție toate documentele care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, inclusiv toate procesele-verbale de evaluare-intermediare și finale. Subliniază faptul că toate procesele-verbale (așa cum de altfel este specificat și în cuprinsul contestației) au fost puse la dispoziția contestatorului din următoarele motive:

a) În procesul verbal de evaluare tehnică nr. 4 sunt menționate toate modulele ofertate în cadrul sistemului informatic, de către fiecare ofertant;

b) Este prezentat succint fiecare Modul care compune oferta tehnică, pentru fiecare ofertant;

c) Sunt menționate aspecte esențiale privind suportul tehnic, abordare și metodologie în cadrul contractului (privind managementul proiectului, monitorizarea evoluției proiectului, managementul calității, managementul riscurilor, etc. conform solicitărilor din Caietul de sarcini);

d) Sunt menționați privind resursele umane care vor fi alocate realizării prezentului proiect (fără date personale) cu mențiunea că în cadrul ofertelor tehnice se regăsesc CV-urile, declarațiile de disponibilitate, experiența similară și recomandări de la alți beneficiari;

e) Este precizat Termenul de implementare oferit de către fiecare ofertant precum și garanția tehnică oferită;

f) Sunt făcute mențiuni privind Graficul Gantt de implementare al proiectului- pentru fiecare ofertant;

g) Sunt făcute mențiuni privind experiența similară a fiecărui ofertant

h) Sunt menționate și declarațiile depuse de către fiecare ofertant (prevăzute în cadrul Formulelor din cadrul documentației de atribuire).

Concluzionând, raportat la propunerea tehnică, autoritatea precizează că contestatorul a avut acces atât la procesele verbale intermediare cât și la procesul verbal de finalizare etapa de evaluare tehnică (Anexa nr.3).

De asemenea susține că în cuprinsul Anexei nr. 3 - proces verbal finalizare evaluare tehnică se regăsesc și punctajele aferente fiecărei oferte tehnice, calculate și acordate conform algoritmului de calcul prevăzut în anunțul de participare; toate informațiile privind factorii de evaluare se regăsesc în procesele verbale de evaluare tehnică intermediare și contestatorul le putea verifica atunci când a consultat dosarul achiziției.

În ceea ce privește oferta financiară, autoritatea precizează că, contestatorul prin împuternicit a avut acces la procesele verbale intermediare nr. 6, 7, 8 și 9, precum și la procesul verbal de finalizare etapa evaluare financiară (Anexa 4), documente în cadrul cărora se regăsesc toate informațiile în ceea ce privește prețurile ofertate.

Raportat la această critică consideră că este neîntemeiată, întrucât din documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, contestatorul a avut acces la toate informațiile necesare pentru a-și motiva contestația în mod complet. Subliniază încă o dată faptul că autoritatea contractantă a acționat respectând prevederile legale în domeniu.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător este ofertant unic (..... SRL) și nu o asocieră, așa cum este precizat în cadrul contestației.

În același timp, autoritatea contractantă, precizează ca nu se opune unei eventuale repunerii în termen în ceea ce privește completarea contestației și punerea la dispoziția contestatorului a acelor documente din dosarul achiziției care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

Totodată arată că contestatorul precizează că oferta declarată câștigătoare ar putea fi inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) coroborat cu art.137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și/sau neconformă în temeiul prevederilor art.215 alin. (5) coroborat cu art.137 alin. (3) din HG nr.395/2016, presupunere pe care o consideră neîntemeiată. Așa cum a mai arătat, întregul proces de evaluare s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în materie, Comisia de evaluare analizând fiecare ofertă cu maximă atenție, respectând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

De asemenea susține că punctajul acordat fiecărei oferte s-a făcut cu respectarea algoritmilor de calcul stabiliți prin anunțul de participare raportat la documentele prezentate de către ofertanți aferent fiecărui factor de evaluare.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de către ofertantul declarat câștigător, ofertă care prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut (așa cum era și prețul ofertat de către asocieria SRL -SRL), precizează că Comisia de evaluare a solicitat justificări privind prețul ofertat, iar dovezile furnizate au justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, iar oferta a fost declarată câștigătoare.

În concluzie, raportat la solicitările din contestație precizează următoarele:

- întreaga procedură de evaluare s-a realizat în conformitate cu prevederile legale, motiv pentru care nu consideră că se impune reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător și adoptarea unor măsuri de remediere;

- subliniază încă o dată faptul că autoritatea contractantă nu a refuzat contestatorului accesul la dosarul achiziției, punând la dispoziția reprezentantului acestuia toate documentele din dosarul achiziției (cu excepția acelor documente declarate confidențiale).

- nu se opune unei eventuale repuneri în termen pentru completarea motivării contestației;

- consideră contestația formulată de către SRL neîntemeiată, rezervându-și dreptul de a formula un punct de vedere în situația în care contestatorul își va completa motivarea.

Prin urmare, consideră că întreaga procedură de evaluare a fost făcută în conformitate cu prevederile legale în materie, iar contestația formulată este neîntemeiată, motiv pentru care autoritatea contractantă consideră că se impune să fie respinsă.

Prin contestația nr. IE612/27.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 59818/28.08.2025 (dosar nr. 3350/2025), SRL, critică raportul procedurii nr. 4738/19.08.2025, solicitând:

- Anularea raportului procedurii 4738 din data de 19.08.2025, intitulat „Raport final al procedurii”, dată publicare în SEAP 19.08.2025 ora 14:16 emis de autoritatea contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe,

- Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea prezentei contestații,

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale financiare la prezenta procedură și acordarea punctajelor corespunzătoare ofertei financiare, cu consecința stabilirii unui nou clasament al ofertanților și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale și în condițiile stabilite în decizia ce se va pronunța prin revizuirea tuturor neconcordanțelor menționate în prezenta contestație.

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că, la data de 02.04.2025, autoritatea contractantă publică anunțul de participare nr. CN1079638 privitor la procedura de licitație deschisă on-line pentru atribuirea contractului de achiziție: „Servicii de dezvoltare și implementare a unui sistem informatic integrat în cadrul proiectului „Învestiții în infrastructura digitală și sistemul informatic din cadrul”.

La data limită prevăzută pentru depunerea ofertelor, respectiv data de 15.05.2025, ora 15:00, societatea sa depune oferta completă, respectând toate indicațiile de formă și de fond prevăzute în Fișa de Date, Caietul de Sarcini, precum și în celelalte documente/instrucțiuni anexate anunțului de participare.

La data de 22.07.2025, ora 13:01, precizează că, primește în SEAP solicitarea de clarificare [CN1079638/00058] Solicitare clarificări financiar Arlechin-semnata.pdf cu număr de înregistrare intern 4026/22.07.2025 prin care i se solicita:

- o Centralizatorul de prețuri revizuit
- o Justificare de preț în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

La data de 24.07.2025, ora 20:18, susține că asocierea din care face parte prezintă în termenul limită dispus de autoritatea contractantă justificarea de preț și formularul financiar revizuit conform solicitare autoritatea contractantă.

În data de 29.07.2025, ora 16:01, autoritatea contractanta publică în SEAP o nouă solicitare de clarificare [CN1079638/00064] Cerere clarificari 2 financiar Arlechin-SEMNATA.pdf, cu număr de înregistrare intern 4238 din 29.07.2025 prin care i se solicită în baza art. 134 din HG nr. 395/2016 întrucât nu se consideră pe deplin lămurit modul de constituire al prețului, următoarele informații:

- o Extras din REVISAL pentru toți membrii echipei de implementare al proiectului din care să reiasă toate informațiile necesare unei evaluări complete
- o Motivul pentru care în cadrul costurilor nu au fost incluse cheltuielile aferente deplasării – diurna legala pe perioada deplasării

o În conformitate cu art. 136 alin. (2) din HG395/2016, explicațiile trebuie însoțite de dovezi concludente/documente relevante privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016.

La data de 30.07.2025 ora 15:59, societatea sa prezintă în termenul limită impus, răspuns complet și însoțit de dovezi concludente în baza legislației în vigoare.

La data de 19.08.2025 ora 14:16, autoritatea contractantă publică în SEAP raportul procedurii nr. 4738, intitulat „Raport final al procedurii”, din al cărui cuprins a aflat că oferta sa este declarată neconformă în conformitate cu art. 136 alin. (3), întrucât nu a prezentat comisiei de evaluare documentele solicitate prin solicitările de clarificări și nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus.

În fapt, contestatorul precizează că în data de 29.07.2025 ora 16:01, autoritatea contractantă publică în SEAP o nouă solicitare de clarificare [CN1079638/00064] Cerere clarificări 2 financiar Arlechin-SEMNATA.pdf, cu număr de înregistrare intern 4238 din 29.07.2025 prin care i se solicită în baza art. 134 din HG nr. 395/2016, clarificări suplimentare privind modul de constituire al prețului, pentru următoarele informații:

„Solicitare clarificare

o Extras din REVISAL pentru toți membrii echipei de implementare ai proiectului din care să reiasă toate informațiile necesare unei evaluări complete”.

Precizează că, Asocierea din care face parte a arătat faptul că, referitor la experți /personal alocat, aceștia sunt freelanceri și vor lucra cu asocierea SRL -SRL pe baza de contract de muncă pe perioadă determinată dacă asocierea este declarată câștigătoare și semnează contract cu autoritatea contractantă.

De asemenea, susține că a menționat că toți experții au prezentat la momentul depunerii ofertei, declarație de disponibilitate pentru a lucra în cadrul proiectului „Investiții în infrastructura digitală și sistemul informatic din cadrul Direcției de Sănătate Publică” pentru asocierea SRL -SRL.

Astfel, arată că extrasul din Revisal nu se poate prezenta pentru experții freelanceri, el fiind un indicator viitor, în baza unor contracte de muncă viitoare pe perioadă determinată, care se vor încheia/semna dacă susnumita asocierea este declarată câștigătoare.

Mai mult decât atât, susține că a reamintit autorității contractante faptul că în cadrul justificării de preț prezentate în clarificarea anterioară, asocierea a luat în calcul și a prezentat distinct și fundamentat, un nivel salarial superior salariului minim pe economie impus de legislația în vigoare:

- Salariu minim brut conform legislație pe anul 2025 este de 4,050.00 lei,

- Salariu pe baza căruia s-a calculat justificarea de preț, este raportat la salariu mediu brut în domeniul IT (care nu este obligatoriu, el fiind o statistică în domeniu) și anume 11,619.00 lei, ceea ce reprezintă de aproape 3 ori un salariu minim brut pe economie în România.

Consideră că justificarea bazată pe un salariu estimat de 3 ori mai mare decât impune legislația, acoperă și dovedește capacitatea asocierii de a acoperi costurile salariale.

Așa cum a prezentat și în cadrul clarificării nr 1 solicitată de autoritatea contractantă, bugetarea salarială s-a făcut bazată pe factori concreți, actuali și fezabili prezentați și în cadrul prezentei contestații.

În susținere, contestatorul invocă Legea nr. 10/2025 a bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2025, Comunicatul de presă nr. 89 / 11 aprilie 2025 care indică pe baza statisticii, un salariu mediu brut în domeniul IT de 11.619 lei, Codul Muncii art. 159, art. 163, art. 164.

În concluzie, precizează că, în conformitate cu Codul Muncii nivelul de salarizare ce urmează a fi acordat experților în cadrul unor contracte viitoare de muncă pe perioada determinată și prezentat în justificarea de preț în cadrul clarificării anterioare, este unul legal și sustenabil atât din punct de vedere legal cât și prin încadrarea în prețul ofertei financiare depuse.

„Solicitare clarificare

o Motivul pentru care în cadrul costurilor nu au fost incluse cheltuielile aferente deplasării - diurna legală pe perioada deplasării”.

Contestatorul precizează că a arătat autorității contractante faptul că în cadrul justificării de preț depuse în clarificarea privind justificarea de preț, s-au prezentat costuri ale personalului în vederea deplasării:

- S-a avut în vedere cazarea pe durata maximă a contractului și s-a prezentat calculul estimat,
- S-a avut în vedere transportul până la autoritatea contractantă și s-a prezentat calculul estimat ,
- S-a avut în vedere și menționat în mod distinct: Provizioane și riscuri 5% din costul direct în valoare de 28,850.00 lei.

Referitor la diurnă, susține că s-a menționat în clar în cadrul răspunsului de clarificare faptul că: În conformitate cu Ordinul 1235/2023 pentru actualizarea cuantumului indemnizației de delegare și detașare, diurnele pe care angajatorii privați le pot oferi angajaților în regim netaxabil sunt în valoare de maxim 57,5 lei pe fiecare zi de delegare pe teritoriul țării.

Legislația amintește că, pentru a fi netaxabilă, diurna acordată de un angajator privat trebuie să fie de cel mult 2,5 ori mai mare decât nivelul stabilit pentru bugetari, adică 23 de lei. În caz contrar, diurnele se impozitează.

Precizează că Asocieria al cărei lider este, a luat în calcul în cadrul „provizioane și riscuri” prezentate și menționate în mod distinct în clarificarea anterioară, și acoperirea diurnei care nu poate depăși 57.50 lei/zi.

S-a luat în calcul, inclusiv, faptul că, separat de acest plafon, există o altă plafonare care menționează că, pentru a fi netaxabilă, diurna nu trebuie să depășească trei salarii de bază aferente poziției ocupate. Mențione expresă în justificarea de preț, prezentată în clarificarea anterioară.

Astfel, costul alocat pentru diurna în cadrul proiectului este de 50 lei/zi/persoana (pentru a nu depăși valoarea maximă de 57.50 lei).

Prin urmare, din bugetul alocat pentru provizioane, prezentat în mod distinct în prima clarificare, în valoare de 28.850,00 lei sunt acoperite costurile maxime cu diurna de 28.343,75 lei.

Mai mult decât atât, arată că, anumiți experți, deși, lucrează numărul de ore indicat, nu vor lucra 100% din ore în deplasare, deci costul cu diurna poate fi mai mic.

De asemenea, pentru perioadele de deplasare care nu însumează 24 de ore, modalitatea de acordare a diurnei este următoarea: 50% pentru durata până la 12 ore și 100% pentru intervalul care depășește 12 ore.

Prin urmare, arată, că:

- S-a demonstrat astfel că proiectul este sustenabil și justificat din punct de vedere al costurilor maxime cu diurna (dacă toți experții lucrează numai în deplasare, iar deplasarea depășește 12 ore).

- A clarificat faptul că în prezentarea justificării de preț depusă în cadrul clarificării anterioare, au fost prevăzute în capitolul de provizioane, costurile maxime pe care le putea avea cu diurna personalului.

- Mai mult decât atât, din profitul estimat de 182.909,40 lei se pot acoperi și diverse alte cheltuieli.

Solicită Consiliului pe această cale CNSC, să observe faptul că:

A) Răspunsul la clarificări a fost complet, documentat și justificat pe baza legală, și cu toate acestea autoritatea contractantă decide nefundamentat, că răspunsul la întrebarea de clarificare nu este complet și declară neconformă oferta sa în conformitate cu art. 136 alin. (3), întrucât nu a prezentat comisiei de evaluare documentele solicitate prin solicitările de clarificări și nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, ceea ce este total neadevărat.

B) Autoritatea contractantă nu a justificat în cadrul raportului procedurii nr. 4738, intitulat „Raport final al procedurii”, nici un motiv concret, prin urmare poate presupune că evaluarea nu a fost făcută cu diligența și aprofundarea elementelor prezentate.

În speță arată că, autoritatea contractantă nu solicită o justificare de preț, ci un veritabil decont detaliat și anticipat al cheltuielilor, cerând documente ce pot exista doar după atribuirea contractului (ex. extrase Revisal, situații de cheltuieli defalcate la nivel micro, contracte de muncă viitoare). O astfel de abordare, în opinia sa este nelegală și disproporționată, întrucât:

o transformă faza de evaluare într-un exercițiu de contabilitate anticipată, care nu este prevăzut de lege;

o contravine principiului proporționalității (art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016), impunând sarcini excesive și nejustificate operatorilor economici;

o ignoră practica CNSC și a instanțelor de contencios administrativ, care a reținut că justificarea prețului nu poate fi confundată cu un decont ex-ante al cheltuielilor;

o afectează caracterul concurențial al procedurii, întrucât doar operatorii economici care acceptă să suporte costuri și riscuri nejustificate pot depune oferte, ceea ce restrânge artificial competiția.

Prin urmare, consideră că solicitările autorității contractante nu constituie justificări de preț în sensul legii, ci echivalează cu impunerea unei obligații de raportare financiară detaliată, prematură și lipsită de temei legal.

În concluzie, precizează că Asocierea al cărei lider este, a demonstrat deja că:

o are și a prezentat la momentul depunerii declarații de disponibilitate semnate de experți

o a justificat sustenabilitatea financiară a salariilor pe baza salariului mediu din domeniul IT (suma de trei ori mai mari decât salariu minim brut pe economie)

o angajarea urmează să se facă doar dacă asocierea este declarată câștigătoare, ceea ce este logic și legal.

Prin urmare, consideră că, respingerea ofertei, pe acest motiv, este neîntemeiată și contravine dispozițiilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Înțelege să se folosească de reglementările invocate, pe cerințele documentației descriptive ale procedurii de achiziție publică identificată mai sus, precum și de orice alte dispoziții ale dreptului pozitiv aplicabil, solicitând:

- Anularea raportului procedurii 4738 din data de 19.08.2025, intitulat „Raport final al procedurii”, dată publicare în SEAP 19.08.2025 ora 14:16 emis de autoritatea contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe,

- Suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea prezentei contestații,

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale financiare la prezenta procedură și acordarea punctajelor corespunzătoare ofertei financiare, cu consecința stabilirii unui nou clasament al ofertanților și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale și în condițiile stabilite în

decizia ce se va pronunța prin revizuirea tuturor neconcordanțelor menționate în prezenta contestație.

Prin adresa nr. 5050/05.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 62160/05.09.2025, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestația formulată de SRL prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la această contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- întreaga procedura de evaluare s-a realizat în conformitate cu prevederile legale, motiv pentru care nu consideră că se impune anularea raportului procedurii și adoptarea unor măsuri de remediere;

- autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile legale nu a mai luat și nu va mai lua nicio decizie în ceea ce privește prezenta procedura, până la soluționarea contestațiilor formulate de către cei doi operatori economici ale căror oferte nu au fost declarate necâștigătoare;

În ceea ce privește reevaluarea ofertei financiare prezentate de către Asocieria SRL -SRL consideră că, decizia comisiei de evaluare de a declara neconformă propunerea financiară, este întemeiat și legală, pentru motivele pe care le va detalia în cele ce urmează:

- În urma evaluării ofertelor tehnice și acordării punctajului, conform Factorilor de evaluare prevăzuți în fișa de date a achiziției, au fost admise în faza de evaluare tehnică toate cele trei oferte prezentate în cadrul prezentei proceduri, toate având același punctaj - 60 puncte.

- În momentul deschiderii ofertelor financiare, clasamentul provizoriu afișat în SEAP era următorul:

1. Asocierea SRL -SRL - cu o propunere financiară în valoare de 577.000.00 lei fără TVA;

2. SRL cu o propunere financiară în valoare de 707.000.00 lei fără TVA;

3. SRL - cu o propunere financiară în valoare de 885.000.0 lei fără TVA.

În etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare a constatat că ofertele prezentate de AsociereaSRL -SRL și SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut raportat la prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice care prevăd: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, comisia de evaluare a solicitat clarificări ambilor ofertanți.

Astfel, susține că, prin clarificările formulate s-a solicitat ofertanților să justifice și să demonstreze că vor putea realiza obiectul contractului de achiziție publică, la termenul și la standardele prevăzute în documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că așa cum este menționat și în cadrul proceselor verbale de evaluare, contestatorul nu a oferit o justificare corespunzătoare în ceea ce privește prețul ofertat, respectiv nu a cuprins în mod distinct în cadrul ofertei costurile cu diurna și de asemenea nu a prevăzut nicăieri în propunerea financiară cheltuielile cu suportul tehnic în perioada de garanție, chiar dacă acestea sunt asumate în cadrul propunerii tehnice.

În urma evaluării propunerii financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a decis că propunerea financiară depusă de către contestator este neconformă raportat la prevederile art.136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, precizează că în cuprinsul proceselor verbale de evaluare financiară intermediare nr. 6 înregistrat sub nr. 4005/21.07.2025, nr. 7 înregistrat sub nr. 4235/29.07.2025, nr. 8 înregistrat sub nr. 4291/31.07.2025, nr. 9 înregistrat sub nr. 4005/21.07.2025 și în Anexa nr. 4 finalizare evaluare propuneri financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice înregistrat sub nr. 4501/11.08.2025 la autoritatea contractantă, precum și în solicitările și răspunsurile la solicitările de clarificări, se regăsește detaliat întreg

procesul de evaluare al ofertelor financiare (aceste documente vor fi comunicate către CNSC în cadrul Dosarului achiziției).

Consideră că, întreaga procedură de evaluare a fost făcută în conformitate cu prevederile legale în materie, iar contestația formulată este neîntemeiată, motiv pentru care autoritatea contractantă consideră că se impune ca aceasta să fie respinsă.

Prin adresa nr. 5070/05.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62448/08.09.2025, autoritatea contractantă transmite punct de vedere privind tardivitatea contestației formulate deSRL, arătând următoarele:

Contestația a fost comunicată autorității contractante, prin e-mail în data de 02.09.2025, ora 11.20, contestatorul susținând faptul că această contestație a mai fost transmisă în data de 27.08.2025 ora 9.17, fără însă a face dovada confirmării de primire. În urma verificării documentelor primite prin e-mail în perioada 26.08.2025-02.09.2025 autoritatea susține că nu a regăsit contestația la prezenta procedură, deși a primit în acea perioadă o altă contestație formulată de același operator economic în cadrul unei alte proceduri de achiziție derulată de DSP, la care acesta a participat (CN 1081043/2025).

Urmare a primirii contestației la data de 02.09.2025, autoritatea contractantă precizează că a procedat în mod legal la publicarea acesteia în SEAP în termen de 1 zi lucrătoare de la data primirii.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 „Persoana care se considera vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anularii actului autorității contractante, obligarea acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere,

precum și pentru recunoașterea dreptului pretins, în termen de: 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene", ori, atât raportul procedurii cât și comunicările către ofertanți au fost publicate în SEAP în data de 19.08.2025, termenul de contestare expirând astfel în data de 29.08.2025.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin (5) din Legea nr. 101/2016 „toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire\ coroborate cu prevederile art. 11 alin. (2) din același act normativ care prevede obligativitatea atașării la contestație a notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, contestatorul avea obligația de a atașa dovada primirii de către autoritatea contractantă, dar în cadrul înscrisurilor care însoțesc contestația nu se regăsește și confirmarea primirii contestației de către autoritatea contractantă în data de 27.08.2025. Prezentarea dovezii de transmitere prin existența e-mailului în folderul „sent”/”trimise” în opinia sa, nu este o dovadă suficientă a transmiterii contestației sau a primirii acesteia de către autoritatea contractantă, aici fiind salvate toate mesajele trimise indiferent dacă au fost sau nu primite de către autoritatea contractantă. Contestatorul trebuia să se asigure de primirea contestației de către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare.

Având în vedere cele precizate anterior, în opinia sa rezultă fără putință de tăgadă faptul ca operatorul economic contestator nu și-a îndeplinit obligația legală de trimitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și pe cale de consecință una din condițiile de recunoaștere a valabilității contestației nu a fost îndeplinită de către contestator.

Prin adresa nr. 931/10.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63239/10.09.2025,SRL, transmite răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând:

- respingerea excepției tardivității formulării contestației, invocată prin punctul de vedere, ca neîntemeiată;
- admiterea contestației împotriva raportului procedurii nr. 4738/19.08.2025, adresei nr. 4778/21.08.2025 și a procesului verbal de consultare a dosarului de achiziție nr. 4819/22.08.2025, așa cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Astfel, arată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a invocat excepția tardivității formulării contestației, susținând că societatea sa nu a transmis contestația supusă analizei către autoritatea contractantă înăuntrul termenului legal de contestare, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Se arată în acest sens că termenul legal de contestare s-a împlinit la data de 29.08.2025, iar societatea sa a comunicat contestația prin e-mail la data de 02.09.2025, ora 11:20.

.....SRL arată că excepția este neîntemeiată, sens în care înțelege să facă următoarele precizări:

Așa cum rezultă din înscrisurile existente la dosarul cauzei, societatea sa a formulat, în data de 25.08.2025, contestație împotriva actelor autorității contractante indicate anterior, în legătură cu procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezvoltare și implementare a unui sistem informatic integrat în cadrul proiectului - Investiții în infrastructura digitală și sistemul informatic din cadrul Direcției de Sănătate Publică", fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 59069/26.08.2025 (Anexa 1);

Societatea sa a procedat ulterior la transmiterea contestației indicate anterior și a înscrisurilor pe care ea se întemeiază, către autoritatea contractanta, prin e-mail (la adresa, indicată în cadrul documentației de atribuire), la data de 27.08.2025, ora 09:17, fără a primi un mesaj de eroare (Anexa 2);

La aceeași dată, 27.08.2025, ora 09:17, a primit confirmarea transmiterii e-mail-ului către autoritatea contractanta (Anexa 3);

Pe de altă parte, semnalează faptul că societatea sa a formulat la data de 25.08.2025 o altă contestație împotriva unei proceduri distincte

de atribuire inițiată de autoritatea contractantă DSP, având ca obiect „Achiziția de echipamente digitale în cadrul proiectului - Investiții în infrastructura digitală și sistemul informatic din cadrul Direcției de Sănătate Publică, ce a fost înregistrată la CNSC sub nr. 59066/26.08.2025 (Anexa 4);

Așa cum rezultă din Anexa 5, această din urma contestație a fost în mod similar transmisă autorității contractante prin e-mail la data de 27.08.2025, ora 08:30, pentru care a primit confirmarea transiterii acesteia la aceeași dată și oră (Anexa 6); suplimentar, în data de 02.09.2025, în urma discuției telefonice avute cu o reprezentantă a autorității contractante, aceasta i-a confirmat și verbal că această contestație a fost comunicată;

În cadrul aceleiași discuții telefonice avute cu reprezentanta autorității contractante, i s-a adus la cunoștință că „nu a fost găsită pe mail” contestația transmisă de societatea sa în legătură cu procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezvoltare și implementare a unui sistem informatic integrat” (dosar nr. 3323/C1/2025), ci doar cea vizând „ACHIZIȚIA DE ECHIPAMENTE DIGITALE” (dosar nr. 3322/C4/2025”;

La solicitarea reprezentantei autorității contractante, a retransmis contestația vizând procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezvoltare și implementare a unui sistem informatic integrat”, prin e-mail, la data de 02.09.2025, în forma în care ea fusese transmisă în data de 27.08.2025 (Anexa 7).

De aceasta dată, susține că autoritatea contractantă a înțeles să îi returneze un mesaj privind confirmarea primirii contestației, deși anterior nu procedase în această manieră pentru niciuna dintre contestații (Anexa 8).

Așadar, arată că, așa cum rezultă din înscrisurile anexate și din precizările făcute mai sus, contestația ce face obiectul analizei a fost transmisă în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Faptul că autoritatea contractantă, care fie din neglijență nu a observat că este vorba despre contestații distincte (prima, primita la ora 8:30, iar cea de a doua la ora 09:17), fie cu rea-credință a ignorat cel de al doilea e-mail - invocă la acest moment că nu a primit contestația în termen, este un aspect care nu i se poate imputa, neputând atrage o sancțiune procedurală împotriva sa, de vreme ce și-a îndeplinit în mod corespunzător și la timp obligația de comunicare.

Așa fiind, pentru respectarea dreptului la un proces echitabil - în componenta sa esențială care interesează în prezenta speță, și anume dreptul de acces la o instanță, solicită Consiliului să respingă excepția

tardivității formulării contestației ca neîntemeiată și să procedeze la continuarea soluționării contestației pe fond.

Prin adresa nr. 962/18.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 65424/19.09.2025,SRL, transmite Note scrise, prin care face următoarele precizări suplimentare:

Așa cum a indicat prin răspunsul formulat la data de 10.09.2025, contestația ce face obiectul analizei a fost înregistrată la CNSC la data de 26.08.2025, sub nr. 59069/26.08.2025, și transmisă apoi autorității contractante prin e-mail, la data de 27.09.2025, ora 9:17, în termenul legal de contestare, fiind astfel respectate dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La aceeași data, 27.08.2025, ora 9:17, a primit confirmarea transmiterii e-mail-ului către autoritatea contractantă, nefiind primit niciun mesaj de eroare.

În cadrul unei discuții telefonice avute cu o reprezentantă a autorității contractante, aceasta i-a adus la cunoștință că „nu a fost găsită pe mail” contestația transmisă de societatea sa în legătură cu procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezvoltare și implementare a unui sistem informatic integrat” (dosar nr. 3323/C1/2025), ci doar cea vizând „Achiziția de echipamente digitale” (dosar nr. 3322/C4/2025).

În această privință, consideră că se impun a fi amintite următoarele împrejurări:

- la data de 27.08.2025, ora 8:30 a transmis autorității contractante prin e-mail contestația unei proceduri distincte de atribuire inițiată de autoritatea contractantă DSP, având ca obiect

„Achiziția de echipamente digitale”, pentru care a primit confirmarea transmiterii acesteia la aceeași dată și oră;

- la data de 27.08.2025, ora 9:17 a transmis autorității prin e-mail contestația împotriva actelor autorității contractante indicate anterior, în legătură cu procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezvoltare și implementare a unui sistem informatic integrat”, primind în mod similar la ora 9:17 confirmarea transmiterii;

- deși nu a existat niciun mesaj de eroare la momentul transmiterii contestațiilor, iar ele au fost transmise la aceeași adresă de e-mail,, în același format, autoritatea contractantă a confirmat verbal primirea doar a uneia dintre cele două contestații (în speță, cea care face obiectul dosarului nr. 3322/C4/2025), în condițiile în care oricum nu trimisese un mesaj de confirmare a primirii contestației în niciunul dintre cazuri.

Contestatorul susține că la solicitarea reprezentantei autorității contractante, a retransmis contestația vizând procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezvoltare și implementarea unui sistem informatic integrat”, prin e-mail, la data de 02.09.2025, ora 11:21, în forma în care ea fusese transmisă în data de 27.08.2025.

Practic, susține că a procedat la retransmiterea mesajului inițial prin intermediul comenzii „Forward”, mesajul primind confirmare de primire din partea autorității contractante la data de 02.09.2025, ora 11:44. În acest fel, a fost înlăturată orice suspiciune cu privire la neconformitatea mesajului inițial sub aspectul conținutului, dimensiunii sau altor lipsuri care l-ar fi făcut susceptibil de a nu fi primit.

Strict cu primire la dimensiunea mail-ului transmis în data de 27.08.2025, ora 9:17, arată că acesta conținea 3 fișiere: primul cu dimensiunea de 893 KB (Kilobytes), al doilea având 383 KB, iar al treilea cu o dimensiune de 26 MB (megabytes). Așa cum se poate constata din conținutul mail-ului, la momentul transmiterii lui către autoritatea contractantă s-a folosit setarea ca o copie a e-mail-ului - existentă în aplicația de mail- să fie transmisă și la CNSC, la adresa office@cns.ro. prin adăugarea acestei adrese în CC.

Precizează că, din partea server-ului CNSC, mailserver.cns.ro, a primit un mesaj de respingere a mail-ului, motivat de dimensiunea fișierelor transmise, care depășesc limita impusă de server.

Așa cum a văzut însă, din partea serverului autorității contractante nu a primit un asemenea mesaj. Mai mult decât atât, în data de 02.09.2025, autoritatea contractantă a transmis confirmarea expresă că a primit mesajul ce conținea cele 3 fișiere, cu dimensiunea indicată anterior.

Ca atare, susține că a probat, dincolo de orice dubiu, că în cauză contestația a fost transmisă în termen către autoritatea contractantă.

În măsura în care însă autoritatea contractantă înțelege, după primirea răspunsului formulat de societatea sa cu privire la excepția tardivității contestației, să susțină în continuare excepția, solicită Consiliului să îi încuviințeze proba cu expertiza informatică, pentru a se putea verifica dacă și când a fost transmisă de către societatea sa la adresa contestația supusă analizei.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări” precum și faptul că SRL a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 64248/3323/C1/15.09.2025, Consiliul solicită SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 181/17.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 64871/17.09.2025, SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând că nu este de acord ca SRL să aibă acces la oferta sa.

În susținere invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 544/2001, Codul civil, Legea nr. 11/1991 și Legea nr. 84/1998.

Prin adresa nr. 65056/3323/C1/18.09.2025 Consiliul a invitat contestatorul SRL să studieze dosarul cauzei în data de 22.09.2025.

Contestatorul a studiat dosarul cauzei în data de 22.09.2025 și a primit documentele în format electronic, memorie stick.

Prin adresa nr. 999/26.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 67579/29.09.2025 SRL depune în completarea contestației ce face obiectul dosarului nr. 3323/2025 motive de contestație ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC.

Preliminar SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Ulterior studierii dosarului și, implicit, a ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător, SRL, contestatorul înțelege să formuleze următoarele critici de nelegalitate și netemeinicie a actelor contestate, raportul procedurii nr. 4738/19.08.2025 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4741/19.08.2025, prin raportare la oferta depusă de SRL.

Astfel, pornind de la analiza comparativă a cerințelor minimale din caietul de sarcini și Fișa de date cu matricea de conformitate, a identificat o serie de deficiențe majore ale ofertei SRL, prezentate sintetic în cele ce urmează:

- Capturi de ecran pentru testare - Caietul de sarcini solicită ca rezultatele testelor interne ale prestatorului să fie prezentate cu capturi de ecran care să certifice funcționalitățile verificate. Or, în oferta depusă de către SRL nu se regăsesc aceste capturi și exemple vizuale, fiind doar descrieri generale ale funcțiilor.

- Detaliere arhitectură de integrare cu back-end - Cerințele achiziției impun prezentarea clară a arhitecturii și a modului concret de integrare cu aplicațiile existente (ex. contabilitate, salarizare), inclusiv dacă se poate face fără implicarea producătorilor acestora. Răspunsul ofertantului însă menționează generic integrarea prin API, dar nu include detalii tehnice, diagrame sau scenarii de interoperabilitate.

- Menționarea costurilor de integrare - Sub acest aspect, indică că prin oferta depusă, operatorul economic nu precizează separat costurile asociate integrării cu sistemele existente, deși în contextul cerințelor, acest lucru este relevant pentru evaluare.

- Documentație vizuală pentru interfețe - Caietul de sarcini impune prezentarea de machete de ecrane și șabloane de rapoarte pentru a ilustra implementarea fiecărei funcționalități. Oferta nu conține aceste elemente vizuale.

- Corelare clară cerința-răspuns la nivel de modul - În cerințele tehnice funcționale sunt enumerate module specifice cu detalii (SCIM, Registratura, Documente online, Plăți online etc.). Deși răspunsul oferit în această privință de SRL acoperă modulele la nivel

declarativ, nu există pentru fiecare modul o comparație explicită și completă cu cerințele din caietul de sarcini, așa cum se impune prin fișa de date.

- Experiența similară declarată și înșiruită prin contracte similare - ar fi trebuit să conducă automat la demonstrații vizuale prin capturi de ecran a funcționalităților înșiruite telegrafic.

Contestatorul precizează că neconformitățile prezentate anterior vor fi descrise mai jos prin raportare la modulele la nivelul cărora ele au fost identificate, module ce compun sistemul informatic integrat ce ar urma să fie implementat de operatorul economic declarat câștigător:

1. Modulul Panou de Bord

Cerințele impuneau afișarea indicatorilor cheie, grafice interactive, alerte personalizate, acțiuni și rapoarte rapide. Răspunsul oferit de SRL descrie funcționalitățile, însă lipsește documentația vizuală (capturi de ecran, machete), pentru a demonstra modul de afișare și interacțiune. Nu există o prezentare a fluxului de integrare în timp real cu alte module, conform cerințelor de interoperabilitate.

2. Modulul Utilizatori

Fișa de date a achiziției impunea crearea, gestionarea, clasificarea utilizatorilor, roluri și permisiuni. Răspunsul SRL acoperă funcționalitățile, dar nu se arată cum se integrează acest modul cu sistemele externe de autentificare - cerința menționată în contextul interoperabilității. De asemenea, nu există o testare demonstrată cu capturi și, totodată, lipsesc costurile aferente configurării și migrației datelor utilizatorilor.

3. Modulul Registratura / Management Documente

Cerințele impuneau flux digital complet, definire organigrama, nomenclatoare, tipuri de documente, formulare standard, versionare, semnătură electronică etc.

Răspunsul descrie detaliat modulul, dar nu prezintă dovezi vizuale privind interfața, fluxul de lucru sau modul de semnare electronică. Pe de altă parte, nu există descrierea arhitecturii tehnice de integrare cu DMS existent și costurile de interconectare cu backend. Lipsesc exemple de formulare generate conform cerințelor.

4. Modulul Integrare aplicații existente (Contabilitate/Salarizare)

Cerința era interoperabilitate și standarde deschise API.

Răspunsul indică doar generic existența interfețelor API, fără detalierea tipurilor de API, protocoalelor suportate și testelor de compatibilitate cu aplicațiile terțe. Nu se indică dacă integrarea se poate face fără implicarea producătorilor aplicațiilor de backend și nu există estimări de cost pentru aceste operațiuni.

Contestatorul prezintă observații generale pentru toate modulele:

- Lipsesc capturile de ecran, mockup-urile și dovezile vizuale solicitate în fișele de date.
- Nu se prezintă plan de integrare tehnică detaliat, diagrame de arhitectură sau scenarii de interoperabilitate.
- Costurile pentru integrare, migrare date și configurare specifice fiecărui modul nu sunt menționate.
- Nu există demonstrarea conformității prin testare și documentare, elemente prevăzute ca obligatorii în cerințe.

5. Modulul Documente Online

• Lipsa detaliilor tehnice de integrare - în condițiile în care caietul de sarcini solicită mecanisme de comunicare între cetățeni și unitatea administrativ-teritorială, utilizarea nomenclatoarelor standard, integrarea cu modulul de plăți și generarea automată de cereri;

• Răspunsul ofertantului descrie generic aceste funcții, dar nu clarifică modul concret de integrare cu backend-ul existent sau interoperabilitatea cu Platforma Națională, aspect critic pentru conformitate;

• Absența capturilor de ecran/machetelor pentru demonstrarea funcționalității - amintind aici că prin caietul de sarcini se impune prezentarea machetelor vizuale și scenariilor de utilizare în etapa de proiectare. După cum a văzut, oferta pentru modulul Documente Online nu include dovezi vizuale și exemple de interfețe, ceea ce reduce verificabilitatea conformității;

• Detalii insuficiente despre generarea documentelor personalizate - Cerința din caietul de sarcini menționând crearea de documente diferite de cele standard. În concret, răspunsul ofertantului nu arată mecanismele tehnice, controlul versiunilor sau validarea formatelor;

- Nedecararea costurilor specifice de integrare și operare - Lipsesc în propunerea financiară estimări clare pentru integrarea cu sisteme externe sau pentru dezvoltarea fluxurilor complexe asociate modulului;

- Fluxuri și interoperabilitate - Cerințele implică interoperabilitatea cu alte module (ex. Registratura, Plăți online) și reutilizarea datelor din contul utilizatorului. Răspunsul ofertantului nu prezintă diagrame de arhitectură sau scenarii de testare care să dovedească această interoperabilitate.

6. Modulul Digitalizare Documente / Stocare / Email

- Lipsa capturi OCR și dovezi de integrare cu stocarea backend existentă;

- Absența clarificări privind participarea producătorului email/backup backend; costuri neanalizate;

7. Modulul Gestionare Contracte

- Fără dovezi funcționale pentru integrarea cu aplicația financiar-contabilă;

- Este neclar dacă integrarea necesită producătorul backend; în plus, lipsește o analiză a costurilor;

8. Modulul SCIM

- Lipsă dovezi vizuale, rapoarte generate, și integrarea cu backend de audit sau documente;

- Nu este specificată necesitatea producătorului backend; de asemenea, nu există o estimare a costurilor.

Invocând prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) și (3) din Normele de aplicare, contestatorul consideră că toate aspectele prezentate mai sus trebuiau avute în vedere de către autoritatea contractantă la momentul verificării ofertei depuse

de SRL, aspecte care, în opinia sa, erau necesare și suficiente pentru a constata că această oferta era inacceptabilă și neconformă, în raport de dispozițiile legale evocate anterior.

Așa fiind, consideră că se impune intervenția Consiliului pentru a stabili că în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat oferta câștigătoare ca fiind admisibilă și conformă, context în care oferta sa a fost clasată pe locul II.

În subsidiar, în măsura în care se va aprecia că în speță detalierea/motivarea contestației a fost făcută cu depășirea termenului legal de contestare, în condițiile art. 16 alin. (1) raportat la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să dispună repunerea sa în termenul de a formula contestația.

În acest sens, arată că potrivit dispozițiilor art. 186 Cod procedura civilă - cu care se completează Legea nr. 101/2016, „(1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate iar „(2) În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen. În cazul exercitării cailor de atac, această durată este aceeași cu cea prevăzută pentru exercitarea căii de atac”.

În cauză, precizează că după cum se poate constata, susține că s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă de a motiva în termen contestația supusă analizei, câtă vreme nu a primit din partea autorității contractante accesul la documentele care permiteau formularea/motivarea efectivă a contestației.

Contestatorul precizează că refuzul autorității contractante de a permite accesul la întregul dosar al achiziției publice - și în mod special, la propunerea tehnică și propunerea financiară aparținând ofertantului declarat câștigător a impactat în mod direct și decisiv posibilitatea sa de a motiva efectiv contestația împotriva rezultatului procedurii de atribuire, acesta putându-se constitui fără îndoială în ceea ce legea desemnează ca „motive temeinice”.

Acest refuz, așa cum a văzut, este nejustificat, Consiliul permițându-i studierea dosarului achiziției (inclusiv oferta depusa de SRL) la data de 18.09.2025.

Decizia Consiliului i-a permis să identifice critici cu privire la nelegalitatea rezultatului procedurii de atribuire, iar momentul luării la cunoștință de conținutul dosarului achiziției este punctul de plecare în calculul termenului în care poate fi motivată prezenta cale de atac, în conformitate cu art. 186 alin. (2) teza a II-a Cod procedura civilă și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Aceasta în ipoteza în care s-ar pune problema depășirii termenului legal de contestație.

Este de părere însă că termenul legal de contestație - în cauză, 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal - a început să curgă pentru prima dată (deci nu ar fi vorba despre un drept neexercitat în termen) de la momentul la care a luat la cunoștință de conținutul ofertei declarate câștigătoare, respectiv 22.09.2025. Ca atare, contestația este motivată efectiv în termenul legal de contestare (care se va împlini în data de 02.10.2025).

Amintește în acest sens cauza C54/21 (Polska și alții) a CJUE, decizia nr. 91/28.01.2025 emisă de Curtea de Apel Craiova - Secția Contencios Administrativ și Fiscal, decizia civilă nr. 11514/2013, pronunțată în dosarul nr. 1137/33/2013 de Curtea de Apel Cluj și decizia nr. 824/05.11.2024, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr. 870/42/2024.

În concluzie, față de cele mai sus expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 5069/05.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63514/11.09.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe CD.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 60337/29.08.2025, SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211617410/1 din 28.08.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 17.700,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 60502/01.09.2025, SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211623301/1 din 29.08.2025, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 17.700,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de dezvoltare și implementare a unui sistem informatic integrat în cadrul proiectului „Învestiții în infrastructura digitală și sistemul informatic din cadrul, cod CPV 72212900-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1079638/02.04.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 885.000,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul urmează a se pronunța cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată deSRL, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În acest sens, autoritatea contractantă susține căSRL nu ar fi transmis contestația în termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 ci doar ulterior expirării acestuia, ca urmare a solicitării exprese transmise contestatorului de către autoritatea contractantă.

În vederea respectării principiilor statuate la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în special principiile contradictorialității și dreptului la apărare, Consiliul a solicitatSRL opinia privind excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă, și dovada recepționării contestației de către aceasta din urmă.

La această solicitare,SRL a răspuns, menționând că a depus contestația la CNSC în data 26.08.2025, unde a fost înregistrată sub nr. 59069/26.08.2025, după care a transmis-o autorității contractante, prin e-mail, în data 27.09.2025 ora 9:17.

Susține că, ulterior, la solicitarea unei reprezentante a autorității contractante, a retransmis, la data 02.09.2025 ora 11:44, mesajul inițial, folosind funcția FORWARD.

În anexa 2 (fila 201 verso) se regăsește e-mail-ul transmis în data 27.08.2025 autorității contractante, având subiectul *„RE: contestatie CNSC – Contract de achizitie publica avand ca obiect SERVICII DE DEZVOLTARE SI IMPLEMENTARE A UNUI SISTEM INFORMATIC INTEGRAT”* iar la fila 208 se regăsește e-mail-ul transmis în data 02.09.2025, cu subiectul *„FW: RE: contestatie CNSC – Contract de*

achizitie publica avand ca obiect SERVICII DE DEZVOLTARE SI IMPLEMENTARE A UNUI SISTEM INFORMATIC INTEGRAT".

Este de notorietate că aplicațiile de mesagerie electronică e-mail adaugă anumite sufixuri subiectului mesajelor retransmise, cum este sufixul „RE” în cazul utilizării funcției „reply” (răspuns) sau sufixul „FW” în cazul utilizării funcției „forward” (trimite mai departe).

Or, relevant cu privire la dovada recepționării contestației transmisă în termen este faptul că, la fila 210 din dosarul cauzei se regăsește o confirmare de primire (anexa 8), transmisă contestatorului de către serverul destinatarului, în care se menționează că, la data 02.09.2025 ora 11:44 a fost afișată, pe ecranul unui calculator din rețeaua autorității contractante, corespondența cu subiect „RE: contestatie CNSC – Contract de achizitie publica avand ca obiect SERVICII DE DEZVOLTARE SI IMPLEMENTARE A UNUI SISTEM INFORMATIC INTEGRAT”, aceasta fiind corespondența transmisă inițial, în data 27.08.2025, fără sufixul „FW”.

Rezultă că, ulterior retransmiterii corespondenței, autoritatea contractantă a identificat și afișat pe ecran prima corespondență, transmisă în data 27.08.2025, motiv pentru care susținerile acesteia că nu ar fi primit contestația transmisă în termen nu subzistă, fiind, cel mai probabil, rezultatul unei simple confuzii provocată de organizarea și contestarea simultană a două proceduri, având obiect complementar (software și, respectiv, echipamente hardware pentru același proiect).

De altfel, Consiliul reține că nu este singura confuzie a autorității contractante, provocată de organizarea simultană a celor 2 proceduri, având în vedere faptul că, în anexa prezentei proceduri (al cărei obiect este dezvoltarea de software) a fost publicat, în SEAP, caietul de sarcini

aferent celeilalte proceduri, care se referă la achiziția calculatoarelor pe care să ruleze aplicațiile.

În drept, constatând că înscrisul de la fila 210 (anexa 8) reprezintă un „mesaj de comunicare către destinatar primit de la sistem” (sistemul destinatarului), astfel cum dispun prevederile art. 163 alin. (11¹) Cpc, Consiliul reține că societatea contestatoare a făcut dovada transmiterii în termen a contestației, motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Având în vedere declarația de confidențialitate depusă de SRL, precum și raportat la faptul că societatea contestatoareSRL a solicitat *„accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”*, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat SRL prin adresa nr. 64248/3323/C1/15.09.2025 să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, respectivul ofertant a formulat, explicații generice, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoruluiSRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția ofertei Asocierii SRL –SRL, care nu a făcut obiectul contestației.

Pe cale de consecință, va respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind refuzul autorității de a-i acorda acces la dosarul achiziției.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată deSRL, se reține că acesta este nemulțumit de modalitatea în care a verificat autoritatea contractantă conformitatea propunerii tehnice din oferta desemnată câștigătoare,

aparținând SRL, cu specificațiile din caietul de sarcini, susținând că din aceasta (din propunerea tehnică) ar lipsi anumite informații/detalii, pe care le detaliază, pentru toate modulele criticate.

Astfel, cu privire la modulul „panou de bord”, menționează că, în oferta câștigătoare sunt descrise funcționalități însă lipsește documentația vizuală (capturi de ecran, machete) pentru a demonstra modul de interacțiune și nu există o prezentare a fluxului de integrare în timp real cu alte module, conform cerințelor de interoperativitate.

Sesizând modalitatea generică în care a indicat contestatorul cerințele despre care susține că nu ar fi fost respectate de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul a procedat la identificarea modalității de prezentare a propunerii tehnice, constatând faptul că, în cadrul secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” se regăsesc cerințe caracteristice contractelor de furnizare de produse, nu contractelor de servicii, cum este cel care face obiectul prezentei.

Procedând la compararea acestor cerințe cu cele de la secțiunea similară din fișa de date aferentă procedurii organizată pentru achiziția echipamentelor hardware în cadrul aceluiași proiect (anunț de participare CN1081043 conform mențiunilor contestatorului), Consiliul constată că acestea corespund în totalitate, aspect din care rezultă că eroarea/confuzia autorității contractante nu s-a limitat doar încărcarea unui caiet de sarcini greșit în cadrul prezentei proceduri ci și la preluarea în fișa de date a cerințelor privind propunerea tehnică de la cealaltă procedură.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, la capitolul XI intitulat „Abordare și metodologie în cadrul contractului”, aflat la pag. 21-22 din caietul de sarcini (varianta corectă, încărcată în secțiunea aferentă

clarificărilor din anexa anunțului de participare), autoritatea contractantă a formulat cerințe specifice cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, solicitând metodologii, descrieri, plan de execuție și nicidecum capturi de ecran, machete, prezentare a fluxului de integrare în timp real cu alte module, aceste informații fiind solicitate doar prestatorului, respectiv ofertantului desemnat câștigător, după semnarea contractului, fiind regăsite capitolul V intitulat „cerințe specifice privind prestarea serviciilor”, din caietul de sarcini, în care sunt enumerate activitățile echipei de analiză, a echipei de proiectare, interacțiunea cu beneficiarul etc.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că, referitor la etapa de proiectare, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte, cu privire la activități care sunt în sarcina prestatorului, nu a ofertanților:

„Etapa de proiectare se va încheia cu pregătirea unui Raport de proiectare, în cadrul căruia se vor prezenta variantele finale ale cazurilor de utilizare ale noului sistem informatic, care urmează să fie implementate în etapele următoare ale proiectului.

Se va prezenta modalitatea concretă de implementare pentru fiecare funcționalitate propusă, prin actualizarea (daca este cazul) a soluției avute în vedere în cadrul ofertei tehnice, ca urmare a informațiilor și clarificărilor apărute în etapa de analiza.

Se vor pregăti machete de ecrane, șabloane de rapoarte etc care să permită reprezentanților achizitorului să înțeleagă modul în care se propune implementarea fiecărei funcționalități în parte.

Raportul de proiectare va fi avizat de către achizitor, însă responsabilitatea pentru corectitudinea și fezabilitatea tehnică a soluțiilor propuse va aparține integral prestatorului, acesta fiind proiectantul și integratorul sistemului informatic”.

Situația este similară și în ceea ce privește restul modulelor contestate, aspect care rezultă chiar din concluziile scrise formulate deSRL, în care societatea contestatoare menționează explicit că propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare „descrie funcționalitățile”, „acoperă funcționalitățile”, „descrie detaliat modulul”, adică exact modalitatea de prezentare a propunerii tehnice stabilită la capitolul XI din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica potrivit căreia modulul integrare aplicații existente ar indica doar generic existența interfețelor API, fără detalierea acestora, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menționat doar că deține aplicații de contabilitate care vor trebui integrate în noua aplicație, fără, însă, a atașa modalitatea tehnică prin care s-ar putea face această integrare.

Or, câtă vreme nu există în documentația de atribuire explicații privind modul de funcționare al aplicațiilor existente, este evident că

oferanții nu aveau posibilitatea să detalieze cum anume ar putea să acceseze acele funcții de interconectare sau funcții API, prescurtare de la „*Application Programming Interface*”, care desemnează un set de reguli și instrumente prin care un program sau un serviciu software poate comunica cu altul.

Cu privire la aceste API au fost formulate solicitări de clarificare, în etapa anterioară depunerii ofertelor, la care a autoritatea contractantă a răspuns, prin răspunsul consolidat publicat în SEAP sub identificatorul „[CN1079638/00011] RASPUNS SOLICITARE CLARIFICARI-SEM NAT.pdf” astfel:

„Solicitare 5: Vă rugăm să precizați care sunt aplicațiile existente Contabilitate/ Salarizare, precum și să confirmați că acestea au capacități de integrare programatică (API) cu alte sisteme informatice.

Vă rugăm să confirmați că în sarcina Prestatorului va fi realizarea integrării din perspectiva sistemului implementat în acest proiect, iar în sarcina Autorității Contractante va fi realizarea/ adaptarea integrărilor respective din perspectiva aplicațiilor existente.

Răspuns 5: Aplicațiile existente în cadrul Autorității contractante sunt cele de Contabilitate și Salarizare. Aplicațiile sunt operate în baza unui contract de suport tehnic și mentenanță. care nu include servicii de dezvoltare. Integrarea cu aplicațiile existente pentru Contabilitate și Salarizare este o cerință a proiectului, iar realizarea acestora revine în totalitate Prestatorului din prezentul contract de achiziție publică, din perspectiva sistemului ce urmează a fi implementat.

În ceea ce privește capacitățile de integrare, posibilitățile de interoperabilitate ale acestor aplicații vor fi evaluate și valorificate de către Prestator în funcție de soluția tehnică propusă. Autoritatea

contractanta va facilita, in măsura in care este oportun, accesul la informații sau la datele de contact ale furnizorului aplicațiilor.

Responsabilitatea identificării, proiectării si realizării oricăror mecanisme de integrare cu aplicațiile existente revine Prestatorului”.

Or, prin răspunsul consolidat reprodus anterior, se confirmă că sarcina privind identificarea și detalierea API pentru integrarea cu aplicațiile existente revine exclusiv prestatorului, și nu tuturor operatorilor economici participanți la procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată deSRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, Consiliul reține că aceasta vizează faptul că autoritatea contractantă nu ar fi luat în considerare înscrisurile și explicațiile transmise în vederea justificării prețului ofertat ci a respins oferta Asocierii SRL –SRL cu explicația „ofertantul (...) nu a prezentat comisiei de evaluare documentele solicitate prin solicitările de clarificări și nu a justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus. În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3), oferta este neconformă”.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SRL, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a solicitat respectivului ofertant 2 clarificări care prima vizează justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, de 577.000 lei, reprezentând 65,19% din valoarea estimată, de 885.000,00 lei.

Astfel, se reține că, aplicând prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a transmis Asocierii SRL –SRL adresa nr. 4026/22.07.2025, prin care i-a solicitat acestuia, la punctul 3, „să justificați prețul ofertat, justificare din care să reiasă în mod concret că veți putea executa contractul, la parametrii solicitați prin documentația de atribuire și în termenul precizat în anunțul de participare. În conformitate cu prevederile legale - art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, explicațiile dvs. trebuie însoțite de dovezi concludente/documente relevante privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

Asocierea SRL –SRL a răspuns la această solicitare de clarificări prin defalcarea prețului ofertat pe cheltuieli cu fiecare din expertii cheie și expertii non-cheie, cheltuieli administrative, provizioane și riscuri, cazare, transport și profit.

În continuarea defalcării anterior menționate se regăsesc explicații privind o parte din cheltuielile menționate anterior.

Nefiind mulțumită de răspunsul Asocierii SRL –SRL, autoritatea contractantă a transmis acesteia o nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 4238/29.07.2025, prin care i-a cerut extras Revisal pentru toți membrii echipei de implementare a proiectului și să precizeze motivele pentru care nu a inclus toate cheltuielile aferente deplasărilor, din care exemplifică diurna.

Asocierea SRL –SRL a răspuns la această a doua solicitare de clarificări menționând că persoanele din echipa de implementare au depus declarație de disponibilitate, urmând a fi angajate în cazul semnării contractului iar cu privire la diurnă prezintă un calcul din care rezultă să suma necesară achitării acestora s-ar încadra în categoria „provizioane și riscuri” din răspunsul anterior.

Or, acest răspuns nu poate fi acceptat deoarece suma de 28.850,00 lei, indicată în răspunsul anterior, nu a avut ca destinație acoperirea lipsurilor din ofertă sesizate de către comisia de evaluare în perioada de evaluare a ofertelor, cum este lipsa diurnelor din justificarea de preț, ci suportarea efectelor anumitor evenimente apărute pe perioada executării contractului.

În speță, constatând că autoritatea contractantă a identificat lipsa diurnei din justificarea de preț, Asocierea SRL –SRL a procedat la o reală negociere, susținând că ar putea să suporte aceste cheltuieli fie din provizioanele pentru riscuri fie din profit, în cazul acceptării ofertei sale.

Mai mult, având în vedere susținerile SRL privind modalitatea în care au fost determinate sumele din primul răspuns cu privire la

propunerea financiară, Consiliul constată modul confuz în care a formulat acesta așa-zisa justificare de preț (în fapt o simplă defalcare a costului total pe anumite elemente de cost), deoarece explicațiile din partea finală a răspunsului nu reflectă cuantumul sumelor din tabel.

Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că Asocierea SRL –SRL a menționat explicit faptul că ar fi determinat cheltuielile administrative prin aplicarea cotei de 10% asupra cheltuielilor directe (313.640 lei, conform totalului din tabel) însă valoarea rezultată nu este 31.364,00 lei, cât ar rezulta din calcul $313.640 \times 10\%$, ci este 28.850 lei.

Situația este similară și pentru provizioane, pentru care nu s-a menționat 31.364,00 lei cat ar rezulta din calculul $10\% \times 313.640$ lei, ci doar suma de 28.850 lei.

În ceea ce privește profitul, se reține că Asocierea SRL –SRL a menționat în primul răspuns că ar fi fost determinată prin aplicarea cotei de 7,5% la totalul ofertei însă suma de 182.909,40 lei menționată în tabel în dreptul profitului nu reprezintă 7,5% din totalul sumei de 577.000 lei ofertată, ci reprezintă 31,7%.

În fine, Consiliul constată că, în disperarea de a oferi o aparență de legalitate răspunsului său, Asocierea SRL –SRL compară salariul minim pe țară, care se referă la venit net cu media salariului pe țară în domeniul IT, care se referă la salariul brut, susținând că sumele alocate de el sunt de cca 3 ori mai mari decât cele minime, omițând faptul că, din salariul brut de 11.619 lei, o mare parte (25%) este virată la casa de pensii, 10% la sănătate, 10% se oprește ca impozit pe venit, aspect din care rezultă că suma netă care ar putea fi încasată d fiecare expert nu va depăși 6.800 lei. Or, această sumă nu este triplul salariului minim pe economie (4.050 lei conform HG 1506/28.11.2024), astfel cum susține contestatorul.

Prin urmare, Consiliul reține că explicațiile anterior indicate nu sunt de natură să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat ci sunt ambigue, generice și contradictorii.

Drept consecință a acestor constatări, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect incidența prevederilor art. 136 alin. (3) teza a doua din HG nr. 395/2016, potrivit căroră „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte drept concludent răspunsul Asocierii SRL –SRL prin care acest ofertant a recunoscut modul eronat în care acesta a completat tariful instalatorului și a inițiat o reală negociere cu autoritatea

contractantă privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale (aspect care rezultă din sintagma „din bugetul alocat pentru provizioane, prezentat în mod distinct în clarificarea anterioară, în valoare de 28.850,00 lei sunt acoperite costurile maxime cu diurna de 28.343,75 lei (...) Mai mult decât atât, din profitul estimat de 182.909,40 lei se pot acoperi diverse alte cheltuieli”), având în vedere că prin acest demers ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina autorității contractante obligația respingerii ofertei urmare a modificării propunerii financiare.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

*„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență **se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă **nu poate solicita lămuriri** unui ofertant a cărui **ofertă** apreciază că este **imprecisă** sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37)”.*

Corelativ, se reține că, la acest moment al procedurii este exclusă posibilitatea unor noi solicitări de clarificare privind discrepanțele din răspunsurile la solicitările succesive de justificare a prețului, deoarece, potrivit art. 136 alin. (3) invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, consecința recepționării unui răspuns care nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului nu este formularea unuia sau mai multor răspunsuri până ce respectivul

oferant își corectează erorile anterioare, ci este respingerea ofertei ca neconformă.

Prin urmare, o eventuală reevaluare a ofertei depusă de Asocieria SRL -SRL ar fi de natură să determine un avantaj evident în favoarea acestuia, prin transformarea ofertei sale dintr-o ofertă respinsă neconformă în etapa de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut în ofertă admisibilă și, eventual, câștigătoare.

În fine, Consiliul reține că modalitatea în care a comunicat autoritatea contractantă motivele de respingere a ofertei Asocierii SRL -SRL este destul de sumară însă acest aspect nu a împiedicat societatea contestatoare să formuleze prezenta contestație și să prezinte argumentele care au fost analizate în considerentele prezentei.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate deSRL și SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practica deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 32(treizeci și două) pagini