



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 2764/02.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49146/02.12.2019, formulată de, cu sediul social în, având Cod Unic de Înregistrare fiscală ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin – administrator, în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul social în ..., având Cod Unic de Înregistrare fiscală R... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de asociat al asocierii ..., împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. DASC 69435/21.11.2019, în ceea ce privește loturile 2÷9, emisă de, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, MONITORIZARE - INTERVENȚIE și SUPRAVEGHERE PENTRU OBIECTIVELE APARTINÂND s-a solicitat Consiliului, admiterea contestației, în sensul:

- anularii comunicării nr. DASC 69435/21.11.2019 și a rezultatului procedurii, privind loturile 2÷9, prin care oferta asocierii ... a fost declarată inacceptabilă și oferta depusă de a fost desemnată câștigătoare a procedurii;

- reluarea procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor depuse, inclusiv a ofertei asocierii, în ceea ce privește loturile 2÷9, după conformarea cu cele dispuse de către instanță, în sensul raportării, în oferta din 4 ianuarie 2019, exclusiv la elementul salarial de 2080 lei/lună, conform HG nr. 937/2018, față de care asocierea a modificat, în oferta din 4.10.2019, toți coeficienții/toți indicatorii financiari care au, atât explicit, cât și implicit, ca formulă de calcul elementul salarial de 2080 lei/lună.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49315/02.12.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de toacă ..., împotriva rezultatului procedurii, aferent lotului 5, comunicat prin adresa nr. DASC nr. 69436/21.11.2019, emisă de SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE TRANSPORT GAZE NATURALE ..., cu sediul în cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, ca temeinică și legală, și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. DASC nr. 69436/21.11.2019 și a actelor subsecvente, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierile și;

- obligarea entității contractante la reevaluarea acestor oferte, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a muncii, a Legii nr. 76/2002 și a documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară în interes propriu din data de 05.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 50993/11.12.2019, formulată de asocierea ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul liderului de asociere, ..., din, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală R...3, reprezentată legal de ..., în calitate de director general, vizând contestațiile din dosarul nr. 2566/2019 și 2576/2019, s-a solicitat Consiliului:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară, respingerea cererii de suspendare, ca neîntemeiată, respingerea contestațiilor, ca neîntemeiate și nefondate, și menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă, cu ocazia reevaluării ofertelor, conform deciziei nr. 909/2019, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia;

- în subsidiar, recalificarea drept cerere de intervenție accesorie, în interesul entității contractante, în temeiul art. 61 alin. (3) cod proc.civ., în cazul în care se apreciază că cererea de intervenție în interes propriu nu este admisibilă, cu consecința respingerii celor contestațiilor ce formează obiectul dosarelor nr. 2566/2019 și 2576/2019, ca neîntemeiate, și menținerea deciziilor entității contractante, ca temeinice și legale.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația depusă, asocierea, în calitate de ofertant în cadrul procedurii, critică legalitatea comunicării privind rezultatul procedurii nr. DASC 69435/21.11.2019, în ceea ce privește loturile 2÷9, prin care oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă.

Conform opiniei asocierii contestatoare, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. DASC 69435/21.11.2019 a fost dată cu:

- aplicarea greșită a unui act normativ, fiind indicat HG nr. 394/2019, având în vedere că din interogarea site-ului Consiliului Legislativ, prin adresa înregistrată cu nr. R2046/27.11.2019, a rezultat că nu există un astfel de act normativ;

- cu încălcarea normelor din dreptul Uniunii transpuse și în dreptul intern care reglementează modalitatea de exprimare a consimțământului și de prelucrare a datelor personale ale salariaților de către angajator, în contextul ocupării unui loc de muncă, precum și a normelor care reglementează funcționarea societăților (normele juridice care stipulează asupra bunurilor constituire ca aport în societate, asupra bunurilor de inventar intrate în proprietatea societății, asupra profit/dividend), controlul acestor norme juridice excedă oricărui controlul/atribuție care să fie exercitată de vreo autoritate contractantă în procedura de verificare ofertelor depuse. Se indică încălcarea prevederilor: art. 6 alin. (1) lit. (b) din Regulamentul UE nr. 679/27.04.2016, în vigoare din 25 mai 2018, art. 88 din Regulamentul UE nr. 679/27.04.2016, în vigoare din 25.05.2018, Legii nr.129/2018 (care a înlocuit cadrul juridic ce a fost reglementat de Legea nr. 677/2001), art. 6 alin. (2), art. 16, art. 37, art. 41, art. 139, art. 139 alin. (3), art. 142 alin. (1) și (2) din Codul muncii, art. 65 și art. 67 alin. (1) din Legea nr. 31/1990, republicată.

Asocierea contestatoare invocă excepția autorității de lucru judecat, în conformitate cu prevederile art. 430 alin. (1) și (2) din Cod proc. civilă, indicând, în susținere, Decizia civilă nr. 909/25.09.2019, pronunțată în dosarul nr. 439/57/2019, de către Curtea de Apel Alba Iulia - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

În fapt, contestatoarea arată că, urmare a solicitării de clarificări primită din partea entității contractante, prin adresa nr. 60721/15.10.2019, și în baza răspunsului la clarificări, entitatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. DASC 69435/21.11.2019, prin care a apreciat că asocierea nu a respectat prevederile art. 140 alin. (5) și alin. (9) din HG nr. 394/2019, oferta fiind inacceptabilă, motivat de faptul că, *„Diminuarea cheltuielilor reprezentând sporuri zile sărbători legale cfr. Art. 142 Codul muncii; diminuarea cheltuielilor reprezentând costuri directe totale cu material, carburanți, asigurări, echipamente, materiale de natura obiectelor de inventar și altele; diminuarea cheltuielilor reprezentând beneficiu”*.

Față de nelegalitatea motivelor invocate de entitatea contractantă, asocierea contestatoare precizează că:

- la data prezentării ofertei, entitatea contractantă a solicitat, în mod exclusiv, doar o declarație pe proprie răspundere din partea ofertanților, în sensul că vor avea resursele umane indicate în propunerea de ofertă, numai după finalizarea procedurii de achiziție publică. Astfel, la data prezentării pentru licitație, ofertanții nu trebuie să prezinte informațiile oficiale din REVISAL care să ateste numărul de salariați și conținutul contractelor individuale de muncă ale acestor salariați (deci la data intrării în competiție nu s-a solicitat a fi indicate și clauzele contractelor individuale de muncă dintre ofertant/persoana juridica de drept privat/angajator și salariat angajat);

- clarificările solicitate în data de 18.10.2019 au vizat exclusiv aplicarea dispozitivului și a considerentelor obligatorii ale deciziei civile nr. 909/25.09.2019, pronunțată în dosarul nr. 439/57/2019, la care ofertantele s-au conformat, procedând, în cadrul ofertei din 04.01.2019, la înlocuirea elementului salarial de la 1900 ron/lună, la 2080 ron/lună, conform HG nr. 937/2018, în toate calculele care au explicit/implicit elementul salarial respectiv;

- în aceste condiții, orice analiză din partea entității contractante a unor așa zise diminuări de sporuri pentru viitori salariați, excedă competenței acesteia, întrucât negocierea acestora este exclusiv atributul angajatorului și al angajatului (de a acorda spor sau zile libere), singura constantă în aceste negocieri fiind elementul salarial, de 2 080 ron/lună;

- de asemenea, așa zisele diminuări de cheltuieli cu material direct, etc, excedă din sfera entității contractante, în condițiile în care ofertantele au mai avut în derulare contracte chiar cu aceasta, care cunoștea deja care sunt bunurile din patrimoniu care au servit și pot servi în continuare (conform art. 65 alin. 1 din Legea nr. 31/1990, republicată) pentru derularea unor proiecte legate de servicii de pază, supraveghere și monitorizare-intervenție;

- generarea acestor clarificări cu elementul salarial de la 1900 ron/lună, la 2080 ron/lună, față de oferta inițială din 04.01.2019, este vina exclusivă a entității contractante, care a încălcat principiul transparenței și al clarității în propunerea de ofertă, clarificările fiind statuate de către instanță, entitatea contractantă neputându-le interpreta în mod personal;

- corelând elementul salarial de la 1900 ron/lună, la 2080 ron pe lună, din adresa de clarificări solicitată în data de 18.10.2019, ofertantele au adaptat, conform deciziei instanței, tot ceea ce implica, ca mod de calcul, elementul salarial, ca și constantă în cuprinsul cheltuielilor indicate în ofertă.

Prin adresa nr. .../03.12.2019, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ca, în

termen de 3 zile de la primirea prezentei, să comunice, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 220.000,00 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 2902/05.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 50191/06.12.2019, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205928379/1 din data de 05.12.2019, în valoare de 220.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Mediaș.

Prin adresa nr. /03.12.2019, Consiliul informează entitatea contractantă despre depunerea contestației de către, solicitându-i acesteia să transmită, în copie, dosarul achiziției, punctul de vedere cu privire la contestație, care va fi comunicat și contestatoarei, precum și copiile documentelor primite/emise ulterior emiterii deciziei Consiliului nr. din data de 24.07.2019.

Entitatea contractantă transmite documentele solicitate, prin adresa nr. 72868/09.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 50539/09.12.2019, împreună cu punctul de vedere nr. DASC 72565/26.12.2019, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele:

Referitor la susținerile contestatoarei privind indicarea greșită a actului normativ, în temeiul căruia a fost respinsă oferta contestatoarei, entitatea contractantă precizează că indicarea ca temei de drept a HG nr. 394/2019, în loc de 2016, reprezintă o eroare materială strecurată într-un singur loc în cuprinsul respectivei adrese, eroare în legătură cu care, cu rea credință, ofertantul afirmă că întreaga comunicare de rezultat este dată cu aplicarea greșită a actului normativ. În cuprinsul comunicării este indicat, în mod repetat, respectivul temei de drept corect formulat, respectiv HG nr. 394/2016, acesta apărând corect indicat și în cuprinsul raportului procedurii nr. 66743/13.11.2019.

Având în vedere întoarcerea procedurii de atribuire în etapa de evaluare financiară, urmare a deciziei CNSC nr. 1236/24.07.2019, care a fost ulterior modificată de Către Curtea de Apel Alba-Iulia, entitatea contractantă arată că a transmis o solicitare de clarificări contestatoarei, formulată identic celor stipulate de către Curtea de Apel, iar, ca urmare a analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- corectarea elementelor propunerii financiare privitoare la salariul de bază minim brut la sumă de 2.080 lei/lună, conform HG nr. 937/2018;

- modificarea și a altor elemente ale propunerii financiare, cu încălcarea prevederilor Deciziei nr. 909/2019 a Curții de Apel Alba Iulia: Diminuarea cheltuielilor reprezentând "sporuri zile sărbători legale cf. art. 142 Codul Muncii"; diminuarea cheltuielilor

reprezentând "Costuri directe totale cu materiale, carburanți, asigurări, echipamente, materiale de natura obiectelor de inventar și altele (amortizarea imobilizărilor direct productive)"; diminuarea cheltuielilor reprezentând "beneficiu";

Referitor la acest aspect, entitatea contractantă consideră că modificarea și a altor elemente ale propunerii financiare, în afară de cele privitoare la salariul de bază minim brut, la suma de 2.080 lei/lună, conform HG nr. 937/2018, reprezintă modificări de natură să aducă atingere prevederilor art. 140 alin. (5) și (9) din HG nr. 394/2016, deoarece:

- modificarea prețului ofertat, prin răspunsurile prezentate de ofertant comisiei de evaluare, reprezintă o modificare a conținutului propunerii financiare, iar oferta este considerată inacceptabilă;

- în urma Deciziei Curții de Apel și a solicitării de clarificări, ofertantul era obligat să procedeze la corectarea propunerii financiare, ca urmare a operării corecțiilor aritmetice în concordanță cu cele dispuse de instanță;

- modificarea ofertei, respectiv a modului de formare a prețului ofertat, față de oferta inițială, nu reprezintă corectarea erorilor aritmetice, ci modificarea propunerii financiare într-un sens nepermis de legislația achizițiilor sectoriale.

Entitatea contractantă subliniază că, însăși contestatoarea afirmă și recunoaște, în contestația depusă în data de 02.12.2019, faptul că nu a respectat Decizia Curții de Apel, ci doar „*au adaptat conform deciziei instanței tot ceea ce implică ca mod implicit de calcul elementul salarial ca și constantă în cuprinsul cheltuielilor indicate în ofertă*”, afirmație lipsită de temei, nefundamentată matematic și cu singurul scop de a induce în eroare. Modificările operate de contestatoare în cuprinsul propunerii financiare, altele decât corecția erorilor aritmetice dispuse de Curtea de Apel Alba-Iulia, au avut ca scop evident urcarea în clasament pe primul loc, lucru favorizat de luarea la cunoștință a valorii ofertei declarate câștigătoare de către entitatea contractantă (prin accesul la dosarul achiziției, ca urmare a primei contestații depuse).

Celelalte aspecte invocate în contestație, precum încălcarea normelor din dreptul Uniunii Europene, respectiv Regulamentul UE nr. 679/27.04.2016, a Codului muncii, Legii societăților comerciale nr. 31/1990 sau Legii nr. 129/2018, sunt apreciate de către entitatea contractantă ca neavând legătură cu procedura de atribuire în cauză și ca nefiind formulate/dezvoltate motivele se consideră că s-ar fi încălcat respectivele acte normative.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă precizează că nu a solicitat, nici prin caietul de sarcini, nici ulterior depunerii ofertelor, prin intermediul solicitărilor de clarificări, date personale ale angajaților ofertantului sau date din contractele individuale de muncă încheiate de contestatoare cu angajații proprii.

Nu în ultimul rând, entitatea contractantă invocă inadmisibilitatea contestației, având în vedere nemotivarea în drept, singurul temei de drept invocat în cuprinsul contestației fiind art. 22 alin. (2), art. 8 alin. (1) lit. a), art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, care nu motivează în drept fondul contestației.

Urmare a punctului de vedere formulat de entitatea contractantă, contestatoarea a depus Răspunsul nr. 73872/11.12.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 51187/12.12.2019, prin care arată următoarele:

- punctul de vedere formulat de ... confirmă intenția evidentă a acesteia de a încălca dreptul la apărare, la o cale de atac eficientă, la un proces echitabil, dreptul cu privire la secretul comunicațiilor de a derula o activitate comercială și de a beneficia de reguli de concurență stabilite la nivel unional, entitatea contractantă condiționând contestatoarea cu un act normativ, HG nr. 394/2019, care se referă la mituirea funcționarilor publici în cadrul tranzacțiilor comerciale internaționale, astfel cum indică răspunsul nr. R2061/03.12.2019 de la Consiliul Legislativ, pentru care contestatoarele au făcut dovada demersurilor în cadrul termenului legal de 10 de zile, care se referea exclusiv la contestarea singurului act administrativ înregistrat la entitatea contractantă cu nr. DASC 69435/21.11.2019, încărcat pe SEAP în data de 22.11.2019;

- cererea de suspendare a procedurii trebuie admisă, deoarece în termenului de 10 zile, calculat din 22.11.2019, contestatoarea a justificat ipoteza îndeplinirii interesului public, în acord cu prevederile art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; pe cale de consecință, argumentele cu privire la cererea de suspendare invocate de entitatea contractantă sunt nelegale, fiind contrazise de următoarele înscrisuri: adresa de constatare nr. 2772/02.12.2019, emisă de ..., adresa de constatare nr. 1505/2.12.2019, emisă de ..., precum și printurile de pe platforma SEAP, din intervalul 18.11.2018-02.12.2019, înscrisuri care atestă că nu există niciun document sub semnătură privată care să fi fost emis de către entitatea contractantă, în intervalul 22.11.2019-2.12.2019, pentru care să fi fost îndeplinită data certă, conform procedurii din art. 278 alin. (1) pct. 3 din Cod procedură civilă;

- din printarea tuturor informațiilor de pe platforma SEAP, entitatea contractantă a demonstrat că are cunoștință de conceptul „erată”, pe care l-a aplicat anterior datei de 21.11.2019, însă nu l-a mai aplicat și în intervalul 21.11.2019-02.12.2019, în legătură cu o posibilă erată referitoare la invocarea în actul administrativ contestat în dosarul nr. 2566/C11/2019 a unui act normativ, intitulat HG nr. 394/2019, care nu are în plus alte elemente de identificare.

- pe cale de consecință, orice erată care s-ar fi putut emite în legătură cu conținutul răspunsului nr. DASC 69435/21.11.2019, ar fi trebuit remediată similar cu procedura reglementată în art. 442 alin.

(1) din codul de procedură civilă, dacă într-adevăr ar fi constatat astfel de erori;

- însă, în speța de față, contestatoarele au luat cunoștință cu dată certă de răspunsul nr. DASC 69435/21.11.2019 în data de 22.11.2019, pentru care aveau obligația legală să îl conteste în termen de 10 zile, exclusiv prin combaterea motivelor invocate de entitatea contractantă sub semnătura directorului general Sterian Ion, persoană fizică care nu era inclusă în componența membrilor care aveau atribuții exclusive pe durata derulării procedurii de achiziție publică;

- pe fondul cauzei, sunt nelegale susținerile entității contractante, fiind contrazise atât de înscrisurile indicate mai sus (argumentele în susținerea admiterii cererii de suspendare), cât și în temeiurile juridice ce urmează a fi expuse;

- argumentele invocate cu referire la raportul procedurii nr. 66743/13.11.2019 nu sunt opozabile contestatoarelor (în intervalul 13.11.2019-4.12.2019 menținându-se caracterul confidențial al conținutului), în sensul că entitatea contractantă nu a procedat la datarea certă a conținutului acestui raport al procedurii, astfel cum este reglementat în art. 278 alin. (1) pct. 3 din codul de procedură civilă;

- raportul menționat nu face obiectul contestației din dosarul nr. 2566/C11/2019, în realitate fiind contestat singurul act administrativ care a fost comunicat prin modalitatea publicării în SEAP, și anume conținutul comunicării nr. DASC 69435/21.11.2019;

- raportul procedurii nr. 66743/13.11.2019 a fost publicat după expirarea termenului legal de 10 zile în care putea fi exercitate dreptul din art. 16 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016;

- pe cale de consecință, este inadmisibilă argumentarea invocată de entitatea contractantă, cu referire la raportul procedurii nr. 66743/13.11.2019, publicat în SEAP în 04.12.2019, având în vedere aplicarea principiului *mutatis mutandis* din art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

- în referire la celălalt contestator (SMB SRL), entitatea contractantă invocă excepția tardivității, pe motiv că nu s-ar fi încadrat în termenul de 10 zile de la data publicării comunicării către acesta a raportului procedurii din 21.06.2019, spre deosebire de contestatoare, căreia a înțeles să-i transmită exclusiv răspunsul nr. DASC 69435/21.11.2019, fără să-i fie comunicat și conținutul raportului procedurii nr. 66743/13.11.2019;

- față de conținutul raportului procedurii, publicat în SEAP în data de 4.12.2019, și față de elementele reținute de entitatea contractantă, cu privire la competitorul declarat câștigător, se va sesiza Curtea de Conturi a României, având în vedere suspiciunile evidente de fraudă, în sensul că a fost declarat câștigător un competitor care are licență de funcționare expirată.

II. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus o contestație de către, prin care se critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 5, comunicat prin adresa nr. DASC 69436/21.11.2019, prin care oferta ... a fost clasată pe locul 3, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de asocieria , cu o valoare totală de 8.630.584,72 lei, valoare redusă în mod artificial, și în același timp nesperioasă și nereală, pe baza convențiilor încheiate în temeiul Legii nr. 76/2002 cu AJOFM.

În acest sens, având în vedere că, prin Decizia civilă nr 1294/04.11.2019, emisă de către Curtea de Apel Timișoara, s-a stabilit obligativitatea comisiei de evaluare să lămurească dacă convențiile invocate în cadrul procedurii au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție și dacă persoanele în considerare a căroră au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care urmează a se încheia cu entitatea contractantă, contestatoarea consideră că trebuia verificat de către comisia de evaluare dacă ofertantul clasat pe locul 1 a utilizat convențiile încheiate cu AJOFM și pe baza cărora și-a redus tariful ofertat și în alte proceduri de achiziție publică.

Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a utilizat aceleași convenții și în cadrul procedurii organizate de către, cu anunțul de participare nr CN 1006667/23.11.2018, având ca obiect „Servicii de pază și intervenție la sediile aparatului propriu ANAF”. Prin decizia nr/15.11.2019, Consiliul a enumerat următoarele convenții încheiate de ofertantul SC ... pe baza cărora și-a redus tariful ofertat în cadrul procedurii în cauză:

- convenția nr 82/10.10.2018, încheiată cu AJOFM București, pentru un număr de 19 persoane încadrate în muncă, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cuantum de 513.000 lei;
- convenția nr 102/18.10.2018, încheiată cu AJOFM București, pentru un număr de 17 persoane încadrate în muncă, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cuantum de 459.000 lei;
- convenția nr 90/12.10.2018, încheiată cu AJOFM București, pentru un număr de 11 persoane încadrate în muncă, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cuantum de 297.000 lei;
- convenția nr 91/15.10.2018 încheiată, cu AJOFM București, pentru un număr de 13 persoane încadrate în muncă, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cuantum de 351.000 lei;
- convenția nr 93/16.10.2018 încheiată, cu AJOFM București, pentru un număr de 4 persoane încadrate în muncă, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cuantum de 27.000 lei;
- convenția nr 153/29.10.2018 încheiată, cu AJOFM București, pentru un număr de 26 persoane încadrate în muncă, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cuantum de 702.000.

Mai mult, ofertantul clasat pe locul 1 a depus, în cadrul procedurii organizate de către, și tabelul cu persoanele pentru care beneficiază de subvenții, care urmează a presta activitate de pază în cadrul autorității amintite, deci persoanele din convenții nu pot fi utilizate și în cadrul prezentei proceduri.

Referitor la ofertantul clasat pe locul 2, respectiv, contestatoarea susține că acesta nu a respectat legislația în vigoare în domeniul salarizării, întrucât nu a inclus în fundamentarea tarifului ofertat toate sporurile, iar unele dintre acestea au fost calculate eronat, astfel:

- nu a inclus tariful sporul de noapte, situație în care entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Potrivit prevederilor art. 142 alin. (2) din Codului Muncii, în cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru. Având în vedere faptul că sunt declarate 15 zile de sărbătoare legală/an, ofertantul a ales să calculeze sporul pentru zilele de sărbătoare legală doar pentru un număr de 14 zile, reducând în mod artificial tariful ofertat;

- pentru indemnizația de concediu de odihnă s-a calculat o valoare de 165,07 lei/lună ($165,07 \text{ lei} \times 12 \text{ luni} = 1980,84 \text{ lei}$), valoare mult mai mică decât cea care ar fi trebuit calculată, conform art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

Concluzionând, contestatoarea supune atenției faptul că entitatea contractantă nu a efectuat o evaluare completă și corectă a ofertelor depuse de către ofertanții clasați pe locul 1 și 2 în cadrul procedurii, apreciind că sunt îndeplinite condițiile pentru ca oferta să fie declarată câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .../03.12.2019, Consiliul informează entitatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită, în copie, dosarul achiziției, punctul de vedere cu privire la contestație, care va fi comunicat și contestatoarei, precum și copiile documentelor primite/emise ulterior emiterii deciziei Consiliului nr./24.07.2019, cu referire la ofertele depuse de contestatoare și de către ofertanții clasați pe locurile 1 și 2, în cadrul lotului 5.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 737/05.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 50210/06.12.2019, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205933719/1 din data de 05.12.2019, în valoare de 91.676,29 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu-Jiu.

Entitatea contractantă transmite documentele solicitate, prin adresa nr. 72868/09.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr.

50539/09.12.2019, împreună cu punctul de vedere nr. DASC 72565/26.12.2019, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată, având în vedere următoarele:

Pentru început, entitatea contractantă invocă excepția tardivității contestației depuse de ofertantul ..., apreciind că termenul de contestare a modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare s-a împlinit la data de 01.07.2019. Astfel, desemnarea ofertei câștigătoare a acordului-cadru aferent lotului 5 a avut loc la data de 21.06.2019, odată cu aprobarea raportului procedurii de către conducătorul entității contractante și transmiterea comunicărilor către ofertanți. De la această dată curgea termenul de 10 zile de contestare a actului entității contractante considerat nelegal, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Ulterior, prin raportul procedurii nr. 66743/13.11.2019, s-a realizat reevaluarea ofertelor depuse de cele două contestatoare, fără a se reevalua și oferta declarată inițial câștigătoare a procedurii, care și-a menținut poziția din clasament și nu a făcut obiectul Deciziei Curții de Apel nr. 909/25.09.2019, prin care s-a anulat numai parțial raportul procedurii nr. 36799/21.06.2019, restul prevederilor din acesta consolidându-și forța obligatorie și definitivă, luând în considerare faptul că s-a menținut neschimbat câștigătorul desemnat al acordului-cadru, ca urmare a reevaluării dispuse de instanță.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă precizează că, urmare a analizei efectuate, comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de asocierea ... este întocmită cu respectarea legislației în vigoare și se încadrează în valoarea estimată aferentă lotului 5, fundamentarea tarifului unitar fiind detaliată în anexa la propunerea financiară. În fundamentarea prețului ofertat, asocierea ... a respectat legislația muncii, a luat în considerare salariul minim pe economie, de 2.080 lei, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de zile libere declarate oficial, concediul de odihnă, fondul de handicap, cheltuielile indirecte și profit. De asemenea, valoarea ofertată reprezintă aprox. 92% din valoarea estimată, oferta prezentată neavând un "preț aparent neobișnuit de scăzut", care să impună comisiei de evaluare necesitatea solicitării de clarificări, în baza art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, astfel că oferta financiară a fost declarată admisibilă.

Totodată, comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare ajutorul de stat de care a beneficiat asocierea ..., în condiții legale.

Entitatea contractantă consideră că nu poate fi luată în considerare motivarea contestatoarei, precum că salariații pentru care au fost încheiate convențiile trebuie să fie repartizați pentru îndeplinirea contractului atribuit prin prezenta procedură, de vreme

ce nu există nicio prevedere legală în acest sens, facilitatea acordată angajatorului, în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002, constând în reducerea sumei reprezentând contribuția datorată de acesta la bugetul asigurărilor pentru șomaj. În cadrul fundamentării tarifului, ajutorul acordat prin convenții este de 737.525,47 lei din totalul valorii propunerii financiare, din care, tariful ofertat este susținut pentru 1,27 lei/h: $737.525,47 \text{ lei} : 576.616 \text{ ore} = 1,27 \text{ lei/h}$. Astfel, diminuarea tarifului oră/agent datorată de aplicarea coeficientului aferent ajutorului de stat de care beneficiază ofertantul câștigător, este legală.

Referitor la acest aspect, entitatea contractantă arată că nicio prevedere legală nu interzice utilizarea subvențiilor ce urmează a fi încasate pentru alte contracte, decât cele în care își desfășoară activitatea persoana respectivă, pentru care s-a primit subvenția.

În susținerea deciziilor sale, entitatea contractantă invocă și avizul conform necondiționat nr. 5416/2527/CN1006449/AC din 15.11.2019, emis de ANAP - Direcția Generală de Control ex Ante, pentru controlul de calitate și regularitate a concluziilor fazei de evaluare, referitor la concluziile comisiei de evaluare incluse în raportul procedurii de atribuire, conform listelor de verificare și a raportului procedurii FN/11.11.2019, întocmit pentru loturile 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 și 9.

Răspunzând punctului de vedere al entității contractante, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 51266/12.12.2019, prin care:

- solicită respingerea excepției tardivității contestației, deoarece comunicarea nr. 36820 a fost publicată în SEAP la data de 21.06.2019; împotriva rezultatului procedurii, a fost formulată contestația nr. 411 /01.07.2019, contestație respinsă pe fond de către Consiliu, însă admisă de către Curtea de Apel Albă Iulia, prin care s-a dispus obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei financiare depuse de ... pentru lotul 5, și să solicite clarificări prin care să procedeze la corectarea propunerilor financiare, prin refacerea calculelor aferente, în sensul raportării elementelor privitoare la salariul de bază minim brut la suma de 2080 lei/lună, conform HG nr. 937/2018;

- la data de 21.06.2019, oferta depusă de ... era declarată neconformă de entitatea contractantă, deci, în această situație, nu ar fi existat un interes în contestarea clasamentului respectiv, întrucât nu putea fi justificat interesul în promovarea unor critici asupra ofertantului declarat câștigător. Mai mult, entitatea contractantă interpretează eronat dispozițiile legale în domeniul achizițiilor publice, întrucât, la data de 21.06.2019, comisia de evaluare a publicat comunicările privind rezultatul evaluării ofertelor, iar în cadrul contestației suntem în prezența unei reevaluări a ofertelor financiare, a unui nou raport al procedurii și a comunicări

privind rezultatul procedurii, iar criticile din cea de a doua contestație vizează tocmai acest ultim rezultat și comunicările aferente;

- entitatea contractantă nu a respectat decizia Curții de Apel;
- sunt nefondate susținerile referitoare la faptul că a fost contestat doar ofertantul de pe locul 1, din cuprinsul contestație putându-se observa că s-a contestat și ofertantul de pe locul 2;

- entitatea contractantă aduce în discuție prevederile legale abrogate, și anume faptul că ofertantul declarat câștigător a oferat un tarif, pentru lotul 5, ce reprezintă aproximativ 92% din valoarea ofertată, întrucât, nici Legea nr. 99/2016 și nici normele de aplicare nu prevăd un procent în ceea ce privește declararea unei oferte ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată. Din cuprinsul punctului de vedere, rezultă că entitatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare ofertantului clasat pe locul 1 asupra prețului neobișnuit de scăzut, și nu a verificat nici ajutorul de stat invocat de către ofertantul în cauză în reducerea tarifului ofertat;

- precizarea entității contractante, cum că avea obligația de a lua în considerare ajutorul de stat de care beneficiază ofertantul declarat câștigător, nu poate fi primită în contextul actual, deoarece entitatea contractantă nu poate declara câștigător un ofertant care nu dispune de suma acordată de AJOFM, întrucât acest ajutor nu există, fiind utilizat într-un alt contract de achiziție publică;

- în ceea ce privește oferta depusă de al doilea ofertant, ..., entitatea contractantă nu a adus nicio justificare privind structura tarifului ofertat, rezultând că în procesul de reevaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate privind modul de stabilire a tarifului propus, ci s-a limitat doar la stabilirea clasamentului pe baza prețurilor propuse, încălcând, astfel, principiile stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016. Este împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu societăți care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea, situație care antrenează și o concurență neloială din partea întreprinderilor care nu respectă prevederile legale, în raport cu cele care le respectă.

Prin cererea de intervenție voluntară în interes propriu din data de 10.12.2019, asocierea ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, fiind clasat pe locul I, solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară, respingerea cererii de suspendare, ca neîntemeiată, respingerea contestațiilor, ca neîntemeiate și nefondate, și menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă, cu ocazia reevaluării ofertelor, conform deciziei nr. 909/2019, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia;

- în subsidiar, recalificarea drept cerere de intervenție accesorie, în interesul entității contractante, în temeiul art. 61 alin.

(3) cod proc.civ., în cazul în care se apreciază că cererea de intervenție în interes propriu nu este admisibilă, cu consecința respingerii contestațiilor ce formează obiectul dosarelor nr. 2566/2019 și 2576/2019, ca neîntemeiate, și menținerea deciziilor entității contractante, ca temeinice și legale.

1. Referitor la admisibilitatea cererii sale de intervenție voluntară, asocierea precizează că, în calitate de ofertant câștigător al licitației, formulează apărări și își protejează drepturile câștigate, ca beneficiar al actelor administrative emise de entitatea contractantă.

2. Cererea de suspendare formulată în contestația înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 71233/02.12.2019 este apreciată de către intervenientă ca fiind neîntemeiată, deoarece nu este motivată, nefiind dovedită existența cazului bine justificat sau a unei pagube iminente, așa cum prevede art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

3. Referitor la contestația publicată în SEAP în data de 03.12.2019, înregistrată la entitatea contractantă cu nr.71233/02.12.2019, intervenienta susține că este lipsită de interes și nefondată, deoarece contestatoarea nu a demonstrat interesul legitim, conform prevederilor Legii nr. 101/2016, prin depunerea contestației, ci mai mult, demonstrează rea-credință deoarece, deși a încălcat prevederi legale grave, a contestat rezultatul evaluării propunerilor financiare, în mod vădit în scopul obstrucționării bunului mers al procesului de evaluare precum și a procedurii de atribuire. Relativ la motivul pentru care s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire, se reține, din informațiile succinte ale raportului procedurii publicat în SEAP, că reevaluarea propunerilor financiare s-a realizat cu respectarea dispozițiilor instanței, date prin Decizia civilă nr. 909/25.10.2019, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 439/57/2019, inclusiv solicitarea de clarificare adresată contestatoarei de către entitatea contractantă.

Intervenienta consideră că, din motivele expuse în raportul procedurii, reiese că, în mod corect, entitatea contractantă a luat decizia de a declara inacceptabilă oferta contestatoarei, în temeiul art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, deoarece, aceasta a modificat propunerea financiară, în mod nepermis în raport cu dispozițiile instanței din Decizia nr. 909/2019, modificările efectuate în legătură cu propunerea sa financiară neputând fi încadrate în categoria erorilor aritmetice.

Astfel, ca urmare a corecturilor respective, valoarea totală a ofertei ar fi trebuit să fie crescută corespunzător, astfel că, valoarea profitului stabilită procentual la valoarea totală și valoarea cheltuielilor directe nu ar trebui să scadă. Modificând cota de profit și cheltuielile directe, în urma solicitărilor de clarificări, contestatoarea

nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 140 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci în cea reglementată de art. 140 alin. (5) din actul normativ evocat, fiind incidente și prevederile art. 130 alin. (1) din același act normativ, iar permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

4. Contestația publicată în SEAP în data de 03.12.2019, înregistrată la entitatea contractantă cu nr.71470/02.12.2019, este, în opinia intervenientei, lipsită de interes și nefondată, deoarece:

4.1. Față de motivele expuse de contestatoare, se conturează prezența lipsei de interes în promovarea contestației, având în vedere că oferta acesteia a fost declarată "admisibilă" și, prin urmare, în demersul său contestatoarea nu supune cenzurii Consiliului soluția entității contractante asupra propriei oferte, ci se leagă de oferta declarată câștigătoare.

4.2. Contestatoarea face simple speculații, neîntemeiate, cu privire la oferta depusă de asocierea câștigătoare, în condițiile în care, în mod corect, entitatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei acesteia, în ceea ce privește propunerea financiară depusă pentru lotul 5, aceasta încadrându-se în valoarea estimată, fiind o ofertă fermă și serioasă, angajantă, și respectând întru totul legislația muncii și celelalte prevederi legale conexe.

Dat fiind că prețul ofertat de asocierea contestată reprezintă aprox. 92% din valoarea estimată, oferta prezentată neavând un "preț aparent neobișnuit", comisia de evaluare nu avea un temei legal în baza căruia să solicite clarificări, conform art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, astfel că oferta financiară a fost declarată "admisibilă" și câștigătoare a procedurii.

Entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a hotărât în mod corect că se justifică prețul oferta de asocierea declarată câștigătoare, în condițiile în care, potrivit convențiilor încheiate cu agențiile pentru ocuparea forței de muncă, aceasta beneficiază de facilități fiscale.

Fundamentarea tarifului ofertat de asocierea câștigătoare include, printre altele, salariul minim garantat în plată, sporurile de noapte, de weekend și de zile libere declarate oficial, precum și cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit, etc, dar tariful ofertat nu este diminuat în condițiile ajutorului acordat în baza Legii nr. 76/2002, tariful ofertat fiind legal. În cadrul fundamentării tarifului, facilitatea fiscală acordată prin convenții este de 737.525,47 lei, din totalul valorii propunerii financiare, iar, din acest ajutor, tariful ofertat este susținut pentru 1,27 lei/h: $737.525,47 \text{ lei} : 576.616 \text{ ore} = 1,27 \text{ lei/h}$.

Intervenienta subliniază că, în cuprinsul Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016 sau în alt act normativ care reglementează materia achizițiilor publice, legiuitorul nu a stabilit un quantum în care aceste ajutoare de stat (subvenții) pot fi folosite și nici vreo altă condiție

care să limiteze utilizarea acestora doar pentru anumite persoane sau doar într-o anumită perioadă de timp.

Astfel, asocierea intervenientă susține că și-a asumat faptic, prin oferta depusă, tariful, cu încadrarea în lege și este în responsabilitatea acesteia disponibilizarea fondurilor pentru derulare acordului cadru.

Privitor la cererea de intervenție depusă de asocierea ..., văzând că această asociere a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic [art. 3 alin (1) lit. ii) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare] participant la procedura de atribuire [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție a acesteia în ce privește contestația formulată de ..., o recalifică drept cerere de intervenție voluntară și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, MONITORIZARE - INTERVENȚIE ȘI SUPRAVEGHERE PENTRU OBIECTIVELE APARTINÂND ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este de 62.555.867,80 lei, fără TVA.

Prin Încheierea nr. 1995/C11/2566, 2576 din 11.12.2019, s-a respins, ca nefondată, solicitarea ... de suspendare a procedurii organizată de către

Consiliul constată că ... au înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205928379/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Mediaș, în data de 05.12.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 220.000,00 lei.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205933719/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu-Jiu, în data de 05.12.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 91.676,29 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertelor clasate de primele 2 locuri, pentru lotul 5, susținând că ofertantul declarat câștigător respectiv asocierea ... a utilizat convențiile încheiate în temeiul Legii nr. 76/2002 cu AJOFM, declarate în justificarea tarifului ofertat în prezenta procedură de atribuire și în cadrul altor proceduri de atribuire, entitatea contractantă neefectuând verificări în acest sens, iar ofertantul situat pe locul 2 nu a avut în vedere în justificarea prețului ofertat toate cheltuielile aferente prestării serviciilor ce fac obiectul prezentului contract de achiziție.

Pentru lotul 5, oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă, în urma aplicării criteriului de atribuire, fiind situată, conform adresei nr. 69436/21.11.2019, pe locul 3.

Consiliul reține că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, asupra admisibilității ofertelor situate pe primele 2 locuri pentru lotul 5, ... a avut cunoștință la data emiterii și publicării în SEAP a primului raport al procedurii de atribuire, anulat în parte prin Decizia nr. 909/2019 a Curții de Apel Alba Iulia, fără a formula contestații în acest sens, deși, la acel moment avea calitate de persoană vătămată în sensul prevederilor Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că prevederile legale mai sus menționate stabilesc un termen maxim de 10 zile de la data luării la cunoștință asupra unui act al autorității contractante considerat nelegal în care se poate contesta respectivul act, Consiliul apreciază criticile ... ca tardiv formulate și le va respinge ca nefondate, încercarea de a le raporta la adresa nr. 69436/21.11.2019, fiind, în fapt, o repunere în termen ce nu poate fi primită, deoarece, prin respectiva adresa i-a fost comunicat clasamentul în urma aplicării criteriului de atribuire, admisibilitatea ofertelor fiind stabilită de la data precedentului raport al procedurii de atribuire pentru lotul 5, neanulat de instanță în partea ce privește evaluarea acestor oferte, respectiv "obligă entitatea contractantă să continue procedura de achiziție sectorială ce are ca obiect "Servicii de pază, monitorizare – intervenție și supraveghere pentru obiectivele aparținând ..."(...) de la momentul anterior emiterii actelor mai sus anulate, urmând a proceda, potrivit art. 34 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, la: Reevaluarea ofertelor financiare depuse de ... pentru lotul 5, ...-lider, ... asociat pentru loturile 2-9 și, asociat pentru loturile 2-9, solicitând participanților rămași în procedură clarificări prin care să procedeze la corectarea propunerilor financiare prin refacerea calculelor aferente în sensul raportării elementelor privitoare la salariul de bază minim brut la suma de 2080 lei/lună, conform HG 937/2018", fiind evident faptul că reevaluarea ofertelor ... asociat, ..., asociat pentru loturile 2-9 se referă la aplicarea criteriului de atribuire, nu la admisibilitatea ofertelor în condițiile în care acest ofertant a utilizat

în propunerea financiară salariul de bază minim brut la suma de 2080 lei/lună, conform HG nr. 937/2018.

În ceea ce privește contestația asocierii ..., Consiliul reține că se referă la motivele de respingere a ofertelor depuse de aceasta pentru loturile 2-9, susținând că modificările propunerilor financiare pentru aceste loturi efectuate ca urmare a solicitării de clarificări nr. 60721/15.10.2019 se încadrează în prevederile Deciziei nr. 909/2019 a Curții de Apel Alba Iulia și că entitatea contractantă a respins ofertele sale în mod abuziv, cu referire la un act normativ fără legătură cu procedura de atribuire, respectiv HG nr. 394/2019.

Consiliul reține că, prin Decizia nr. 909/2019 a Curții de Apel Alba Iulia, s-a impus solicitarea de clarificări participanților rămași în procedură prin care aceștia să procedeze la corectarea propunerilor financiare prin refacerea calculelor aferente în sensul raportării elementelor privitoare la salariul de bază minim brut la suma de 2080 lei/lună, conform HG nr. 937/2018, pentru a obține oferte comparabile din punctul de vedere al elementelor de bază, nu la întocmirea unor noi propuneri financiare competitive cu celelalte propuneri financiare ale căror valori sunt cunoscute din raportul procedurii de atribuire, fiind evident că respectivele corecții nu pot conduce decât la un tarif orar mai mare decât cel inițial.

Consiliul apreciază că o interpretare a considerentelor Deciziei nr. 909/2019 a Curții de Apel Alba Iulia, în sensul că un ofertant căruia i s-au solicitat clarificări poate modifica orice element al propunerii financiare inițiale cu condiția respectării salariului de bază minim brut la suma de 2080 lei/lună, conform HG nr. 937/2018, ar conduce la încălcarea principiului transparenței și al proporționalității, în raport cu ofertanții care nu au primit solicitări de clarificări.

Consiliul constată că entitatea contractantă avea obligația, în virtutea principiului asumării răspunderii, de a respinge ofertele asocierii pentru loturile 2-9, în condițiile în care aceasta a diminuat sumele pentru cheltuielile indirecte și pentru beneficiu, acestea nefiind corelate cu creșterea salariului de bază minim utilizat, ci, cu intenția de a elimina efectul creșterii salariului de bază minim brut de la 1900 lei/lună la 2080 lei/lună asupra valorii totale a propunerii financiare pentru fiecare lot.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind referirea la HG nr. 394/2019, Consiliul constată că această eroare nu este de natură să afecteze interesul sau să producă vreun prejudiciu contestatoarei, fiind evidentă existența unei erori de redactare, mai ales că, în cuprinsul actului atacat, există mai multe referiri la denumirea corectă a actului normativ, respectiv HG nr. 394/2016 și nu dispune măsuri de remediere în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și

căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de către asocieria ... și ..., respectiv, ..., în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

În consecință, admite cererea de intervenție formulată de asocieria

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către asocieria ..., respectiv, ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă.

În consecință, admite cererea de intervenție formulată de asocieria

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactată în 6 (şase) exemplare, conţine 21 (douăzecişiuna) pagini.