Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., astfel cum a fost completată prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin Director general ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 17219/23.08.2018, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului divizat în loturi, având ca *"Servicii de pază și monitorizare", cod CPV 79713000-5*, în referire la loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 12, nr. 16 și nr. 17, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor asocierii ..., ..., ..., ..., cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, anularea proceselor verbale de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, respectiv reevaluarea ofertelor mai sus menționate și declararea acestora, ca fiind inacceptabile și neconforme.

SC ..., cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de înregistrare ..., reprezentată prin Administrator ..., depune cererea de intervenție în interes propriu nr. 1291/30.08.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ. admiterea acesteia;

- pe fondul cauzei, admiterea capătului de cerere în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ... și respingerea contestației în ceea ce privește solicitarea declarării ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale.

SC ..., lider al asocierii SC ... - ..., pentru lotul nr. 1 și ofertant individual pentru loturile nr. 2, nr. 3, nr. 12 și nr. 17, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de înregistrare ..., reprezentată prin Administrator ..., depune cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită următoarele:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației ..., în ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta sa, ca fiind netemeinice și nelegale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., lider al asocierii ... – ... reclamă clasarea ofertei sale pe locul 3, pentru loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 12 și nr.17 și, pe locul 2, pentru lotul nr. 16.

Contestatorul invocă prevederile art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, considerând că se impune reevaluarea ofertelor financiare pentru serviciile de pază, astfel:

Pentru lotul 1: asocierii ... și ...;
Pentru lotul 2: ... și ...;
Pentru lotul 3: ... și ...;
Pentru lotul 12: ... și ...;
Pentru lotul 16: ...;
Pentru lotul 17: ... și ..., cu respectarea prevederilor legale, raportat la prevederile legale mai sus menționate, apreciind că evaluarea ofertelor financiare nu poate fi făcută doar formal și trebuie să respecte toate prevederile legale în vigoare.

Având în vedere data depunerii ofertelor, autorul contestației afirmă că intrarea în vigoare și implicit implementarea contractului se va face după data de 01.01.2018, iar ofertele depuse trebuie să respecte prevederile actelor normative în vigoare la data depunerii ofertelor și cu aplicabilitate de la 01.01.2018, dată după care va începe implementarea contractului.

Astfel, se apreciază că un cost corect și legal, în referire la cheltuielile salariale directe și indirecte pentru serviciile de pază, valabil începând 01.01.2018 după publicarea în Monitorul Oficial al OUG nr. 79/2017 ar fi:

	166,666
	1900,00
Salariu și alte venituri supuse taxării	***Agent de securitate permanent***
Salariu tarifar orar	*11,40*
Spor Noapte	*0,95*
Spor weekend	*0,01*
Spor sărbători legale	*0,46*
Concediu de odihnă	*0,95*
Total cost salarial supus taxării	***13,74***

Taxe salariu și alte beneficii	***Agent de securitate permanent***
Contribuția socială a angajatorului	*0,31*
Fond handicap	*0,46*
Total cost salarial	***14,54***

Contestatorul arată că salariul de 1900 lei a fost calculat conform prevederilor HG nr. 846/2017 și conform prevederilor OUG nr. 79/2017.

În ceea ce privește sustenabilitatea tarifului ofertat, acesta afirmă că relevante sunt următoarele:

- art. 1 din HG nr.846/2017 *„începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore în medie pe lună în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră*";

Codul muncii,

- art. 112 - „Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână";

- art. 113 alin. (2) - „în funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână";

- art. 114 alin. (1) - „Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare";

- art. 115 alin. (2) - „Durata zilnică a timpului de muncă de 12 ore va fi urmată de o perioadă de repaus de 24 de ore";

- art. 122 alin. (1) - „Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia";

- art. 123 - „În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază";

- art. 125 - „Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerate muncă de noapte"; art. 126 - „Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru".

De asemenea, autorul contestației face trimitere și la prevederile caietului de sarcini prin care s-a stabilit caracterul posturilor ce este permanent și, procedând la realizarea unui calcul sumar al tarifului orar minimal ce trebuie asigurat de către un angajator pentru retribuirea unui agent de pază, reține următoarele aspecte:

"- tariful orar aferent salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG nr.846/2017 este de 11,40 lei/oră;

- spor pentru muncă prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare (majorate cu sporul aferent) agenților din schimburile de zi;

Cotele de contribuții în vigoare datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat conform Ordonanței de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (în vigoare de la 1 ianuarie 2018), Publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din 10 Noiembrie 2017; - Art. 220 3. - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă este de 2,25%.

Contribuția la fondul de handicap în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 60/2017 de modificare și completare la Legea 448/2006:

ART. 78 (1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului ....

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 100% din salariul de baza minim brut pe țară înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;"

Totodată, ... precizează că, potrivit Codului Muncii, este obligatorie și acordarea concediului de odihnă plătit salariaților de minim 20 de zile/an, dar nu mai mic de un salariu lunar brut, cost ce trebuie de asemenea inclus în costurile salariate, în continuare, acesta invocând prevederile art. 114 (durata maximă a timpului de muncă) alin. (1), alin. (2) și alin. (3), art. 144 (intangibilitatea dreptului la concediu de odihnă) alin. (1) și alin. (2), precum și art. 145 (durata concediului de odihnă) alin. (1) și alin. (2).

Astfel, contestatorul subliniază că, pentru 20 de zile de concediu de odihnă minim pe an revine o valoare de 0,95 lei/oră, compensarea în bani a sărbătorilor legale, fiind de asemenea obligatorie, având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio zi de pauză, deci aceste zile vor fi acoperite cu agenți de pază.

... invocă și prevederile art. 142 (compensarea muncii în zilele de sărbătoare) alin. (1) și alin. (2) din Codul Muncii, precizând că, pentru cele 15 zile de sărbători legale pe an, angajații au dreptul la plata cuantificată în sumă de 0,46 lei/ora X 166,666 ore = 76,666 lei/lună, în acest sens susținând că nu se regăsește în tariful asocierii ..., ..., ..., ..., conform prevederilor legale!!!

Din însumarea componentelor detaliate în cele ce preced, autorul contestației menționează că, costurile salariate minime pentru posturile permanente (incluzând sporul de noapte) este de 14,54 lei/oră.

În plus, acesta apreciază că natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, impune luarea în considerare la stabilirea

tarifelor, a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului, cum ar fi spre exemplu:

- cheltuieli directe în care se includ cheltuielile cu dotarea (tomfă/baston, spray autoapărare și telefon mobil, solicitate prin caietul de sarcini);
- cheltuieli indirecte;
- profit.

Față de cele ce preced, contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului în discuție.

De asemenea, acesta susține că, Codul Muncii prevede clar că orele suplimentare pot fi compensate cu ore libere plătite care trebuie să se regăsească în tarif.

Acesta mai afirmă că subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, nu doar în baza unor cereri care nu se știe dacă pot fi aprobate, sau dacă exista buget pentru a se putea aproba.

Astfel, acesta precizează că, așa cum reiese din calculația prezentată mai sus, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, cu profit „o" pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal sub 14,54 lei/oră nu acoperă nici costurile salariale, prin urmare, considerând că o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze *„munca la negru*".

... mai consideră că, neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii de către autoritatea contractantă în stabilirea tarifului, va duce practic la anularea procedurii de atribuire, ofertele nelegale fiind sancționate cu respingerea (așa cum a susținut și Curtea de Apel ..., Secția a ll-a Civilă, prin Decizia nr. 421 din februarie 2011, respectiv: *„Analizând contestația formulată Consiliul a constatat că, într-adevăr, autoritatea contractantă a trecut peste faptul că și serviciile efectuate pe durata concediului de odihnă trebuie remunerate, deoarece ele fac parte din durata totală a contractului. Faptul că pentru munca prestată în cadrul acelorași servicii sunt folosite alte persoane, cum a pretins autoritatea, nu conduce la ideea inexistenței unor cheltuieli suplimentare și la justificarea prețului neobișnuit de scăzut indicat de către ofertanta câștigătoare*").

Față de cele de mai sus, autorul contestației concluzionează că este clar și evident că ofertele financiare ale asocierii ..., ..., ..., ... sunt în mod evident nelegale și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă.

Contestatorul afirmă că ignorarea unor astfel de încălcări flagrante ale legislației muncii de către persoanele ce au atribuții de verificare a legalității ofertelor reprezintă practic o încurajare a unei activități financiare contabil ilicite, a evaziunii fiscale și a abuzurilor.

De asemenea, acesta precizează că, în cazul utilizării subvențiilor primite în baza convențiilor încheiate cu AJOFM, consideră că este necesar să se stabilească faptul că sumele primite nu au mai fost declarate și în alte contracte.

Se susține că este evident faptul că tarifele de pază ofertate sub 14,54 lei/h, fără TVA, au ignorat prevederile HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară precum:

- art. 123, art. 125, art. 126, art. 139-142, art. 144-145 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii;
- OUG nr. 79/2017;
- Ordonanța nr. 60/2017.

De asemenea, autorul contestației susține că ofertele asocierii ..., ..., ..., ..., trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 143 alin. (2) literele d) și g) din HG nr. 394/2016 și neconforme, în baza prevederilor art. 143 alin. (3) literele c) și d).

Se arată că tariful prezentat de societățile mai sus menționate, cu respectarea prevederilor legale, nu reflectă cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorecte, nelegale, fără noimă și logică.

Totodată, se arată că, în justificarea tarifului, aceste societăți, nu au prezentat niciun fel de cheltuieli cu comunicațiile, dispecerat, costuri pentru echipamente și dotări, comunicațiile etc., ceea ce înseamnă că nu au respectat prevederile caietului de sarcini.

În final, ... solicită acces la dosarul achiziţiei în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Referitor la solicitarea de reevaluare a ofertelor cu respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a respectat întrutotul prevederile legale în vigoare, arătând în acest sens că a solicitat clarificări către ofertanți, în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește justificarea prețului, fiind primite următoarele răspunsuri la clarificări:

- nr. 609/07.08.2018 - SC ...;
- nr. 621/10.08.2018 - SC ...;
- *primită de la ...*
- *primită de la ...*
- nr. 2415/07.08.2018 - ... SRL.

Se arată că, în urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia a constatat că ofertanții au detaliat corespunzător cele solicitate, fiind astfel respectate dispozițiile legale, nefiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) sau art. 137 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, se arată că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere în ceea ce privește lotul 2 respectiv:

"- în urma comunicării privind rezultatul procedurii pentru lotul 2, în data de 24.08.2018, ofertantul ... a transmis o adresă înregistrată la ... cu nr. 17270/24.08.2018, fapt ce a condus la reanalizarea documentelor în

susținerea DUAE de către autoritatea contractantă. Analizând adresa susmenționată, comisia de evaluare a constatat o eroare săvârșită la momentul analizării documentelor justificative în susținerea DUAE pentru lotul 2, privind echipamentele solicitate în documentația de atribuire, conform evaluărilor de risc, în sensul că ... nu deține documente justificative privind echipamentele solicitate în documentația de atribuire.

Drept pentru care, comisia de evaluare a decis:

- suspendarea procedurii în ceea ce privește lotul 2;

- anularea parțială a Raportului procedurii nr. 17210/23.08.2018, a procesului verbal intermediar de analiză a documentelor în susținerea DUAE nr. 17191/23.08.2018, anularea parțială în ceea ce privește lotul 2 a comunicărilor nr. 17219/23.08.2018, nr. 17220/23.08.2018, nr. 17222/23.08.2018, prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare pentru lotul 2;

- solicitarea documentelor în susținerea DUAE ofertantului clasat inițial pe locul 2, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", respectiv ...;

- transmiterea către toți ofertanții la procedură pentru lotul 2 a înștiințării privind adoptarea masurilor de remediere și pe cale consecință revenirea procedurii de achiziție la etapa de analiză îndeplinire DUAE;

- refacerea Raportului procedurii nr.17210/23.08.2018, a procesului - verbal intermediar de analiză a documentelor în susținerea DUAE nr. 17191/23.08.2018, a comunicărilor nr. 17219/23.08.2018, nr. 17220/23.08.2018, nr. 17222/23.08.2018, în ceea ce privește lotul 2.

Ca urmare a celor de mai sus, comisia a transmis înștiințarea nr. 17291/24.08.2018 către operatorii economici implicați în procedura proprie de achiziție pentru atribuirea contractului de "Servicii de pază și monitorizare"- lotul 2 și a solicitat ofertantului ... în data de 24.08.2018, depunerea documentelor în susținerea DUAE.

În data de 24.08.2018 ofertantul ... a transmis, încărcate în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, toate documentele ce susțin cele menționate la nivelul DUAE transmis în SEAP la data depunerii ofertelor.

Analizând documentele depuse, comisia a declarat oferta acceptabilă, fiind finalizată evaluarea financiară a ofertei pe lotul 2.

Prin urmare, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit Raportul procedurii refăcut pentru lotul 2, înregistrat cu nr. 17330/24.08.2018 şi a propus încheierea contractului cu ofertantul ...".

În continuare, autoritatea contractantă precizează că autorul contestației face o referire eronată în ceea ce privește aplicarea prevederilor art. 143 alin. (2) lit. d) și g) din HG nr. 394/2016, întrucât acestea se aplică doar în cazul la atribuirii contractelor sectoriale din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, ci nu în prezenta procedură. Mai mult decât atât, aceasta subliniază că lit. g) a art. 143 alin. (2) este abrogată.

În considerarea celor expuse, autoritatea apreciază faptul că ... SRL a acționat cu rea credință, unicul scop al introducerii contestației fiind acela de a tergiversa finalizarea procedurii de achiziție, iar, în situația în care autoritatea contractantă va constata existența unor prejudicii ca urmare a

întârzierii semnării contractelor cu câștigătorii procedurii, aceasta își rezervă dreptul de a lua toate măsurile legale pe cale separată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat documentul numit *„Completare contestație în termenul legal”*, precizând că, urmare primirii punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, învederează următoarele:

- autoritatea contractantă nu aduce niciun fel de critici la motivele susținute prin contestația depusa și astfel, contestatorul concluzionează că acestea sunt reale, iar autoritatea contractantă nu are cum să le combată;
- ofertele prezentate de asocierea ..., ..., ..., ... trebuiau declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 137 alin. 2 literele b) și c) din HG nr. 395/2016 și neconforme în baza prevederilor art. 137 alin. (3) literele a), c) și d).
- toți ofertanții menționați mai sus au abateri grave în ceea ce privește respectarea legislației muncii și a legislației fiscale.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, autorul contestației afirmă că dorește să completeze contestația cu următoarele motive:

- oferta asocierii ... trebuia exclusă din procedură în baza art. 167 alin. (1) lit. c), deoarece acesta a fost sancționat de Consiliul Concurenței prin Decizia nr. 80/2017 (*“Atașăm prezentei Decizia Consiliul Concurenței”*).
- ... și ... nu îndeplinesc cerințele de calificare în ceea ce privește cifra de afaceri pentru nici un lot; cele 2 societăți nu au depuse situații financiare la ANAF din anul 2015 și prin urmare nu pot face dovada existenței acestei cifre de afaceri,
- Ministerul de Finanțe a anulat codul de TVA pentru societățile ... și ... încă din luna aprilie 2018.
- *“Atașăm prezentei certificatele constatatoare eliberate de ONRC pentru cele 2 societăți ... și ...”*.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației sale așa cum a fost formulată, să oblige autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere, respectiv să reevalueze ofertele de mai sus conform prevederilor legale și sa declare ofertele asocierii ..., ..., ..., ..., ca inacceptabile și neconforme.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere față de completarea la contestației transmisă de către ....

... apreciază susținerile contestatorului ca fiind făcute cu rea credință, doar pentru a induce în eroare Consiliul. Astfel, autoritatea precizează că acest aspect rezultă tocmai din documentele anexate de către contestator, în susținerea propriilor motive de contestație (în completare).

Se arată că, din cuprinsul Deciziei nr. 80/2017, pagina 85, art. 9, anexată de către contestator la completarea contestației, rezultă faptul că Decizia nu este definitivă și că aceasta putea fi contestată în termen de 30 de zile de la comunicare, rezultând astfel că, autoritatea contractantă nu putea face aplicarea dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr.

98/2016, întrucât nu se afla în situația de a deține un mijloc de probă adecvat care să demonstreze susținerile contestatorului.

În dovedirea celor învederate mai sus, autoritatea menționează că, din documentele depuse în susținerea DUAE de către: asocierea dintre ... și ..., ..., ... și ..., rezultă că sunt îndeplinite condițiile de atribuire a contractelor de achiziție publică.

În sensul celor mai sus arătate, autoritatea precizează că anexează documentele depuse în susținerea DUAE de către asocierea dintre ... și ..., doar spre observarea de către Consiliu, în vederea soluționării contestației.

Prin adresa ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar în considerarea prevederilor art. 61 alin. (2) din Cod proc. Civ. admiterea acesteia;

- pe fondul cauzei, admiterea capătului de cerere în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ... și respingerea contestației în ceea ce privește solicitarea declarării ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale.

În susținerea conformității ofertei sale, intervenientul face următoarele precizări:

Pentru loturile nr. 1, 2, 3, 12, 16 și 17 ... a ofertat tariful de 13,99 lei/oră fără TVA, tarif ce respectă toate prevederile legale în vigoare.

Legat de susținerile contestatorului, potrivit cărora, în tariful ofertat de ... nu se regăsește sporul pentru sărbători legale, acesta afirmă că, potrivit dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Codul muncii *"Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile"*.

Se arată că aceasta susținere a fost reținuta și de CNSC prin decizia nr. ..., în aceste condiții solicitând a nu fi reținute, ca fiind întemeiate afirmațiile contestatorului.

Totodată, intervenientul învederează că, pentru loturile 2 și 16, pe lângă servicii de pază, autoritatea contractantă a solicitat și servicii de monitorizare, intervenție, mentenanță și instalare sisteme.

Acesta arată că valoarea unui sistem este de aproximativ 11.800 lei fără TVA, ceea ce înseamnă 980 lei fără TVA/lună, la costul cu echipamentele, fiind adăugate costurile cu mentenanța, monitorizarea și intervenția.

... precizează că, acest lucru înseamnă că ... SRL trebuia să depună ofertă care să acopere toate serviciile menționate mai sus, ofertă ce nu putea fi mai mică de 1.000 lei/lună fără TVA.

Se face trimitere la lotul 2, care cuprinde 12 obiective la care autoritatea contractantă a solicitat servicii de monitorizare, intervenție, mentenanță și instalare sisteme și un obiectiv cu un post de pază permanent.

Intervenientul precizează că are contract în derulare pentru acest lot, ceea ce înseamnă că, pentru ... costul cu instalarea sistemelor este zero.

Acesta afirmă că aceeași situație este și în cazul lotului 16 unde, pe lângă servicii de pază, autoritatea contractantă a solicitat și servicii de

monitorizare, intervenție, mentenanță și instalare sisteme, pentru societate, costul cu instalarea sistemelor fiind zero, deoarece are contract în derulare pentru aceste servicii.

În final, ... solicită acces la dosarul achiziției în vederea depunerii de concluzii scrise.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ..., lider al asocierii SC ... - ..., pentru lotul nr. 1 și ofertant individual pentru loturile nr. 2, nr. 3, nr. 12 și nr. 17 a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației ..., în ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta sa, ca fiind netemeinice și nelegale.

Autorul intervenției arată că, pentru serviciile de pază, SC ... a propus o ofertă de 13.97 lei/oră agent pentru:

- lotul 1 - 1.529.715,00 lei reprezentând 98.94% din bugetul propus de autoritatea contractantă (1.546.062 lei);

- lotul 3- 122.377,20 lei reprezentând 97,28% din bugetul propus de autoritatea contractantă (125.794 lei);

- lotul 12- 122.377,20 lei reprezentând 98,01% din bugetul propus de autoritatea contractantă (122.816,00 lei);

- lotul 17- 122.377,20 lei reprezentând 97,14% din bugetul propus de autoritatea contractantă (125.969,00 lei).

Astfel, intervenientul apreciază ca fiind neîntemeiată contestația fundamentată pe considerentul prețului neobișnuit de scăzut pentru propunerile de ofertă ale SC ....

Autorul intervenției precizează că, pentru lotul nr. 2, propunerea de oferta pentru serviciile de pază - 1 post de 24h, a fost de 13.97 lei/ oră/agent, la care s-au aplicat subvenții de 4.25 lei/oră, respectiv abonament de 190 de lei/lună monitorizare.

Totodată, acesta afirmă că, la data de 03.08.2018, autoritatea contractantă a solicitat prin SEAP clarificări privind propunerea financiară a SC ... pentru loturile ofertate, respectiv: "*Având în vedere ofertele prezentate la procedura organizată de ..., vă solicităm să justificați oferta dvs prin exemplificarea/detalierea modului de construcție a tarifelor orare pentru fiecare obiectiv al regiei, PENTRU FIECARE LOT OFERTAT, unde trebuie asigurate: 1. Servicii de pază umană. 2. Servicii de monitorizare cu echipamentele Ofertantului".*

Se arată că, la data de 07.08.2018, intervenientul a răspuns detaliindu-și structura tarifului orar și oferind documente suport, iar, conform raportului procedurii nr. 17210/23.08.2018, oferta SC ... a fost admisă pe componentele DUAE, tehnic, financiar și justificare DUAE și declarată câștigătoare pentru trei din cele 5 loturi ofertate, respectiv loturile 1, 3 și 12.

I. În susținerea admisibilității cererii de intervenție, SC ... invocă dispozițiile art. 17 alin. (3), având în vedere criticile formulate de contestator cu privire la oferta sa cât și în interesul său, având calitatea de ofertant declarat câștigător pentru loturile 1, 3 și 12 și clasat pe locul 2

pentru lotul 17 (*ofertă contestată de ofertantul plasat pe locul 3 pentru acest lot 17*).

II. Pe fond, SC ... arată că structura tarifului mediu orar în cuantum de 13,97 lei/oră/agent utilizat în calculul ofertei financiare, prezintă explicit elementele de cost incluse în calcul cu respectarea întocmai a prevederilor:

- HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plata;

- Legii nr. 53/2003-Codul muncii privitor la acordarea sporurilor salariale pentru munca în zilele de sărbători legale, în zilele de sâmbătă și duminică și pentru orele prestate noaptea;

- Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal privind contribuțiile societății la bugetele asigurărilor sociale și fondurilor speciale;

- Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Se arată că, pornind de la valoarea salariului de bază brut lunar, conform HG nr. 846/2017, de 1900 lei, au fost stabilite nivelurile elementelor de cost în lei/oră astfel:

- salariul tarifar orar: 11,40 lei/oră calculat astfel: 1900 lei : 166.66 ore/lună;

- acestui salariu i s-au adăugat sporurile conform legislației, explicate în răspunsul la solicitarea de clarificare; toate costurile legate de salariu conțin date publice, definite de lege, cunoscute de fiecare ofertant/ autoritate contractantă, deci supuse oricărui demers de corectare ca eroare aritmetică, cu respectarea principiilor care guvernează atribuirea oricărui contract de achiziție publică;

- acest preț unitar al ofertei financiare a stat la baza propunerii de ofertă financiară pentru fiecare lot ofertat; autoritatea contractantă, conform anexei 1 a caietului de sarcini, pentru un post de 24h, timp de 12 luni, a fixat un total de 8760 ore, un total apreciat de SC ... - lider de asociere, corect, rezultat al înmulțirii celor 730 de ore în medie/ lună (365 zile an/12 luni*24 ore zi= 730 de ore medie lună) cu 12 luni, total ore inclusiv sâmbăta, duminica și sărbătorile legale; având deci alocați 13,97 lei/ oră/agent inclusiv pentru zilele de week-end și sărbătoare legală.

Intervenientul consideră tendențioasă confuzia contestatorului între spor și salariu. Astfel, acesta susține că, costul salarial pentru zilele de repaus săptămânal respectă salariul minim pe economie, conține sporurile date de lege, la care se aplică sporul permis de legislație în baza regulamentului de ordine interioară al ofertantului/ ofertanților.

"- pentru costurile care țin de specificul angajatorului/ ofertantului:

a) spor ore lucrate în zilele de repaus săptămânal: 0,02 lei/oră, stabilit ținând cont de prevederile art. 137-138 din Legea 53/2003; prin regulamentul intern al societății s-a stabilit că, pentru timpul lucrat în zilele de repaus săptămânal se acordă un spor de 3 lei/lună; formula de calcul a sporului este 3 lei : 166,66 ore/lună = 0.018 lei/oră rotunjit la 0.02 lei/oră;

b) indemnizație concediu odihnă: 0,91 lei/oră calculată ținând cont de prevederile art. 144-150 din Legea 53/2003 după următoarea formulă:

- 20 zile co anual : 12 luni = 1.66 zile co/lună x 8 ore =13.33 ore co/lună;

*- 13,33 * 11,40 lei/oră = 152 lei indemnizație concediu /lună pentru 20 zile concediu/an și 1900 lei salariu minim; 152 lei: 166,66 ore = 0,91 lei/oră;*

c) fond pentru persoanele cu handicap : 0,30 lei/oră calculat conform prevederilor Legii 448/2006; formula de calcul este:

Număr mediu salariați calculat conform normelor de aplicare a Legii 448/2006 a fost de 701 x 4% = 28,04

necesar personal cu handicap

28,04 persoane x 1900 lei = 53276 lei fond calculat

53276 lei: 1049 salariați angajați: 166,66 ore = 0.30 lei/oră."

Acesta subliniază faptul că, această contribuție la fondul pentru persoane cu handicap, este obligatorie dacă o societate nu angajează cel puțin 4% din angajați persoane cu dizabilități, contribuție fiind proporțională cu procentul până în 4%.

Autorul intervenției mai afirmă că, în răspunsul la solicitarea de clarificare, SC ... a prezentat categoriile de persoane cu dizabilități care pot fi angajate pe un contract de servicii de pază, existând deci opțiunea ca, prin procesul de recrutare, să poată fi angajate persoane cu dizabilități.

"- pentru costurile cu:

a) uniforma de lucru, dotări:0,05 lei/oră, calculul s-a efectuat ținând cont de costul echipamentului complet și al dotărilor așa cum este stabilit prin regulamentul intern, de termenul de 2 ani de utilizare al acestuia și faptul ca 50% din contravaloarea acestuia se suportă de angajat;

(340 lei/echipament: 24 luni de utilizare : 166, 66 ore/lună) x 50% = 0,05 lei /oră;

b) telefonie mobilă internet: 0.01 lei/oră, costul mediu al abonamentului lunar/ angajat este de 0,5 euro, calculul este 0,5 euro x 4,6 lei : 166,66 ore/lună = 0,013lei/oră rotunjit la 0,01 lei/oră;

c) alte costuri indirecte : 0,01 lei/oră sunt stabilite la nivelul societății în funcție de cuantumul cheltuielilor ce urmează a fi repartizate în calculațiile de tarif,

clarificarea la propunerea financiară a fost însoțită de documente suport.

- marja de profit: 0,031ei/oră reprezintă 0,2 % din totalul costului salarial respectiv 13,87 lei/oră (rândul 28 din Structura tarifului orar) x 0,2 % = 0,03 lei/oră; marja de profit este un instrument al managementului riscurilor de contract care să acopere fluctuații de preț al echipamentelor/ dotărilor; riscuri legislative care pot genera costuri financiare, situații imprevizibile care pot necesita alocarea de resurse umane suplimentare."

În ceea ce privește documentul de completare a contestației, intervenientul precizează următoarele:

"SC ...- LIDER DE ASOCIERE pentru lotul 1 și ofertant individual pentru loturile 2, 3, 12 și 17, nu este subiect al deciziei 80/ 2017 al Consiliului Concurenței. ASOCIEREA SC ...- ... nu este subiect în această formă a deciziei 80/ 2017 al Consiliului Concurentei.

Contestatorul induce în eroare prin modul de formulare al paragrafului prin care face referire la decizia 80/ 2017 și dovedește tendențiozitate.

...- ASOCIAT 1 pentru oferta depusa la lotul 1, la data depunerii ofertei - 26.07.2018, la Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal avea înregistrată chemarea în judecată a Consiliului Concurenței - dosar 5642/2/2018 pentru anularea deciziei 80/ 2017. În data de 07.08.2018, cererea de judecată este anulată, cu drept de a formula reexaminare, în termen de 15 zile de la comunicare. Comunicarea are ca dată a Poștei Române- 16.08.2018. Pe 31.08.2018, ... înaintează cererea de reexaminare dosar nr. 5642/2/2018 însoțită de taxa judiciară de timbru seria FJ nr. 3546.

Referirile la cifra de afaceri ale SC ... și ... le considerăm tendențioase. La dosarul propunerii de ofertă se află recipisele documentelor depuse la ANAF. Tendențiozitatea este dată de faptul că, spre exemplu, în decizia 80/ 2017 a Consiliului Concurenței menționată și subliniată de contestator, la pagina 9/ 123 se face referire la cifra de afaceri a ... pentru anul 2016, iar contestatorul afirmă că nu există situații depuse la ANAF din 2015.

În ceea ce privește anularea codurilor TVA, acest aspect nu influențează în nici un fel rezultatele economico - financiare ale vreunei societăți, taxa pe valoarea adăugată nu este nici element de cost și nu este nici venit - drept urmare nu are legătură cu cifra de afaceri. În plus, conform certificatelor de cazier fiscal depuse în susținerea ofertei, nici una dintre societățile SC ... sau ..., nu au fost sancționate pentru nerespectarea legislației fiscale și contabile sau pentru nerespectarea neregulilor privind disciplina financiară (Ordinul 2594/2015).

De asemenea, la propunerea de ofertă a SC ... se află cazierele judiciare ale societăților asociate pentru oferta la lotul 1, cazierul propriu pentru ofertele depuse la loturile 2, 3, 12 și 17 si ale administratorului ambelor societăți - .... Subliniem faptul că din momentul constituirii, ambele societăți SC ... (2008) și ... (2003) nu și-au schimbat denumirea și nici administratorul. Aceasta vechime pe piață de 10, respectiv 15 ani sunt argumente ale profesionalismului și seriozității serviciilor oferite."

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului să comunice opinia sa în referire la oferta depusă de SC ..., pentru lotul 2, având în vedere măsurile remediere adoptate de autoritatea contractantă, în referire la acest lot.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a răspuns solicitării CNSC, precizând că își menține criticile formulate în contestație, față de oferta SC ..., declarată câștigătoare în urma înștiințării nr. 17291/24.08.2018, transmisă de autoritatea contractantă.

Având în vedere solicitarea intervenientului SC ... privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul l-a invitat în acest sens prin adresa nr. ....

De asemenea, având în vedere contestatorului privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul l-a invitat în acest sens prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise în urma studierii dosarului constituit la CNSC.

Acesta solicită admiterea capătului de cerere în ceea ce privește reevaluarea ofertei ... și respingerea contestației în ceea ce privește solicitarea declarării ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale.

În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, intervenientul precizează că valoarea echipamentelor ofertate este subdimensionată, valoarea unui sistem este de aproximativ 11.800 lei fără TVA, ceea ce înseamnă 980 lei fără TVA/lună. Totodată, acesta arată că societatea menționează un cost de 503,49 lei/an pentru instalare și mentenanță, în condițiile în care costurile cu instalarea sunt de aproximativ 300 euro, iar mentenanța este de 30 euro/lună.

În ceea ce privește contribuția la fondul de handicap, se subliniază că acesta se plătește pe număr total de angajați al unei societăți, iar faptul că ... și ... au angajate 7 persoane cu grad de handicap, nu justifică o contribuție 0 lei/oră/post în condițiile în care există și alte contracte în derulare.

În referire la oferta depusa de ..., ... afirmă faptul că, din justificarea tarifului rezultă că societatea nu a luat în calcul următoarele cheltuieli obligatorii:

- Preț internet locație, aproximativ 20 euro/lună;
- Preț mentenanță lunară aproximativ 30 euro/lună;
- Manopera instalare aproximativ 300 euro;
- Nu justifică plata internetului din locație pentru monitorizare video minim 20 euro/lună/locație.

Referitor la contribuția privind fondul de handicap, se arată că, la calculul tarifului, societatea nu declară acest cost pe motiv că își propune angajarea de persoane încadrate în această categorie (fila 000160 din dosar).

De asemenea, intervenientul învederează că utilizarea subvențiilor în vedere reducerii cheltuielilor ce compun prețul final ofertat, se poate admite în anumite condiții, în continuare, afirmând următoarele:

"*Convențiile prezentate în fundamentarea tarifului / tarifelor ofertat /ofertate trebuie să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri și oamenii angajați expres în localitățile în care se desfășoară activitatea de pază.*

Ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.; (Convențiile se încheie nominal, pentru fiecare salariat în parte).

Operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilitați fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta efectiv munca în cadrul contractului respectiv.

Învederam prevederile art. 85 din Legea 76/2002, conform cărora, perioada pentru care angajatorul beneficiază de plata contravalorii subvenției este de 12 luni, de aici rezultând obligativitatea autorității contractante de a verifica:

- perioada de valabilitate a convenției/ convențiilor utilizate/prezentate de ofertant/ ofertanți în susținerea tarifului/ tarifelor, data până la care sunt în plată aceste convenții, respectiv dacă aceste convenții acoperă perioada de valabilitate a contractului care face obiectul prezentei proceduri, în speța de față.

De asemenea convențiile trebuie verificate și prin raportare la data publicării anunțului prezentei proceduri în SEAP, rezultând astfel dacă agenții aferenți acestor convenții au fost sau nu angajați pentru dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel încât prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante."

Astfel, intervenientul apreciază că se impune a fi verificat de către comisia de evaluare, domiciliul pe care îl au persoanele invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, respectiv, domiciliul acestora trebuie să coincidă cu locația obiectivelor.

Acesta precizează că, în situația în care acele persoane invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, nu au domiciliul în județele solicitate, se impuneau a fi respectate dispozițiile art. 44 Codul muncii: *„(1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia. (2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil*".

... concluzionează că în această situație, ofertanții ar trebui să includă în cadrul tarifului ofertat și aceste cheltuieli prevăzute de legislația susmenționata referitoare la "*delegarea personalului*".

De asemenea, acesta menționează că, în situația în care persoanele invocate de ofertant pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 nu au domiciliul în județele solicitate, se impune prezentarea de către ofertant a Declarațiilor de disponibilitate pentru fiecare persoană propusă în parte.

Acesta susține că ofertanții au obligația de a prezenta și extrasul din REVISAL prin care dovedește că persoanele propuse sunt angajate, pentru fiecare persoană propusă în parte.

În ceea ce privește mențiunea din contestație, potrivit căreia, în tariful ofertat de ... nu se regăsește sporul pentru sărbători legale, intervenientul invocă dispozițiile art. 142 alin. (1) din Codul muncii

"Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile", subliniind faptul că aceasta susținere a fost reținută și de CNSC prin decizia nr. ....

Totodată, autorul intervenției învederează că, pentru loturile 2 și 16, pe lângă servicii de pază, autoritatea contractantă a solicitat și servicii de monitorizare, intervenție, mentenanță și instalare sisteme, monitorizarea video fiind obligatorie, în acest sens sesizând că nici ... și nici ... nu au prevăzut costuri cu transmiterea imaginilor live prin internet care costă cel puțin 20 euro/locație/lună și nici nu au dovedit capabilitatea dispeceratelor lor de a prelua aceste imagini.

De asemenea, se susține că societățile antemenționate nu au prevăzut corect că mentenanța sistemelor se face lunar/locație cu echipe tehnice, echipe pe care nu le dețin, iar subcontractarea costă cel puțin 60 euro/locație/lună. Se precizează că valoarea unui sistem este de aproximativ 11.800 lei fără TVA, ceea ce înseamnă 980 lei fără TVA/lună, la costul cu echipamentele adăugându-se costurile cu mentenanța, monitorizarea și intervenția. Intervenientul arată că acest lucru înseamnă că aveau obligația să depună oferte care să acopere toate serviciile menționate mai sus.

Acesta subliniază și faptul că pentru lotul 2 care cuprinde 12 obiective, autoritatea contractanta a solicitat servicii de monitorizare, intervenție, mentenanță și instalare sisteme și un obiectiv cu un post de pază permanent.

În final, ... menționează că are contract în derulare pentru acest lot, ceea ce înseamnă că, pentru societate, costul cu instalarea sistemelor și echiparea personalului este zero, aceeași situație fiind și în cazul lotului 16 unde, pe lângă servicii de pază, autoritatea contractantă a solicitat și servicii de monitorizare, intervenție, mentenanță și instalare sisteme, pentru societate, costul cu instalarea sistemelor și echiparea personalului fiind zero, deoarece are contract în derulare pentru aceste servicii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, urmare studierii dosarului constituit la CNSC.

În referire la:

Lotul 1: asocierea ... și ...;

Lotul 2: ...;

Lotul 3: ... și ...;

Lotul 12: ... și ...;

Lotul 16: ...;

Lotul 17: ... și ...,

Autorul contestației prezintă următoarele susțineri:

...: oferta financiară este inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d), și lit. g) din același act normativ.

Astfel, autorul contestației precizează că oferta nu respectă Codul Muncii în ceea ce privește sporul pentru zilele de sărbători legale, în acest sens afirmând că, pentru cele 15 zile de sărbători legale pe an, angajații au dreptul la plata cuantificată în sumă de 0,46 lei/oră X 166,666 ore =

76,666 lei/lună. Contestatorul precizează că cele anterior arătate, nu se regăsesc în tariful ..., conform prevederilor legale.

De asemenea, autorul contestației susține că oferta nu respectă prevederile Codului Muncii în referire la acordarea concediului de odihnă plătit salariaților, de minim 20 zile/an, dar nu mai mic de un salariu lunar brut, cost ce trebuie inclus în costurile salariale, respectiv: 1.900 lei/an : 12 luni : 166,666 ore/lună = 0,95 lei/oră.

... mai susține că oferta nu cuprinde nici un fel de cheltuieli directe, respectiv: cheltuieli materiale, respectiv uniforme, dotări telefoane mobile, etc., așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

În concluzie, acesta afirmă că, atât timp cât ofertantul nu are cuprinse toate cheltuielile aferente prestării serviciilor de pază în regim permanent, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, rezultă că la acest tarif nu se pot asigura serviciile de pază în condițiile solicitate prin caietul de sarcini.

Asocierea ...: oferta financiară este inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d), și lit. g) din același act normativ.

Astfel, autorul contestației precizează că oferta nu respectă Codul Muncii în ceea ce privește sporul pentru zilele de sărbători legale, în acest sens afirmând că, pentru cele 15 zile de sărbători legale pe an, angajații au dreptul la plata cuantificată în sumă de 0,46 lei/oră X 166,666 ore = 76,666 lei/lună. Contestatorul precizează că cele anterior arătate, nu se regăsesc în tariful asocierii ..., conform prevederilor legale.

De asemenea, autorul contestației susține că oferta nu respectă prevederile Codului Muncii în referire la acordarea concediului de odihnă plătit salariaților, de minim 20 zile/an, dar nu mai mic de un salariu lunar brut, cost ce trebuie inclus în costurile salariale, respectiv: 1.900 lei/an : 12 luni : 166,666 ore/lună = 0,95 lei/oră.

Totodată, contestatorul afirmă că oferta nu respectă prevederile legale în ceea ce privește contribuția la fondul de handicap, arătând că, pentru un post sunt necesari 4,38 agenți, fondul de handicap calculându-se astfel: 4% x 4,38 x 1900 = 332,88 lei/lună : 730 ore/lună/post = 0.46 lei/oră și nu 0.30 lei/oră, așa cum în mod eronat a prevăzut operatorul economic.

... mai susține că oferta nu cuprinde nici un fel de cheltuieli directe, respectiv: cheltuieli materiale, respectiv uniforme, dotări telefoane mobile, etc., așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul menționează că, așa cum se observă din facturile atașate ofertei financiare, numai cheltuielile cu o uniformă complete reprezintă 292 lei = 57 lei/cămașă + 23 lei/tricoul + 50 lei/pantalon + 91 lei/geacă iarnă +71 lei/geacă de vară, ceea ce reprezintă 00,14 lei/oră/agenți și nu 0.05 lei/oră așa cum în mod eronat a prevăzut ofertantul.

În concluzie, autorul contestației precizează că, întrucât ofertantul nu are cuprinse toate cheltuielile aferente prestării serviciilor de pază în regim permanent așa cum se solicita prin caietul de sarcini, rezultă că la acest tarif nu se pot asigura serviciile de pază în condițiile solicitate prin caietul de sarcini.

...: oferta financiară este inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d), și lit. g) din același act normativ.

Astfel, autorul contestației precizează că oferta nu respectă Codul Muncii în ceea ce privește sporul pentru zilele de sărbători legale, în acest sens afirmând că, pentru cele 15 zile de sărbători legale pe an, angajații au dreptul la plata cuantificată în sumă de 0,46 lei/oră X 166,666 ore = 76,666 lei/lună. Contestatorul precizează că cele anterior arătate, nu se regăsesc în tariful ..., conform prevederilor legale.

De asemenea, autorul contestației susține că oferta nu respectă prevederile Codului Muncii în referire la acordarea concediului de odihnă plătit salariaților, de minim 20 zile/an, dar nu mai mic de un salariu lunar brut, cost ce trebuie inclus în costurile salariale, respectiv: 1.900 lei/an : 12 luni : 166,666 ore/lună = 0,95 lei/oră.

Totodată, contestatorul afirmă că oferta nu respectă prevederile legale în ceea ce privește contribuția la fondul de handicap, arătând că, pentru un post sunt necesari 4,38 agenți, fondul de handicap calculându-se astfel: 4% x 4,38 x 1900 = 332,88 lei/lună : 730 ore/lună/post = 0.46 lei/oră și nu 0.30 lei/oră, așa cum în mod eronat a prevăzut operatorul economic.

... mai susține că oferta nu cuprinde nici un fel de cheltuieli directe, respectiv: cheltuieli materiale, respectiv uniforme, dotări telefoane mobile, etc., așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul menționează că, așa cum se observă din facturile atașate ofertei financiare, numai cheltuielile cu o uniformă complete reprezintă 292 lei = 57 lei/cămașă + 23 lei/tricoul + 50 lei/pantalon + 91 lei/geacă iarnă +71 lei/geacă de vară, ceea ce reprezintă 00,14 lei/oră/agenți și nu 0.05 lei/oră așa cum în mod eronat a prevăzut ofertantul.

În concluzie, autorul contestației precizează că, întrucât ofertantul nu are cuprinse toate cheltuielile aferente prestării serviciilor de pază în regim permanent așa cum se solicita prin caietul de sarcini, rezultă că la acest tarif nu se pot asigura serviciile de pază în condițiile solicitate prin caietul de sarcini.

...: oferta financiară este inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d), și lit. g) din același act normativ.

Astfel, autorul contestației precizează că oferta nu respectă Codul Muncii în ceea ce privește sporul pentru zilele de sărbători legale, în acest sens afirmând că, pentru cele 15 zile de sărbători legale pe an, angajații au dreptul la plata cuantificată în sumă de 0,46 lei/oră X 166,666 ore = 76,666 lei/lună. Contestatorul precizează că cele anterior arătate, nu se regăsesc în tariful ..., conform prevederilor legale.

De asemenea, autorul contestației susține că oferta nu respectă prevederile Codului Muncii în referire la acordarea concediului de odihnă plătit salariaților, de minim 20 zile/an, dar nu mai mic de un salariu lunar brut, cost ce trebuie inclus în costurile salariale, respectiv: 1.900 lei/an : 12 luni : 166,666 ore/lună = 0,95 lei/oră.

Totodată, contestatorul afirmă că oferta nu respectă prevederile legale în ceea ce privește contribuția la fondul de handicap, arătând că, pentru un post sunt necesari 4,38 agenți, fondul de handicap calculându-se astfel: 4% x 4,38 x 1900 = 332,88 lei/lună : 730 ore/lună/post = 0.46 lei/oră și nu 0.30 lei/oră, așa cum în mod eronat a prevăzut operatorul economic.

... mai susține că oferta nu cuprinde sporul pentru orele de repaus săptămânal, prevăzut de Codul Muncii, în ofertă fiind prevăzut 0 lei la acest spor.

Totodată, autorul contestației menționează că oferta financiară are o sumă mult mai mică decât cea legală pentru plata orelor de noapte, acesta afirmând că orele de noapte reprezintă 1/3 din totalul orelor pentru un post permanent: 730 X 33.33% X 11,40 X 25% = 693,43 lei/lună/post : 730 ore/lună/post = 0,95 lei/oră/post.

În concluzie, autorul contestației precizează că, întrucât ofertantul nu are cuprinse toate cheltuielile aferente prestării serviciilor de pază în regim permanent așa cum se solicita prin caietul de sarcini, rezultă că la acest tarif nu se pot asigura serviciile de pază în condițiile solicitate prin caietul de sarcini.

Față de argumentele prezentate mai sus, ... susține că este clar și evident că ofertele financiare ale asocierii ..., ..., ..., ..., sunt nelegale și nu respectă prevederile legislației muncii, ale Codului Muncii în ceea ce privește sporul de noapte, sporul pentru sărbători legale, sporul de weekend, sporul de ore suplimentare și plata concediilor de odihnă.

Acesta afirmă că ignorarea unor astfel de încălcări flagrante ale legislației muncii de către persoanele ce au atribuții de verificare a legalității ofertelor reprezintă practic o încurajare a unei activități financiare contabil ilicite, a evaziunii fiscale și a abuzurilor.

De asemenea, contestatorul precizează că este evident că ofertele asocierii ..., ..., ..., ... trebuiau declarate inacceptabile în baza art. 137 alin. (2) lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016 și neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a), lit. c), lit. d), și lit. g) din același act normativ.

Contestatorul concluzionează că tarifele prezentate de operatorii economici mai sus amintiți, nu reflectă cheltuielile reale pentru un post, fiind calcule incorecte, nelegale, fără noimă și logică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a comunicat răspunsul său față de concluziile scrise formulate de intervenient.

Acesta precizează următoarele:

- criticile formulate de către ... sunt tardiv formulate, în același timp, fiind neîntemeiate și nelegale, nefiind susținute;

- subvențiile primite în baza convențiilor AJOFM au fost luate în calcul doar pentru perioada rămasă de încasat din aceste subvenții. Se menționează de asemenea că aceste sume vor fi utilizate doar pentru acest contract.

În final, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție, ca fiind neîntemeiată și nelegală, precum și respingerea criticilor cu privire la oferta sa, ca fiind tardiv formulate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ... a comunicat concluzii scrise, prin intermediul cărora precizează că își menține cererea de intervenție formulată, ca urmare a contestației depuse de ....

De asemenea, intervenientul face trimitere la o procedură organizată de o altă autoritate contractantă, având ca obiect servicii de pază, arătând că în cadrul acesteia, asocierea ... – ... a fost declarată câștigătoare, ofertând un tarif de 13,97 lei/oră/agent, același tarif ofertat de SC ... în cadrul procedurii ce face obiectul contestației de față.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului divizat în loturi, având ca *"Servicii de pază și monitorizare", cod CPV 79713000-5*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal nr. 15527/27.07.2018, de inventariere a ofertelor și DUAE, s-a consemnat depunerea a trei oferte în cadrul procedurii, pentru loturile nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 12, două oferte, pentru lotul nr. 16 și patru oferte pentru lotul nr. 17.

În raportul procedurii nr. 17210/23.08.2018, s-a consemnat clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, după cum urmează:

Ofertant	Propunere financiară (lei, fără TVA)	LOCUL	LOT
Asocierea ...	1.529.715	I	1
...	1.531.905	II	
Asocierea ... – ...	1.541.803,80	III	
...	112.560	I	2
...	159.992,40	II	
Asocierea ... – ...	161.884,80	III	
...	122.377,20	I	3
...	122.552,40	II	
Asocierea ... – ...	124.129,20	III	
...	122.377,20	I	12
...	122.552,40	II	
Asocierea ... – ...	122.727,60		
...	625.572	I	16
Asocierea ... – ...	629.844	II	
...	121.501,20	I	17
...	122.377,20	II	
Asocierea ... – ...	122.990,40	III	
...	123.866,40	IV	

Ulterior, au fost emise adresele de comunicare a rezultatului procedurii, împotriva rezultatului comunicat prin adresa nr. 17219/23.08.2018, asocierea ... – ..., prin lider ..., formulând contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., referitoare la loturile 1,2,3,12,16 și 17.

Ulterior, în raportul procedurii, refăcut pentru lotul 2 nr. 17330/24.08.2018, s-a consemnat decizia autorității contractante de a atribui contractul pentru lotul nr. 2 ofertantului ..., întrucât ofertantul ...

nu a prezentat dovada deținerii de documente justificative privind echipamentele solicitate în documentația de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate de SC ..., lider al asocierii SC ... - ... și de .... Astfel, se reține că, potrivit raportului procedurii de atribuire, asocierea SC ... - ... a fost desemnată câștigătoare la loturile 1,3,12 și pe locul secund la lotul 17, iar ... a fost desemnată câștigătoare la loturile 2 și 16 și pe locul secund la loturile 1,3,12; prin urmare, ambii operatori economici au interes în formularea cererilor de intervenție.

Procedând la analiza contestației formulată de către SC ... SRL, se reține în soluționare că acesta aduce critici legate de ofertele câștigătoare precum și cele situate pe locul secund la loturile mai sus enumerate, susținând că tarifele orare prezentate de aceștia nu sunt sustenabile, nu respectă dispozițiile legale în vigoare în domeniul legislației muncii și nu au fost verificate în mod corespunzător de către autoritatea contractantă.

Se reține că asocierea SC ... - ... a prezentat un tarif orar de 13,97 lei/oră, ... un tarif orar de 13,99 lei/oră și ..., câștigătorul desemnat la lotul 17, un tarif orar de 13,87 lei/oră.

Se reține în soluționare că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților sus menționați clarificări în SEAP, în data de 03.08.2018, conform dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar aceștia au răspuns după cum urmează:

- adresele nr. 609/07.08.2018 și nr. 621/10.08.2018 – Asocierea SC ... - ...,
- adresa nr. 2477/10.08.2018 – SC ...,
- ... – adresă fără număr de înregistrare, aflată la dosarul cauzei.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare, pentru cazul unui post permanent de pază (așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini), 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul 2018, calculată fără cheltuieli indirecte și profit, următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 846/2017)	%	1900 lei /166 ore = 11,44 lei/oră
Spor de noapte		25%	0.851 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.1 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0.43 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	0.91 lei/oră
Total cost salarial supus	Cost per oră		13,73 lei/oră

taxării			
Fond handicap			0,457 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,257 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			**14,444**

În ceea ce priveste fondul de handicap datorat de angajatori, Consiliul retine ca în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 448/2006:

„(2) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puţin 50 de angajaţi, au obligaţia de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puţin 4% din numărul total de angajaţi.

(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap"

Analizând răspunsurile formulate de Asocierea SC ... - ..., SC ... și de SC ..., se reține că, potrivit calculațiilor prezentate, aceștia plătesc următoarele sume la bugetul de stat pentru fondul de handicap:

- Asocierea SC ... - ... – 0,30 lei/oră/agent;
- SC ... – 0,456 lei/oră/agent
- ... - 0,32 lei/oră/agent.

Consiliul prezuma ca fiind corecte cifrele prezentate de fiecare dintre acesti ofertanti ca reprezentand cuantumul sumelor pe care acestia le platesc in functie de numarul de salariati pe care ii detine fiecare agent economic si, eventual, de existenta sau nu intre acestia a unor persoane cu handicap angajate cu contract de munca.

Exemplificand, pentru a explica de ce aceste cifre pot diferi, un agent economic cu 100 de angajati, care nu a angajat persoane cu handicap, datoreaza statului 4 salarii minime brute pe economie, ceea ce reprezinta in calcul 0,457 lei/ora in timp ce un agent economic cu 100 de angajati care are angajat o persoana cu handicap datoreaza statului numai 3 salarii minime brute pe economie, ceea ce reprezinta in calcul 0,342 lei/ora.

Astfel, luand in considerare in calculul fundamentarii economice a unui tarif orar minim pentru Asocierea ... faptul, consemnat de aceasta, ca datoreaza un fond de handicap care reprezinta 0,30 lei/ora/agent in loc de 0,457 lei/ora/agent, Consiliul constata ca tariful minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, **pentru aceasta asociere, 14,288 lei ora/agent**.

Consiliul constata ca, diminuarea nejustificata a tarifului, astfel cum a fost calculat de ofertantul Asocierea ..., este cauzata de necuprinderea in calculatie a cheltuielilor obligatorii pentru plata orelor lucrate in sarbatorile legale care, asa cum am prezentat în calculul tabelar, reprezinta 0,43 lei/oră.

Potrivit dispozițiilor art. 142 din Codul muncii, *„(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariaţii beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru*".

În acest calcul, trebuie luat în considerare că posturile de pază din contractul de achiziție publică sunt permanente, 24 din 24 de ore, fără nicio zi de pauză, deci acestea trebuie acoperite cu agenți de pază în mod permanent, inclusiv în zilele de sărbători legale.

Deci, pentru cele 15 zile de sărbători legale pe an (în anul 2018), angajații au dreptul la plata cuantificată în sumă de 0,43 lei/oră, care nu se regăsește în tariful ofertantului menționat, în conformitate cu prevederile legale, sporul de sărbători legale prezentat de Asocierea ... lipsind cu desăvârșire.

Avand in vedere ca aceasta suma minima este calculată fără cheltuieli indirecte și profit, rezulta, fara dubii, faptul ca la tariful prezentat de acest ofertant 13,97 lei/ora/agent, nu se pot asigura serviciile de pază în condițiile solicitate de autoritatea contractantă.

Asocierea ... a precizat prin răspunsul său că, în ceea ce privește fondul de handicap, *„își propune angajarea de persoane în categoria persoanelor cu handicap care pot presta servicii de pază și protecție”,* **fără însă a aduce vreo dovadă în acest sens.** Consiliul apreciază că simpla afirmație, fără probarea cu documente justificative, nu este suficientă în vederea diminuării tarifului ofertat.

De asemenea, Asocierea ... a precizat și faptul că beneficiază de subvenții guvernamentale conform art. 85 din Legea 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, în valoare de 4,25 lei/oră.

În conformitate cu textul de lege citat anterior, *„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.*

(2) De facilităţile prevăzute la alin. (1) beneficiază şi angajatorii care, în raport cu numărul de angajaţi, şi-au îndeplinit obligaţia, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum şi angajatorii care nu au această obligaţie legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap şi le menţin raporturile de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni”.

Ofertantul menționat nu a prezentat dovezi în acest sens, iar Consiliul apreciază că subvențiile acordate de AJOFM pot fi luate în calcul doar după data semnării lor, simpla declaratie a existentei acestora nefiind suficientă pentru justificarea tarifului ofertat, ce se situează sub valoarea minima anterior calculata.

Prin urmare, Consiliul apreciază că Asocierea SC ... - ... nu a justificat tariful orar ofertat, suma de 13,97 lei/ora fara TVA fiind insuficienta, in conditiile in care, pentru acest ofertant, tariful minim care ar asigura

respectarea legislatiei este de 14,288 lei ora fara TVA, tarif minim care nu include vreo cota de cheltuieli indirecte și profit.

De asemenea, Consiliul, pe baza acelorasi calcule intemeiate pe obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, constata ca diminuarea nejustificata a tarifului s-a repetat si in cazul ofertantilor SC ..., respectiv SC ....

Astfel, conform calculatiei prezentate (pag. 165 vol II) ofertantul SC ... si-a diminuat artificial tariful prin introducerea sumei derizorii de 0,001 lei/oră in loc de 0,43 lei/oră pentru cheltuielile privind orele lucrate în zilele de sărbători legale.

Din aceasta cauza, a ofertat un tarif de 13,99 lei ora (inclusiv cheltuieli indirecte si profit) in conditiile in care, pentru ofertantul SC ..., tariful minim care ar asigura respectarea legislatiei este de 14,444 lei ora fara TVA, tarif minim care nu include vreo cota de cheltuieli indirecte și profit.

Pentru lotul 17, ofertantul SC ..., conform calculatiei prezentate, a diminuat considerabil cuantumul legal reprezentat de orele de noapte introducand valoarea inexplicabila de 0,32 lei/oră/agent, in loc de cea minim legala de 0,851 lei/ora si o valoare pentru sporul de sarbatori legale de 0,37 lei/ora in loc de 0,43 lei ora.

Din aceste cauze, a ofertat un tarif de 13,87 lei ora (inclusiv cheltuieli indirecte si profit) in conditiile in care, pentru ofertantul SC ..., tariful minim care ar asigura respectarea legislatiei este de 14,308 lei/ora fara TVA, tarif minim care nu include vreo cota de cheltuieli indirecte și profit.

În propunerile financiare ale ofertanților trebuie să se regăsească în mod obligatoriu toate sumele plătite salariaților, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, acest lucru nefiind reflectat în tarifele orare ofertate de Asocierea SC ... - ..., SC ... și SC ....

În concluzie, ofertanții menționați nu au cuprinse toate cheltuielile aferente prestării serviciilor de pază în regim permanent așa cum se solicită prin caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că la aceste tarife, respectiv de 13,99 lei/oră, 13,97 lei/oră și 13,87 lei/oră nu se pot asigura serviciile de pază în condițiile solicitate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, având în vedere că cei trei ofertanți au prezentat costuri salariale pentru posturile permanente care nu respectă prevederile legislației muncii și ale Codului muncii, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat a declarat admisibile ofertele depuse de către asocierea ..., ... și ....

Consiliul nu va lua în considerare criticile contestatorului formulate în completarea la contestație nr. ..., cu privire la oferta depusă de asocierea ..., acestea fiind inadmisibile, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

admite contestația formulată de ..., lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește loturile 1,2,3,12,16 și 17.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor la loturile 1,2,3,12,16 și 17 în conformitate cu cele precizate în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererile de intervenție formulate de SC ..., lider al asocierii SC ... - ... și de ....

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către ..., lider al asocierii ... – ... în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește loturile 1,2,3,12,16 și 17.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor la loturile 1,2,3,12,16 și 17 în conformitate cu cele precizate în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererile de intervenție formulate de SC ..., lider al asocierii SC ... - ... și de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 28(douazecisiopt) pagini.