CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de MUNICIPIUL ..... – CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Reabilitare termică și modernizare cantină Liceul cu Program Sportiv „Viitorul”, cod CPV 45212422-0 Lucrări de construcții de cantine (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 38737/23.08....., a raportului procedurii de atribuire nr. 38663/23.08..... și a actelor subsecvente acestuia cu privire la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC ..... SRL, reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor tehnice și financiare prin reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL.

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., a formulat „Punct de vedere” nr. ...../....., înregistrat la Consiliu cu nr. ...../....., prin care precizează că solicitările contestatoarei nu sunt justificate.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertanta SC ..... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului nr. 38737/23.08....., transmisă în SEAP în data de 23.08....., ora 18:53, prin intermediul căreia a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu câștigătoare, deoarece nu a avut prețul cel mai scăzut. Oferta câștigătoare este cea depusă de SC ..... SRL, al cărei preț este de 2.599.792,15 lei, fără TVA.

Contestatoarea consideră că prin declararea admisibilă a ofertei depuse de SC ..... SRL, autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale aplicabile din materia achizițiilor publice, întrucât:

- oferta este atât neconformă cât și inacceptabilă, motiv pentru care ar fi trebuit să fie respinsă de către comisia de evaluare în baza prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016;
- comisia de evaluare a încălcat pe parcursul procesului de evaluare în mod grav și repetat atât principiul tratamentului egal astfel cum este acesta definit la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și prevederile art. 209 alin. (2) din acelasi act normativ.

Totodată, contestatoarea arată că, pe parcursul derulării procedurii, a primit o serie de solicitări de clarificări cu privire la propunerea tehnică, solicitări cărora le-a dat curs și a răspuns în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

În data de 23.08....., a primit din partea autorității contractante comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 38737/23.08....., iar în urma primirii acestei comunicări, a formulat în baza prevederilor art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, o cerere privind studierea dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante.

În urma studierii, în data de 24.08....., a documentelor din dosarul achiziției, au ..... o serie de aspecte care denotă încălcarea de către comisia de evaluare a prevederilor legale aplicabile din materia achizițiilor publice, cu privire la modul în care a fost evaluată și declarată admisibilă oferta depusă de SC ..... SRL.

1. Propunerea tehnică a SC ..... SRL nu a fost elaborată în concordanță cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Din studierea proceselor - verbale de evaluare cu privire la propunerea tehnică a ofertantei, anexate raportului procedurii nr.

38663/23.08..... și a ofertei tehnice a SC ..... SRL, contestatoarea a constatat următoarele:
- pe de o parte, membrii comisiei de evaluare nu au analizat cu rigoarea impusă de propria documentație de atribuire propunerea tehnică a ofertantei, nefăcând o analiză temeinică a acesteia, astfel cum este statuat prin prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) și ale art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prevederi care obligă comisia de evaluare la întocmirea de înscrisuri prin care să se fundamenteze deciziile adoptate,
- pe de altă parte, membrii comisiei de evaluare au încălcat prevederile legale în vigoare din materia achizițiilor publice, prin formularea solicitărilor de clarificare creându-se un avantaj evident acestei ofertante, respectiv completarea propunerii tehnice cu o parte semnificativă, care inițial nu a fost prezentată.

Ca dovadă a celor menționate, contestatoarea prezintă aspectele identificate în urma studierii dosarului, din care rezultă în mod clar că susținerile sale sunt întemeiate.

Este evident că ofertanții, în vederea respectării cerințelor explicit exprimate în cadrul documentației de atribuire, aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice documente care să dovedească îndeplinirea în totalitate a cerințelor cuprinse în caietul de sarcini și, de asemenea, care să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Face precizarea că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus anumite specificații tehnice pentru materialele și echipamentele care urmează a fi utilizate la execuția lucrărilor (pag. 248-262 Fișe tehnice arhitectură; 367-370 Fișe tehnice echipamente sanitare; 391-414 Fișe tehnice echipamente termice și ventilație și 468-489 Fișe tehnice echipamente și instalații electrice).

Așadar, în vederea dovedirii îndeplinirii în totalitate a cerințelor cuprinse în caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a prezenta în cuprinsul propunerilor tehnice documente care să dovedească faptul că materialele și echipamentele pe care urmează să le utilizeze respectă în totalitate cerințele impuse.

Din analiza propunerii tehnice a SC ..... SRL, petenta a constatat că ofertanta nu a prezentat în cadrul acesteia documente care să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, respectiv nu a prezentat documente care să dovedească faptul că materialele și echipamentele pe care urmează să le utilizeze la execuția lucrărilor îndeplinesc cerințele minime impuse în mod explicit prin caietul de sarcini (fișele tehnice amintite). Este vorba de lipsa prezentării în cadrul ofertei tehnice depuse de SC ..... SRL a unei părți semnificative din documentele solicitate de autoritatea contractantă, astfel cum rezultă

din procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 3, nr. 30705/02.07.....

Este evident că ar fi trebuit ca în urma acestei constatări, comisia de evaluare să țină cont de prevederile propriei documentații de atribuire prin care s-a impus ofertanților prezentarea unei propuneri tehnice complete, prin care să dovedească îndeplinirea în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini, și să declare neconformă oferta SC ..... SRL.

În schimb, interpretând în mod abuziv prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și pe cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat acestei ofertante completarea propunerii tehnice cu toate fișele tehnice prin care să dovedească că materialele și echipamentele utilizate la execuția lucrărilor îndeplinesc specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Solicitând ofertantei SC ..... SRL completarea propunerii tehnice cu o parte semnificativă care lipsea inițial, comsia de evaluare a încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Completarea ofertei cu partea lipsă din propunerea tehnică și modificarea astfel a propunerii tehnice, nu ar putea fi considerată ca o modificare care poate fi acceptată în condițiile art. 134 alin. (7) coroborat cu art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, deoarece o astfel de completare a ofertei nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, în condițiile în care este de natura propunerii tehnice să ofere autorității contractante posibilitatea verificării modului în care sunt respectate și satisfăcute cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea învederează faptul că, nici măcar prin răspunsul transmis în urma solicitării de clarificări privind completarea cu o parte semnificativă a propunerii tehnice, ofertanta nu a prezentat toate fișele tehnice prin care să dovedească respectarea specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini pentru toate materialele și echipamentele.

Astfel că, SC ..... SRL, în urma solicitării de clarificări nr. 30715/02.07....., nu a prezentat fișele tehnice prin care să dovedească îndeplinirea specificațiilor impuse pentru materialele și echipamentele electrice, respectiv specificațiile solicitate la paginile 468-489 Fișe tehnice echipamente și instalații electrice din fisierul electronic „0. Caiete sarcini - Cantina.pdf”, și nu a dovedit îndeplinirea cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini pentru toate materialele și echipamentele, ca de exemplu:

-la fișele tehnice nr. 01 - Gresie de exterior antiderapantă , nr. 02- Gresie antiderapantă în bucătărie, grupuri sanitare, vestiare, dușuri, nr. 04-gresie porțelanată sala de mese, ofertanta nu a prezentat următoarele caracteristici: clasa de calitate, grosimea totală, absorbția de apă, rezistența la alunecare, faptul că produsul este certificat sau nu CE.

-la fisa tehnică nr. 11 - Vată minerală bazaltică, ofertanta nu a prezentat următoarele caracteristici: dimensiuni, grosime, densitate, conductivitate termică, rezistență termică, rezistența la tracțiune, rezistență la compresiune, izolație fonică, faptul că produsul este certificat sau nu CE.

„Neobservând" toate aceste lipsuri, comisia de evaluare i-a solicitat prin adresa nr. 32868/13.07..... ofertantei SC ..... SRL să facă anumite precizări cu privire la fișele tehnice prezentate în cadrul răspunsului său.

Se poate observa că, prin răspunsul nr. 5308/18.07..... la cea de-a doua solicitare de clarificări, SC ..... SRL nu a răspuns în mod concret solicitării de clarificări astfel cum a fost aceasta formulată, ci a completat din nou propunerea tehnică cu elementele lipsă la care a făcut referire mai sus, chiar și în condițiile în care comisia de evaluare nu-i solicitase acest lucru.

Chiar și în aceste condiții, comisia de evaluare a luat în considerare cele două răspunsuri ale ofertantului, declarând conformă tehnic oferta depusă de SC ..... SRL prin procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 5 nr. 34022/23.07.....

În concluzie:

-ofertanta SC ..... SRL a prezentat inițial o propunere tehnică din cadrul căreia lipsea o parte semnificativă, motiv pentru care ar fi trebuit ca oferta sa să fie declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

-comisia de evaluare a procedat în mod nelegal, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicitând ofertantei SC ..... SRL completarea propunerii tehnice cu o parte semnificativă care inițial lipsea creând acestui ofertant un avantaj evident;

-prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 30715/02.07....., ofertanta SC ..... SRL nu a prezentat toate fișele tehnice solicitate, prin care să dovedească îndeplinirea tuturor cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta sa ar fi trebuit să fie considerată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

-prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 32868/13.07....., ofertanta SC ..... SRL și-a modificat conținutul propunerii tehnice, motiv pentru care oferta sa ar fi trebuit să fie considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât modificările aduse nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.

2. Propunerea tehnică a SC ..... SRL nu a fost elaborată în concordanță cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Din studierea proceselor-verbale de evaluare cu privire la propunerea financiară a ofertantei, anexate raportului procedurii nr.

38663/23.08..... și a ofertei financiare a SC ..... SRL, a constatat următoarele:
- prin procesul-verbal nr. 7 nr. 36357/03.08....., autoritatea contractantă a observat că există omisiuni în ceea ce privește listele de cantități prezentate în oferta financiară a ofertantei SC ..... SRL, raportat la listele de cantități solicitate a fi ofertate prin documentația de atribuire, după cum urmează:

- La devizul INSTALAȚII TERMICE ÎN CT, art. IC38F1# - Piese racordare fitinguri (poz. 105), nu este precizată cantitatea ofertată;
- La devizul INSTALAȚII TERMICE CLIMATIZARE ÎN SISTEM VRV, nu se regăsește art. RPCU12C1 - Străpungeri în planșee de beton armat pentru realizarea găurilor necesare (...);

- autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei SC ..... SRL cu privire la lipsurile identificate, iar prin răspunsul prezentat aceasta a recunoscut că articolele respective au fost omise din cadrul ofertei sale financiare, iar costurile vor fi suportate din capitolul de „Cheltuieli indirecte";
- comisia de evaluare a considerat că „valoarea celor două articole poate fi suportată de ofertant din cheltuieli indirecte";
- în afara lipsurilor observate de către comisia de evaluare, în cadrul ofertei financiare depuse de SC ..... SRL au fost identificate o serie de lipsuri și neconcordanțe între cantitățile ofertate și cele solicitate prin documentația de atribuire, ca de exemplu:

- La devizul ORGANIZARE DE ȘANTIER, art. 15 - cod 2100995 - Beton de ciment B400 STAS 3622, cantitatea ofertată 4,5 mc față de 7,9 mc solicitat prin documentația de atribuire;
- La devizul INSTALAȚII ELECTRICE - INTERIOARE:
  - art. 18 - Priza PT CP ELCO, lipsă cantitate ofertată (zero) față de 6,06 buc solicitat prin documentația de atribuire;
  - art. 20 - cod 5883468 - Saiba Grower N6 ZN, lipsă cantitate ofertată (zero) față de 44 buc solicitat prin documentația de atribuire;
  - art. 20 - cod 5535921 - Priză și fișa tripolară protejată fontă 380 V, 25A, cantitate ofertată (zero) față de 11,11 buc solicitat prin documentația de atribuire;
- La devizul INSTALAȚII SANITARE - CANALIZARE INTERIOARĂ:
  - art. 30 - cod 4112045 - Tub fontă scurgere categ. I 75x500 s 1515/2, cantitatea ofertată 5,13 buc față de 10,125 buc solicitat prin documentația de atribuire;
  - art. 31 - cod 4112174 - Tub fontă scurgere categ. I 100x500 s 1515/2, cantitatea ofertată 5,64 buc față de 11,138 buc solicitat prin documentația de atribuire.

Cu privire la lipsurile constatate de către comisia de evaluare și la răspunsul ofertantei SC ..... SRL privind suportarea costurilor din cheltuielile indirecte, contestatoarea a învederat că Ordinul nr.

1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice indicativ P91/1-02, stabilește care sunt cheltuielile indirecte, printre acestea nefigurând și cele referitoare la costurile cu materialele care urmează a fi puse în operă.

Prin acceptarea de către comisia de evaluare a justificărilor aduse de ofertantă pe calea răspunsului acesteia la solicitarea de clarificări, respectiv suportarea costurilor pentru cantitățile omise din cheltuielile indirecte, ceea ce înseamnă în mod implicit o modificare a propunerii financiare, aceasta a încălcat prevederile legale aplicabile din materia achizițiilor publice, întrucât:

-pe de o parte, acceptarea unei astfel de modificări a propunerii financiare a constituit un avantaj evident în favoarea ofertantei SC ..... SRL cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia din oferta inacceptabilă în ofertă admisibilă;

-pe de altă parte, singurele modificări cu privire la propunerea financiară care pot fi acceptate de către comisia de evaluare sunt cele prevăzute la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, respectiv corectarea unor erori aritmetice (ceea ce nu este aplicabil și în cazul de față, unde este vorba de omisiuni), în caz contrar devenind aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din același act normativ, oferta urmând a fi considerată inacceptabilă.

În concluzie:

- ofertantul SC ..... SRL nu a întocmit propunerea financiară în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care ar fi trebuit ca oferta sa să fie declarată neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- în mod nelegal autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul ofertantului SC ..... SRL prin care acesta susține că va suporta costurile aferente cantităților omise din cheltuieli indirecte, întrucât aceste costuri nu pot fi incluse în structura cheltuielilor indirecte potrivit Ordinului nr. 1568/15.10.2002. În aceste condiții, răspunsul ofertantei ar fi trebuit să fie considerat neconcludent și oferta acestuia să fie respinsă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- ofertanta SC ..... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări și-a modificat conținutul propunerii financiare, această modificare neputând fi încadrată în categoria erorilor aritmetice și ca urmare, oferta acesteia ar fi trebuit să fie declarată inacceptabilă în baza prevederilor 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că declararea admisibilă a ofertei depusă de SC ..... SRL, în contextul în care aceasta nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă, conduce la încălcarea prevederilor privind principiul

tratamentului egal în procedura achizițiilor publice, reglementat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 35432/...../...../30.08....., în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, oferta depusă de SC ..... SRL, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa nr. 39804/30.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 35625/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, precum și documentele care i-au fost solicitate, acestea fiind completate prin adresa nr. 36738/10.09.....

Față de contestație, autoritatea contractantă a prezentat inițial modul de desfășurare a procedurii, precizând că în urma evaluării propunerilor tehnice au fost întocmite: procesul-verbal nr. 3 nr. 30705/02.07....., procesul-verbal nr. 4 nr. 32675/12.07..... și procesul-verbal nr. 5 nr. 34022/23.07.....

Totodată, consideră că, prin solicitarea de clarificări referitoare la prezentarea şi completarea fişelor tehnice, nu a asigurat un tratament preferenţial unui anumit operator economic, în condiţiile în care nu se cunoştea un clasament, dimpotrivă a respectat unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, respectiv tratamentul egal. Mai mult, trecând la etapa următoare, în urma decriptării şi evaluării ofertelor financiare, comisia de evaluare a constatat că fişele tehnice la care face referire contestatoarea fuseseră încărcate de către operatorul economic SC ..... SRL, de la data depunerii ofertelor, în cadrul propunerii financiare. Acestea pot fi verificate în SEAP în documentul „propunerea financiară pag 8-401.rar.p7s”, pag 164-244, document încărcat de către operatorul economic SC ..... SRL la data depunerii ofertelor.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări şi completări la fişele tehnice tuturor participanţilor la procedura de atribuire nu numai operatorului economic SC ..... SRL.

Referitor la fişele tehnice nr. 01 şi nr. 11 la care face referire contestatoarea, comisia de evaluare a solicitat SC ..... SRL clarificări prin adresa nr. 32868/13.07..... Cu adresa nr. 5308/18.07....., operatorul economic SC ..... SRL a transmis în termen răspunsul la solicitările de clarificări, răspuns care conţine toate informaţiile pe care contestatoarea le consideră „lipsuri”, răspunsul prezentat fiind concludent pentru comisia de evaluare. Comisia de evaluare a considerat că prezentarea caracteristicilor tehnice la gresie de exterior antiderapantă şi vată bazaltică nu constituie o modificare a propunerii tehnice.

După cum este precizat în procesul-verbal nr. 5/23.07....., comisia de evaluare a declarat conforme tehnic propunerile depuse de ofertanţii participanţi la procedură, care au fost înștiințați că se va

trece la următoarea etapă de evaluare, respectiv evaluarea propunerilor financiare:

1. Societate …. cu subcontractanții SC …, prin adresa nr. 34023/23.07.....;

2. SC ..... SRL, prin adresa nr. 34024/23.07.....;

3. SC ..... SRL, prin adresa nr. 34025/23.07.....

În conformitate cu prevederile art. 65 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 133 alin. (1) şi (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a ofertelor a procedat la verificarea propunerilor financiare prezentate de operatorii economici.

Verificarea propunerii financiare s-a făcut din perspectiva următoarelor aspecte:

- încadrarea în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică;
- existența erorilor aritmetice și a viciilor de formă;
- aflarea sub incidenţa prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea s-a analizat conformitatea listelor de cantități prezentate de ofertant, comparativ cu listele de cantități din documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă prezentând un tabel cu modul concret de îndeplinire a respectivelor cerinţe.

În concluzie, referitor la evaluarea propunerilor financiare, punctul de vedere al autorităţii contractante este următorul:

Comisia de evaluare a calculat valoarea obiectelor care vor fi suportate de către operatorul economic din cheltuielile indirecte şi au ..... următoarele:

- la art. IC38F1# - Piese de racordare (fitinguri) cu 2 îmbinări din poliprop., îmbinate prin polifusiune cu ţeavă din poliprop. armată cu diametrul exterior de 68 mm, articolul a fost ofertat de operatorul economic SC ..... SRL cu precizarea preţurilor la material, manoperă, utilaj şi transport, dar nu a fost completată cantitatea de 6 buc. Comisia de evaluare a calculat preţul celor 6 bucăţi raportat la preţurile ofertate de operatorul economic rezultând valoarea de 37 lei (fără recapitulaţie);

- art. RPCU12C1 - străpungeri în planşee de beton armat pentru realizarea gurilor necesare (...) din devizul Instalaţii termice climatizare în sistem VRV a fost omis. Comisia de evaluare a calculat valoarea articolului omis, pentru care face precizarea că SC ..... SRL a precizat că-l va suporta din cheltuielile indirecte, pe baza cantităţii şi preţurilor din proiectul tehnic, rezultând valoarea de 7 lei (fără recapitulaţie);

- art. 2100995 - Beton de ciment B400 STAS 3622 din devizul Organizare de şantier a fost ofertată o cantitate mai mică, diferenţa de 3,4 mc a fost calculată de către comisia de evaluare pe

baza preţului ofertat rezultând valoarea de 1.122 lei (fără recapitulaţie);

- articolelele din devizul Instalaţii electrice interioare la care face referire contestatatoarea nu sunt articole de deviz ci sunt subelemente din reţetele acestora. Menționează că reţetele sunt specifice fiecărui operator economic, în funcţie de programul de devize pe care îl folosesc la întocmirea ofertei.

Dacă comisia de evaluare ar considera că acestea lipsesc şi ar calcula valoarea acestora pe baza preţurilor din proiectul tehnic ar rezulta:

-priză PTCP ELCO 6,06 buc x 25 lei/buc=151,5 lei

-șaibă GROVER N6 ZN 44 buc x 0,08051ei/buc = 3,544 lei

-priză şi fisă tripolară fontă 380 V 11, 11 buc x 120 lei/buc = 1.333,20 lei

- articolele din devizul Instalaţii sanitare-canalizare interioară la care face referire contestatoarea nu sunt articole de deviz ci sunt subelemente din reţetele acestora. Menţionează că reţetele sunt specifice fiecărui operator economic, în funcţie de programul de devize pe care îl folosesc la întocmirea ofertei. În urma verificării acestora, comisia de evaluare a constatat că în reţetele prezentate de către SC ..... SRL se regăsesc, dar cu cantităţi diminuate. Calculând valoarea diferenţelor de cantităţi pe baza preţurilor ofertate în propunerea tehnică: Tub fontă scurgere categ. I 75x500 s 1515/2: diferenţa de 4,995 buc x 25 lei/buc = 124,875 lei; Tub fontă scurgere categ I 100x500 s1515/2: diferenţa de 5,498 buc x 45 lei/buc = 247,41 lei.

Valoarea totală pe care operatorul economic SC ..... SRL a clarificat-o comisiei de evaluare că va fi suportată din cheltuielile indirecte este de aproximativ 3.027 lei, fiind valoarea pe care operatorul economic are dreptul să o suporte din cheltuielile indirecte încadrându-se în categoria alte cheltuieli de interes general şi de executare a lucrărilor.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că oferta declarată câştigătoare, depusă de SC ..... SRL este admisibilă, deoarece clarificările şi completările operate în propunerea sa tehnică, reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire – art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) lit. a), o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în situaţia în care cuantificarea teoretică în valoarea monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei.

În situaţia de față, autoritatea contractantă arată că:

-preţul ofertei: 2.599.792,15 lei, fără TVA, 2.599.792,15 x 1% = 25.997,92 lei;

-valoarea omisiunilor este de 3.127 lei şi reprezintă aproximativ 0,12% din preţul total al ofertei;

-aplicarea recapitulaţiei nu ridică valoarea acestora la 1%.

De asemenea, precizează că diferenţa de preţ între oferta declarată câştigătoare şi oferta contestatoarei este de 423.788, 29 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., SC ..... SRL a depus „Punct de vedere", precizând că solicitările contestatoarei nu sunt justificate.

Intervenienta consideră că adresa nr. 38737/23.08..... (transmisă în SEAP în data de 23.08....., ora 18:53) prin intermediul căreia oferta sa a fost desemnată câștigătoare a fost generată de un proces de evaluare desfășurat în conformitate cu prevederile secțiunii a 10-a din HG nr. 395/2016, reflectând rezultatul unei competiții în care dintre ofertele admisibile depuse doar cea a societății sale satisface criteriul de atribuire „pretul cel mai scăzut" corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, al cărei preț este de 2.599.792,15 lei, fără TVA.

În mod evident, situația reală nu poate fi interpretată decât prin prisma art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2015.

Intervenienta susține că oferta sa și răspunsul la clarificări se încadrează în prevederile art 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Acest aspect se justifică prin faptul că, prin adresa nr. 30715/02.07....., autoritatea contractantă nu i-a solicitat depunerea/prezentarea de fișe, ci îndreptarea unui viciu de formă a modului de completare a informațiilor depuse anterior în raport cu cerințele caietului de sarcini. Corectarea informațiilor depuse cu oferta inițială este permisă de altfel, de art. 134 alin. (8), încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore.

De asemenea, informațiile ulterioare obținute în urma evaluării financiare dovedesc că nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) lit. b).

Față de ceea ce a susținut contestatoarea prin afirmațiile sale, intervenienta precizează că fișele tehnice au fost încărcate în SEAP odată cu propunerea financiară (pag. 164-244), dar la etapa de analiză tehnică a ofertelor, nu au fost vizibile. Sunt doar interpretări subiective și părtinitoare, prin care contestatoarea încearcă să obțină un ..... în procedură, dovedit până acum ca nemeritat.

Totodată, intervenienta consideră că evaluarea făcută de către comisia de evaluare a fost una corectă, lipsurile constatate fiind abateri tehnice minore raportate la complexitatea lucrării, nefiind îndeplinite niciuna din condițiile prevăzute de prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, consideră că declararea drept admisibilă a ofertei depuse îndeplinește toate condițiile pentru a fi declarată admisibilă, ceea ce face ca solicitările contestatoarei să nu fie justificate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Reabilitare termică și modernizare cantină Liceul cu Program Sportiv „Viitorul”, MUNICIPIUL ..... – CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ....., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui este de 3.058.579,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.06....., ora 1500.

În data de 21.06..... a fost încheiat procesul-verbal nr. 28918/21.06....., cu ocazia vizualizării ofertelor în SEAP, iar prin raportul procedurii nr. 38663/23.08..... a fost finalizată evaluarea ofertelor, oferta SC ..... SRL fiind declarată câștigătoare, iar oferta SC ..... SRL, depusă de contestatoarea din speța analizată a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2.

Nemulţumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta SC ..... SRL declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 38737/23.08....., SC ..... SRL a depus contestaţia în analiză, solicitând anularea adresei amintite, a raportului procedurii de atribuire nr. 38663/23.08..... și a actelor subsecvente acestuia cu privire la declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de SC ..... SRL, reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor tehnice și financiare prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 61.171,58 lei, raportat la art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204856147/1 din 29.08....., emisă de CEC Bank, Sucursala .....

În ceea ce privește punctul de vedere formulat de SC ..... SRL, Consiliul, în temeiul art. 64 Cod procedură civilă, ținând cont de susținerile din cuprinsul acestuia, îl va califica drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Văzând că societatea ofertantă are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, conform raportului procedurii nr. 38663/23.08....., Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorității contractante.

Ca și autoritatea contractantă, intervenienta urmărește ca oferta sa să rămână admisibilă și câștigătoare.

Referitor la criticile contestatoarei, îndreptate împotriva propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, se constată, pe de o parte, că la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din cadrul fișei de date, s-au precizat următoarele: ”Propunerea tehnica se va prezenta la rubrica special prevazuta în SEAP, în acest sens, respectiv Documente de calificare si propunere tehnica.

Propunerea tehnica va trebui sa fie elaborata în conformitate cu toate cerintele cuprinse în Caietul de sarcini. Cerintele Caietului de sarcini reprezinta cerinte minime, iar propunerea tehnica trebuie sa le îndeplineasca în totalitate (art. 133 alin. (2) din HGR 395/2016).

Propunerea tehnica se va elabora astfel încât aceasta sa permita identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Cerințele impuse în specificația tehnica sunt considerate minimale, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconforma.

Oferta tehnica va conține toate informatiile specificate in Caietele de sarcini din Documentatia de atribuire si va contine:

-graficul de executie a lucrarilor care se va prezenta fizic;

-termenul de executie solicitat de autoritatea contractanta pentru lucrare este de maxim 12 luni de la semnarea contractului, constituirea garantiei de buna executie si predarea frontului de lucru.

-perioada de garantie tehnica acordata pentru lucrare:

Perioada de garantie tehnica solicitata de autoritatea contractanta este de minim 36 de luni de la intocmirea Procesului verbal de receptie la terminarea lucrarilor pentru lucrarea Reabilitare termica și modernizare cantina Liceul cu Program Sportiv *Viitorul*.

-declaratie din care sa rezulte faptul ca la elaborarea ofertei operatorul economic a tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, social si al relatiilor de munca. Informatiile detaliate privind reglementarile care sunt in vigoare si se refera la conditiile de munca si protectia muncii, securitatii si sanatatii in munca, protectiei sociale si persoanelor varstnice se pot obtine de pe site-ul http://www.mmuncii.ro sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html.

Informatiile detaliate privind reglementarile care sunt in vigoare si se refera la conditiile de mediu si protectia mediului se pot obtine pe site-ul http://www.mmediu.ro.

Declaratia se va prezenta si de catre subcontractant/subcontractanti.

Propunerea tehnica va fi semnata de persoane imputernicite ale operatorului economic si va avea un caracter ferm si obligatoriu din punct de vedere al continutului pe toata perioada de valabilitate stabilita de autoritatea contractanta si pe perioada de derulare a contractului.

Orice exprimare din Documentația de atribuire care include specificații tehnice care indica o anumita origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, este însoțita de mențiunea “sau echivalent”.

Autoritatea contractanta își rezerva dreptul de a verifica la autoritățile competente exactitatea datelor declarate și asumate de operatorul economic. Documentele emise în alta limba decât româna vor fi insoțite de traducerea autorizata în limba româna.

În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului se constata faptul ca anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund

cerințelor prevazute în caietul de sarcini, prevaleaza prevederile caietului de sarcini.

În oferta se va preciza exact garanția pe care o acorda ofertantul lucrarii.

Ofertantul va preciza termenul de executie. Nu se accepta oferte parțiale. Nu se accepta oferte alternative.

Propunerea tehnica va respecta modelele din secțiunea FORMULARE."

Totodată, se reține că, prin adresele nr. 31715/02.07..... și 32868/13.07....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare clarificări în referire la informațiile propunerii tehnice, iar aceasta a răspuns prin adresele nr. 5286/05.07..... și 5308/18.07.....

Astfel, prin prima dintre adresele amintite, achizitoarea a solicitat prezentarea fișelor tehnice completate conform cerințelor cuprinse în caietele de sarcini.

Prin cea de-a doua adresă, achizitoarea a solicitat următoarele clarificări: "Urmare analizării propunerii tehnice prezentate în SEAP, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la acestea, vă solicităm:

- FT nr. 1 – Pardoseli ceramice – Gresie de exterior antiderapantă, FT nr. 2 – Placări ceramice – Gresie antiderapantă în bucătărie, grupuri sanitare, vestiare, dușuri și FT nr. 4 – Pardoseli ceramice – Gresie porțelanată sală de mese: **precizați achiziționarea plintelor din același material (nu se permite tăierea gresiei pentru realizare plinte)**;
- FT nr. 6 – Ușă de acces principală (ușă cu tâmplărie din aluminiu și geam termopan) – **prezentați documentele (protocol, rezultate teste) traduse în limba română; prezentați documente din care să rezulte încadrarea în clasa III de securitate**;
- FT nr. 7 – Tâmplărie interioară HPL (uși HPL – grup sanitar, depozite, magazii și uși HPL – spații birouri): **prezentați documente din care să rezulte încadrarea în clasa III de securitate**;
- FT nr. 11 – Vată minerală bazaltică: **precizați achiziționarea accesoriilor de montaj**;
- FT nr. 12 – Tâmlărie PVC: **precizați achiziționarea accesoriilor de montaj; prezentați documente din care să rezulte încadrarea în clasa C (dificil inflamabile) de securitate la incendiu**;
- FT nr. 13 – Panouri sandwich PIR pentru învelitoare: **precizați că sistemul va include toate accesoriile de montaj, profile pentru închideri**;
- FT nr. 19 și FT nr. 20 Instalații termice – Grilă de introducere 595 x 595: **în documentele transmise nu au fost anexate fișe producător cu aceste caracteristici; având în vedere montarea în tavan fals casetat, clarificați dimensiuni** ...".

Acestor solicitări ofertanta le-a răspuns, prezentând fișele tehnice, inclusiv precizările care i-au fost solicitate.

Din verificarea ofertei câștigătoare, depuse de SC ..... SRL se constată că aceasta nu a cuprins fișele tehnice în cadrul propunerii tehnice, ci în cadrul propunerii financiare.

Astfel cum rezultă din conținutul proceselor – verbale nr. 3 (nr. 30705/02.07.....), 4 (nr. 32675/12.07.....) și 5 (nr. 34022/23.07.....) de analiză a propunerilor tehnice, achizitoarea a constatat lipsa fișelor tehnice conform caietului de sarcini, sens în care

a decis solicitarea de clarificări, solicitări suplimentare de clarificări pentru anumite elemente ale fișelor tehnice, pentru ca ulterior oferta să fie declarată admisibilă din acest punct de vedere.

În aceste condiții sunt considerate incidente prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 potrivit cărora *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

Se determină în aceste condiții că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta depusă de SC ..... SRL, deși a constatat lipsa din propunerea tehnică a fișelor tehnice solicitate.

Faptul că fișele tehnice au fost incluse de ofertantă în cadrul propunerii financiare, astfel cum rezultă din punctul de vedere al achizitoarei, precum și din documentele aflate la dosarul cauzei, este considerat lipsit de relevanță, întrucât nu se putea declara admisibilă o ofertă având lipsă din propunerea tehnică toate fișele tehnice solicitate.

Pentru a se trece la decriptarea ofertei, propunerea tehnică trebuie să fie declarată admisibilă. Potrivit prevederilor art. 60 alin. (2) și (3) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, *(2) Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP. (3) Toate documentele de fundamentare a valorii prevăzute la alin. (2) se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secţiune dedicată a portalului SEAP, iar conţinutul acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare.*

Lipsit de relevanță este și faptul că achizitoarea a solicitat clarificări şi completări la fişele tehnice tuturor participanţilor la procedura de atribuire, câtă vreme ofertantei SC ..... SRL i s-a solicitat prezentarea tuturor fișelor tehnice conform caietului de sarcini.

Completarea unora dintre fișele tehnice solicitate sau clarificarea anumitor aspecte din cadrul acestor fișe tehnice nu poate fi echivalent cu prezentarea tuturor fișelor tehnice, precum s-a procedat în cazul ofertei SC ..... SRL.

Este de reținut că nu se poate accepta o completare a acestor fișe în perioada de evaluare a propunerii tehnice, având în vedere numărul mare al acestora: 1. Arhitectură – Fișă tehnică tâmplărie + alte 13 fișe tehnice; 3. Instalații sanitare – 3 fișe tehnice; 3. Instalații termice – 23 fișe tehnice; 4. Instalații electrice – 17 fișe tehnice (Total 57 fișe tehnice).

Mai mult, lipsa acestor fișe tehnice nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, pentru a se putea accepta completarea acestora, potrivit prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, nefiind susținută de alte elemente ale propunerii tehnice.

În cadrul propunerii tehnice ofertanta a prezentat: 1. Programul calității (71 pag.); 2. Grafic fizic de realizare a obiectivului (1 pag.); 3. Declarație privind respectarea în totalitate cu cerințele impuse prin caietul de sarcini (1 pag.); 4. Declarație privind obligațiile relevante din domeniul social și al relațiilor de muncă (1 pag.); 5. Declarație privind condițiile de muncă și protecția muncii (1 pag.); 6. Declarație privind respectarea reglementărilor naționale de mediu (1 pag.); 7. Certificat ISO9001:2015 (1 pag.).

Totodată, lipsa în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria abaterilor tehnice minore, raportat la prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, după cum susține intervenienta.

Pe de altă parte, se consideră că, prin completarea fișelor tehnice, autoritatea contractantă a creat ofertantei un avantaj, în detrimentul celorlalți ofertanți, contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, după cum și societatea contestatoare a susținut.

Implicit, a fost încălcat și principiul tratamentului egal, reglementat de prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Este lipsit de relevanță și faptul că la momentul solicitării clarificărilor în discuție nu se cunoștea clasamentul ofertanților, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, prin solicitarea ofertantei de prezentare a fișelor tehnice s-a creat acesteia un avantaj evident, completarea adusă fiind esențială în evaluarea ofertei.

Prin urmare, sub aspectul fișelor tehnice care trebuiau prezentate în cadrul propunerii tehnice, critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Fiind constatată întemeiată critica contestatoarei legată de completarea fișelor tehnice, Consiliul nu va mai analiza critica referitoare la lipsa unora dintre fișele tehnice după solicitarea de clarificări, respectiv pentru instalația electrică, precum și cu privire la faptul că pentru Fișele tehnice nr. 01 - Gresie de exterior antiderapantă, nr. 02 - Gresie antiderapantă în bucătărie, grupuri sanitare, vestiare, dușuri, nr. 04 - Gresie porțelanată sala de mese și nr. 11 - Vată minerală bazaltică, nu s-a demonstrat îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește lipsa unor cantități corespunzătoare articolelor de deviz, constatate atât de autoritatea contractantă, cât și de contestatoare, se consideră că, pentru un astfel de aspect, achizitoarea trebuie să verifice cu ofertanta încadrarea în categoria abaterilor tehnice minore, potrivit prevederilor art. 134 alin. (8) și (9) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016.

Contrar celor susținute de achizitoare, astfel de costuri nu pot fi suportate din categoria costurilor aferente cheltuielilor indirecte.

Un astfel de motiv de respingere nu poate fi reținut la acest moment, anterior clarificării ofertei, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată nefondată.

În aceste condiții, fiind constatat un motiv care conduce la respingerea ofertei, privind lipsa din propunerea tehnică a fișelor tehnice, cu incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini], se consideră că în mod incorect oferta SC ..... SRL a fost declarată admisibilă și, implicit, câștigătoare, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Criticile contestatoarei fiind considerate întemeiate sub aspectul anulării actului atacat și a raportului procedurii, raportat la oferta declarată câștigătoare, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..... – CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ....., și anulează raportul procedurii nr. 38663/23.08....., precum și proceselor – verbale nr. 3 (nr. 30705/02.07.....), 4 (nr. 32675/12.07.....) și 5 (nr. 34022/23.07.....) de analiză a propunerilor tehnice, în partea care privește oferta SC ..... SRL, precum și comunicările transmise acestei ofertante și contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la

comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**….**	**……**

Redactată în 5 exemplare originale, conţine 18 (optsprezece) pagini.