C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva adresei nr. 3231/18.12.2018, reprezentând comunicare ..... procedură, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Achiziție furnizare dotări Acțiunea: PRIMA INFIINȚARE ȘI DOTARE A INFRASTRUCTURII AFERENTE SERVICIILOR SOCIALE - CENTRU DE ÎNGRIJIRE COPII (CREȘE CONFORM LEGII 263/2007) - Lot 5 în cadrul proiectului integrat Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local și vicinal, conservarea monumentului istoric (ruine biserică La zapodie) și prima înființare și dotare a infrastructurii aferente serviciilor sociale – centru de îngrijire copii (creșe conform Legii 263/2007), în ....., județul .....”, ce a fost inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la 19.10.2018, s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., ... SRL atacă adresa nr. 3231/18.12.2018, reprezentând comunicare ..... procedură, emisă de ....., autoritate contractantă în procedura amintită, potrivit căreia oferta sa fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât prin răspunsul la solicitările de clarificare ar fi modificat propunerea tehnică.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat o serie de clarificări, cu privire la oferta tehnică, întrucât nu a reușit să identifice clar caracteristicile echipamentelor ofertate. Prin răspuns, a precizat că videoproiectorul ofertat este *Philips PicoPix PPX4350* și că, dintr-o eroare, în documentul postat în SEAP *<tehnic.pdf.p7s>* s-a menționat videoproiector *Benq*. Tot în cadrul răspunsului a solicitat acceptarea îndreptării materiale privind producătorul videoproiectorului, cu menţiunea că videoproiectorul Philips PicoPix PPX4350 îndeplineşte cerinţele din caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, omisiunile din propunerea sa tehnică se încadrează în categoria viciilor de formă, așa cum sunt definite la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, precizează contestatoarea că, în adresa de răspuns nr. A1-2311 din 23.11.2018, împreună cu fișa tehnică a videoproiectorului Philips PicoPix PPx4350, a arătat că propunerea tehnică constă într-un document distinctiv care conține descrierile produsului ofertat conform caietului de sarcini, însoțit de documente relevante din care reiese corespondența cu specificațiile precizate în propunerea tehnică.

Or, în opinia contestatoarei, răspunsul furnizat nu a condus la modificarea caracteristicilor tehnice ale videoproiectorului, descrise în propunerea tehnică, acestea corespunzâd condițiilor tehnice din caietul de sarcini.

Contestatoarea mai evidențiază că a clarificat neconcordanța din cadrul propunerii tehnice între numele producătorului iniţial (*Benq*) al videoproiectorului şi cel luat în calcul la pregătirea ofertei tehnice şi financiare (ofertat şi clarificat, de altfel - *Philips*), precizând că aceasta se datorează unei erori materiale.

Mai mult, prin clarificarea adusă propunerii tehnice, nu a fost modificată nici propunerea financiară, drept urmare clasamentul ofertanților nu a fost modificat, iar analiza caracteristicilor tehnice ale videoproiectorului Philips PicoPix PPX4350 nu reflectă o diminuare a performanţelor globale ale producătorului *Philips*, faţă de producătorul *Benq*. Mai mult, atingerea performanţelor aşteptate de la videoproiector nu este afectată de precizarea, în propunerea tehnică, a producătorului acestuia.

Invocând prevederile art. 134 alin. (6), alin. (7) lit. a), art. 135 alin. (1) -(3) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că eroarea este una certă, fiind vorba de o confuzie între nume, specificațiile prezentate în ofertă fiind ale videoproiectorului Philips PicoPix PPX4350.

În continuare, contestatoarea critică acceptarea produsului laptop ofertat de ... (ofertant declarat admisibil) care, în opinia sa, nu corespunde fișei tehnice nr. 85. Mai mult, acesta nu a făcut dovada conformității produsului cu cerințele obligatorii stabilite.

Contestatoarea apreciază că depunerea unei oferte care nu corespunde caietului de sarcini cade în sarcina ofertantului, acesta neputând să-și invoce propria culpă, ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului "nemo auditur propriam turpitudinem allegans".

Invocând legislația în domeniu, care prevede că, în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, este considerată neconformă, contestatoarea susține că față de oferta în cauză comisia de evaluare avea obligația aplicării prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Or, în raport cu cerințele documentației de atribuire și produsul ofertat de .., laptop ASUS X542BP-DM015 cu <sloturi de memorie 4>, care, în realitate, conform specificațiilor tehnice confirmate de producătorul ASUS, beneficiază de <sloturi de memorie 2>, se impunea declararea ofertei inadmisibilă. Or, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

De remarcat este și faptul că, din analiza ofertei tehnice prezentate de ... și din fișa tehnică, de pe site-ul oficial al producătorului laptop-ului Asus, acesta a prezentat pentru produsul ofertat informații false, doar pentru a proba respectarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Invocând prevederile art. 215 din Codul Penal, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere reclamarea .., cu plângere penală, pentru falsificarea documentelor din cadrul ofertei depuse și, implicit declararea ofertei ca neconformă, în sensul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea mai susține că una din pedepsele complementare ce i s-ar putea aplica ofertantului .. ar fi cea prevăzută la art. 143 din Codul Penal. Falsul în documente este reglementat și prin Directiva 2014/24/UE *art. 57 Motive de excludere*: "(4) Autorităţile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziţie publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situaţii: (h) în cazul în care operatorul economic s- a făcut grav vinovat de declaraţii false la furnizarea informaţiilor necesare pentru verificarea absenţei motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecţie, nu a divulgat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate în conformitate cu articolul 59; sau (i) în cazul în care operatorul economic a încercat să influenţeze în mod nepermis procesul decizional al autorităţii contractante, să obţină informaţii confidenţiale care i-ar putea conferi avantaje necuvenite în cadrul procedurii de achiziţii publice sau să furnizeze din neglijenţă informaţii false care pot avea o influenţă semnificativă asupra deciziilor privind excluderea, selecţia şi atribuirea".

Mai menționează contestatoarea că autoritatea contractantă avea obligația respectării dispozițiilor art. 126 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și pe cele ale art. 127 alin. (1) din același act normativ.

Pentru motivele expuse, contestatoarea solicită anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente lui, obligarea autorității contractante la declararea neconformă a ofertei …, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, excluderea ei din procedură, potrivit art. 167 alin. (1) lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016, dar și continuarea

procedurii, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin adresa nr. 80/11.01....., înregistrată la CNSC sub nr. 4524/14.01....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației ..... SRL, ca nefondată și continuarea procedurii, în sensul finalizării legale a acesteia.

Precizând că documentația de atribuire nu a făcut obiectul vreunei contestații, iar prin depunerea a două oferte se subînțelege că ofertanții și-au însușit-o fără rezerve, autoritatea contractantă supune atenției că, în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice* s-a solicitat:

"*Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conţine :*

Descrierea detaliată a produselor care definesc caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță a produselor ofertate.

Propunerea tehnică va consta într-un document distinctiv care să conțină descrierile produselor ofertate conform caietului de sarcini, însoțit de documente relevante din care sa reiasă corespondența cu specificațiile precizate în propunerea tehnică".

Astfel, în raport cu cerințele amintite și documentele depuse de contestatoare, nu s-a putut identifica clar caracteristicile echipamentelor ofertate, sens în care comisia de evaluare a solicitat acesteia să precizeze tipul, modelul și producătorul, care să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

Prin răspunsul la clarificări ofertantul, văzând că nu îndeplineşte cerinţele solicitate, ... SRL modifică echipamentul ofertat (videoproiector Benq), prezentând videoproiector Philips.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia, răspunsul prezentat a clarificat neconcordanța din cadrul propunerii tehnice între numele producătorului iniţial (*Benq*) al videoproiectorului și cel prezentat în cadrul răspunsului la clarificari (*Philips*), cu precizarea că aceasta este un viciu de formă, autoritatea contractantă consideră că ofertantul se află într-o confuzie, întrucât viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, prezentarea altui echipament, față de cel declarat inițial în cadrul ofertei, nu poate fi apreciat ca fiind o eroare cuprinsă într-un document și care să poată fi îndreptată prin invocarea conținutului altor documente din ofertă. Mai mult, nu este vorba de o clarificare sau de o confirmare, ci de o modificare a propunerii tehnice.

Mai precizează autoritatea contractantă că, pentru a vorbi de vicii de formă, trebuie îndeplinite în mod cumulativ două condiții. Pe de o parte, să fie vorba de erori a căror corectare sau completare să fie susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror completare sau corectare are un rol de clarificare sau de confirmare și, pe de altă parte, să nu fie vorba de corectări sau completări susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Acceptarea modificării din cadrul răspunsului la solicitările de clarificare, de către comisia de evaluare, ar fi încălcat prevederile principiului tratamentului egal între ofertanți, consacrat de art. 2 alin. 1 lit. b) din Legea 98/2016.

În referire la pretinsa analiză incompletă a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că a tratat cu cea mai mare seriozitate procedura de achiziție, acest aspect fiind evident, așa cum rezultă și din conținutul proceselor-verbale de evaluare, în care sunt analizate, punct cu punct, ofertele prezentate și răspunsurile ofertanților, inclusiv cel al contestatoarei.

Astfel, în opinia autorității contractante, înaintarea contestației este făcută cu rea credinţă, urmărind blocarea unei proceduri și derularea activităților unui proiect derulat prin fonduri europene, motiv pentru care solicită respingerea contestației ..... SRL, ca netemeinică și nelegală si continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării legale a acesteia.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere în baza prevederilor Legii nr. 98/2016, HG 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Ulterior solicitării Consiliului, prin adresa nr. ...../05.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 4540/06.02....., autoritatea contractantă a transmis oferta contestatoarei, așa cum a fost încărcată în SEAP și un punct de vedere față de criticile contestatoarei referitoare la modul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare.

În acesta, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării documentelor prezentate de ofertanți, prin adresa nr. 2858/16.11.2018, a solicitat ofertantului ... să precizeze tipul, modelul și producătorul produsului ofertat, astfel încât să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

În urma răspunsului nr. 492/16.11.2018, ofertantul a prezentat echipamentele ofertate, respectiv:

- Laptop marca *ASUS X542BP DM015;*
- Imprimantă marca *CANON Pixma MX495;*
- Videoproiector marca *PHILIPS PPX4350HD;*
- Televizor LED marca *HORIZON 24HL 7130HD.*

Ca urmare a răspunsului primit, comisia de evaluare a analizat specificațiile produselor prezentate, căutând pe internet produsele menționate și verificând și fișele tehnice ale acestuia, apreciind ca fiind îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Referitor la cele precizate de contestatoare: "Subliniem faptul ca ... a ofertat un așa-zis laptop ASUS X542BP- DM015 cu sloturi de memorie:

4 care în realitate, conform specificaţiilor tehnice confirmate de producătorul ASUS, beneficiază de *sloturi de memorie 2*.", autoritatea contractantă susține că nu știe de unde deține aceasta informațiile în cauză. Evaluarea ofertelor s-a făcut, strict, pe baza informaţiilor prezentate de ofertanți și pe baza informațiilor obținute de pe site-uri de specialitate, la care are acces, obligația întocmirii ofertei și riscul pregătirii acesteia revenind strict ofertanţilor.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia oferta SC ... a fost analizată superficial, autoritatea contractantă susține contrariul, așa cum rezultă și din conținutul proceselor-verbale de evaluare, ofertele prezentate și răspunsurile ofertanţilor, inclusiv cel al contestatoarei, au fost analizate punct cu punct.

Pentru motivele expuse, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de a se constata caracterul netemeinic al contestației formulate de ..... SRL, și de a dispune respingerea ei, ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire, în sensul finalizării legale a acesteia, iar în drept invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Achiziție furnizare dotări Acțiunea: PRIMA INFIINȚARE ȘI DOTARE A INFRASTRUCTURII AFERENTE SERVICIILOR SOCIALE - CENTRU DE ÎNGRIJIRE COPII (CREȘE CONFORM LEGII 263/2007)- Lot 5 în cadrul proiectului integrat Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local și vicinal, conservarea monumentului istoric (ruine biserică La zapodie) și prima înființare și dotare a infrastructurii aferente serviciilor sociale – centru de îngrijire copii (creșe conform Legii 263/2007), în ....., județul .....", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ....., la 19.10.2018 și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, cuprinsă în adresa nr. 3231/18.12.2018, dar și de desemnarea ofertei câștigătoare, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând Consiliului anularea acesteia și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... drept neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, implicit excluderea ei din procedură, potrivit art. 167 alin. (1) lit. h) și lit. i) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea solicită și continuarea procedurii, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Contestatoarea a transmis CNSC și Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației (în valoare de 182,80 lei), emisă de CEC Bank – Sucursala Liviu Rebreanu, sub nr. 205138807/1, din data de ....., pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.

Consiliul are în vedere că părțile sunt dispută privitor la modalitatea de evaluare a celor două oferte implicate în procedură, adică în privința modului de evaluare a propunerilor tehnice.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, prin fișa de date a achiziției, care sunt documentele/informațiile ce ar trebui cuprinse în propunerea tehnică, conform secțiunii specific: *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.*

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevazute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține :

1. Descrierea detaliata a produselor care definesc caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic si de performanta a produselor ofertate.

2. Propunerea tehnica va consta intr-un document distinctiv care sa contina descrierile produselor ofertate conform caietului de sarcini, insotit de documente relevante din care sa reiasa corespondenta cu specificatiile precizate in propunerea tehnică.

3. Nerespectarea solicitarilor cu privire la propunerea tehnica determina declararea acesteia ca fiind neconforma

4. Fișele tehnice și formularele completate conform documentației de atribuire.

5. Declarație privind termenul de garanție acordat bunurilor furnizate.

Prin urmare, pe lângă descrierile produselor ofertate și fișele lor tehnice (al căror conținut minimal l-a stabilit chiar autoritatea contractantă, formularele fiind atașate documentației de atribuire), ofertanții trebuiau să prezinte ”documente relevante din care să reiasă corespondența cu specificațiile precizate în propunerea tehnică”.

Din cuprinsul documentelor transmise de autoritatea contractantă și de contestatoare, rezultă că niciuna dintre oferte nu a conținut acele documente relevante, altele decât fișele tehnice completate formal, privind respectarea caracteristicilor tehnice, alături de o propunere tehnică de confirmare a asumării caietului de sarcini.

Or, tocmai din acest motiv, autoritatea contractantă a fost îndreptățită să solicite informații de certitudine, precum cele de indicare a mărcii/numelui produselor.

În cuprinsul propunerii tehnice a contestatoarei se indica marca/denumirile produselor (inclusiv, *Videoproiector Benq*), în timp ce propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare nu se identifică aceste informații.

Autoritatea contractantă a solicitat ambilor operatori economici să indice numele/marca produselor.

Prin precizarea unui alt producător al produsului Videoproiector, contestatoarea a confirmat, practic, lipsa de fermitate a propriei oferte. În cazul în care ar fi inclus în oferta inițială ”documente relevante”, precum un catalog de produse sau o prezentare explicită a produsului, din partea producătorului/comerciantului furnizor, care să conțină și

numele la care face referire în corespondența de clarificare, putea face apel la prevederile legale invocate, care acceptă informațiile de confirmare ca fiind modificări acceptabile ale ofertei.

Or, în lipsa unor astfel de date din ofertă, nu se poate considera decât că autoarea ei a acționat cu neglijență, atitudine ce-i este imputabilă, exclusiv, conform art. 125 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016: *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*.

Prin urmare, ofertei contestatoarei nu-i erau aplicabile dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din amintitele Norme: *(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

.....

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

În consecință, Consiliul consideră corectă măsura respingerii ofertei contestatoarei, motiv pentru care solicitarea de anulare a ei va fi respinsă, ca nefondată.

În privința criticilor aduse modului de evaluare a ofertei ..., privitor la conținutul propunerii tehnice, Consiliul constată temeinicia lor.

Se confirmă, din documentele înaintate de autoritatea contractantă, că ... a indicat (prin clarificările la oferta sa) că propune produsul laptop ASUS X542BP - DM015. De asemenea, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă recunoaște, indirect, că produsul propus este cel indicat de contestatoare.

Cu toate acestea, oferta nu conține acele ”documente relevante din care să reiasă corespondența cu specificațiile precizate în propunerea tehnică”, în sensul confirmării specificațiilor tehnice în discuție.

Consiliul ia act de faptul că autoarea criticilor a prezentat o corespondență cu producătorul produsului din care ar rezulta contrariul celor susținute de autoritatea contractantă, în sensul că produsul ASUS ofertat are 2 sloturi de memorie și nu 4.

La o simplă căutare pe internet (spre exemplu: www.emag.ro), se identifică produsul în cauză, ce este prezentat și de comercianți cu notorietate, din care rezultă caracteristica inferioară celei din caietul de sarcini.

Susținerea autorității contractante că evaluarea ofertei s-ar fi făcut, strict, pe baza informaţiilor prezentate de ofertanți și pe baza informațiilor obținute de pe site-uri de specialitate, este lipsită de temei.

În primul rând, autoritatea contractantă impusese, sub sancțiunea respingerii ofertei, prezentarea unor documente relevante, altele decât fișele tehnice și descrierile ofertanților (conform amintitei secțiuni a fișei de date a achiziției).

Totodată, susținerile autorității contractante că obligația întocmirii ofertei și riscul pregătirii ei ar reveni ”strict ofertanţilor” nu pot justifica lipsa unei evaluări complete a acestor oferte, așa cum obligă prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din Normele de aplicare a Legii: *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, în lipsa documentelor relevante, care să confirme specificațiile tehnice propuse, inclusiv cea în discuție (*4 sloturi de memorie*), oferta desemnată câștigătoare apare ca fiind neconformă. De asemenea, având în vedere că autoritatea contractantă a impus prezentarea unor astfel de documente, dar nu le-a primit (din partea ofertanților), orice solicitare nouă de depunere a lor ar reprezenta nu doar încălcarea propriilor reguli din documentație, ci și a regulilor de la art. 209 din Legea nr. 98/2016, ce veghează la respectarea tratamentului egal și la împiedicarea apariției unui avantaj incorect în competiție:

Art. 209. - (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Consiliul consideră întemeiate susținerile contestatoarei, privind analiza superficială a ofertei câștigătoare, motiv pentru care va admite solicitarea de anulare a actualului ..... al procedurii și va obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii, fiind imposibilă remedierea ei fără încălcarea amintitelor principii (absența documentelor relevante care să confirme respectarea întocmai a cerințelor caietului de sarcini nu poate fi suplinită, la acest moment, prin cereri repetate de clarificare a ofertei).

Prin urmare, concomitent cu respingerea solicitării contestatoarei de reevaluare a ambelor oferte și de decriptare a prețului înscris în SEAP, ca nefondată, întrucât analiza propunerilor tehnice a relevat caracterul cert neconform al lor, Consiliul dispune măsurile de admitere a cererii de anulare a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, dar și de anulare a procedurii, în raport cu prevederile art. 26 alin. (6), respectiv alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..... SRL împotriva rezultatului procedurii, emis de ....., în procedura inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ..... din 19.10.2018, în partea privind desemnarea ofertei câștigătoare.

Anulează decizia de desemnare a ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la anularea procedurii, pentru imposibilitatea remedierii ei.

Respinge contestația în rest, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

....