



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 807/C5/862

Data: 19.05.2020

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 08.05.2020 și, ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 17861/08.05.2020, respectiv sub nr. 18057/11.05.2020, ... SRL, cu sediul social în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, având adresa de corespondență în ... a contestat Raportul procedurii nr. 7000/36196/05.05.2020, emis în procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări de subtraversare prin foraj orizontal folosind tehnologia de foraj dirijat, în vederea executării de linii electrice subterane pe raza SDEE Transilvania Sud”, cod CPV 45221211-4 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul Brașov, str. Pictor Luchian nr. 25, județul Brașov și a solicitat „verificarea aspectelor sesizate, să dispuneți admiterea contestației, anularea procedurii de atribuire și obligarea societății, să declare câștigătoare pe subscrisa (...)”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținere, ... SRL a învederat faptul că în caietul de sarcini, s-a specificat faptul că ofertanții trebuie, obligatoriu, să dețină: Autorizația AFER și Acordul AFER pentru execuția de subtraversări.

Autoarea contestației a precizat faptul că, în urma consultării Buletinelor AFER, în care sunt publicate toate firmele care au Autorizații și Acorduri, a constatat că ofertantul câștigător nu are Acord

tehnice feroviar pentru subtraversări conform solicitărilor obligatorii din caietul de sarcini.

Contestatoarea ... SRL a concluzionat că procedura de atribuire este astfel viciată.

În dovedire, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea stabilirii cuantumului cauțiunii aferentă contestației, prin adresa nr. 18030/862/C5/11.05.2020, Consiliul a solicitat entității contractante să transmită la dosarul cauzei Strategia de contractare aferentă procedurii de atribuire contestată.

La data de 11.05.2020, Consiliul a înregistrat sub nr. 18057/11.05.2020, contestația, în original, transmisă de ... SRL, la data de 08.05.2020.

Entitatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 18136/11.05.2020, reprezentând Strategia de contractare.

Prin adresa nr. 18321/862/C5/12.05.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să comunice la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, să precizeze cine este semnatarul contestației și respectiv calitatea acestuia deținută în cadrul societății, sediul ales pentru corespondență, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat, dovada datei luării la cunoștință a actului atacat, dovada înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La data de 13.05.2020, ... SRL a transmis inițial, prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, prin poștă, corespondența nr. 250/13.05.2020, reprezentând recipisa de consemnare, actul atacat (Raportul procedurii nr. 7000/36196/05.05.2020), dovada luării la cunoștință a actului atacat (print screen din SEAP), precum și dovada înaintării către entitatea contractantă a contestației (prin e-mail în data de 12.05.2020 și prin fax în data de 13.05.2020). Totodată, contestatoarea a precizat faptul că semnatarul contestației este Vasile Constantin Iulian, în calitate de administrator și a indicat adresa de corespondență.

... SRL transmis prin poștă, originalul Recipisei de consemnare nr. 206260511/1 din 13.05.2020, în sumă de 11.100,00 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Dacia, așa cum reiese din corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 18691/14.05.2020.

Prin adresele nr. 18893/862 C5/15.05.2020 și nr. 18895/862 C5/15.05.2019, Consiliul a solicitat susțineri părților cauzei, cu privire la excepția, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației, având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care actul atacat, respectiv Raportul procedurii nr. 7000/36196/05.05.2020, a fost publicat în SEAP, la data de 06.05.2020, iar termenul de depunere a contestației, atât la Consiliu cât și la entitatea contractantă, s-a împlinit la data de 11.05.2020 (inclusiv), având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, incident în cauză, în raport de valoarea maximă estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit, de 6.691.250,00 RON (fără TVA), iar contestația a fost înaintată entității contractante, inițial prin mijloace electronice (e-mail), la data de 12.05.2019, iar ulterior, prin fax, la data de

13.05.2020, în afara termenului legal, conform înscrisurilor aflate la dosarul cauzei.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 259/15.05.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 18999/15.05.2020, prin care, în ceea ce privește transmiterea contestației către autoritatea contractantă, a invocat dispozițiile art. 41 din Decretul nr. 195/2020 cu privire la instituirea stării de urgență, respectiv faptul că, toate prescripțiile și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență. Totodată, prin aceeași corespondență, ... SRL a reiterat susțineri din contestație.

Prin adresa nr. 7000/40306/18.05.2020, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 19179/18.05.2020, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca tardivă, având în vedere următoarele:

„- în data de 06.05.2020, ora 14¹⁰, s-a publicat prin intermediul SEAP anunțul de participare nr. SCN1064830/10.03.2020, raportul privind rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru (...);

- tot la aceeași dată, 06.05.2020, ora 14.32, și tot prin intermediul SEAP, s-au transmis comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, către toți operatorii economici participanți la procedură;

- raportat la valoarea estimată a procedurii, termenul de depunere a contestației a fost stabilit la 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul entității contractante considerat nelegal;

- având în vedere faptul că actul atacat este raportul procedurii de atribuire și comunicările aferente, termenul limită până la care trebuia depusă contestația a fost de 11.05.2020, inclusiv;

- contestația depusă de către SC ... SRL, a fost transmisă entității contractante, prin e-mail în data de 12.05.2020, iar, prin fax, în data de 13.05.2020;

- în data de 11.05.2020, prin adresa nr. 18030/862/C5/11.05.2020, CNSC ne comunică faptul că SC ... SRL, a depus contestația neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la CNSC sub nr. 17861/ 08.05.2020.”

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție de lucrări de subtraversare prin foraj orizontal folosind tehnologia de foraj dirijat, în vederea executării de linii electrice subterane pe raza SDEE Transilvania Sud”, cod CPV 45221211-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1064830/10.03.2020, stabilind „data limită de depunere a ofertelor sau a cererilor de participare” la 30.03.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 277.500,00 și 6.691.250,00 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 5 loturi, prezenta contestație vizând toate loturile, după cum urmează:

- Lot nr. 1 - „Execuție de lucrări de subtraversare prin foraj orizontal folosind tehnologia de foraj dirijat, în vederea executării de linii electrice subterane pe raza județului Brașov”, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 67.500,00 și 2.591.250,00 RON, valoarea celui mai mare contract subsecvent pe acest lot fiind de 67.500,00 RON, fără TVA;

- Lot nr. 2 - „Execuție de lucrări de subtraversare prin foraj orizontal folosind tehnologia de foraj dirijat, în vederea executării de linii electrice subterane pe raza județului Alba”, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 52.500 și 1.740.000,00 RON, valoarea celui mai mare contract subsecvent pe acest lot fiind de 52.500,00 RON, fără TVA;

- Lot nr. 3 - „Execuție de lucrări de subtraversare prin foraj orizontal folosind tehnologia de foraj dirijat, în vederea executării de linii electrice subterane pe raza județului Sibiu”, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 52.500 și 1.740.000,00 RON, valoarea celui mai mare contract subsecvent pe acest lot fiind de 52.500,00 RON, fără TVA;

- Lot nr. 4 - „Execuție de lucrări de subtraversare prin foraj orizontal folosind tehnologia de foraj dirijat, în vederea executării de linii electrice subterane pe raza județului Mureș”, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 52.500 și 1.740.000,00 RON, valoarea celui mai mare contract subsecvent pe acest lot fiind de 52.500,00 RON, fără TVA;

- Lot nr. 5 - „Execuție de lucrări de subtraversare prin foraj orizontal folosind tehnologia de foraj dirijat, în vederea executării de linii electrice subterane pe raza județului Harghita”, având o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 52.500 și 1.740.000,00 RON, valoarea celui mai mare contract subsecvent pe acest lot fiind de 52.500,00 RON, fără TVA;

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, între care și ... SRL, așa cum rezultă din conținutul Raportului procedurii nr. 7000/36196/05.05.2020, iar după evaluarea ofertelor, entitatea contractantă a desemnat câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SA, pentru toate cele 5 loturi ale procedurii.

Acest document a fost publicat de entitatea contractantă în SEAP la data de 06.05.2020.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a depus prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată de OUG nr. 23/2020, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206260511/1 din 13.05.2020, în sumă de 11.100,00 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Dacia.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii

pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția invocată, din oficiu, privind tardivitatea contestației, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) **5 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât**

Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Așa cum reiese din documentele transmise la dosarul cauzei de către contestatoarea ... SRL, entitatea contractantă a publicat în SEAP la data de 06.05.2020, Raportul procedurii nr. 7000/36196/ 05.05.2020, ocazie cu care ... SRL a luat cunoștință de actul atacat.

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către ... SRL, este Raportul procedurii nr. 7000/36196/ 05.05.2020, de conținutul căruia contestatoarea a luat cunoștință la data de 06.05.2020.

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a întregii proceduri, ce urmează a fi atribuită prin prezenta procedură este de maximum 6.691.250 RON (fără TVA), deci situată sub pragul prevăzut de art. 12 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006. În aceste condiții, termenul legal de contestare a Raportului procedurii nr. 7000/36196/05.05.2020, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de 06.05.2020, a început să curgă de la data de 06.05.2020 și s-a împlinit la data de **11.05.2020**.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv cea referitoare la transmiterea contestației către CNSC, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că ... SRL și-a îndeplinit această obligație, comunicând contestația prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, la data de 08.05.2020.

În ceea ce privește îndeplinirea, de către contestatoare, a obligației stipulată de dispozițiile prevăzute de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2018, de a transmite contestația, în termen legal, respectiv până la data de 11.05.2020, către entitatea contractantă („*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează (...) și autorității contractante (...)*”), Consiliul reține următoarele:

Din conținutul documentelor existente la dosarul cauzei rezultă faptul că la solicitarea Consiliului de a transmite dovada comunicării contestației către entitatea contractantă, contestatoarea ... SRL a depus documente din care rezultă că a transmis contestația la entitatea contractantă, în data de 12.05.2020, prin mijloace electronice, precum și prin fax, în data de 13.05.2020, deci în afara termenului legal anterior calculat.

Susținerea contestatoarei privind incidența prevederilor art. 41 din Decretul nr. 195/2020 privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României, nu poate fi primită, deoarece CNSC este un organ administrativ-jurisdicțional, o astfel de interpretare conducând la imposibilitatea derulării procedurilor de atribuire, nefiind legală semnarea unui contract de achiziție publică în condițiile în care a fost formulată o contestație legată de procedura de atribuire aferentă.

În soluționarea excepției tardivității contestației, Consiliul a avut în vedere și Ghidul practic de măsuri, actualizat la 15.04.2020, ca urmare a emiterii Decretului Președintelui României nr. 240 din 14 aprilie 2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 311 din 14 aprilie 2020, unde la pagina 8, pct. 2.2.6. „Situția termenelor de prescripție și de decădere”, se precizează următoarele:

„Pe toată durata stării de urgență, nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă, prescripțiile, uzucapiunile și termenele de decădere de orice fel (altele decât termenele prevăzute de lege pentru efectuarea actelor de procedură sau pentru exercitarea plângerilor, **contestațiilor** și căilor de atac de orice fel)”.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat întocmai dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu a înaintat contestația și entității contractante în cadrul termenului legal de contestare, asumându-și astfel sancțiunea aplicată de legiuitor în această situație, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET