# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ....**

Prin contestaţia nr..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.33330/14.08.2018, formulată de ..... împotriva documentației de atribuire, emisă de ... în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect ***„....”***, cod CPV ... s-au solicitat următoarele:

*„I. Să suspendați procedura de atribuire până la soluționarea contestației, urmând a obliga ulterior autoritatea contractantă să prelungească termenul limită de depunerea ofertelor cu o perioadă suficientă care să permită operatorilor să ia la cunoștință soluția pronunțată de CNSC cu privire la prezenta contestație și să poată întocmi ofertele;*

*II. Să obligați autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în toate aspectele detaliate de noi în prezenta contestație, în scopul respectării legislației specifice serviciilor de salubrizare;*

*III. Iar în cazul în care, în urma analizei, considerați că remedierile solicitate afectează, în mod iremediabil, această procedură, vă rugam să anulați procedura de atribuire, urmând a fi reluată cu respectarea prevederilor legislației în vigoare*”.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Încheierea nr.428/C8/2625/22.08.2018, în sensul admiterii acesteia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ...critică documentația de atribuire, emisă de ... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând:

*„I. Să suspendați procedura de atribuire până la soluționarea contestației, urmând a obliga ulterior autoritatea contractantă să prelungească termenul limită de depunere a ofertelor cu o perioadă suficientă care să permită operatorilor să ia la cunoștință soluția pronunțată de CNSC cu privire la prezenta contestație și să poată întocmi ofertele;*

*II. Să obligați autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în toate aspectele detaliate de noi în prezenta contestație, în scopul respectării legislației specifice serviciilor de salubrizare;*

*III. Iar în cazul în care, în urma analizei, considerați că remedierile solicitate afectează, în mod iremediabil, această procedură, vă rugam să anulați procedura de atribuire, urmând a fi reluată cu respectarea prevederilor legislației în vigoare*".

I. În motivarea contestației, ...prezintă argumente în susținerea cererii de suspendare a procedurii, iar, pe fond, solicită următoarele măsurile de remediere ale fișei de date/anunțului de concesionare:

1. Obligarea entității contractante la justificarea modului de stabilire a perioadei de valabilitate a contractului 8 ani, prin raportare la prevederile art. 16 din Legea nr.100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii și la valoarea estimată a contractului.

2. Obligarea entității contractante la justificarea modalității de stabilire a cuantumului redevenței solicitate prin raportare la prevederile art.29 alin.11 lit.m din Legea nr.51/2006 și să clarificați/corelați procentul minim al redevenței specificat în: Anunțul de concesiune și în Fișa de date a achiziției minim de 1%; Caietul de sarcini Cap. IV Nivel minim al redevenței Art. 1 un procent minim de 10%.

3. Eliminarea mențiunii „Pentru un 1 de contract, tarifele vor fi cele cuprinse în oferta financiară" de la cap.II.3 Ajustarea preţului contractului, întrucât este ilegală și constituie încălcarea prevederilor speciale în materia serviciilor de salubrizare, respectiv Ordinul ANRSC nr. 109/2007, privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților.

4. Obligarea entității contractante la precizarea modalității de ajustare/modificare a tarifelor în cazul aplicării, începând cu data de 01.01.2019, a prevederilor Ordonanței de urgență nr.74/2018 (valoarea contribuției pentru economia circulară pentru deseurile municipale destinate a fi eliminate prin depozitare, respectiv 30 lei/to începând cu anul 2019 și 80 lei/to începând cu anul 2020)?

5. Punerea la dispoziție a formularului DUAE, în format editabil și electronic conform procedură aleasă, așa cum este solicitat în cadrul Fișei de date.

6. Referitor la Cap. IV.4 Prezentarea ofertei – pct. IV.4.3 Modul de prezentarea a ofertei, solicită impunerea entității contractante să clarifice modalitatea de prezentarea a ofertei și de depunere a acesteia, dat fiind faptul că procedura aleasă nu permite operatorilor încărcarea ei în Sistemului Electornic de Achiziţii Publice.

7. Având în vedere tipul procedurii/anunțului ales, anunț de concesiune, este imposibil ofertanților să depună oferta prin mijloace electronice în cadrul platformei Sistemului Electronic de Achiziții Publice, solicită Consiliului să dispună ca autoritatea să-i transmită data și ora ședinței de deschidere a ofertelor.

8. Având în vedere cap. IV.4.2-Modul de prezentare a propunerii financiare, unde se solicită "Oferta financiară se depune în format electronic ,în SEAP, pentru întreaga perioadă de concesionare (8 ani) ..." și faptul că în cadrul caietului de sarcini nu a regăsit cantitățile pentru întreaga perioadă de 8 ani, solicită Consiliului să dispună ca autoritatea să pună la dispoziție cantitățile maxime estimate la care se vor raporta toți ofertanți în stabilirea valorii totale a ofertei solicitată în Formularul de ofertă.

9. Având în vedere Formularul de ofertă, anexa 1 la formularul de ofertă și factorii de evaluare, este obligatorie precizarea modalității de decontare:

a. Colectarea, transportul şi depozitarea deşeurilor provenite din locuinţe, generate de activităţi de reamenajare şi reabilitare interioară şi/sau exterioară a acestora;

b. Colectarea, transportul şi depozitarea deşeurilor depozitate în locuri nepermise pe suprafaţa domeniului public?

10. În Fişa de date pct. VI.3. se solicită garanţie de bună execuţie de 5%, iar în contract este menţionat "Nu este cazul". Se impune clarificare obligatorie a acestui aspect.

II. Referitor la măsurile obligatorii de remediere a caietului de sarcini/formularelor ...solicită Consiliului următoarele:

11. Obligarea autorității contractante de a corela descrierea Activităților de salubrizare delegate descrise în caietul de sarcini (cap. V) cu cele din Fișa de date și Tarifele aferente activităților prestate solicitate în Formularul de ofertă, respectiv să specifice pentru fiecare tarif în parte:

- Operațiunile ce trebuie efectuate de către Operator;
- Tipul de deșeu care va fi colectat;
- Cantitățile maxime estimate ce trebuie prestate;
- Dotări specifice existente;
- Investiția ce trebuie efectuată de către Operator.

12. Având în vedere că dotarea utilizatorilor se va realiza prin comodat "doar la acele persoane care nu dețin pubele", conform prevederilor Caietului de Sarcini art. 1 pct. h), este imperativ necesară precizarea numărului de persoane care nu dețin pubele.

13. Conform Caietul de sarcini cap II. art. 2, pct. c) "Producătorii de deşeuri şi operatorul serviciului de salubritate au îndatorirea să atingă după primul an de contract nivelul de pregătire pentru reutilizare şi reciclare de minim 15% [...] la finalul celor 8 ani de contract [...] minimum 25%", întrucât obligația legislativă nu este impusă operatorului, ci autorității publice locale, iar pragurile sunt diferite,

contestatorul solicită reformularea acestui paragraf în conformitate cu legislaţia în vigoare. (A se modifica şi în Contract).

14. În ceea ce priveşte încheierea contractelor dintre concesionar și utilizatorii finali (art.3 si 4 din Caietul de sarcini), se impune completarea prevederilor caietului de sarcini cu următoarele: „Concedentul are obligația de a pune la dispoziția concesionarului date complete și corecte cu privire la numărul utilizatorilor din localitate (date de identificare persoane fizice și juridice) în vederea încheierii contractelor individuale", cu respectarea prevederilor art. 26 alin.2 din Legea nr.101/2006.

15. Obligarea entității contractante la punerea la dispoziție a anexei nr.1 și anexei 2 despre care se face vorbire în caietul de sarcini, Cap V Art. 3 si Art 4.

16. În ceea ce priveşte conținutul cap. V, art. 4 "Încheierea contractelor [...] cade exclusiv în sarcina concesionarului", solicită eliminarea cuvântului „exclusiv" din următoarele considerente: 1. autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziţie o situaţie cu numărul de persoane arondate şi adresa acestora (ținerea evidentei comune a persoanelor cu și fără contract rezidă în prevederile art. 26 alin.2 din Legea nr.101/2006); 2. În cazul în care sunt utilizatori care nu vor să încheie contracte, plata revine în sarcina concedentului care își recuperează, conform legii debitul prin taxa locală specială, stabilita în acest scop.

17. Dotarea punctelor de colectare selectivă se va efectua pentru fracţie umedă-fracţie uscată (conf. Caiet de sarcini, cap. V, art. 4), iar art. 6 prevede "Colectarea deşeurilor selecţionate (din punctele de colectare selectivă) se realizează cu un ritm de colectare de 2 ori/lună". Se impune obligarea autorității să precizeze dacă se solicită efectuarea a 4 curse efective pe lună (2 pentru fracţia umedă, 2 pentru fracţia uscată).

18. De asemenea, contestatorul solicită clarificarea categoriilor pe care se va realiza colectarea selectivă: 4 fracţii conform Caietul de sarcini cap II. art. 2, pct. c) sau 2 fracţii conform cap. V, art. 4. Conform art. 15 Caiet de sarcini: "operatorul economic care asigură colectarea şi transportul deşeurilor are obligaţia să asigure infrastructura necesară pentru ca producătorii de deşeuri şi deţinătorii de deşeuri să colecteze separat cel puţin una din următoarele categorii de deşeuri: hârtie, metal, plastic şi sticlă şi totodată obligaţia de a nu amesteca aceste deşeuri'.

19. Conform prevederilor Caietului de sarcini, cap. V, art. 16 se solicită colectarea şi transportul biodeşeurilor. Se impune obligarea clarificării următoarelor aspecte: Care este frecvenţa? Conform contract, biodeşeurile "se neutralizează prin compostare în amenajări proprii". Este aşadar obligatorie colectarea acestora? Cu ce frecvenţă? La ce tarif?

20. În cuprinsul art. 18 /cap. V / Caiet de Sarcini se menţionează ca factor de evaluare Dotarea punctelor de colectare selectivă cu recipiente, element care nu apare în celelate documente ce alcătuiesc documentaţia de atribuire. Solicită obligarea autorității contractante la remedierea acestei inadvertențe și coroborarea cu restul documentelor.

III. Cu privire la conținutul modelului de contract de delegare propus prin documentația de atribuire, ...solicită Consiliului următoarele:

21. Obligarea entității contractante să pună la dispoziția ofertanților studiul de oportunitate cu detalierea elementelor specificate în art. 11-16 din HG 867/2016-Norme Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii din Legea nr.100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, respectiv:

- analiza unor elemente relevante în care se includ: fezabilitatea tehnică, fezabilitatea economică şi financiară, aspectele de mediu;
- analiza care să permită definirea şi cuantificarea în termeni economici şi financiari a riscurilor de proiect, luând în considerare, totodată, şi variantele identificate de repartiţie a riscurilor între părţile viitorului contract de concesiune;
- matricea de repartiție a riscurilor, care reprezintă un instrument pentru reprezentarea, compararea şi, respectiv, ierarhizarea riscurilor pentru un proiect de concesiune, pe baza unei liste generale de referinţă a riscurilor identificate.

22. Obligarea entității contractante la punerea la dispoziţie a regulamentul serviciului de salubrizare a ..., anexele la caietul de sarcini aferente prezentei procedurii, așa cum sunt menționate în conținutul documentației de atribuire (anexe la contract) în cadrul contractului de delegare a serviciului, la Cap 3. Dispoziții generale pc. 3.1.

23. Obligarea entității contractante la corelarea obiectului contractului, asa cum este mentionat in draftul de contract, cu obiectul contractului din fișa de date pct.ll.4.1.

24. În ceea ce priveşte prevederile art.5.1, contestatorul apreciază că se impune corelarea celor două clauze privind frecvența plății redevenței „semestrial"(5.1 ) sau ,,trimestrial"(art.5.2).

25. Obligarea entității contractante să completeze art.6.2 cu f) "plata serviciilor executate în beneficiul utilizatorilor fără contract", în scopul respectării prevederilor legale mai sus evocate.

26. Obligarea entității contractante la clarificarea „dotărilor existente" la care se face referire în art.11.1 din modelul de contract.

27. Este obligatorie completarea art. 12.1 cu următoarele prevederi „Concedentul are obligația de a pune la dispoziția concesionarului date complete și corecte cu privire la numărul utilizatorilor din localitate (date de identificare persoane fizice si juridice) în vederea încheierii contractelor individuale", în scopul respectării prevederilor art.26 alin.2 din Legea nr.101/2006.

28. Referitor la prevederile art. 12.1 lit. g se impune obligarea autorității să precizeze concret termenul maxim necesar pentru aceasta aprobare, în scopul de a asigura informarea completă a ofertanților în scopul întocmirii ofertelor.

29. La art. 12.1 lit. h, solicită Consiliului să dispună următoarea completare: „Să achite concesionarului serviciile prestate în favoarea utilizatorilor fără contract, urmând ca aceste cheltuieli să fie recuperate

din taxa de salubritate instituită special în acest scop", conform prevederilor art.26 alin.(3) din Legea nr.101/2006 a serviciului de salubrizare a localităților- republicată.

30. Obligarea entității contractante să precizeze indicatorii de performanță pe care îi are în vedere conform Cap 3. Dispoziții generale pc. 3.2 b) din modelul de Contract.

31. În contractul pus la dispoziție de autoritate sunt menționate tarifele 3lei/persoană/lună, iar pentru persoanele juridice este de 250 lei/an în anul 2018. Se impune clarificarea acestor valori: Acestea sunt tarifele existente? De ce apar în contract având în vedere faptul că tarifele vor fi cele din ofertă?

Totodată, contestatorul atrage atenția asupra faptului că , dacă se ia în calcul tariful menționat (ca maxim posibil) 3 lei/persoană/lună x 1690 persoane=5070 lei/lună x 12 luni x 8 ani = 486.720 lei, rezultă o valoare, pentru persoanele fizice pe întregul contract, ce depășește cu mult valoarea estimată a contractului, împrejurare ce trebuie, în mod obligatoriu, clarificată. Care este concret valoarea estimată a contractului și dacă este aceasta acoperitoare pentru modul de organizare al activității pe care îl are în vedere entitatea contractantă?

Referitor la prevederile art. 19, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere că răspunderea concesionarului este strict delimitată la respectarea prevederilor contractului de delegare, orice sancțiuni aplicate comunității locale privind nerespectarea actelor normative menționate sunt imputabile numai concedentului.

Având în vedere cele de mai sus, autorul contestației învederează faptul că entitatea contractantă a încălcat următoarele prevederi legale: art.71 alin.(1) și art.86 din Legea nr.100/2016, art.19 din HG nr.867/2016.

În drept, invocă dispoziţiile Legii nr.101/2016 și cele ale Legii nr.100/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.3548/20.09.2018, înregistrat la Consiliu cu nr.38674/21.09.2018, ... a solicitat respingerea contestației, ca netemeinică.

În cuprinsul punctului de vedere, entitatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, subliniind că, în data de 09.07.2018, s-a emis Hotărârea Consiliul Local al ... prin care s-au aprobat modalitatea de gestiune a serviciului public de salubrizare și documentația aferentă în vederea atribuirii contractului de delegare a serviciului public.

Totodată, învederează că, prin HCL nr.39/09.07.2018, s-au aprobat următoarele documente:

- Modalitatea de gestiune a serviciului public de salubritate, gestiunea delegată;
- Studiul de fundamentare privind delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare;
- Regulamentul de organizare și funcționare a Serviciului public de salubrizare din ...;

• Contractul de delegare a gestiunii serviciului public de salubritate prin concesiune;

• Caietul de sarcini pentru activitatea de precolectare, colectare și transport a deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurilor menajere.

De asemenea, entitatea contractantă susține că ...a formulat o solicitare de clarificări ce a fost înregistrată sub nr.3255/14.08.2018, iar imediat după transmiterea acesteia, operatorul economic a depus contestația, limitându-i astfel posibilitatea de a oferi un punct de vedere în acest sens.

Referitor la cererile contestatorului din cuprinsul contestației, ... face următoarele mențiuni:

Pct. I. Procedura a fost suspendată în data de 28.08.2018.

Pct. II.1 În ceea ce privește durata de valabilitate a contractului de 8 ani, aceasta a fost stabilită în cadrul Studiului de fundamentare, fiind o perioadă de timp rezonabilă necesară concesionarului pentru a obține un venit minim care să permită recuperarea costurilor investițiilor efectuate, a costurilor în legătură cu exploatarea lucrărilor sau a serviciilor, precum și a unui profit rezonabil.

În stabilirea acestei durate s-a ținut cont de prevederile art.49 alin. (3) din HG nr.867/2016 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.100/2016, respectiv "atunci când stabileşte durata concesiunii, entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere evitarea restricționării artificiale a accesului la competiție, asigurarea unui nivel minim de profit ca urmare a exploatării într-o perioadă dată, asigurarea unui nivel rezonabil al prețurilor pentru prestaţiile care vor fi efectuate pe durata contractului și a altor costuri ce urmează a fi suportate de către utilizatorii finali", precum și de prevederile art.32 alin.(3) din Legea nr.51/2006 a serviciilor comunitare de utilităţi publice, republicată cu modificările și completările ulterioare (aduse prin OUG nr.58/2016), conform cărora "Durata contractelor de delegare a gestiunii este limitată. Pentru contractele de delegare a gestiunii a căror durată estimată este mai mare de 5 ani, aceasta se stabileşte, după caz, în conformitate cu prevederile Legii nr.98/2016, ale Legii nr.99/2016 şi ale Legii nr.100/2016 şi nu va depăşi durata maximă necesară recuperării investiţiilor prevăzute în sarcina operatorului/operatorului regional prin contractul de delegare.

De asemenea, Hotărârea nr.246/2006 pentru aprobarea Strategiei pentru accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilităţi publice indică entităților contractante, prin prevederile art. 3.6.2, să stabilească durata contractelor de concesiune a serviciului ţinând seama de nevoia operatorului de a-şi dezvolta politicile şi de a-şi amortiza investiţiile, dar şi de necesitatea de a stimula operatorul să-şi amelioreze performanţele pentru a obţine un serviciu de calitate.

Pct. 11.2 În ceea ce priveşte cuantumul redevenței solicitate, conform Studiului de fundamentare aceasta este de 10% din totalul încasărilor anuale ale operatorului. În fișa de date, dintr-o eroare, s-a

scris 1%, iar acest aspect putea fi remediat printr-o erată la documentația de atribuire.

Pct. II.3 În ceea ce priveşte solicitatea contestatorului de a elimina menţiunea "Pentru an 1 de contract, tarifele vor îi cele cuprinse în oferta financiară" entitatea contractantă arată că nu dorește acest lucru. Conform Ordinului nr.109/2007, emis de ANRSC "Tarifele pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare se pot ajusta, cu aprobarea autorității administrației publice locale, la solicitarea operatorilor, în raport cu evoluția parametrului de ajustare, în baza cererilor de ajustare, însoțite de documentația de fundamentare a tarifelor, pe elemente de cheltuieli. În această situație, pentru primul an autoritatea contractantă dorește menținerea tarifelor declarate în oferta financiară, iar o astfel de ajustare va fi supusă spre aprobarea Consiliului local al ....

Pct. 11.4 În ceea ce privește solicitarea de a obliga entitatea contractantă la precizarea modalității de ajustare/modificare a tarifelor, începând cu data de 01.01.2019 a prevederilor Ordonanței de urgenta nr. 74/2018, organizatoarea procedurii subliniază că orice modificare impusă de actele normative în vigoare se va aplica, în mod obligatoriu, de către autoritatea contractantă.

Pct. II.5 Formularul DUAE este pus la dispoziţie în format editabil, conform instrucţiunilor de utilizare a Documentului european de achiziţie unic. Fişierul în format XML exportat de către achizitori se numeşte „espd-request.xmr. Fişierul în format XML exportat de către întreprinderile participante se numeşte „espd-response.xml". Achizitorii vor fi în măsură să utilizeze funcţia de revizuire a serviciului pentru a vizualiza fişierul de răspuns în format XML furnizat de întreprinderi. Formularul DUAE în format xml. a fost adăugat imediat după publicarea anunţului în secţiunea "Lista clarificări, notificări, decizii", tip document Modificare/completare la documentaţia de atribuire (exceptând anuntul/invitatia). Și această cerință putea fi soluționată print-o clarificare, nefiind necesară o contestaţie în acest sens.

Pct. 11.6 În ceea ce priveşte punctele 6-31 aceste solicitări puteau face obiectului unor clarificări și puteau fi soluționate în faza de depunere a ofertelor.

Față de aspectele menționate mai sus, ... solicită Consiliului să i se acorde posibilitatea de a remedia acele solicitări care sunt considerate pertinente și de a continua procedura în cauză.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată a contractului având ca obiect ***„....."***, sens în care a publicat, în SICAP, anunțul de concesionare nr.PC1000061/10.08.2018, ataşat căruia a fost publicată şi documentaţia de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 398.400 lei, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*".

Împotriva documentației de atribuire, ...a depus contestația de față.

Cauțiunea în cuantumul prevăzut de lege, a fost consemnată cu recipisa nr.204820906/1 din 14.08.2018, emisă de CEC Bank – Sucursala Brașov.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

...critică documentația de atribuire emisă de ... solicitând adoptarea unui număr de 31 de măsuri de remediere a acesteia.

Preliminar, Consiliul reține că măsurile de remediere solicitate prin contestație au format obiectul solicitării de clarificări nr.COM/E 576/14.08.2018, la care entitatea contractantă nu a formulat un răspuns deoarece, concomitent transmiterii acestei solicitări de clarificări către entitatea contractantă, contestatorul a transmis contestația către C.N.S.C.

Trecând la analiza măsurilor de remediere solicitate, prima dintre acestea constă în:

*„1. Obligarea autorității contractante la justificarea modului de stabilire a perioadei de valabilitate a contractului 8 ani, prin raportare la prevederile art. 16 din Legea nr.100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii și la valoarea estimată a contractului.”*

În soluționare, Consiliul reține că, așa cu rezultă din textul enunțat, contestatorul își motivează cererea prin invocarea exclusivă a dispozițiilor art.16 din Legea nr.100/2016, dispoziții care prezintă conținutul:

*„(1) Durata contractelor de concesiune este limitată, în scopul evitării denaturării concurenței. Entitatea contractantă estimează durata concesiuni pe baza lucrărilor sau a serviciilor solicitate.*

*(2) Pentru concesiunile de lucrări sau concesiunile de servicii a căror durată estimată este mai mare de 5 ani, durata maximă a concesiunii nu poate depăși timpul estimat în mod rezonabil necesar concesionarului pentru a obține un venit minim care să permită recuperarea costurilor investițiilor efectuate, a costurilor în legătură cu exploatarea lucrărilor sau a serviciilor, precum și a unui profit rezonabil.”*

Relevante în soluționare se reține a fi, însă, și prevederile art.49 alin.3 din H.G. nr.867/2016, în conformitate cu care:

*„(1) Entitatea contractantă stabilește, în cadrul documentației de atribuire și în contractul de concesiune, durata concesiunii, ce include și perioada în care concesionarul va realiza lucrările și va presta serviciile ce fac obiectul dreptului său de exploatare.*

*(2)* ***Durata concesiunii trebuie să poată fi argumentată în baza elementelor prevăzute la alin.3 și trebuie asumată de entitatea contractantă prin strategia de contractare****.*

*(3) Atunci când stabilește durata concesiunii, entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere evitarea restricționării artificiale a accesului la competiție, asigurarea unui nivel minim de profit ca urmare a exploatării într-o perioadă dată, asigurarea unui nivel minim de profit ca urmare a exploatării într-o perioadă dată, asigurarea unui nivel rezonabil al*

*prețurilor pentru prestații care vor fi efectuate pe durata contractului și a altor costuri ce urmează a suportate de către utilizatorii finali."*

În raport cu dispozițiile legale susenunțate, Consiliul determină că entitatea contractantă are obligația de a justifica durata concesiunii, justificare care trebuie să se regăsească la nivelul strategiei de contractare.

Verificând Strategia de contractare întocmită de entitatea contractantă, Consiliul constată că, la cap. – „*Stabilire durată contract*", apare indicată durata de 8 ani a contractului de concesiune, nu și o justificare a acesteia.

Trimiterile la diferite texte legale incidente, ca și citarea conținutului acestora, nu poate fi considerată justificarea la care se referă textul legal de mai sus, deoarece lipsesc elementele concrete și în considerarea cărora s-a decis stabilirea unei durate a contractului la 8 ani.

Astfel, măsura de remediere solicitată de contestator este una întemeiată.

Următoarea măsură de remediere solicitată prin contestație, prezintă conținutul:

*„2. Obligarea autorității contractante la justificarea modalității de stabilire a cuantumului redevenței solicitate prin raportare la prevederile art.29 alin.11 lit.m din Legea nr.51/2006 și să clarificați/corelați procentul minim al redevenței specificat în: Anunțul de concesiune și în Fișa de date a achiziției minim de 1%; Caietul de sarcini Cap. IV Nivel minim al redevenței Art. 1 un procent minim de 10%."*

Având în vedere cele arătate de entitatea contractantă prin punctul de vedere referitor la contestație, respectiv că redevența *„conform Studiului de fundamentare aceasta este de 10% din totalul încasărilor anuale ale operatorului. În fișa de date dintr-o eroare s-a scris 1% iar acest aspect putea fi remediat printr-o erată la documentația de atribuire*", Consiliul reține ca întemeiată măsura de remediere sub aspectul corelării fișei de date cu caietul de sarcini, sub aspectul cuantumului redevenței.

În ceea ce privește obligarea entității contractante la justificarea modalității de stabilire a cuantumului redevenței solicitate prin raportare la art.29 alin.11 lit.m din Legea nr.51/2006, Consiliul reține că textul legal invocat de contestator prezintă următorul conținut:

*„Contractul de delegare a gestiunii cuprinde în mod obligatoriu clauze referitoare la: (...)*

*m) nivelul redevenţei sau al altor obligaţii, după caz; la stabilirea nivelului redevenţei, autoritatea publică locală va lua în considerare valoarea calculată similar amortizării pentru mijloacele fixe aflate în proprietate publică şi puse la dispoziţie operatorului odată cu încredinţarea serviciului/activităţii de utilităţi publice şi gradul de suportabilitate al populaţiei. Nivelul redevenţei se stabileşte în mod transparent şi nediscriminatoriu pentru toţi potenţialii operatori de servicii de utilităţi publice, utilizându-se aceeaşi metodologie de calcul;"*

În cadrul formularului de contract de delegare a gestiunii, anexat documentației de atribuire, Consiliul constată că entitatea contractantă a

inclus pct.5 – *„Redevența”,* care, conform documentelor procedurii, este de 10% din totalul încasărilor anuale ale operatorului, însă nu se regăsește nicăieri justificat, în actele procedurii, acest procent din punctul de vedere al modalității de stabilire, respectiv considerentele care au condus la stabilirea respectivei redevențe.

De altfel, nici prin punctul de vedere referitor la contestație, entitatea contractantă nu face vorbire despre existența vreunui document care ar conține justificarea în discuție.

Prin urmare, se reține ca întemeiată adoptarea măsurii de remediere și din această perspectivă.

Următoarea măsură de remediere solicitată de contestator, prezintă conținutul:

*„3. Eliminarea mențiunii „Pentru an 1 de contract, tarifele vor fi cele cuprinse în oferta financiară" de la cap.II.3 Ajustarea preţului contractului, întrucât este ilegală și constituie încălcarea prevederilor speciale în materia serviciilor de salubrizare, respectiv Ordinul ANRSC nr. 109/2007, privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare a localităților.”*

Consiliul constată că prevederea la care face contestatorul referire, se regăsește la cap.II.3. – *„Ajustarea prețului contractului*” din fișa de date, sub următoarea formă:

*„Contractul va fi ajustat după următoarea metodă:* ***Pentru an 1 din contract, tarifele vor fi cele cuprinse în oferta financiară****. Tarifele se modifică prin actualizarea acestora în funcție cu indicii de inflație, în conf. cu prevederile Ordinului nr.109/2007 emis de ANRSC sau ca urare a adoptării unui alt act normativ cu incidență în domeniu. Ajustarea sau modificarea tarifelor se va face la solicitarea scrisă a concesionarului, transmisă concedentului cu minim 30 de zile înainte de data intrării în vigoare a noilor tarife. Tariful propus va fi analizat și supus aprobării Consiliului Local. Pentru ajustarea tarifelor se va aplica formula stipulată la art.14 din Ordinul nr.109/2007 și anume: (...)”*

Prevederea în discuție va fi analizată prin prisma dispozițiilor Ordinului ANRSC nr.109/2007, respectiv a art.13 – *„Ajustarea tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubrizare”*, care prezintă conținutul:

*„(1) Tarifele pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare se pot ajusta, cu aprobarea autorităţii administraţiei publice locale, la solicitarea operatorilor, în raport cu evoluţia parametrului de ajustare, în baza cererilor de ajustare, însoţite de documentaţia de fundamentare a tarifelor, pe elemente de cheltuieli.*

*(2) Nivelul tarifului rezultat nu poate depăşi nivelul actual, ajustat cu indicele de creştere a parametrului de ajustare.*

*(3) În cazul ajustării tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare, structura cheltuielilor şi a veniturilor este prezentată în anexa nr. 2.*

*(4) Ajustarea tarifelor pentru activităţile specifice serviciului de salubrizare se realizează avându-se în vedere următoarele criterii:*

*a) pentru cheltuielile cu combustibilul tehnologic, cu lubrifianţi, cu energia electrică, cu materii prime şi materiale consumabile şi cu piese de schimb, cu pondere semnificativă în tarif, se va lua în calcul modificarea preţurilor de achiziţie faţă de preţurile în vigoare, în limita preţurilor de piaţă;*

*b) cheltuielile cu amortizarea se vor lua în calcul, respectându-se reglementările legale în vigoare;*

*c) cheltuielile cu redevenţa determinate potrivit prevederilor legale;*

*d) cheltuielile pentru protecţia mediului se vor lua în calcul la nivelul prevăzut de legislaţia în vigoare;*

*e) cheltuielile cu personalul se fundamentează în funcţie de legislaţia în vigoare, corelată cu principiul eficienţei economice;*

*f) fondul pentru închiderea depozitului de deşeuri şi urmărirea acestuia postînchidere, unde este cazul, în conformitate cu prevederile legale şi potrivit aprobării autorităţii administraţiei publice locale;*

*g) o cotă de profit."*

În raport cu aceste dispoziții legale, Consiliul determină că solicitarea de eliminare a prevederii în discuție este una întemeiată, deoarece se impune menținerea tarifelor cuprinse în propunerea financiară pentru o perioadă de un an, deși ajustarea tarifelor intervine ori de câte ori apar creșteri ale parametrului de ajustare.

Nu lipsită de importanță este și împrejurarea că, prin punctul de vedere referitor la contestație, entitatea contractantă afirmă că „nu dorește" eliminarea prevederii vizate, fără a justifica de ce nume se opune.

Următoarea măsură de remediere solicită, prezintă conținutul:

*„4. Obligarea autorității contractante la precizarea modalității de ajustare/modificare a tarifelor în cazul aplicării, începând cu data de 01.01.2019, a prevederilor Ordonanței de urgență nr. 74/2018 (valoarea contribuției pentru economia circulară pentru deseurile municipale destinate a fi eliminate prin depozitare, respectiv 30 lei/to începând cu anul 2019 și 80 lei/to începând cu anul 2020)?"*

În raport cu dispozițiile O.U.G. nr.74/2018 pentru modificarea şi completarea Legii nr.211/2011 privind regimul deşeurilor, a Legii nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor şi a deşeurilor de ambalaje şi a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr.196/2005 privind Fondul pentru mediu, Consiliul reține ca întemeiată și această măsură de remediere, incidența actului normativ menționat asupra contractului ce se va încheia impunând stabilirea modalității de ajustare/modificare a tarifelor.

Este adevărat că în cadrul contractului se prevede, la pct.23 – *„Alte clauze",* subpct.23.2, că *„În cazul în care modificarea legislației în perioada valabilității contractului va propune modificarea clauzelor, părțile contractante vor stabili de comun acord clauzele contractului prin act adițional conform legislației în vigoare*.", însă, fiind vorba despre un act normativ ale cărui prevederi sunt cunoscute încă de la data inițierii

procedurii și care va influența contractul ce se va încheia pe toată perioada de derulare, nu există niciun motiv pentru care entitatea contractantă să nu stabilească prevederi explicite pentru a asigura respectarea lui. O prevedere în acest sens, de introdus la cap.II.3 – *„Ajustarea prețului contractului" din fișa de date*, ar putea avea conținutul *„În situația intervenției unei modificări legislative în ceea ce privește metodologia și/sau formulele de calcul referitoare la ajustarea/modificarea tarifelor, se va avea în vedere legislația aplicabilă la data formulării solicitării de ajustare/modificare."*

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„5. Punerea la dispoziție a formularului DUAE, în format editabil și electronic conform procedură aleasă, așa cum este solicitat în cadrul Fișei de date."*

Având în vedere că modalitatea de derulare a procedurii de față este una offline, așa cum rezultă din SICAP, iar temeiul legal al organizării acesteia este constituit, printre altele, de dispozițiile Legii nr.100/2016, așa cum apare în conținutul fișei de date, cap.III.1.9) – *„Legislația aplicabilă*", dispoziții care nu prevăd dreptul autorității contractante de a solicita prezentarea, de către ofertanți, a DUAE, Consiliul reține că măsura de remediere indicată este nefondată.

Pe de altă parte, se observă că entitatea contractantă a solicitat prin anunțul de concesiune și fișa de date, depunerea DUAE, situație în care se impune revizuirea documentației de atribuire prin punerea de acord cu prevederile legale susmenționate.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„6. Referitor la Cap. IV.4 Prezentarea ofertei - pc IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, solicită impunerea autorității contractante de a clarifica modalitatea de prezentarea a ofertei și depunere a acesteia, dat fiind faptul că procedura aleasă nu permite operatorilor încărcarea acesteia în Sistemului Electronic de Achiziţii Publice."*

Ca și în cazul măsurii de remediere precedente, modalitatea de derulare a procedurii și legislația aplicabilă nu permit depunerea ofertelor în SICAP, după cum corect susține contestatorul, astfel că se impune remedierea documentației de atribuire și sub acest aspect.

Relevante în soluționare se reține a fi prevederile art.74 alin.4 din H.G. nr.867/2016, aflate în cadrul Paragrafului 4 – „*Procedura simplificată*" din actul normativ menționat, care reprezintă normele de aplicare ale Legii nr.100/2016, prin care se stabilește aplicabilitatea prevederilor art.56-62 din același act normativ, potrivit cu care:

„**Art. 56. -** Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi documentele de calificare la adresa indicată în anunţul de concesionare şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunţul de concesionare.

**Art. 57. - (1)** Entitatea contractantă are obligaţia de a deschide ofertele la data, ora şi locul indicate în anunţul de concesiune.

**(2)** Orice ofertant are dreptul de a participa la deschiderea ofertelor.

**(3)** În cadrul şedinţei de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepţia celor care se încadrează în una dintre următoarele situaţii:

**a)** au fost depuse după data şi ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunţul de concesiune;

**b)** nu sunt însoţite de garanţia de participare astfel cum a fost solicitată în documentaţia de atribuire.

**(4)** Şedinţa de deschidere se finalizează printr-un proces- verbal semnat de membrii comisiei de evaluare, de experţii cooptaţi şi de reprezentanţii operatorilor economici, în care se consemnează modul de desfăşurare a şedinţei respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte.

**(5)** Comisia de evaluare are obligaţia de a transmite un exemplar al procesului-verbal de deschidere tuturor operatorilor economici participanţi la procedura de atribuire, indiferent dacă aceştia au fost sau nu prezenţi la şedinţa de deschidere.

**(6)** Orice decizie cu privire la calificarea/selecţia ofertanţilor/candidaţilor sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor şedinţe ulterioare şedinţei de deschidere a ofertelor.

**(7)** Oferta depusă după data şi ora-limită de depunere a ofertelor sau la o altă adresă decât cea precizată în anunţul de concesionare se returnează fără a fi deschisă operatorului economic care a depus-o.

**Art. 58. -** **(1)** În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 75 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.

**(2)** Pentru fiecare ofertant calificat, comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

**(3)** În urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), comisia de evaluare întocmeşte un raport intermediar, care se aprobă de conducătorul entităţii contractante, urmând să comunice fiecărui ofertant ce a fost respins, motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi li se aduce la cunoştinţă faptul că se trece la etapa următoare de verificare.

**Art. 59. -** **(1)** Pe parcursul analizării şi verificării documentelor prezentate de ofertanţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceştia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate.

**(2)** În aplicarea prevederilor alin. (1), comisia de evaluare transmite solicitarea de clarificări/completări la adresa/numărul de fax/adresa de e-mail menţionate de ofertant.

**(3)** În situaţia prevăzută la alin. (2), ofertantul transmite răspunsul său la adresa şi prin modalitatea prevăzute în anunţul de concesionare.

**Art. 60. -** **(1)** În cazul în care procedura de licitaţie deschisă se desfăşoară în două etape în conformitate cu art. 51 alin. (3) din Lege, entitatea contractantă transmite o invitaţie la etapa de negociere care trebuie să cuprindă cel puţin:

**a)** referinţe privind anunţul de concesionare publicat;

**b)** data şi ora stabilite pentru demararea negocierilor;

**c)** adresa la care se derulează negocierile;

**d)** limba sau limbile în care se vor derula negocierile.

**(2)** Scopul negocierilor este de a îmbunătăţi oferta iniţială depusă de participanţii la negocieri şi de adaptare a acesteia la condiţiile concrete în care se va derula contractul de concesiune care urmează a fi atribuit. Comisia de evaluare are obligaţia să se asigure că oferta îmbunătăţită nu este de natură a aduce proiectului modificări de ordin tehnic, economic, social şi/sau de mediu, care nu au fost prevăzute în documentaţia de atribuire.

**(3)** La sfârşitul fiecărei întâlniri de negocieri, comisia de evaluare are obligaţia consemnării aspectelor discutate şi convenite într-un proces-verbal de şedinţă, care se semnează de către toţi participanţii la negocieri.

**Art. 61. -** **(1)** Negocierile în cadrul etapei a doua a procedurii de atribuire se derulează până în momentul în care fiecare participant la negocieri declară că oferta iniţială pe care a prezentat-o nu mai poate fi îmbunătăţită, fapt care se consemnează explicit în procesul-verbal de şedinţă.

**(2)** În cazul în care entitatea contractantă intenţionează să încheie negocierile, aceasta îi informează pe ofertanţii rămaşi în competiţie.

**(3)** După încheierea negocierilor, ofertanţii care au depus oferte admisibile şi care au participat la negocieri transmit oferte îmbunătăţite până la data şi ora-limită convenite de comun acord cu entitatea contractantă.

**(4)** Comisia de evaluare evaluează ofertele îmbunătăţite prevăzute la alin. (3) din punct de vedere tehnici şi financiar şi atribuie contractul de concesiune ofertantului a cărui ofertă a fost declarată câştigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire.

**Art. 62. - (1)** Oferta câştigătoare se stabileşte numai dintre ofertele admisibile şi numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunţul de participare şi în documentaţia de atribuire.

**(2)** Comisia de evaluare are obligaţia elaborării raportului procedurii de atribuire care se aprobă de către conducătorul entităţii contractante.

**(3)** Raportul procedurii se încarcă în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

**(4)** După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzute la alin. (3), entitatea contractantă are obligaţia informării ofertanţilor cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 9-a din Lege.

**(5)** Activitatea comisiei de evaluare încetează după elaborarea raportului procedurii de atribuire."

Prin urmare, entitatea contractantă nu poate solicita depunerea ofertelor în SICAP, așa cum apare prevăzut la cap. IV.4.3 – *„Modul de prezentare a ofertei"* din fișa de date.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„7. Având în vedere tipul procedurii/anunțului ales, anunț de concesiune, este imposibil ofertanților să depună oferta prin mijloace electronice în cadrul platformei Sistemului Electronic de Achiziții Publice, vă rugăm să dispuneți ...să ne transmită data și ora ședinței de deschidere a ofertelor."*

Față de aceleași prevederi legale mai sus enunțate, Consiliul determină că solicitarea contestatorului ca entitatea contractantă să precizeze data și ora ședinței de deschidere a ofertelor este întemeiată.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„8. Având în vedere cap. IV.4.2-Modul de prezentare a propunerii financiare, unde se solicită - Oferta financiară se depune în format electronic, în SEAP, pentru întreaga perioadă de concesionare (8 ani) ... - și faptul că în cadrul caietului de sarcini nu am regăsit cantitățile pentru întreaga perioadă de 8 ani, vă rugăm să dispuneți ca UAT să pună la dispoziție cantitățile maxime estimate la care se vor raporta toți ofertanți în stabilirea valorii totale a ofertei solicitată în Formularul de ofertă."*

În soluționare, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul caietului de sarcini entitatea contractantă nu a precizat cantitățile de deșeuri provenite de la utilizatorii casnici/agenții economici, absolut necesar a fi cunoscute de ofertanți în elaborarea ofertelor.

Astfel, se reține a fi fost încălcate, de către entitatea contractantă, dispozițiile art.71 alin.1 din Legea nr.100/2016, potrivit cu care *„Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii (...)."*

Pe cale de consecință, se reține ca întemeiată și această măsură de remediere solicitată.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„9. Având în vedere Formularul de ofertă, anexa 1 la formularul de ofertă și factorii de evaluare, este obligatorie precizarea modalității de decontare:*

*a. Colectarea, transportul şi depozitarea deşeurilor provenite din locuinţe, generate de activităţi de reamenajare şi reabilitare interioară şi/sau exterioară a acestora;*

*b. Colectarea, transportul şi depozitarea deşeurilor depozitate în locuri nepermise pe suprafaţa domeniului public?”*

Consiliul constată că în Anexa 1 a formularului de ofertă, s-au solicitat a fi prezentate două tarife, respectiv Tariful 1 – *„colectare separată, transport separat și depozitare a deșeurilor municipale pentru utilizatori casnici”*, și Tariful 2 – *„colectarea separată, transport separat și depozitare a deșeurilor municipale pentru agenții economici*”, deși, în obiectul contractului este menționată și activitatea de colectare, transport și depozitare deșeuri depozitate în locuri nepermise pe suprafața domeniului public.

Astfel, este întemeiată solicitarea contestatorului de a se preciza modalitatea de decontare și cu privire la această ultimă activitate.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„10. În Fişa de date pct. VI.3. se solicită garanţie de bună execuţie de 5%, iar în contract este menţionat "Nu este cazul". Se impune clarificarea obligatorie a acestui aspect.”*

Verificând fișa de date, cap.VI.3 – *„Informații suplimentare*”, și formularul de contract, pct.7, se observă că, așa cum corect susține contestatorul, acestea nu sunt corelate, în sensul în care, în fișa de date se instituie obligația constituirii unei garanții de bună execuție, în timp ce, în formularul de contract, se precizează *„Nu este cazul*”.

Astfel fiind, se impune remedierea documentației de atribuire în sensul corelării prevederilor menționate.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„11. Vă rugăm obligați autoritatea contractantă să coreleze descrierea Activităților de salubrizare delegate descrise în caietul de sarcini (cap. V) cu cele din Fișa de date și Tarifele aferente activităților prestate solicitate în Formularul de ofertă, respectiv să specifice pentru fiecare tarif în parte:*

*- Operațiunile ce trebuie efectuate de către Operator;*

*- Tipul de deșeu care va fi colectat;*

*- Cantitățile maxime estimate ce trebuie prestate;*

*- Dotări specifice existente;*

*- Investiția ce trebuie efectuată de către Operator”*

În raport cu prevederile art.71 alin.1 din Legea nr.100/2016, potrivit cu care *„Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților/candidaților o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii (...)”,* Consiliul apreciază măsura de remediere ca fiind întemeiată, informațiile solicitate de contestator a fi precizate circumscriindu-se celor descrise de textul legal menționat.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„12. Având în vedere că dotarea utilizatorilor se va realiza prin comodat «doar la acele persoane care nu dețin pubele», conform prevederilor Caietului de Sarcini art. 1 pct. h), este imperativ necesară precizarea numărului de persoane care nu dețin pubele*."

Față de obligația impusă concesionarului de a încheia contracte cu utilizatorii finali, impusă la cap.V din caietul de sarcini, activitate în derularea căreia concesionarul va identifica cu exactitate numărului de pubele necesare, Consiliul apreciază măsura de remediere ca neîntemeiată.

În aprecierea acestei finalități, s-a avut în vedere și specificul contractului ce se va încheia, respectiv contract de concesiune a serviciului de salubrizare, iar nu furnizarea de produse.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„13. Conform Caietului de sarcini cap II. art. 2, pct. c) "Producătorii de deşeuri şi operatorul serviciului de salubritate au îndatorirea să atingă după primul an de contract nivelul de pregătire pentru reutilizare şi reciclare de minim 15% [...] la finalul celor 8 ani de contract [...] minimum 25%". Întrucât obligația legislativă nu este impusă operatorului ci autorității publice locale, iar pragurile sunt diferite, solicităm reformularea acestui paragraf în conformitate cu legislaţia în vigoare. (A se modifica şi în Contract).”*

După cum rezultă din conținutul celor solicitate, contestatorul susține că obligația impusă la cap.II – *„Cerințe organizatorice minimale*", art.2, lit.c, din caietul de sarcini, nu se află în sarcina operatorului, ci a autorității publice locale, invocând *„legislația în vigoare*".

Indicarea generică a legislației în vigoare ca temei al modificării prevederii susenunțate, stabilește Consiliul că nu este suficientă pentru a determina modificarea în discuție, sarcina demonstrării temeiniciei cererilor sale revenind contestatorului.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„14. În ceea ce priveşte încheierea contractelor dintre concesionar și utilizatorii finali (art.3 si 4 din Caietul de sarcini), se impune completarea prevederilor caietului de sarcini cu următoarele: „Concedentul are obligația de a pune la dispoziția concesionarului date complete și corecte cu privire la numărul utilizatorilor din localitate (date de identificare persoane fizice și juridice) în vederea încheierii contractelor individuale", cu respectarea prevederilor art. 26 alin.2 din Legea nr.101/2006.”*

Având în vedere prevederile art.71 alin.1 din Legea nr.100/2016 mai sus redate, Consiliul apreciază ca fiind suficiente informațiile precizate de entitatea contractantă în caietul de sarcini, la cap.V – *„Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor comunale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special”,* respectiv numărul mediu (estimativ) anual de locuitori din aria de operare, și a agenților economici și a instituțiilor publice,

identificarea numărului exact de utilizatori finali urmând a fi efectuată de concesionar cu ocazia încheierii contractelor cu aceștia din urmă.

Totodată, are în vedere Consiliul că datele prezentate vor fi avute în vedere de toți operatorii economici participanți la procedură, astfel că dimensionarea din cadrul ofertelor va avea la bază aceleași informații, care vor asigura depunerea de oferte unitare.

Dispozițiile art.26 alin.2 din Legea nr.101/2006, invocate de contestator, nu prezintă relevanță în cauză, deoarece prevăd *că „(...) autorităţile administraţiei publice locale, împreună cu operatorii au obligaţia să ţină, la zi, evidenţa tuturor utilizatorilor cu şi fără contracte de prestări servicii.”,* iar nu o obligație a entităților contractante de preciza numărul exact de beneficiari finali (persoane fizice/juridice cu date de identificare), așa cum dorește contestatorul.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„15. Obligarea autorității contractante la punerea la dispoziție a anexei nr.1 și anexei 2 despre care se face vorbire în caietul de sarcini, Cap V Art. 3 si Art 4”.*

Constatând că, la cap.V – *„Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor comunale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special”,* art.3 și 4, din caietul de sarcini, se face vorbire despre anexa nr.1 și anexa nr.2, anexe care nu se regăsesc anexate documentației de atribuire, măsura de remediere menționată este întemeiată.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„16. În ceea ce priveşte conținutul cap. V, art. 4 "Încheierea contractelor [...] cade exclusiv în sarcina concesionarului”, solicită eliminarea cuvântului exclusiv din următoarele considerente: 1. autoritatea contractantă trebuie să pună la dispoziţie o situaţie cu numărul de persoane arondate şi adresa acestora (ținerea evidentei comune a persoanelor cu și fără contract rezidă în prevederile art. 26 alin.2 din Legea nr.101/2006); 2. În cazul în care sunt utilizatori care nu vor să încheie contracte, plata revine în sarcina concedentului care își recuperează, conform legii debitul prin taxa locală specială, stabilita în acest scop.”*

Consiliul apreciază că neîntemeiată și această măsură de remediere, dispozițiile art.26 alin.2 din Legea nr.101/2006, după cum s-a arătat deja, făcând vorbire despre obligația autorităţilor administraţiei publice locale de a ține împreună cu operatorii, la zi, evidenţa tuturor utilizatorilor cu şi fără contracte de prestări servicii.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„17. Dotarea punctelor de colectare selectivă se va efectua pentru fracţie umedă-fracţie uscată (conf. Caiet de sarcini, cap. V, art. 4), iar art. 6 prevede "Colectarea deşeurilor selecţionate (din punctele de colectare selectivă) se realizează cu un ritm de colectare de 2 ori/lună". Se impune obligarea autorității să precizeze dacă se solicită efectuarea a 4 curse efective pe lună (2 pentru fracţia umedă, 2 pentru fracţia uscată).”*

Față de solicitarea contestatorului de a fi obligată entitatea contractantă să facă o precizare în raport cu o cerință a caietului de sarcini, Consiliul reține că, în fapt, ceea ce se solicită nu este o veritabilă măsură de remediere a documentației de atribuire, ci o clarificare a documentației de atribuire, respectiv de explicare, lămurire a unei prevederi inclusă în aceasta, care putea și trebuia să formeze obiectul unei solicitări de clarificări.

Pentru acuratețea documentației de atribuire, însă, Consiliul apreciază ca necesară o precizare în sensul dorit de contestator.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„18. De asemenea, solicităm clarificarea categoriilor pe care se va realiza colectarea selectivă: 4 fracţii conform Caietul de sarcini cap II. art. 2, pct. c) sau 2 fracţii conform cap. V, art. 4. Conform art. 15 Caiet de sarcini: "operatorul economic care asigură colectarea şi transportul deşeurilor are obligaţia să asigure infrastructura necesară pentru ca producătorii de deşeuri şi deţinătorii de deşeuri să colecteze separat cel puţin una din următoarele categorii de deşeuri: hârtie, metal, plastic şi sticlă şi totodată obligaţia de a nu amesteca aceste deşeuri”.*

Ca și în cazul măsurii de remediere precedente, solicitarea contestatorului are natura unei clarificări a documentației de atribuire, după cum, de altfel, arată și acesta, la care entitatea contractantă urmează să răspundă.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„19. Conform prevederilor Caietului de sarcini, cap. V, art. 16 se solicită colectarea şi transportul biodeşeurilor. Se impune obligarea clarificării următoarelor aspecte: Care este frecvenţa? Conform contract, biodeşeurile "se neutralizează prin compostare în amenajări proprii". Este aşadar obligatorie colectarea acestora? Cu ce frecvenţă? La ce tarif?”*

Față de această solicitare care, evident, este una de clarificare a documentației de atribuire, entitatea contractantă urmează să formuleze un răspuns.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„20. În cuprinsul art. 18 /cap. V / Caiet de Sarcini se menţionează ca factor de evaluare Dotarea punctelor de colectare selectivă cu recipiente, element care nu apare în celelate documente ce alcătuiesc documentaţia de atribuire. Solicită obligarea autorității contractante la remedierea acestei inadvertențe și coroborarea cu restul documentelor.”*

Necesitatea unei analize a aspectului invocat de contestator, de către entitatea contractantă, apreciază Consiliul că se impune și în acest caz, cu consecința formulării unui răspuns sau a corelării solicitate dacă se apreciază oportun.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„21. Obligarea autorității contractante să pună la dispoziția ofertanților studiul de oportunitate cu detalierea elementelor specificate în art. 11-16 din HG 867/2016-Norme Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de*

*lucrări şi concesiune de servicii din Legea nr.100/2016 privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, respectiv:*

- *analiza unor elemente relevante în care se includ: fezabilitatea tehnică, fezabilitatea economică şi financiară, aspectele de mediu;*
- *analiza care să permită definirea şi cuantificarea în termeni economici şi financiari a riscurilor de proiect, luând în considerare, totodată, şi variantele identificate de repartiţie a riscurilor între părţile viitorului contract de concesiune;*
- *matricea de repartiție a riscurilor, care reprezintă un instrument pentru reprezentarea, compararea şi, respectiv, ierarhizarea riscurilor pentru un proiect de concesiune, pe baza unei liste generale de referinţă a riscurilor identificate."*

Consiliul constată că, în susținerea cererii, contestatorul invocă dispozițiile art.11-16 din H.G. nr.867/2016, dispoziții legale care fac vorbire despre obligația entității contractante de a elabora *„un studiu de fundamentare a deciziei de concesionare atunci când intenționează să realizeze un proiect prin atribuirea unui contract de concesiune pe termen lung."*

Totodată, relevante în soluționare se rețin și dispozițiile art.70 alin.1 și 2 din Legea nr.100/2016, potrivit cu care:

*„(1) Entitățile contractante asigură prin mijloace electronice, prin intermediul SEAP, accesul direct, complet, nerestricționat și gratuit al operatorilor economici la documentele concesiunii, începând cu data publicării anunțului de concesionare.*

*(2) În cuprinsul anunțului de concesionare se specifică adresa de internet la care sunt disponibile documentele concesiunii."*

Document al concesiunii, conform definiției de la art.5 lit.m din Legea nr.100/2016, este reprezentat de *„anunțul de concesionare, documentația de atribuire, precum și orice document suplimentar emis de entitatea contractantă sau la care aceasta face trimitere pentru a descrie sau a stabili elementele concesiunii sau ale procedurii de atribuire."*

Față de dispozițiile legale susenunțate, autoritatea contractantă urmează să pună la dispoziție studiul de fundamentare, acesta fiind documentul vizat de contestator prin solicitarea sa, iar nu studiul de oportunitate.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„22. Obligarea autorității contractante la punerea la dispoziţie a regulamentul serviciului de salubrizare a ..., anexele la caietul de sarcini aferente prezentei procedurii, așa cum sunt menționate în conținutul documentației de atribuire (anexe la contract) în cadrul contractului de delegare a serviciului, la Cap 3. Dispoziții generale pc. 3.1."*

Având în vedere aceleași dispoziții legale mai sus enunțate, Consiliu determină ca fiind întemeiată și această măsură de remediere.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„23. Obligarea autorității contractante la corelarea obiectului contractului, așa cum este menționat in draftul de contract, cu obiectul contractului din fișa de date pct.II.4.1."*

Analizând fișa de date, caietul de sarcini și formularul de contract sub aspectul obiectului, Consiliul constată o identitate în privința obiectului contractului între ultimele două documente, nu și în privința fișei de date care, situație în care se impune o revizuire și o corelare în sensul unei identități la nivelul înscrisurilor menționate.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„24. În ceea ce priveşte prevederile art.5.1, se impune corelarea celor două clauze privind frecvența plății redevenței „semestrial” (5.1 ) sau „trimestrial"(art.5.2)”.*

Față de conținutul celor două clauze la care se referă contestatorul, aflate la pct.5.1 și 5.2 din formularul de contract, din care rezultă o neconcordanță în ceea ce privește plata redevenței, în sensul în care, prin prima clauză, se instituie o plată a redevenței la finele fiecărui semestru, iar, prin cea de a doua clauză, se instituie o plată trimestrială a redevenței, Consiliul apreciază ca necesară o revizuire a acestora cu precizarea deciziei adoptate.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„25. Obligarea autorității contractante să completeze art.6.2 cu f) “plata serviciilor executate în beneficiul utilizatorilor fără contract”, în scopul respectării prevederilor legale mai sus evocate.”*

În raport cu dispozițiile art.26 alin.3 din Legea nr.101/2006, potrivit cu care *„Autorităţile administraţiei publice locale au obligaţia să instituie taxe speciale, conform prevederilor alin. (1) lit. c), şi să deconteze lunar operatorilor, direct din bugetul local, contravaloarea prestaţiei efectuate la utilizatorii fără contract.”,* Consiliul determină că se impune o remediere formularului de contract sub aspectul completării pct.6.3 din formularul de contract, cu formularea propusă de contestator.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„26. Obligarea autorității contractante la clarificarea „dotărilor existente" la care se face referire în art.11.1 din modelul de contract.”*

Față de formularea pct.11.1 din formularul de contract, în care se face vorbire, într-adevăr, despre „*dotările existente la data preluării gestiunii*”, fără ca acestea să fie menționate în cadrul documentației de atribuire, se apreciază ca necesară lămurirea aspectului în discuție.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„27. Este obligatorie completarea art. 12.1 cu următoarele prevederi „Concedentul are obligația de a pune la dispoziția concesionarului date complete și corecte cu privire la numărul utilizatorilor din localitate (date de identificare persoane fizice si juridice) în vederea încheierii contractelor individuale", în scopul respectării prevederilor art.26 alin.2 din Legea nr.101/2006.”*

Având în vedere că asupra solicitării contestatorului de a se impune entității contractante să pună la dispoziție date complete și corecte cu privire la numărul utilizatorilor din localitate (date de identificare persoane fizice si juridice) în vederea încheierii contractelor individuale, Consiliul s-a pronunțat anterior, măsura de remediere va fi respinsă, fără a se mai relua considerentele expuse.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„28. Referitor la prevederile art. 12.1 lit. g se impune obligarea UAT să precizeze concret termenul maxim necesar pentru aceasta aprobare, în scopul de a asigura informarea completă a ofertanților în scopul întocmirii ofertelor.”*

La art.12 – *„Obligațiile concedentului*” din formularul de contract, entitatea contractantă a inclus, la lit.g, în sarcina sa, obligația având conținutul *„să aprobe prin hotărâre de Consiliul Local în temeiul art.12 alin.3 din Legea nr.101/2006 conținutul contractului între concesionar și beneficiarii Activităților (populație, agenți economici și instituții publice) în ...;”*

Reținând că, în cauză, este vorba despre o aprobare a Consiliului Local, în lipsa căreia contractul de concesiune nu poate fi derulat, Consiliul apreciază că indicarea unui termen maxim pentru emiterea respectivei aprobări nu are utilitate, interesul entității contractante fiind evident în sensul încheierii și derulării acestuia.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„29. La art. 12.1 lit. h vă rugăm dispuneți următoarea completare: „Să achite concesionarului serviciile prestate în favoarea utilizatorilor fără contract, urmând ca aceste cheltuieli să fie recuperate din taxa de salubritate instituită special în acest scop", conform prevederilor art.26 alin.(3) din Legea nr.101/2006 a serviciului de salubrizare a localităților-republicată.”*

Corelativ măsurii de remediere de la pct.15, la care entitatea contractantă a fost obligată, se impune completarea pct.12.1 cu o obligație în sensul celei menționate de contestator.

Următoarea măsură de remediere solicitată, prezintă conținutul:

*„30. Obligarea autorității contractante să precizeze indicatorii de performanță pe care îi are în vedere conform Cap 3. Dispoziții generale pc. 3.2 b) din modelul de Contract.”*

Față de prevederea de la pct.3.2 lit.b din contract și având în vedere prevederile art.16 lit.l și art.124 alin.2 din Ordinul ANRSC nr.82/2015, Consiliul apreciază că se impune ca entitatea contractantă să precizeze indicatorii de performanță ai serviciilor prestate.

Următoarea măsură de remediere solicitată și ultima, prezintă conținutul:

*„31. În contractul pus la dispoziție de AC sunt menționate tarifele 3 lei/persoană/lună, iar pentru persoanele juridice este de 250 lei/an în anul 2018. Se impune clarificarea acestor valori: Acestea sunt tarifele existente? De ce apar în contract având în vedere faptul că tarifele vor fi cele din ofertă?*

*Totodată, vă atragem atenția că, dacă luăm în calcul tariful menționat (ca maxim posibil) 3 lei/persoană/lună x 1690 persoane=5070 lei/lună x 12 luni x 8 ani = 486.720 lei, obținem o valoare, pentru persoanele fizice pe întregul contract, ce depășește cu mult valoarea estimată a contractului, împrejurare ce trebuie în mod obligatoriu clarificată. Care este concret valoarea estimată a contractului*

*și dacă este aceasta acoperitoare pentru modul de organizare al activității pe care îl are în vedere autoritatea contractantă?*

*Referitor la prevederile art. 19, vă rugăm să aveți în vedere faptul că răspunderea concesionarului este strict delimitată la respectarea prevederilor contractului de delegare, orice sancțiuni aplicate comunității locale privind nerespectarea actelor normative menționate sunt imputabile numai concedentului."*

Analizând cele cerute de contestator, Consiliul constată că, în fapt, este vorba despre o solicitare de clarificări, impunându-se ca entitatea contractantă să formuleze un răspuns astfel încât să lămurească situația sesizată.

Având în vedere că, din analiza efectuată, rezultă necesitatea adoptării de modificări substanțiale a documentației de atribuire, ceea ce presupune o revizuire integrală a acesteia în scopul punerii de acord cu dispozițiile legale incidente, precum și o revizuire în scopul completării/modificării actelor premergătoare inițierii procedurii, Consiliul apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire.

Pentru cele ce preced, în temeiul art.26 alin.2 lit.c din Legea nr.101/2016, contestația va fi admisă și procedura de atribuire anulată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de ...în contradictoriu cu ... și anulează procedura de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

**.....**