

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., înaintată de..., cu sediul în..., str.... nr...., sector..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având Cod de identificare fiscală nr...., reprezentată legal de administrator și convențional prin Cabinet Individual de Avocat, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.... aferent lotului 1 - UPS, emis de ... cu sediul în..., strada... nr...., sector..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitației deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect «Achiziție echipamente IT pentru uz medical în cadrul proiectului „Digitalizarea Institutului Național de Neurologie și Boli Neurovasculare București”», *anunț de participare CN1... /..., s-a solicitat:*

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr.... privind lotul 1 - UPS, prin care..., a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare;
2. anularea, în parte, a raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește lotul 1 -.....;
3. anularea, în parte, a procesului-verbal nr.... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc în... în ceea ce privește lotul 1 - UPS;
4. anularea proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare aferente lotului 1 - UPS în ceea...;
5. anularea procesului-verbal de verificare a documentelor suport DUAЕ (procesul-verbal nr....) în... pentru lotul 1 - UPS și... ca fiind conformă și câștigătoare pentru acest lot;
- 6.... pentru lotul 1 - UPS în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice,
7. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației constând în onorariu avocațial.

În temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2026, contestatoarea solicită accesul neîngrădit la studierea dosarului constituit la CNSC și depunerea de concluzii scrise cu respectarea exigentelor legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1 depusă de..., susținând că aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire și ale legislației în vigoare, fiind afectată de vicii majore care atrag, în mod necesar, constatarea inacceptabilității și neconformității acesteia.

Critica preliminară – accesul la dosarul achiziției și confidențialitatea ofertelor.

Contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 154 din H.G. nr. 394/2016, acces la raportul procedurii, rapoartele intermediare, formularele de ofertă, DUAЕ, documentele de calificare, clarificări și răspunsuri, însă autoritatea contractantă i-a restricționat accesul, invocând confidențialitatea propunerii... pe motiv de protejare a mărcii.

Consideră că motivul este netemeinic și nelegal, întrucât certificatul de marcă depus nu se referă la tehnologie sau inovație, ci doar la semne distinctive. În plus, secretul comercial nu putea fi invocat câtă vreme autoritatea publicase deja informații despre preț.

Susține că i-au fost refuzate abuziv documente esențiale, inclusiv adrese și răspunsuri privind justificarea prețului scăzut. Concluzia sa este că restrângerea accesului a fost nelegală și solicită Consiliului să îi permită studierea completă a dosarului și depunerea de concluzii scrise.

Critica 1 – Oferta este inacceptabilă din cauza semnăturii electronice.

... este inacceptabilă prin nerespectarea dispozițiilor art.... alin. (4) lit. j) din HG nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care impun obligativitatea utilizării unei semnături electronice extinse, bazată pe certificat calificat, emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Documentele încărcate de ofertant au apărut fie criptate, fie goale (0 KB), fără posibilitatea identificării certe a certificatului sau a titularului.

Această neregularitate a fost confirmată inițial chiar de comisia de evaluare, prin procesul-verbal nr...., care a calificat oferta ca inacceptabilă. Ulterior însă, în mod nelegal, prin procesul-verbal nr...., comisia a revenit asupra propriei decizii, admitând o adresă depusă de ofertant la..., prin care se indica o soluție de deschidere a fișierelor. Or, clarificările nu puteau fi acceptate în această situație, deoarece ar fi echivalat cu o completare tardivă a ofertei, contrară principiului tratamentului egal al ofertanților și art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea concluzionează că încălcarea cerinței formale privind semnătura electronică calificată atrage caracterul inacceptabil al ofertei.

Critica 2 – Oferta este neconformă din cauza neîndeplinirii cerinței tehnice privind autonomia UPS.

Contestatoarea susține că ofertantul a declarat îndeplinirea cerinței de autonomie de 6 minute pentru sistemul RMN SIGNA Architect 3T (General Electric), dar fără a proba această afirmație. Nu s-au prezentat date tehnice privind bateriile, grafice de autonomie sau alte documente justificative. Contestatoarea arată că pe site-ul ENDRESS ZENESSIS GROUP nu există dovezi că societatea produce UPS-uri sau modelul ZMF 160K invocat, fiind cunoscută doar ca producător de grupuri electrogene. În temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită declararea ofertei ca neconforme.

Critica 3 – Oferta ... are un preț neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea susține că propunerea financiară a nu reflectă realitatea costurilor, întrucât contractul include și operațiuni accesorii (instalare, instruire personal, mentenanță preventivă și corectivă), care nu au fost detaliate sau probate în justificarea prețului. Deși s-au solicitat clarificări (adresa nr....), răspunsul ofertantului nu a demonstrat fundamentarea economică, soluțiile tehnice adoptate sau costurile materialelor necesare. Contestatoarea invocă art. 137 alin. (3) lit. g) H.G. nr. 395/2016, susținând că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

Critica 4 – Lipsa dovezii experienței similare.

Contestatoarea arată că, potrivit fișei de date, ofertanții trebuiau să prezinte contracte și dovezi ale prestațiilor (proces-verbale, documente constatatoare).... a depus doar recomandări, fără contractele în cauză și fără procese-verbale contrasemnate. Prin urmare, nu s-a demonstrat îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, ceea ce atrage inacceptabilitatea ofertei conform art. 137 alin. (2) lit. b) H.G. nr. 395/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC nr...., ... a solicitat respingerea contestației formulată de..., ca neîntemeiată și netemeinică.

Cu privire la critica contestatoarei vizând pretinsa îngrădire a accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că, în deplin acord cu dispozițiile art. 57 și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a asigurat contestatoarei accesul la dosar, prin transmiterea, la data de..., a documentelor aferente procedurii, utilizând platforma „WeTransfer”. Singurele elemente exceptate au fost acelea care intrau sub incidența confidențialității... În consecință, nu poate fi reținută o

încălcare a dreptului contestatoarei de a lua cunoștință de documentele relevante.

1. Cu privire la critica contestatoarei vizând lipsa...

Autoritatea contractantă precizează că inițial, prin procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a constatat dificultăți tehnice în verificarea semnăturilor prin aplicațiile DigiSign și CertSign. Ulterior, în urma adresei nr....., a constatat că documentele au fost semnate prin aplicația EasySign, dezvoltată de Trans Sped – furnizor acreditat, înscris în registrul ADR. Această realitate a... la pag. 8 din contestația sa.

Ca urmare, prin procesul-verbal nr...., comisia de evaluare a revenit asupra deciziei de descalificare, în deplină concordanță cu art.... alin. (4) din HG nr. 395/2016. Critica contestatoarei este astfel lipsită de suport.

2. Cu privire la critica contestatoarei vizând neconformitatea ofertei câștigătoare privind autonomia UPS, în punctul de vedere se precizează că în „Oferta tehnică – partea I.pdf”, la pag. 14, se regăsește specificația producătorului care menționează explicit „Autonomie: 6 min la 144Kw”. Comisia de evaluare a considerat că atât declarația producătorului (...), cât și demonstrația fizico-logică a contestatoarei, reprezintă modalități acceptabile de dovedire a cerinței. În consecință, alegerile contestatoarei apar ca simple speculații, fără fundament tehnic.

3. În ceea ce privește critica contestatoarei vizând caracterul neobișnuit de scăzut al prețului, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic declarat câștigător a depus, prin adresa nr...., o justificare completă, detaliată și însoțită de documente-suport, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Analiza comisiei de evaluare a confirmat caracterul real și sustenabil al prețului oferit. Prin urmare, critica contestatoarei nu poate fi primită.

4. Cu privire la critica contestatoarei vizând neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară... a transmis, prin eăspunsul la solicitarea de clarificări, contracte și procese-verbale de recepție relevante, confirmate de datele din SEAP. În consecință, criteriul de calificare a fost îndeplinit, iar susținerea contestatoarei se dovedește nefondată.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă arată că toate criticile formulate de contestatoare sunt lipsite de temei juridic și probatoriu. Procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, iar oferta declarată câștigătoare a fost conformă.

Prin urmare, solicită, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de... ca fiind neîntemeiată și netemeinică.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... /1 din data de..., în valoare de..., emisă de CEC Bank – Sucursala Piața....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect «....."», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate - preț”, iar valoarea estimată totală a contractului, este de..... fără TVA.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de..., pentru lotul 1 – UPS au depus oferte 2 operatori economici..., contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr...., oferta depusă de... s-a clasat pe locul 2, cu 63, 17 puncte și un preț de..., fără TVA, câștigătoare a procedurii fiind declarată oferta depusă de..., cu 1... de puncte și un preț de..., fără TVA.

Împotriva acestui rezultat... a depus contestația în analiză, în care critică oferta declarată câștigătoare.

Preliminar, Consiliul va analiza criticile din contestație cu privire la neacordarea accesului la documentele ofertei tehnice și financiare ale câștigătorului procedurii...

În acest sens, va avea în vedere prevederile Legii nr...., cu privire la declararea confidențialității ofertelor:

Art. 57. - (1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, **secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală**. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale **trebuie să fie**

însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Art. 217. - (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

... a prezentat o declarație de confidențialitate, în care declară confidențiale toate documentele care sunt marcate „confidențial”, respectiv documentele: „Declaratie de confidentialitate.pdf”, „Oferta financiara.pdf”, „Oferta tehnica – partea 1.pdf” și „Oferta tehnica – partea 2.pdf”.

În declarația de confidențialitate, invocă prevederile legale incidente și motivează decizia sa de a declara documentele respective ca fiind confidențiale, astfel:

«UPS-urile produse de subscrisa sunt obiectul dreptului de proprietate intelectuală, pentru care avem obținută marcă "Zenesis" prin Certificat de marcă nr. R... din..., astfel subscrisa suntem îndreptățită să beneficiem de pe urma muncii și de pe urma investiției realizate de subscrisa în aceste procedee, produse, părți componente etc. Această marcă este marca sub care subscrisa comercializăm produsul pe care îl ofertam în cadrul procedurii.

Toate acestea sunt protejate de drepturile de marcă conferite de lege, constituind drept de proprietate intelectuală.

De asemenea, subscrisa dorim să menținem secretul comercial referitor la produsele subscrisei, întrucât acesta reprezintă informația care are o valoare economică pentru subscrisa și care, datorită valorii sale, este destinată să rămână secretă. Succesul afacerii subscrisei rezidă tocmai în acest secret comercial, constituit de modul unic în care produsele subscrisei sunt produse, asamblate, succesul fiind întemeiat pe avantajele aduse de secretul comercial.”

Ca document probator a depus Certificatul de Înregistrare a Mărcii nr...., emis de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, în temeiul Legii nr.... pentru marca... /22/08/... – Zenesis.

În soluționarea critici, Consiliul va avea în vedere prevederile Capitolului VI - Drepturi conferite de marcă din Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice (r3), conform cărora:

Art. 39. - (1) Înregistrarea mărcii conferă titularului său un drept exclusiv asupra mărcii.

(2) Fără a aduce atingere drepturilor titularilor dobândite înainte de data depunerii cererii sau de data de prioritate a mărcii înregistrate, titularul acesteia poate cere instanței judecătorești competente, printr-o acțiune în contrafacere, să interzică terților să utilizeze, în activitatea lor comercială, fără consimțământul său:

a) un semn identic mărcii, pentru produse sau servicii identice celor pentru care marca a fost înregistrată;

b) un semn pentru care, datorită faptului că este identic sau asemănător cu o marcă și din cauză că produsele sau serviciile cărora li se aplică marca sunt identice sau similare, există un risc de confuzie în percepția publicului, incluzând riscul de asociere între semn și marcă;

c) un semn identic sau asemănător cu marca, pentru produse sau pentru servicii identice, similare sau diferite de cele pentru care marca este înregistrată, când aceasta din urmă a dobândit un renume în România și dacă prin utilizarea semnului fără motiv justificat se obțin foloase necuvenite din caracterul distinctiv sau renumele mărcii ori se aduce atingere acestora;

d) un semn identic sau asemănător cu marca care este utilizat în alt scop decât acela de a distinge produsele sau serviciile, atunci când utilizarea acestui semn, fără motive întemeiate, atrage obținerea de foloase necuvenite din caracterul distinctiv sau din renumele mărcii ori aduce atingere acestora.

(3) În aplicarea alin. (2), titularul mărcii poate cere să fie interzise terților, în special, următoarele acte:

a) aplicarea semnului pe produse sau pe ambalajul acestor produse;

b) oferirea produselor sau comercializarea ori deținerea lor în acest scop sau, după caz, oferirea sau prestarea serviciilor sub acest semn;

c) importul sau exportul de produse sub acest semn;

d) utilizarea semnului pe documente comerciale sau pentru publicitate;

e) utilizarea semnului ca denumire comercială ori ca parte a unei denumiri comerciale;

f) utilizarea semnului în publicitatea comparativă într-un mod care contravine Legii nr. 158/... privind publicitatea înșelătoare și publicitatea comparativă, republicată.

(4) În cazul în care există riscul ca ambalajul, etichetele, elementele sau dispozitivele de securitate ori de autenticitate sau orice alte suporturi pe care se aplică marca să poată fi utilizate pentru produse sau servicii într-o manieră care ar constitui o încălcare a drepturilor titularului unei mărci conform alin. (2) și (3), titularul mărcii respective are dreptul de a interzice, atunci când acestea sunt efectuate în activitatea comercială, următoarele acte:

a) aplicarea unui semn identic sau similar cu marca pe ambalaje, etichete, elemente sau dispozitive de securitate ori de autenticitate sau pe orice alte suporturi pe care se poate aplica marca;

b) oferirea, introducerea pe piață sau deținerea în aceste scopuri, precum și importul sau exportul ambalajelor, etichetelor, elementelor sau dispozitivelor de securitate sau de autenticitate sau a oricăror alte suporturi pe care se poate aplica marca.

(5) Fără a aduce atingere drepturilor titularilor dobândite înainte de data depunerii cererii sau de data de prioritate a mărcii înregistrate, titularul unei mărci înregistrate este îndreptățit totodată să împiedice terții să introducă în

cursul activității comerciale produse pe teritoriul României, fără a le pune în liberă circulație în România, în cazul în care aceste produse, inclusiv ambalajele acestora, provin din țări terțe și poartă, fără a fi autorizate, o marcă identică cu marca înregistrată în România pentru respectivele produse sau care nu poate fi diferențiată, în aspectele sale esențiale, de marca înregistrată.

(6) Dreptul titularului mărcii prevăzut la alin. (5) se stinge dacă, în cursul procedurilor de constatare a contrafacerii mărcii înregistrate, inițiate în conformitate cu Regulamentul (UE) nr.... 8/... al Parlamentului European și al Consiliului din 12 iunie... privind asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală de către autoritățile vamale și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1.383/... al Consiliului, declarantul sau deținătorul produselor prezintă dovezi potrivit cărora titularul mărcii înregistrate nu este îndreptățit să interzică introducerea produselor pe piață în țara de destinație finală.

Art. 40. - (1) Într-o acțiune în contrafacere întemeiată pe prevederile art. 39, la cererea pârâtului, titularul unei mărci anterioare prezintă dovada că, în perioada de 5 ani care precedă data introducerii acțiunii, marca a fost utilizată în mod efectiv pentru produsele sau serviciile pentru care aceasta a fost înregistrată și care sunt invocate, sau dovada că există motive justificate pentru neutilizarea mărcii, cu condiția ca procedura de înregistrare a mărcii anterioare să fi fost încheiată de cel puțin 5 ani la data introducerii acțiunii. În caz contrar, acțiunea se respinge.

(2) În cazul în care marca anterioară a fost utilizată doar pentru o parte dintre produsele sau serviciile pentru care a fost înregistrată, aceasta se va considera înregistrată doar pentru acea parte de produse sau servicii.

(3) În cadrul acțiunilor în contrafacere întemeiate pe dispozițiile art. 39, titularul unei mărci nu este îndreptățit să interzică utilizarea unei mărci înregistrate ulterior, dacă această marcă ulterioară nu ar putea fi anulată în conformitate cu dispozițiile art. 56 alin. (3), art. 58 și art. 59.

(4) În cadrul acțiunilor în contrafacere întemeiate pe dispozițiile art. 39, titularul unei mărci nu este îndreptățit să interzică utilizarea unei mărci a Uniunii Europene înregistrate ulterior în cazul în care această marcă ulterioară nu ar putea fi anulată potrivit prevederilor art.... alin. (1), (3) sau (4), ale art. 61 alin. (1) sau (2) ori ale art. 64 alin. (2) din Regulamentul privind marca Uniunii Europene.

(5) În cazul în care titularul unei mărci nu este îndreptățit să interzică, potrivit prevederilor alin. (3) sau (4), utilizarea unei mărci înregistrate ulterior, titularul mărcii ulterioare nu este îndreptățit să interzică utilizarea mărcii anterioare, chiar dacă acest drept anterior nu mai poate fi invocat împotriva mărcii ulterioare.

Art. 41. - În cazul în care reproducerea unei mărci într-un dicționar, într-o enciclopedie sau lucrare de referință similară pe suport hârtie sau electronic creează impresia că aceasta constituie denumirea generică a produselor sau a serviciilor pentru care este înregistrată marca, la cererea titularului mărcii, editorul se asigură de îndată că reproducerea mărcii este însoțită de indicația că este o marcă înregistrată, iar în cazul lucrărilor pe suport hârtie, cel târziu în ediția următoare a lucrării.

Art. 42. - (1) În cazul în care o marcă este înregistrată pe numele mandatarului sau al reprezentantului titularului acelei mărci, fără consimțământul titularului, acesta din urmă este îndreptățit să facă cel puțin unul dintre următoarele demersuri:

a) să se opună utilizării mărcii sale de către mandatarul sau reprezentantul său;

b) să solicite cesiunea mărcii în favoarea sa.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu se aplică în cazul în care mandatarul sau reprezentantul își justifică demersul.

(3) Cererea de cesiune în cazul prevăzut la alin. (1) lit. b) se depune potrivit prevederilor art. 6 alin. (3) lit. d) în locul unei cereri de anulare.

Art. - (1) Titularul mărcii poate cere ca terților să le fie interzisă efectuarea actelor prevăzute la art. 39 numai după publicarea înregistrării mărcii conform art. 32 alin. (4).

(2) Pentru actele prevăzute la alin. (1), săvârșite ulterior publicării cererii de înregistrare a mărcii conform dispozițiilor art., titularul poate cere despăgubiri, potrivit dreptului comun.

Art. 44. - (1) Dreptul asupra mărcii se epuizează, iar titularul nu poate interzice altor persoane folosirea acesteia pentru produse care au fost puse în comerț în Uniunea Europeană și în Spațiul Economic European sub această marcă de titularul însuși sau cu consimțământul său.

(2) Prevederile alin. (1) nu sunt aplicabile dacă există motive temeinice care justifică opoziția titularului la comercializarea ulterioară a produselor, în special atunci când starea produselor este modificată sau alterată după punerea lor în comerț.

Art. 45. - (1) Titularul mărcii nu poate cere să se interzică unui terț utilizarea în activitatea sa comercială:

a) numele sau adresa terțului, în cazul în care terțul este o persoană fizică;

b) semne sau indicații care nu sunt distinctive sau care privesc felul, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, originea geografică sau data fabricației produsului ori a prestării serviciului sau alte caracteristici ale produselor sau serviciilor;

c) marca, dacă acest lucru este necesar pentru a identifica sau a face o trimitere la produse sau servicii ca fiind ale titularului respectivei mărci, mai ales atunci când utilizarea mărcii în cauză se impune pentru indicarea destinației unui produs sau a unui serviciu, în special pentru accesorii sau piese de schimb.

(2) Dispozițiile alin. (1) sunt aplicabile cu condiția ca utilizarea de către un terț a elementelor prevăzute la lit. a)-c) ale acestuia să fie în conformitate cu practicile loiale în materie industrială sau comercială.

Din aceste prevederi legale, Consiliul reține că certificatul de marcă reprezintă doar dreptul de a folosi un nume și o reprezentare grafică specifică și nu are nicio legătură cu tehnologia/secretele de fabricație sau comerciale și nu reprezintă un brevet sau o invenție, care să fie protejate printr-un drept de proprietate intelectuală.

În consecință... nu a făcut dovada confidențialității documentelor pe care le-a declarat confidențiale, motiv pentru care a pus la dispoziția

contestatoarei pentru studiu, în integralitate dosarul cauzei, inclusiv documentele declarate confidențiale, dar neprobate...

1. O primă critică referitoare la oferta declarată câștigătoare vizează faptul că documentele acestei oferte nu sunt semnate cu semnătură electronică, în conformitate cu prevederile art.... alin. (4) lit. j) din HG nr. 395/2016 și ale art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care impun obligativitatea utilizării unei semnături electronice extinse, bazată pe certificat calificat, emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi ale HG nr. 395/2016:

- art. 58 alin. (1): „Autoritatea contractantă aplică procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice, completând în SEAP anunțul de participare prevăzut la art. 142 din Lege, situație în care numai operatorii economici înregistrați în SEAP pot depune ofertă”;

- art.... alin. (1): „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”;

- art. 62 alin. (1): „În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”;

- art. 123 alin. (2): „Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP”;

- art. 123 alin. (3): „Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale”;

- art. 137 alin. (1): „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”;

- art. 137 alin. (2) lit. j): „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Din analiza dispozițiilor legale anterior citate, rezultă că toate documentele (ofertă tehnică, propunerea financiară, răspuns la clarificări etc.) se depun de ofertanți în mod imperativ prin asumarea acestora prin semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Altfel spus, legiuitorul nu a stabilit vreo excepție de la această regulă respectiv nu a indicat vreun document exceptat sau vreo împrejurare în care ar fi posibilă transmiterea ofertei semnată parțial electronic, fiind aplicabil principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

Neconformarea ofertanților la această cerință legală atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 care dispune în sensul că „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că procedând la deschiderea fișierului „Oferta financiara.pdf”..., în partea de sus a ecranului calculatorului apare o bandă albastră pe care, după un punct de culoare verde apare înscris „Signed and all signature are valid”.

De asemenea, în partea dreaptă a acestei benzi, apăsând în căsuța „Signature panel” apare „Rev 1: Signed by Leonard-Trăilă....

Totodată în josul ultimei pagini a documentului apare semnătura electronică, astfel:

«Semnat digital de ... Data:...: 12:... + 3'... '»

Ducând butonul („mouse-ul”) în dreptul semnăturii apare inscripția „valid signature”.

Totodată dând „click” pe semnătură se deschide fereastra „Signature Validations Status”, în care este înscris textul:

„Signature is VALID, signed by Leonard-Trăilă...

The document has not been modified since this signature was applied.

The signer's identity is valid.”

Deschizând fereastra „Signature Properties” apare înscris:

„Signature is VALID, signed by Leonard-Trăilă...

Signing Time2...: 12:... + 3'... '»

Source of Trust obtained from European Union Trusted Lists (EUTL)

This is Qualified Electronic Signature accordind EU Regulation 910/2014”. (sublinierea aparține Consiliului)

Accesând fereastra „Show Signer's Certificate”, apare:

«Issued by: Trans Sped QCA G3

Trans Sped Trust Services

Valid from... 13: 18: 11 + 03'... '»

Valid to 20... /03/07 13: 18: 10 + 03'... '»

În urma acestor verificări, Consiliul constată că oferta depusă de... este semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, în conformitate cu prevederile legislației mai sus citate.

Faptul că procesul-verbal nr.... a fost anulat cu privire la declararea inadmisibilității ofertei depusă de..., pe motiv că nu ar fi semnată cu semnătură electronică, este lipsit de relevanță, acest document fiind un document de lucru al comisiei de evaluare, care, contrar susținerilor contestatoarei nu a intrat în circuitul civil, nefiind însușit de autoritatea contractantă, prin semnătura conducătorului acesteia. Documentele pe

care autoritatea contractantă au obligația de a le comunica participanților la procedură sunt raportul procedurii și comunicările prevăzute la art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă avea obligația ca atunci când avea cunoștință, indiferent pe ce cale a aflat, că în procesul de evaluare a omis aspecte importante, să ia măsurile de remediere necesare. Or, în această situație, autoritatea contractantă a recunoscut că pentru deschiderea fișierelor a folosit doar aplicațiile DigiSign și CertSign, dar nu și Trans Sign, cu care era semnată electronic oferta în cauză, iar în urma măsurilor de remediere luate a reușit să evite o decizie de respingere a ofertei pentru un motiv inexistent.

Prin urmare, nu există niciun motiv pentru a infirma decizia autorității contractante luată prin procesul-verbal nr...., în care a constatat faptul că oferta depusă de... a fost semnată cu semnătură electronică, în conformitate cu prevederile legale, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică.

2. Contestatoarea susține că oferta depusă de... trebuia respinsă, ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței „Garantează minim 6 minute de autonomie sistemului RMN SIGNA Architect 3T, de producție General Electric”.

În opinia contestatoarei... trebuia să demonstreze autonomia efectivă fie prin indicarea numărului... și tipurilor de baterii, numărul... ce striguri/șiruri de baterii, fie prin prezentarea unui calcul sau a unui grafic al autonomiei.

Consiliul constată că nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini nu s-a solicitat dovedirea specificațiilor tehnice. Într-o atare situație, Consiliul consideră că asumarea prin propunerea tehnică a specificațiilor tehnice este suficientă, cu atât... este producătoarea UPS-urilor.

O ofertă nu poate fi respinsă pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu se regăsește în caietul de sarcini.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

3. O altă critică din contestație se referă la la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depusă de..., contestatoarea susținând că acest ofertant nu a inclus în preț costurile materialelor (cabluri, mufe, dibluri, canal cablu) precum și cheltuielile prevăzute la pct. 3.6 Operațiuni cu titlu accesoriu.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și, prin adresa nr..... să justifice prețul oferat.

Prin adresa nr..... a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, în care a cuprins următoarele cheltuieli:

- Carcasa -... (fara TVA) / buc. x 2 buc.=... (fara TVA)
- Modul comanda -... (fara TVA) / buc. x 2 buc.=... (fara TVA);
- Sistem inversare -... (fara TVA) / buc. x 2 buc.=... (fara TVA);
- Sistem redresare -... (fara TVA) / buc. x 2 buc.=... (fara TVA);

- Accesorii UPS-uri (baterii, module baterii, conexiuni ieșire, conexiuni intrare, cabluri, display etc)-... (fara TVA) / set x 2 buc.=... (fara TVA)
 - Asamblare:... (fara TVA)/buc. x 2 buc.=... (fara TVA);
 - Testare fabrica:... (fara TVA)/buc. x 2 buc.=... (fara TVA);
 - Cabluri conectare -... (fara TVA)/buc. x 2 buc.=... (fara TVA);
 - Manopera:... (fara TVA)/buc x 2 buc.=... (fara TVA);
 - Cheltuieli aprovizionare:... (fara TVA)/buc x 2 buc.=... (fara TVA);
 - Cheltuieli indirecte:... (fara TVA)/buc x 2 buc.=... (fara TVA);
- Costuri implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru:... (fara TVA)/buc. x 2 buc.=... (fara TVA)
 - Adaos comercial:... (fara TVA)/buc. x 2 buc.=... (fara TVA);
 - Ambalare:... (fara TVA)/buc. x 2 buc.=... (fara TVA)
 - Transport si instalare:... (fara TVA)/buc x 2 buc.=... (fara TVA);

După cum se poate constata... a prevăzut cheltuielile materiale pentru accesorii UPS-uri (baterii, module baterii, conexiuni ieșire, conexiuni intrare, cabluri, display etc), cabluri conectare, și cheltuieli de instalare.

Consiliul a constatat că nu se regăsesc cheltuielile prevăzute la pct 3.6 Operațiuni cu titlu accesoriu, și anume cheltuielile aferente subpct. 3.6.2. Instruirea personalului pentru utilizare, 3.6.3. Mentenanța preventivă în perioada de garanție și 3.6.4. Mentenanța corectivă în perioada post-garanție.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

3.6.2. Instruirea personalului pentru utilizare

Contractantul este responsabil pentru instruirea sa față de locul de muncă al personalului desemnat de autoritatea contractantă. Scopul instruirii este de a transfera cunoștințele necesare pentru a opera și administra noua platformă. Numărul... care vor fi instruite este 5, pentru fiecare lot

(...)

Durata sesiunii de instruire va fi de minim 3 zile, a câte 2 ore pe zi.

3.6.3. Mentenanța preventivă în perioada de garanție

Mentenanța preventivă trebuie înțeleasă ca totalitatea operațiilor de întreținere și reparație ale unui echipament/produs care se efectuează pe parcursul ciclului de viață al acestuia, la intervale regulate cu scopul de a asigura funcționarea optimă a echipamentului/produsului, pentru a reduce riscurile de defectare și de deteriorare.

Contractantul trebuie să efectueze mentenanța preventivă a produsului de minim 2 ori pe an în perioada de garanție.

Operațiunile care trebuie efectuate de contractant pentru fiecare intervenție sunt:

- * inspectie, testare,
- * operațiuni de întreținere periodică
- * reglaje,
- * reparații curente,
- * revizii și reparații capitale,

* precum și orice altă manoperă recomandată de producător pentru buna funcționare a platformei, atât în întregul, cât și a subansamblelor/ componentelor/ modulelor sale.

(...)

Mentenanța preventivă trebuie să acopere toate costurile aferente intervenției, inclusiv forța de muncă, piese de schimb și altele asemenea.

3.6.4. Mentenanța corectivă în perioada post-garanție

Mentenanța corectivă trebuie înțeleasă ca totalitatea operațiunilor de intervenție la un echipament/produs care se efectuează pe parcursul ciclului de viață al acestuia, ca urmare a unor defecțiuni sau funcționării în afara parametrilor optimi cu scopul de a restabili capacitatea de funcționare optimă a echipamentului/produsului.

Contractantul trebuie să efectueze mentenanța corectivă a echipamentului pentru o perioadă de 3 ani după expirarea perioadei de garanție, minim o oră la două săptămâni. Mentenanța corectivă include localizarea, diagnosticarea defectelor, inclusiv intervenția pentru restabilirea bunei funcționări și trebuie efectuată pentru toate părțile componente ale produsului, cu excepția consumabilelor atunci când Autoritatea Contractantă semnalează un incident.

Mentenanța corectivă trebuie să acopere toate costurile aferente intervenției, inclusiv forța de muncă și altele asemenea, exclusiv piese de schimb.

Având în vedere neincluderea acestor costuri în fundamentarea de cost, se impune ca autoritatea... să precizeze unde a cuprins aceste cheltuieli și în baza acestui răspuns să reanalizeze oferta financiară sub aspectul justificării unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Luarea în considerare a criticii contestatoarei privind necotarea cheltuielilor cu „asigurarea unui punct de contact de tip help-desk” ar duce în derizoriu procedura, întrucât eventuala evaluare în bani a acestei activități, care înseamnă ca o persoană să răspundă la telefon în timp ce, eventual, desfășoară alte activități, intră în cadrul cheltuielilor indirecte

4. Ultima critică formulată împotriva ofertei depusă de... vizează neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară... nu a depus copii ale contractelor din care rezultă experiența similară, ci doar recomandări.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederea de la pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date privind modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, de..., fără TVA

„Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

Se va bifa «indicația globală» în cadrul DUAE, urmând a se prezenta de către ofertantul aflat pe primul loc în clasamentul intermediar atât contractele în cauză cât și dovada prestației (procese-verbale (contra)semnate de către beneficiar, recomandări, documente constatatoare etc.).”

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că la dosarul achiziției publice cu... se găsește folderul SUPORT DUAЕ, care cuprinde și documentul „Raspuns Duae - Experienta similara.pdf”

În acest document sunt prezentate 2 contracte, respectiv contractul nr....., în valoare de..., fără TVA și contractul nr..... cu Curtea de Apel Timișoara, în valoare de..., fără TVA. Chiar și doar prin aceste două contracte, însumând..., fără TVA... a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară de..., fără TVA.

În plus... a indicat și o altă livrare de produse, aferentă achiziției directe cu nr. DA... /..., beneficiar UNITATEA MILITARĂ..., în valoare de..., pentru care a depus documente de confirmare a livrării.

Potrivit art. 7 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 („Angajamentul legal prin care se angajează cheltuielile aferente achiziției directe poate lua forma unui contract de achiziție publică sau a unei comenzi ori a altui tip de document încheiat în condițiile legii”), în cazul achiziției directe nu este obligatorie încheierea unui contract.

Prin urmare... a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară, depunând atât contracte, cât și documentele care confirmă furnizarea produselor, aceste din urmă documente nefăcând obiectul contestației, astfel că această critică va fi respinsă.

Având în vedere toate cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii nr...., precum și actele subsecvente, toate cu privire la... și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate, în quantum de..., reprezintă „onorariu avocat conform contractului de asistență juridică nr.... ”, facturată cu factura fiscală nr.... și achitate prin ordinul de plată /referința nr...., emis de ING Bank.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă: „2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată.”

Având în vedere că cererea a fost admisă în parte, fiind admisă doar o critică din cele 4 critici formulate prin contestație, Consiliul va reduce cheltuielile de judecată la suma de..., proporțional cu criticile admise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii nr...., precum și actele subsecvente, toate cu privire la... și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primire.

Obligă autoritatea... suma de..., reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.