CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……., având domiciliul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din comuna ……., ……, înmatriculată la Registrul Comerţului sub nr. ....., având CUI R0 ....., reprezentată legal de dl. ....., în calitate de administrator şi director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de ....., cu sediul în ....., str. ……., sectorul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație restrânsă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect ".....”, cod CPV 39225500-0 - Articole de pirotehnie (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării nr. …… din data de ……..... și a tuturor actelor subsecvente pentru partea corespunzătoare respingerii ofertei contestatoarei; anularea, în consecinţă, a măsurii anulării procedurii de atribuire; reevaluarea cerinţelor pretins neîndeplinite prin aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale și a celor din cuprinsul documentaţiei de atribuire, emiterea unui nou raport al procedurii prin care să se constate conformitatea ofertei sale și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată în cauză prin care se solicită cele indicate în preambulul acestei decizii.

Contestatoarea critică declararea ofertei sale ca neconformă și măsura anulării procedurii, susținând că actele și măsurile autorității sunt profund nelegale.

Arată că, la prezenta procedură s-au prezentat primii trei mari fabricanţi la nivel mondial de costume protecţie balistică - .... - ...., reprezentat de contestatoare, ...- ....și ....- care era şi principalul favorit al autoritatii contractante.

Însă, întrucât ultimul participant menționat de contestatoare nu ar fi depus toate documentele solicitate de autoritate, a fost descalificat. Drept urmare, autoritatea contractanta ar fi căutat motive superficiale pentru a descalifica oferta contestatoarei, întrucât dorea să atribuie contractul ofertantului favorit și, în consecinţă, a anulat procedura de atribuire.

Se arată că toate cerinţele tehnice considerate a fi neîndeplinite de către oferta subscrisei, astfel cum sunt expuse în tabelul anexă la comunicarea nr. ……../20.06....., au fost interpretate fie subiectiv, fie autoritatea contractanta a trecut cu vederea peste documentele probante depuse de subscrisa cu unicul scop de a crea motive artificiale pentru declararea ca neconforma a ofertei.

Cu titlu general, este evident faptul ca în aprecierea conformităţii anumitor cerinţe tehnice, autoritatea contractanta NU s-a raportat la cerinţele impuse prin specificaţiile tehnice, ci la cele ale produsului pe care îl are deja în dotare, dupa cum singură a declarat în solicitarea de clarificări nr. ……/06.06.....

Referitor la cerințele prevăzute în caietul de sarcini, consideră că autoritatea ar fi apreciat în mod tendențios fotografiile prezentate de contestatoare, precum şi a oricăror confirmări ale acesteia, cu scopul vădit de a declara cât mai multe cerinţe ca neconforme.

Documentul costum protecție balistică - ……, depus la paginile 13-22 ale ofertei contestatoarei, precum şi documentul material foto suplimentar depus la paginile 16-33 din răspunsul la clarificări, reprezintă documente tehnice emise de către producătorul ……, redactate în limba română.

Se critică faptul că fotografiile au devenit pentru autoritate singura metodă prin care comisia de evaluare analizează îndeplinirea cerinţelor, confirmările scrise ale ofertantului în diversele documente parte a ofertei sau a răspunsului la clarificări fiind evitate şi neluate în considerare, deşi fac parte integrantă din ofertă.

Cu referire la cerința - jachetă cu protecţie spate/coloană vertebrală, ataşabilă sau integrate, autoritatea contractantă admite faptul că protecţia integrată coloană/spate este integrată în jacheta costumului ofertat de către contestatoare, *"lucru care se observă şi din imaginea prezentată"*, la pagina 22.

Iar, imaginile de la pagina 31 a răspunsului la clarificări emis de contestatoare sunt menite să demonstreze existența protecției (conform solicitării de clarificări) şi prezintă protecţia spate individual - pentru a se putea constata de către comisia de evaluare că ea există, că asigură protecţia întregii coloane a corpului, în fotografie fiind dispusă într-o husă specială, ce se încorporează/integrează în partea din spate a jachetei, aşa cum a fost confirmat şi în tabelul de corespondenţă aferent propunerii tehnice şi cum se observa şi la pagina 22 din ofertă.

Apreciază că, în mod greșit, autoritatea a stabilit că *"protecţia spate reprezintă un element separat faţă de jachetă, neataşabilă la aceasta"* și a stability că cerinţa este neîndeplinită, prin faptul că societatea contestatoare ar fi modificat propunerea tehnică.

Subliniază că protecţia spate este, la bază, un element individual, amovibil/separabil, din motive ce ţin de posibilitatea ca jacheta să fie, cu uşurinţă, spălată sau decontaminată şi ca protecţia să poată fi înlocuită (în caz de nevoie, deteriorare), fără să fie nevoie de descoaserea ţesăturilor pentru acces, ataşarea/integrarea ei în jachetă făcându-se prin intermediul unui locaş de tip buzunar, cu închidere de tip velcro, special conceput pentru dimensiunea şi forma protecţiei.

Protecţia spate este un element fabricat de către un producător specializat în astfel de echipamente, la pagina 116/117 fiind depus certificatul de conformitate care confirmă îndeplinirea cerinţelor standardelor EN 1621-2:2003 nivel 2, privind protecţia spatelui/coloanei vertebrale umane, emis pe numele United Shield International Ltd, fiind evident că ea se ataşează la sau integrează în jachetă pentru a putea fi folosită.

Apreciază că autoritatea a analizat oferta sa în mod tendențios, întrucât dacă ar fi depus doar o fotografie cu jacheta indicând comisiei că *"protecţia spate este integrată şi deci nu se poate observa deoarece se află la interiorul straturilor textile ale jachetei",* înţelege că aceeaşi comisie de evaluare, ar fi considerat că protecţia spate *"nu există deoarece nu se vede".*

Consideră că, cerinţa este îndeplinită şi că metoda aleasă de către fabricant este una superioară ce asigură o exploatare funcţională în mod evident mai avantajoasă.

Referitor la cerința *„pantaloni cu protecţie inghinală integrate",* comisia continuă tendenţioasa şi maliţioasa răstălmăcire a fotografiilor, precum şi a cerinţelor caietului de sarcini şi a confirmărilor contestatoarei, pentru a declara şi această cerinţă ca neconformă.

Protecţia inghinală a pantalonilor costumului ofertat de contestatoare nu este atașabilă - aşa cum ar susţine comisia de evaluare, ci este parte integrantă și permanentă a pantalonilor, această neputându-se separa de pantaloni, decât prin intervenţie neautorizată asupra designului şi modului de confecţionare a acestora.

Fără alte cerinţe particulare privind modul de integrare în pantaloni a protecţiei inghinale, cerinţa este îndeplinită în mod corespunzător de către

costumul ofertat de contestatoare, printr-o soluţie care asigură atât dezechiparea de urgenţă, cât şi confortul la purtare precum şi flexibilitatea maximă a corpului operatorului care utilizează costumul, cerinţe atât directe cât şi implicite în contextul general al specificaţiei.

Mai mult, arată că a depus în cadrul ofertei un certificat de testare balistică pentru protecţia inghinală integrată *"Olympia Bomb Suit Integrated Groin"* - pagina 93, fapt relevant pentru confirmarea faptului că protecţia inghinală este una integrată şi că modelul de pantaloni ce se ofertează este unul care corespunde cerinţei.

Tabelul de corespondenţă aferent propunerii tehnice ar confirma îndeplinirea cerinţei.

Referitor la cerința vizând compatibilitatea accesoriilor cu ansamblul de protecţie, componente suplimentare, care trebuie să fie compatibile cu ansamblul de protecţie, sistemul de răcire, vizor balistic suplimentar, genţi de transport şi depozitare, pentru declararea ca neconformă a acestei cerinţe, comisia, în mod intenţionat, nu a luat în considerare paginile 16 şi 17 ale ofertei şi nici 31, 32 şi 33 ale răspunsului la solicitarea de clarificări, ambele fiind documente emise de producător direct în limba română - aşa cum a indicat în preambulul analizei tabelului de evaluare, de unde rezultă în mod clar şi fară echivoc compatibilitatea tuturor accesoriilor descrise în cerinţă cu ansamblul de protecţie.

Cu privire la sistemul de răcire, la pagina 17 din documentul tehnic emis de producător în limba română şi depus în cadrul ofertei este prezentată secvenţa de echipare a costumului, în care lenjeria specială de corp, parte a sistemului de răcire, este purtat de către persoana din imagine, iar în penultima fotografie se observă şi componentele auxiliare ale sistemului de răcire amplasate pe partea dorsală exterioară a jachetei.

La fel, la paginile 31 şi 32 din răspunsul la clarificări, sunt prezentate în detaliu compatibilitatea sistemului de răcire cu costumul.

Referitor la vizor balistic suplimentar, la pagina 16 din ofertă, este prezentată fotografia vizorului balistic suplimentar. Arată că acest vizor este compatibil cu vizorul de policarbonat transparent al căştii, iar compatibilitatea este asumată şi confirmată în tabelul de corespondenţă al propunerii tehnice. La pagina 22 din ofertă se observă faptul că vizorul balistic suplimentar este ataşat vizorului de policarbonat.

Cu privire la genţile de transport şi depozitare, la pagina 33 a răspunsului la clarificări sunt prezentate şi genţile care conţin toate elementele costumului în vederea transportului şi depozitării. Apreciază că în mod abuziv, autoritatea a stabilit faptul că, genţile nu ar fi compatibile cu costumul, din moment ce în fotografii se observă costumul dispus în genţi.

Referitor la lista tuturor componentelor individuale detaşabile şi interschimbabile, comisia de evaluare a apreciat că *"din imaginile prezentate nu rezultă îndeplinirea cerinţei pentru dispozitivul de împământare şi vizorul balistic suplimentar"*, iar această motivare este criticată de contestatoare ca fiind lipsită de claritate.

Precizează că, lista depusă nu este o imagine/fotografie, deci concluzia comisiei de evaluare nu ar avea legătură cu cerinţa pretins neîndeplinită.

Existenţa dispozitivului de împământare şi a vizorului balistic suplimentar rezultă şi din alte documente prezentate în probă.

Detaşarea vizorului şi a sistemului de împământare este confirmată prin documentele şi imaginile depuse şi chiar de analiza comisiei de evaluare a cerinţei următoare prezentei, *"Componentele individuale sunt compatibile între ele - Da, rezultă din imaginile prezentate - Cerinţă îndeplinită".*

Referitor la aprecierea comisiei *"nu aţi depus fişă tehnică/document tehnic emis de producător, conform punctului 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte utilizarea componentelor menţionate"* este contrară situației de fapt.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, la paginile 46-47 a fost depusă *"Lista componentelor şi accesoriilor"*, iar utilizarea lor (modul de utilizare) nu a reprezentat o cerinţă.

Tabelul de corespondenţă aferent propunerii tehnice confirmă îndeplinirea cerinţei. Reconfirmăm faptul că cerinţa este îndeplinită şi solicităm reanalizarea documentelor depuse.

Referitor la cerința material textil exterior - materialul textil exterior trebuie să fie integral ignifug, rezistent la tracţiune, rupere, lumină şi spălare, dovada confirmării îndeplinirii cerinţei, aşa cum a fost ea formulată prin caietul de sarcini, se regăseşte la pagina 18 a documentului tehnic emis de către producător COSTUM PROTECTIE BALISTICA - OLYMPIA EXCEL.

În susținerea îndeplinirii cerinței, contestatoarea arată că a depus raportul de testare emis de către laboratorul de testare pentru materialul textil exterior folosit la confecţionarea costumului Olympia, unde se regăsesc confirmate cele declarate de către producător în documentul său ethnic, documentul tehnic emis de către producătorul materialului textil (Hainsworth), în care sunt confirmate componenţa şi proprietăţile materialului şi sunt prezentate specificaţiile tehnice de bază.

Apreciază că, nu există nicio analiză concretă a modului în care comisia de evaluare a ajuns la concluzia neîndeplinirii acestei cerinţe, din moment ce au fost depuse mijloace probante adecvate în sensul legii: rapoarte de testare, buletine de încercare, părţi din dosarul tehnic al producătorului.

Referitor la cerința privind împământarea, respectiv costumul de protecţie trebuie să fie echipat cu un dispozitiv de împământare adecvat şi funcţional împotriva încărcării electrostatice a corpului.

Sistemul eficient şi adecvat de împământare pentru descărcarea energiei electrostatice a corpului a fost prezentat la pagina 22 a ofertei sale, parte a documentului tehnic emis de către producător.

Precizează că nu au existat niciun fel de cerinţe suplimentare privind sistemul de împământare, producătorul oferind cel mai eficient sistem

existent în acest sens, cu contact direct pe corpul operatorului şi cu fişă metalică de conducere a energiei electrostatice către pământ.

Declararea cerinţei ca neîndeplinită este apreciată ca abuzivă. Menţionează şi faptul că produsele concurente au sisteme de împământare ataşate la costum, ceea ce nu reprezintă o îndeplinire a cerinţei din moment ce nu descarcă corpul operatorului, ci costumul, iar tabelul de corespondenţă aferent propunerii tehnice confirmă îndeplinirea cerinţei.

Referitor la cerinţa privind sistemul de dezechipare de urgenţă nu trebuie să fie dezactivat din cauza utilizării de componente suplimentare, cerința apreciată ca îndeplinită.

Confirmarea îndeplinirii acestei cerinţe a fost prezentată la pagina 18 a ofertei (document tehnic emis de către producător) şi arată că, se poate observa cu uşurinţă şi din numeroasele fotografii prezentate şi în răspunsul la clarificări, care prezintă amplasarea mânerelor de acţionare ale chinghilor, care asigură dezechiparea de urgenţă. Nu există nicio analiză concretă a modului în care comisia de evaluare a ajuns la concluzia neîndeplinirii acestei cerinţe, din moment ce au fost depuse mijloace probante adecvate în sensul legii: rapoarte de testare, buletine de încercare, părţi din dosarul tehnic al producătorului.

Apreciază că cerinţa nu a vizat prezentarea *"condiţiilor la care sistemul de dezechipare de urgenţă poate fi dezactivat accidental din cauza utilizării unor componente suplimentare"*, iar această cerinţă este una nouă şi tendenţios introdusă de către comisia de evaluare.

Singurele *"componente"*, despre care producătorul şi furnizorul au cunoştinţă, sunt cele care au fost solicitate a se include în completul de livrare, şi niciuna dintre aceste componente nu dezactivează sistemul de dezechipare.

După cum rezultă din fotografiile pe care le-a prezentat în probă, sistemul de dezechipare de urgenţă constă în mânere de tragere care se acţionează spre înainte (în faţă), în timp ce toate componentele suplimentare care au fost impuse prin specificaţiile tehnice sunt purtate pe spatele costumului (sursa principală de alimentare, componentele sistemului de răcire) sau în lateral, pe mâneci (modulul centralizat de comandă), fară a interfera cu sistemul de dezechipare. Pentru acest motiv, pe faţa costumului nu există niciun fel de prinderi pentru alte componente care să fie prevăzute de către fabricant.

Nu a fost detaliată în caietul de sarcini nici măcar o componentă suplimentară, pe care va dori beneficiarul să o instaleze/monteze ulterior pe costumul descris de specificaţia tehnică, astfel, fiind neclar cum a putut evalua şi stabili comisia neîndeplinirea cerinţei.

Chiar şi aşa, apreciază că, comisia trebuia sa ceară clarificări în acest sens, nu să considere că cerinţa nu este îndeplinită, mai ales că a modificat cerinţa pentru a inventa un motiv de respingere.

Dezactivarea sistemului de dezechipare ar presupune ca acele componente suplimentare, necunoscute participanţilor la procedură, să obstrucţioneze accesul la mânerele chingilor care acţionează sistemul de dezechipare precum şi traseul de deschidere. Acest lucru reprezintă o

logică firească, având în vedere simplitatea şi eficienţa sistemului de dezechipare, care nu prezintă niciun fel de elemente complicate şi nu depinde de alte sisteme, fiind total independent şi presupunând doar acţionarea unor mânere prin tragere.

Punctează faptul că, specialişii EOD cunosc faptul că, echiparea/îmbrăcarea necorespunzătoare a operatorului cu costumul şi cu accesoriile aferente poate să conducă atât la limitarea protecţiei balistice precum şi a funcţionalităţii unor componente, fiind o chestiune de respectare a procedurilor de îmbracăre a costumului şi ataşare a componentelor suplimentare, cea prin care se împiedică inclusiv dezactivarea accidentală a sistemului de dezechipare de urgenţă.

Astfel, este binecunoscut faptul că toate echipele EOD au în componenţă personal specializat şi special instruit, care este responsabil de corecta îmbrăcare (şi reverificare) pentru misiune a costumului şi accesoriilor de către operatorul propriu-zis şi care se asigură că, în mod accidental, nu sunt dezactivate anumite funcţii ale costumului, inclusiv cea de dezechipare rapidă. Instruirea personalului beneficiarului pentru utilizarea costumului este de altfel solicitată prin prezenta specificaţia tehnică.

Confirmarea faptului că produsul ofertat de contestatoare ar corespunde acestei cerinţe, este dată şi de următoarele cerinţe pe care comisia le-a considerat ca fiind îndeplinite: toate mânerele de deschidere de urgenţă trebuie să fie uşor accesibile şi marcate cu o culoare distinctă pentru a putea fi reperate cu uşurinţă.

Sistemul de dezechipare de urgenţă trebuie să poată fi accesat, atât de către operatorul care se află în costum, cât şi de o altă persoană, imaginile cu produsul aşa cum a fost el ofertat, în configuraţia finală şi cu componentele solicitate fiind elocvente astfel pentru comisia de evaluare.

Referitor la cerința privind nivelul de protecţie (protecţie fragmente): Valorile minime acceptate pentru schija standard de .....,..... g Vso [m/s] sunt, Vizor 800(cerinţă) / 880 (ofertat), apreciază că, comisia a făcut o analiză eronată a documentului depus în probă: "raportul depus în cadrul ofertei (pag. 32) nu poate fi asociat unui laborator autorizat şi acreditat, întrucât raportul nu este certificat (semnat/ştampilat) de către un astfel de laborator."

Contestatoarea critică faptul că, nu s-a solicitat o anumită formă de prezentare a rapoartelor de testare şi nici prezentarea documentului de acreditare a laboratorului/laboratoarelor în cadrul cărora s-au efectuat testele. Mai mult, în probă a prezentat încă un raport de testare emis de către acest laborator, pentru altă cerinţă (pag. 43-60 din ofertă), fără ca autoritatea contractantă să invoce faptul că acesta nu ar fi certificat/semnat/ştampilat.

Din analiza comparativă a celor două rapoarte de testare emise de către acelaşi laborator de testare independent şi acreditat rezultă că, acesta semnează doar scrisoarea de înaintare a raportului de testare, fară a semna şi raportul de testare propriu-zis. De asemenea, nu se foloseşte

ştampila, fapt care rezultă şi din comparaţia cu celelalte rapoarte de testare emise de către laboratorul din ……...

Astfel, forma în care fiecare laborator în parte întocmeşte şi emite un raport de testare, ţine de procedurile interne şi cele aplicabile pentru acest tip de documente în ţara în care acesta îşi desfăşoară activitatea.

Simpla acccesare a site-ului laboratorului ……., parte a ……..., ar fi clarificat eligibilitatea acestuia.

Referitor la faptul că raportul *"nu va fi utilizat pentru solicitarea certificării, aprobării sau avizării produselor. Rezultatele testării se referă exclusiv la eşantioanele transmise pentru testare şi nu sunt reprezentative pentru un model sau un lot întreg",* această declinare a responsabilităţii/ disclaimer este obligatorie a fi menţionată în astfel de documente, respectiv în toate rapoartele de testare emise de către orice laborator de testare, în orice domeniu.

În susținerea argumentației analizate, al doilea laborator balistic care a emis rapoarte de testare, Wiltshire Ballistic Services, foloseşte un astfel de disclaimer, fapt care se poate observa la raportul de la pag. 68 (traducere la pag. 71), fapt care nu a condus la declararea neconformă a cerinței acoperite de acestea, ceea ce demonstrează o abordare neuniformă a evaluării cerinţelor.

În mod similar, rapoartele de testare similare ale produselor celorlalţi ofertanţi conţin aceeaşi notă de subsol, la fel şi cele ale produsului favorizat, existând şi posibilitatea ca aceştia să aibă rapoarte de testare emise de acelaşi laborator cu al contestatoarei, Cheasapeake Testing.

În ceea ce privește cerința privind nivelul de protecţie (protecţie fragmente): Valorile minime acceptate pentru schija standard de .....,..... g V50 [m/s] sunt, frontal cu protecţie suplimentara 1800 (cerinţă) /1849 (ofertat), în susținerea acestei critici arată că invocă aceleași critici ca și în precedent.

În ceea ce privește cerinţă vizând nivelul de protecţie (protecţie fragmente): Valorile minime acceptate pentru schija standard de .....,..... g V50 [m/s] sunt, Jachetă Spate 550 (cerinţă) / 582 (ofertat), arată că aceasta a fost îndeplinită, făcând trimitere la pagina 15 a ofertei, în documentul tehnic emis de către producător se menţionează valoarea 582 m/s pentru V50 aferent spatelui jachetei, iar în tabelul de corespondenţă aferent propunerii tehnice, la pagina 3, este prezentată aceeaşi valoare, iar în răspunsul la clarificări a reconfirmat faptul că materialul de protecţie folosit la confecţionarea mânecilor este folosit şi la confecţionarea spatelui jachetei. Raportul de testare a fost depus la paginile 61-66 ale ofertei, ne-existând niciun dubiu asupra existenţei acestuia.

Totodată, contestatoarea subliniază faptul că, un alt ofertant are un raport de testare, care acoperă mai multe zone constructive ale costumului, cu referire la fabricantul Garant.

Referitor la cerința vizând un test la explozie a întregului sistem (integritate la explozie), atenuarea suprapresiunii în interiorul costumului să fie de minim 85%, și arată că prin cerinţele iniţiale ale caietului de

sarcini nu s-a solicitat în mod expres ca rapoartele de testare să fie *"certificate (semnate/ştampilate)",* însă *s*uplimentar, comisa face o constare cu referire la acest document, şi anume că data publicării documentului Raport de Testare este februarie 2013, fără să ceară lămuriri suplimentare, că această dată nu reprezintă data testului.

În ceea ce privește, cerința masa totală a costumului pentru mărimea L să nu depăşească 32,5 kg, și arată că a îndeplinit această cerință, documentul emis de producător se află la pagina 14 a ofertei sale şi confirmă masa totală a costumului de 31.9kg

Referitor la cerinţa - să dispună de un nivel maxim de protecţie 360° împotriva fragmentelor, suprapresiunii şi a produşilor de explozie, contestatoarea arată în justificarea îndeplinirii ei, că documentul emis de producător se află la pagina 16 a ofertei sale şi confirmă îndeplinirea cerinţei, la fel, rapoartele de testare prezentate la pagina 23-28 şi 107-115 ale ofertei, iar tabelul de corespondenţă aferent propunerii tehnice confirmă îndeplinirea cerinţei.

În continuare, cu privire la cerința să permită recepţionarea zgomotelor ambientale prin sistemul audio integrat, arată că, documentul emis de producător se află la pagina 16 a ofertei şi confirmă îndeplinirea cerinţei.

La pagina 17 a răspunsului la solicitarea de clarificări (şi el un document emis de producător) precum şi în alte fotografii a fost prezentată casca având instalat microfonul ambiental ce captează zgomotele ambientale şi la redă în difuzoarele căştii (şi ele individual prezentate ca fiind încorporate în cască şi conectate la sistemul audio).

Au fost prezentate inclusiv comenzile amplasate pe cască şi pe unitatea de control (telecomandă) care reglează volumul de amplificare al zgomotelor ambientale captate de microfonul conectat la sistemul audio integrat al căştii. La pagina 10/14 a Tabelului comparativ comisia confirmă că *"din imaginile*
prezentate rezultă că îndeplineşte funcţiile de …., nivel sunet ambiental...".

Arată că, aceste cerinţe sunt interdependente, iar comisia nu a dorit decât să crească artificial numărul cerinţelor pretins neîndeplinite, dar pe parcursul redactării tabelului comparativ a omis să menționeze ce alte cerinţe au mai fost declarate ca neconforme şi a ajuns în situaţia de a se contrazice în cadrul aceluiaşi document.

Cu privire la cerinţa vizând cablul de legătură dintre jachetă şi cască, care trebuie să fie mascat în jachetă sau sub aceasta şi echipat cu dispozitiv de cuplare şi separare rapidă. Conectorii trebuie să fie rezistenţi la umiditate şi praf, arată că și în acest caz, cerința a fost îndeplinită, documentul emis de producător se află la pagina 16 a ofertei şi confirmă îndeplinirea cerinţei.

Cablul de legătură este flexibil şi are o lungime corespunzătoare şi se poate amplasa de către operator pe sub jachetă, în momentul echipării (îmbracării) costumului. Totodată, jacheta este prevăzută şi cu un tunel textil de protecţie care permite introducerea cablului de legătură.

Afirmaţia comisiei, în sensul, *"să rezulte echiparea jachetei cu dispozitiv de cuplare şi separare rapidă"* ar fi artificială, nu s-a solicitat ca jacheta să fie dotată cu un astfel de dispozitiv, arată că nu are sens şi nici aplicaţie practică. Iar, comisia efectuează o evaluare care nu urmăreşte cerinţele stricte ale caietului de sarcini, ci creează noi cerinţe pe baza celor iniţiale cu scopul vădit de a declara oferta sa neconformă.

Subliniază că din analiza fotografiilor prezentate cu casca în configuraţia care corespunde integral cerinţelor, depuse în cadrul răspunsului la clarificări, se poate observa cu uşurinţă echiparea cablului de legătură dintre jachetă şi cască cu mufa de cuplare, cu cuplare/decuplare rapidă.

Conectorii folosiţi sunt din clasa IP68, cu conectare/deconectare rapidă, fapt confirmat de fişele tehnice depuse la pagina 126 a ofertei sale şi paginile 35-38 din răspunsul la clarificări. Confirmarea clasei de protecţie a conectorilor nu o poate face producătorul costumului, ci exclusiv producătorul conectorilor, domeniile de competenţă fiind total diferite. Fişa de produs, aşa cum a fost ea anexată aparţine producătorului, şi reiterează faptul că, nu au fost solicitate semnături/ştampile pe documentele emise de producători.

Fotografiile depuse în cadrul răspunsului la clarificări individualizează conectorii marca LEMO, marcă de prim rang în aplicaţiile electrice/electronice militare.

Cerinţa ca documentul să fie ştampilat şi semnat de către producător nu este inclusă în caietul de sarcini si este folosită de către comisie ca un motiv fals de a declara cerinţa ca neîndeplinită.

Referitor la cerința vizând sursa de alimentare, care trebuie să permită funcţionarea autonomă a căştii în caz de întrerupere a curentului de la sursa principală de alimentare sau în cazul pierderii conexiunii între cască şi unitatea de control, contestatoarea arată că, documentul emis de producător se află la pagina 16 a ofertei şi confirmă îndeplinirea cerinţei.

Cu privire la cerința vizând ventilaţia, care trebuie să se facă cu zgomot redus, contestatoarea face trimitere la documentul emis de producător care se află la pagina 16 a ofertei sale şi confirmă îndeplinirea cerinţei.

Analiza cerinţei relevă faptul că prin caietul de sarcini nu a fost solicitat niciun parametru măsurabil şi nici vreo procedură sau loc de măsurare a acelui parametru, fiind imposibil de identificat cum a determinat autoritatea contractantă că ventilaţia nu s-ar face cu zgomot redus.

Referitor la cerința - să ofere un câmp vizual maxim posibil, fără distorsiuni optice, cu sistem anti-condens, să permită utilizarea diferitelor măşti de protecţie sau respiraţie, la fel, contestatoarea face trimitere la documentul emis de producător, care se află la pagina 16 a ofertei sale şi confirmă îndeplinirea cerinţei.

Autoritatea contractantă nu prezintă care cerinţă dintre cele patru impuse - câmp vizual, distorsiuni, anti-condens şi măşti de protecţie - nu ar fi îndeplinită. Totodată, cerinţa nu conţine parametri măsurabili, valori

impuse, tipuri sau soluţii tehnice specifice pentru sistemul anticondens, tipuri de respiratoare/măşti de protecţie ce trebuie să poată fi utilizate împreună cu vizorul.

Solicitarea de clarificări nu a vizat nici această cerinţă, comisia având obligaţia să solicite clarificări, iar tabelul de corespondenţă aferent propunerii tehnice confirmă îndeplinirea cerinţei.

Referitor la cerința - să i se poată aplica cu uşurinţă vizorul balistic suplimentar, contestatoarea face trimitere la documentul emis de producător, care se află la pagina 16 a ofertei şi confirmă îndeplinirea cerinţei.

La pagina 22 a ofertei se află şi fotografia cu vizorul balistic suplimentar ataşat la vizorul de policarbonat transparent, de unde se observă faptul că, ataşarea este facilă şi nu presupune scule sau dispozitive ajutătoare. Cerinţa nu indică valori măsurabile, termenul *"aplica cu uşurinţă"* este subiectivă şi nu se poate evalua în lipsa unor altor condiţii specifice impuse. Astfel, autoritatea era obligată să solicite clarificări în acest sens, nu să forţeze declararea ca neîndeplinită a cerinţei pe motive netemeinice, iar tabelul de corespondenţă aferent Propunerii tehnice confirmă îndeplinirea cerinţei.

În ceea ce privește cerința autorității - să fie rezistent la zgârieturi, contestatoarea indică în susținere documentul emis de producător, care se află la pagina 16 a ofertei sale şi confirmă îndeplinirea cerinţei.

Totodată, arată că cerinţa nu indică valori măsurabile, termenul *"rezistent la zgârieturi"* este subiectiv şi nu se poate evalua în lipsa unor altor condiţii specifice impuse. Autoritarea era obligată să solicite clarificări în acest sens, nu să forţeze declararea ca neîndeplinită a cerinţei pe motive netemeinice, iar tabelul de corespondenţă aferent Propunerii tehnice confirmă îndeplinirea cerinţei.

În continuare, cu privire la cerinţa – *„să dispună de o husă de protecţie la transport/depozitare”*, documentul emis de producător se află la pagina 16 a ofertei şi confirmă îndeplinirea cerinţei.

Cu privire la cerinţa – *„toate funcţiile căştii (ventilaţie, iluminare, nivel sunet ambiental, difuzoare, dezaburire vizor) trebuie să poată fi comandate prin intermediul unităţii de control montate pe brat”,* iar contestatoare indică documentul emis de producător, care se află la pagina 16 a ofertei sale şi confirmă îndeplinirea cerinţei.

În continuare, menționează că la pagina 18 a răspunsului la solicitarea de clarificări, există depus documentul emis de către producător, în care este prezentat în detaliu sistemul de fante de distribuţie a aerului către vizor care asigură dezaburirea acestuia.

După cum a detaliat în răspunsul de clarificări, contestatoarea susține că dezaburirea vizorului este o funcţie derivată a celei de ventilaţie şi nu separată. Vaporii de apă/transpiraţie degajaţi în spaţiul dintre faţa operatorului şi vizor condensează pe vizor, iar sistemul de ventilaţie asigură şi dezaburirea vizorului prin fantele special amplasate şi orientate spre vizor.

Din contra, arată că autoritatea contractantă nu prezintă ce anume nu se îndeplineşte din această cerinţă, din moment ce unitatea de control există, a fost descrisă în detaliu şi are toate funcţiile impuse.

Referitor la cerința să dispună de un mijloc adecvat şi eficient de protecţie împotriva încărcării electrostatice a corpului, sistemul eficient şi adecvat de împământare, pentru descărcarea energiei electrostatice a corpului a fost prezentat la pagina 22 a ofertei, parte a documentului tehnic emis de către producător.

Precizează că, nu au existat niciun fel de cerinţe suplimentare privind sistemul de împământare, producătorul oferind cel mai eficient sistem existent în acest sens, cu contact direct pe corpul operatorului şi cu fişă metalică de conducere a energiei electrostatice către pământ, iar declararea cerinţei ca neîndeplinită este abuzivă, contrară evidenţelor.

Referitor la cerința - să funcţioneze cu acumulatori sau baterii și să aibă

O autonomie de funcționare de minim o oră cu toate sistemele electrice şi electronice funcţionale simultan (iluminare, audio, ventilaţie, degivrare, comunicaţii etc.), contestatoarea face trimitere la documentul emis de producător, care se află la pagina 18 a ofertei sale şi confirmă îndeplinirea cerinţei, iar prin răspusul la clarificări a reconfirmat acest lucru şi a descris configuraţia superioară a sistemului de alimentare, care asigură o atunomonie mărită, in schimb, autoritatea contractantă nu prezintă ce anume nu se îndeplineşte din această cerinţă.

În ceea ce privește cerința, să poată fi utilizată în intervalul de temperatură -15 ÷ 50 °C, la fel ca și anterior, documentul emis de producător se află la pagina 18 a ofertei sale şi confirmă îndeplinirea cerinţei.

Confirmarea gamei de temperaturi a funcţionării bateriilor acumulator nu o poate face producătorul costumului, ci exclusiv producătorul bateriilor, domeniile de competenţă fiind total diferite. Fişa de produs, aşa cum a fost ea anexată, aparţine producătorului reperului obiect al cerinţei şi reiterăm faptul că nu au fost solicitate semnături/ştampile pe documentele emise de producători. Tabelul de corespondenţă aferent Propunerii tehnice confirmă îndeplinirea cerinţei. Reconfirmă faptul că, cerinţa este îndeplinită şi solicită reanalizarea documentelor depuse.

Referitor la cerința - cablurile de legătură, cât şi conectorii trebuie să aibă rezistenţă mecanică mare şi să fie protejaţi de praf şi umiditate (IP55/IP65/IP68), documentul emis de producător se află la pagina 18 a ofertei şi confirmă îndeplinirea cerinţei.

Conectorii şi cablurile folosite sunt din clasa IP68, cu conectare/deconectare rapidă, conform cerinţei, fapt confirmat de fişele tehnice depuse la pagina 126 a ofertei sale şi paginile 35-38 din răspunsul la clarificări. Confirmarea clasei de protecţie a conectorilor nu o poate face producătorul costumului ci exclusiv producătorul conectorilor, domeniile de competenţă fiind diferite. Fişa de produs, aşa cum a fost ea anexată aparţine producătorului reperului obiect al cerinţei şi reiterăm faptul că nu au fost solicitate semnături/ştampile pe documentele emise de producători.

Fotografiile şi depuse în cadrul răspunsului la clarificări individualizează conectorii marca LEMO, marcă de prim rang în aplicaţiile electrice/electronice
militare.

Cerinţa ca documentul să fie ştampilat şi semnat de către producător, nu este inclusă în caietul de sarcini şi ar fi fost folosit de către comisie ca un motiv fals de a declara cerinţa ca neîndeplinită.

Componenţa elementelor, aşa cum au fost ele ofertate, se verifică la livrare, asumarea de către furnizor a livrării echipamentelor care corespund integral cerinţelor se face la momentul recepţiei produselor. Astfel, ar fi o chestiune de *probatio diabolica* ca, în afara asumării în scris a livrării componentelor din lista de inventar a completului, să dovedească la acest moment, că ele vor fi incluse.

Referitor la fişa tehnică sau alte documente tehnice, emise de producător, pentru sistemul de dezechipare de urgenţă de acceptă şi înregistrări foto-video prezentate de producător, documentul ……..., depus la paginile 13-22 ale ofertei precum şi documentul …….. depus la paginile 16-33 ale răspunsului la clarificări reprezintă documente tehnice emise de către producătorul United Shield International Ltd, redactate în limba română.

Iar, cerinţa ca documentul să fie ştampilat şi semnat de către producător nu este inclusă în caietul de sarcini şi este folosit de către comisie ca un motiv fals de a declara cerinţa ca neîndeplinită.

Faptul că cerinţa privind sistemul de dezechipare a fost declarată ca îndeplinită la pagina 3/14 a tabelului comparativ emis de aceeaşi comisie de evaluare, în baza documentelor prezentate, este dovada clară că au fost prezentate documentele care îndeplinesc condiţiile de formă şi conţinut şi că acestea satisfac corespunzător cerinţele. Comisia însă se contrazice la pagina 14/14, dovedindu-se iarăşi că scopul principal al evaluării ofertei sale a fost de a-i fi declarată oferta ca neconformă în pofida dovezilor, clarificărilor şi probelor aduse de aceasta.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței - rapoarte de testare balistică pentru componentele costumului şi raportul testului de integritate la explozie a întregului sistem, emise în numele producătorului, care să nu fie mai vechi de 5 ani, contestatoarea arată că toate testele balistice efectuate asupra costumului (inclusiv înregistrări foto-video, dacă există) trebuie să fie efectuate în concordanţă cu standardele internaţionale (STANAG 2920) şi în laboratoare independente de testare, acreditate pentru mijloacele de protecţie balistică, iar aceste cerinţe au fost demonstrate în mod corespunzător.

Consideră că, adoptarea unor măsuri de remediere, constând în reevaluarea modalităţii de îndeplinire a unor cerinţe tehnice nu poate conduce la *„încălcarea principiului tratamentului egal faţă de ceilalţi ofertanţi”,* deoarece criticile vizează exclusiv oferta sa, iar ceilalţi ofertanţi aveau dreptul de a critica deciziile legate de oferta lor.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere referitor la contestația în cauză, prin adresa nr. ……/18.07....., înregistrată la Consiliu sub nr……./18.07..... și solicită respingerea ei pe fond.

Autoritatea semnalează faptul că, în cauză, contestatoarea nu a dovedit că ar avea experință în livrarea unor produse similare, iar condiția nu este îndeplinită întrucât ofertantul a indicat doar un costum livrat către I.G.P.R. în anul 2013, iar reprezentanţii autorității au constatat că, nu există identitate între costumul ofertat în cadrul acestei proceduri şi cel livrat la I.G.P.R. (fiind modele diferite, cu specificaţii tehnice diferite). Totodată, menţionează că, după echiparea cu acest costum, specialiştii autorităţii contractante au constatat că produsul nu răspunde cerinţelor tehnice solicitate (nici măcar la nivelul celor aferente produselor aflate în exploatare în prezent).

Totodată, ar fi avut obligația să depună "o listă a beneficiarilor (interni sau externi) la care au mai fost livrate produsele ofertate (de către ofertant sau alt operator economic/producător), însoţită de cel puţin o recomandare din partea acestora (redactată într-o limbă de circulaţie internaţională), iar ……. ar fi depus doar o listă de beneficiari cu care producătorul a avut încheiate contracte şi în care se menţionează că aceste contracte au fost finalizate fără probleme. Nu a depus nicio recomandare din partea beneficiarilor produsului ofertat din care să rezulte comportamentul produsului în utilizare.

Analiza acestor documente nu susţine afirmaţiile contestatarului cu privire la faptul că, poate *"executa contractul la nivelul capabilităţilor relevante pe care le are prin prisma livrărilor anterioare de produse similare".*

Cu privire la afirmaţia contestatoarei privind favorizarea …. ……, aşa după cum se poate observa din documentele aferente dosarului achiziţiei, nu aceştia au fost participanţii la procedură.

Totodată, niciuna din firmele ale căror propuneri tehnice au fost evaluate nu au ofertat un produs aparţinând producătorului ……, sens în care fişa tehnică depusă de firma ……. la prezenta contestaţie nu se justifică.

Având în vedere domeniul de utilizare a produselor, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini depunerea de fişe tehnice/ documente tehnice emise de producător, tocmai pentru a avea o siguranţă cu privire la faptul că, produsele ce urmează a fi achiziţionate vor întruni toate caracteristicile tehnice ale unor produse care să răspundă nevoilor utilizatorilor.

Analiza caracteristicilor tehnice a unor astfel de produse nu se poate realiza având la bază doar broşuri/cataloage şi imagini video sau o propunere tehnică declarativă a ofertantului.

Aşa după cum rezultă din anexele aferente Proceselor - verbale nr. ……/31.05..... şi nr. ……/19.06..... cu privire la evaluarea propunerilor tehnice, se poate observa că ofertele depuse au fost evaluate în acelaşi mod obiectiv, prin compararea fiecărei specificaţii tehnice ofertate

cu cea solicitată prin caietul de sarcini, fiind solicitate acelaşi tip de documente şi clarificări.

În cazul ambelor firme participante la procedură, anumite cerinţe tehnice au putut fi analizate doar din fotografiile şi imaginile video depuse, având în vedere faptul că, pe lângă propunerea tehnică strict declarativă, aceste cerinţe nu au fost confirmate de producători sau alte organisme (laboratoare) atestate.

În urma analizei propunerii tehnice depusă de firma ..... S.R.L., precum şi a răspunsurilor la clarificările solicitate de unitatea noastră, comisia de evaluare a constatat o serie de neconcordanţe dar şi neîndeplinirea mai multor cerinţe minimale, specificate de altfel în tabelul comparativ transmis cu adresa nr. …… din 20.06.....

Faţă de situaţia prezentată, în conformitate cu prevederile punctului IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii tehnice din Fişa de date a achiziţiei, coroborat cu prevederile art. 138, alin (2), lit. b) din OUG nr. 114/2011, întrucât o parte din elementele ofertei (din propunerea tehnică) nu au corespuns cerinţelor de funcţionare şi performanţă prevăzute în caietul de sarcini, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei.

Totodată, justifică decizia de anulare a procedurii, în cadrul etapei a II- a de evaluare a ofertelor, în urma analizei propunerilor tehnice depuse de candidaţii selectaţi, dar şi a răspunsurilor la clarificări solicitate de autoritate, ofertele tuturor operatorilor economici implicaţi la procedură au fost respinse ca neconforme.

În continuare, arată de ce a menținut măsura respingerii ofertei contestatoarei ca neconformă. Menționează că, procedura de achiziţie s-a desfăşurat, conform legislaţiei, în două etape: prima etapă a constat în calificarea şi selectarea candidaţilor doar pe baza documentelor de calificare solicitate (documentele de calificare au vizat strict situaţia personală, capacitatea economică şi financiară şi capacitatea tehnică a operatorilor economici, fără a rezulta din acestea vreun aspect legat de producătorii costumelor, modelul produsului ofertat sau alte caracteristici tehnice), iar cea de a doua etapă a început cu analiza propunerilor tehnice depuse doar de către candidaţii selectati, autoritatea contractantă având acces doar la acestea, aspect din care rezultă că, nu a existat nicio legătură între analiza documentelor de calificare şi cea a propunerilor tehnice.

Evaluarea propunerilor tehnice s-a raportat strict la compararea acestora cu caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini (caracteristici tehnice diferite de cele ale produselor pe care autoritatea contractantă le are în prezent în dotare), fără a se ţine cont de numele producătorilor produselor ofertate, ci doar pe baza documentelor depuse de către operatorii economici implicaţi în procedură.

Cu privire la cerința - jachetă cu protecţie spate/coloană vertebrală, ataşabilă sau integrate, în imaginile de la pagina 31 depuse cu adresa de răspuns la clarificări se observă faptul că protecţia de spate reprezintă un element separat faţă de jachetă, neataşabilă de aceasta.

Comisia de evaluare nu a întâlnit nicăieri în propunerea tehnică menţiunea că integrarea protecţiei în jachetă se face prin intermediul unui locaş de tip buzunar, cu închidere de tip velcro, şi nici din imaginile prezentate la pagina 31 nu rezultă aceasta, ci mai degrabă ataşabilă la costum nu de jachetă.

Referitor la cerința - pantaloni cu protecţie inghinală integrate, autoritatea arată că *"integrat se referă la integrarea protecţiei în structura pantalonului nu integrat în costum, aşa cum a fost înţeles eronat de către contestatoare".*

Astfel, din imaginile prezentate cu adresa de răspuns la clarificări se observă faptul că, protecţia inghinală nu este integrată în pantalon, ci este ataşabilă acestora, nefiind îndeplinită cerinţa de la pct. 2 din caietul de sarcini.

Certificatul pentru protecţia inghinală integrată "Olympia Bomb Suit Integrated Groin" de la pagina 93, la care face referire, este un raport balistic şi nu oferă informaţii relevante cu privire la aspectul integrării protecţiei în pantalon.

Cu privire la cerința - accesoriile sunt compatibile cu ansamblul de protecţie, autoritatea arată că a constatat că referitor la acest aspect, nu a depus fişă tehnică/document tehnic emis de producător, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte îndeplinirea cerinţei.

Subliniază faptul că, la dosar contestatoarea a depus broşuri, poze (pag. 16, 17 din propunerea tehnică, pag.31, 32, 33 din răspunsuri la solicitări de clarificări) cu caracter general care nu reprezintă fişe tehnice/documente tehnice emise de producător pentru produsul ofertat. Din imaginile depuse, nu rezultă certificarea producătorului cu privire la îndeplinirea cerinţei solicitate prin caietul de sarcini.

Din imaginile prezentate nu reiese îndeplinirea cerinţei cu referire la vizorul balistic suplimentar (ataşarea la cască) şi genţi de transport şi depozitare (posibilitatea încărcării/depozitării întregului complet al costumului).

Referitor la cerința depunerii unei liste a tuturor componentelor individuale detaşabile şi interschimbabile, din imaginile prezentate nu rezultă îndeplinirea cerinţei pentru dispozitivul de împământare şi vizorul balistic suplimentar în ceea ce priveşte detaşabilitatea şi posibilitatea de interschimbare, nu a depus fişă tehnică/document tehnic emis de producător, conform punctului 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte utilizarea componentelor menţionate.

Reiterează faptul că, la dosar contestatoarea a depus broşuri, poze (pag.46-47) cu caracter general care nu reprezintă fişe tehnice/documente tehnice emise de producător pentru produsul ofertat. Din imaginile depuse, nu rezultă certificarea producătorului cu privire la îndeplinirea cerinţei solicitată prin caietul de sarcini.

Cu privire la cerința - material textil exterior, materialul textil exterior trebuie să fie integral ignifug, rezistent la tracţiune, rupere, lumină şi spălare, nu a depus fişă tehnică/document tehnic emis de producător,

conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte materialele utilizate la confecţionarea costumului.

La fel, la dosar a depus broşuri, poze (pag. 18) cu caracter general care nu reprezintă fişe tehnice/documente tehnice emise de producător pentru produsul ofertat. Din pozele depuse nu rezultă certificarea producătorului cu privire la îndeplinirea cerinţei solicitată prin caietul de sarcini.

Totodată, din cuprinsul raportului de testare de la paginile 118-125 din propunerea tehnică emis de laboratorul de testare, precum şi din cuprinsul documentelor de la pag. 39- 45- răspunsul la clarificări, nu probează în niciun fel că, materialul textil exterior din care este confecţionat costumul este cel testat în raportul menţionat sau cel din documentele promovate de HAINSWORTH.

Cu privire la cerinţa – împământare, costumul de protecţie trebuie să fie echipat cu un dispozitiv de împământare adecvat şi functional, autoritatea își menține observaţia de cerinţă neîndeplinită, întrucât contestatoarea nu a depus fişă tehnică/document tehnic emis de producător, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte echiparea costumului cu un dispozitiv de împământare adecvat şi funcţional împotriva încărcării electrostatice a corpului. La dosar a depus broşuri, poze (pag.22), cu caracter general, care nu reprezintă fişe tehnice/documente tehnice emise de producător pentru produsul ofertat. Din pozele depuse nu rezultă certificarea producătorului cu privire la îndeplinirea cerinţei solicitată prin caietul de sarcini.

Cu privire la cerinţa - sistemul de dezechipare de urgenţă nu trebuie să fie dezactivat din cauza utilizării de componente suplimentare, contestatoarea nu a depus fişă tehnică/document tehnic emis de producător, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte condiţiile în care sistemul de dezechipare de urgenţă poate fi dezactivat accidental din cauza utilizării unor componente suplimentare, iar din imaginile depuse nu rezultă certificarea producătorului cu privire la îndeplinirea cerinţei solicitată prin caietul de sarcini.

Cu privire la cerința vizând nivelul de protecţie (protecţie fragmente): valorile minime acceptate pentru schija standard de .....,..... g V50[m/s] sunt Vizor 800 (cerinţă)/880 (ofertat), autoritatea apreciază ca neîndeplinită cerința impusă, întrucât Raportul depus în cadrul ofertei (pag. 32), nu poate fi asociat unui laborator autorizat şi acreditat, deoarece raportul nu este certificat (semnat/ştampilat) de către un astfel de laborator.

Autoritatea contractantă afirmă că nu a accesat informaţii dispuse pe site-uri de internet deoarece *"evaluarea ofertei se face pe baza documentelor prezentate, nu a informaţiilor existente pe site-uri internet".*

În cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 4, se specifică faptul că *"oferta tehnică trebuie să fie însoţită de rapoarte de testare balistică pentru componentele costumului şi nu pentru eşantioane”*, or, în raportul de la pagina 32 se menţionează că *"acest raport nu va fi utilizat pentru*

solicitarea certificării, aprobării sau avizării produselor". Apreciază că, rezultatele testării se referă exclusiv la eşantioanele transmise pentru testare şi nu sunt reprezentative pentru un model sau un lot întreg, fapt ce susţine neîndeplinirea criteriului, având în vedere şi faptul că, rezultatele din laborator pot fi diferite în funcţie de forma obiectului testat.

Menţionăm că pentru majoritatea componentelor costumului (cască, jachetă frontal, mâneci, apărătoare coapse, apărătoare tibie, genunchieră pantaloni, pantaloni spate, protecţia integrată pentru zona inghinală, apărătoare pentru ghete) rapoartele de testare depuse de contestatar, sunt aplicate componentelor, nu eşantioanelor şi sunt certificate prin semnătură.

Afirmaţia contestatoarei în sensul că, *"inclusiv rapoartele de testare similare ale produsului celuilalt operator care a depus ofertă în cadrul acestei proceduri conţin aceeaşi notă de subsol, la fel ca şi cele ale produsului favorizat"* ar fi una total eronată, deoarece s-ar bazeaza pe supoziţii, fără a cunoaşte documentele dosarului achiziţiei, în plus nu face obiectul cerinţei.

Referitor la cerința privind nivelul de protecţie (protecţie fragmente) - valorile minime acceptate pentru schija standard de .....,..... g V50[m/s] sunt frontal cu protecţie suplimentară 1800 (cerinţă)/1849 (ofertat), aceasta nu a fost îndeplinită, întrucât raportul depus în cadrul ofertei (pag. 53), nu poate fi asociat unui laborator autorizat şi acreditat, deoarece raportul nu este certificat (semnat/ştampilat) de către un astfel de laborator, în plus, în caietul de sarcini la punctul 4 se specifică faptul că "oferta tehnică trebuie să fie însoţită de rapoarte de testare balistică pentru componentele costumului" şi nu pentru eşantioane.

Atrage atenţia aspupra următorului fapt, potrivit răspunsurilor firmei contestatoare la clarificări, aceasta a menţionat că "*în momentul achiziţiei de către IGPR se producea decât versiunea Elite*'' (livrat în anul 2013, conform celor declarate în propunerea tehnică a firmei ……), iar testele balistice efectuate asupra eşantioanelor de armură au avut loc la 30 ianuarie 2012 (pag. 54 din propunerea tehnică), ceea ce conduce la concluzia că, rapoartele nu sunt concludente pentru modelul ofertat.

Referitor la, nivelul de protecţie (protecţie fragmente) - valorile minime acceptate pentru schija standard de .....,..... g V50[m/s] sunt, Jachetă Spate 550 (cerinţă)/582 (ofertat), contestatoarea nu ar fi depus nu a depus un raport de testare balistică pentru această componentă şi nici fişă tehnică/document tehnic emis de producător, din care să rezulte că spatele jachetei este confecţionat din acelaşi material ca şi mânecile (pag.61-66), conform solicitării de la pct.4 din caietul de sarcini

Cu privire la cerința - test la explozie a întregului sistem (integritate la explozie): atenuarea suprapresiunii în interiorul costumului să fie de minim 85%, cerința neîndeplinită, întrucât Raportul depus în cadrul ofertei (pag. 111) nu poate fi asociat unui laborator autorizat şi acreditat, deoarece raportul nu este certificat (semnat/ştampilat) de către un astfel de laborator, în plus, pe documentul depus se menţionează *"data publicării: februarie 2013'* şi nu data efectuării testului.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 1208875 din 06.06....., a solicitat lămuriri cu privire la data efectuării testului. Prin răspunsul oferit se face referire la emiterea buletinului (februarie 2013) nu la data efectuării testului, acestea fiind două momente distincte ca etapă.

Referitor la cerința - masa totală a costumului pentru mărimea L să nu depăşească 32,5 kg, autoritatea arată că, la dosar contestatoarea a depus broşuri, poze (pag. 14) cu caracter general, care nu reprezintă fişe tehnice/ documente tehnice emise de producător pentru produsul ofertat. Din imaginile depuse nu rezultă certificarea producătorului cu privire la îndeplinirea cerinţei solicitată prin caietul de sarcini.

Referitor la cerința - să dispună de un nivel maxim de protecţie 360° împotriva fragmentelor, suprapresiunii şi a produşilor de explozie, contestatoarea nu a depus fişă tehnică/document tehnic emis de producător, conform punctului 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte nivelul maxim de protecţie ofertat, împotriva fragmentelor, suprapresiunii şi a produşilor de explozie, de care dispune casca de protecţie, iar documentele depuse la paginile 16, 23-28 şi 107-115 nu fac referire la nivelul maxim de protecţie 360° împotriva fragmentelor, suprapresiunii şi a produşilor de explozie.

Referitor la cerința - să permită recepţionarea zgomotelor ambientale prin sistemul audio integrat, contestatoarea nu a depus fişă tehnică/document tehnic emis de producător, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte că sistemul audio integrat în casca de protecţie permite recepţionarea zgomotelor ambientale.

La pagina 10/14 a tabelului comparativ menţiunea că *"din imaginile prezentate rezultă că îndeplineşte funcţiile de ventilaţie, iluminare, nivel sunet ambiental şi difuzoare",* face referire la funcţiile căştii comandate prin intermediul unităţii de control montate pe braţ (există butoane pentru funcţiile menţionate), fapt ce nu susţine cerinţa solicitată, respectiv că sistemul audio integrat în casca de protecţie permite recepţionarea zgomotelor ambientale.

Referitor la cablul de legătură dintre jachetă şi cască, care trebuie să fie mascat în jachetă sau sub aceasta şi echipat cu dispozitiv de cuplare şi separare rapidă, iar conectorii trebuie să fíe rezistenţi la umiditate şi praf, contestatoarea nu a depus fişă tehnică/document tehnic emis de producător, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte echiparea jachetei cu dispozitiv de cuplare şi separare rapidă, iar din imaginile prezentate nu se poate observa îndeplinirea cerinței.

Totodată, din documentele în care se precizează caracteristicile conectorilor, depuse la pag. 34 - 37 din răspunsul la clarificări şi la pag. 126 din propunerea tehnică, nu rezultă certificarea producătorului cu privire la îndeplinirea cerinţei de la pct. 3 din caietul de sarcini cu privire la rezistenţa conectorilor la umiditate şi praf.

Reiterează că la pct. 3 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat un dispozitiv de cuplare şi separare rapidă, contrar declaraţiilor conte statoarei.

Cu privire la cerința - sursa de alimentare trebuie să permită funcţionarea autonomă a căştii în caz de întrerupere a curentului de la sursa principală de alimentare sau în cazul pierderii conexiunii între cască şi unitatea de control, autoritatea contractantă afirmă că nu s-a depus fişă tehnică/document tehnic emis de producător, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte autonomia căştii în caz de întrerupere a curentului de la sursa principală de alimentare sau în cazul pierderii conexiunii între cască şi unitatea de control.

La dosar a depus broşuri, poze (pag. 16) cu caracter general care nu reprezintă fişe tehnice/documente tehnice emise de producător pentru produsul ofertat. Din imaginile depuse, nu rezultă certificarea producătorului cu privire la îndeplinirea cerinţei solicitată prin caietul de sarcini.

Iar cu privire la cerința - ventilaţia trebuie să se facă cu zgomot redus, contestatoarea nu a depus fişa tehnică/document tehnic emis de producător, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte nivelul de zgomot al ventilaţiei. La dosar a depus broşuri, poze (pag. 16) cu caracter general care nu reprezintă fişe tehnice/documente tehnice emise de producător pentru produsul ofertat. Din imaginile depuse, nu rezultă certificarea producătorului cu privire la îndeplinirea cerinţei solicitată prin caietul de sarcini.

Cu privire la cerința - să ofere un câmp vizual maxim posibil, fără distorsiuni optice, cu sistem anti-condens, să permită utilizarea diferitelor măşti de protecţie sau respiraţie, la fel, autoritatea afirmă că nu a depus fişă tehnică/document tehnic emis de producător, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte câmpul vizual, fără distorsiuni optice, cu sistem anti-condens, şi care să permită utilizarea diferitelor măşti de protecţie sau respiraţie. La dosar a depus broşuri, poze (pag. 16) cu caracter general care nu reprezintă fişe tehnice/documente tehnice emise de producător pentru produsul ofertat. Din imaginile depuse, nu rezultă certificarea producătorului cu privire la îndeplinirea cerinţei solicitată prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește cerințele: să i se poată aplica cu uşurinţă vizorul balistic suplimentar; să fie rezistent la zgârieturi; să dispună de o husă de protecţie la transport / depozitare; toate funcţiile căştii (ventilaţie, iluminare, nivel sunet ambiental, difuzoare, dezaburire vizor) trebuie să poată fi comandate prin intermediul unităţii de control montate pe brat; să dispună de un mijloc adecvat şi eficient de protecţie împotriva încărcării electrostatice ale corpului, autoritatea arată că nu au fost îndeplinite de contestatoare, întrucât
nu a depus fişă tehnică/document tehnic emis de producător, conform solicitărilor din caietul de sarcini.

Referitor la cerința să funcționeze cu acumulatori sau baterii şi să aibă o autonomie de funcţionare de minimum o oră cu toate sistemele electrice şi electronice funcţionale simultan (iluminare, audio, ventilaţie, degivrare, comunicaţii etc.), contestatoarea nu a depus fişă tehnică/document tehnic emis de producător, conform solicitării de la pct. 4

din caietul de sarcini, din care să rezulte posibilitatea de funcţionare a costumului cu acumulatori sau baterii şi cea de a avea o autonomie de funcţionare de minimum o oră cu toate sistemele electrice şi electronice funcţionale simultan (iluminare, audio, ventilaţie, degivrare, comunicaţii etc.).

La dosar a depus broşuri, poze (pag. 18 din propunerea tehnică şi pag. 23 din răspunsul la clarificări) cu caracter general care nu reprezintă fişe tehnice/documente tehnice emise de producător pentru produsul ofertat. Din pozele depuse, nu rezultă certificarea producătorului cu privire la îndeplinirea cerinţei solicitată prin caietul de sarcini.

De asemenea din imaginile prezentate nu reiese sub nicio formă autonomia sursei de minimum o oră cu toate sistemele electrice şi electronice funcţionale simultan (iluminare, audio, ventilaţie, degivrare, comunicaţii etc.).

Cu privire la cerința, să poată fi utilizată în intervalul de temperatură -15 ÷ 50° C, arată că nu a depus fişă tehnică/document tehnic emis de producător, în sensul celor arătate mai sus.

Cerinţă vizând cablurile de legătură, cât şi conectorii trebuie să aibă rezistenţă mecanică mare şi să fíe protejaţi de praf şi umiditate (IP55/IP65/IP68), autoritatea arată că contestatoarea nu a depus fişă tehnică/document tehnic emis de producător, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte tipurile cablurilor de legătură şi a conectorilor utilizaţi la confecţionarea costumului.

Si în privința cerințelor vizând fişa tehnică sau alte documente tehnice, emise de producător, iar pentru pentru sistemul de dezechipare de urgenţă se acceptă şi înregistrări foto-video prezentate de către producător, autoritatea arată și în acest caz că, cerința nu a fost îndeplinită, având în vedere aceleași argumente, ca și în precedentele apărări formulate.

Autoritatea argumentează similar și cu privire la cerința privind rapoartele de testare balistică pentru componentele costumului şi raportul testului de integritate la explozie a întregului sistem, emise în numele producătorului care să nu fie mai vechi de 5 ani. Toate testele balistice efectuate asupra costumului (inclusiv înregistrări foto-video, dacă există) trebuie să fie efectuate în concordanță cu standardele internaţionale (STANAG 2920) şi, în laboratoare independente de testare, acreditate pentru mijloacele de protecţie balistică, iar contestatoarea nu a îndeplinit această cerință, întrucât raportul testului de integritate la explozie a întregului sistem nu poate fi asociat unui laborator autorizat şi acreditat, întrucât acesta nu este certificat (semnat/ştampilat) de către un astfel de laborator.

Pentru partea din spate a jachetei nu a depus raport de testare balistică şi nici fişă tehnică/document tehnic emis de producător, din care să rezulte că, spatele jachetei este confecţionat din acelaşi material ca şi braţele, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini.

Faţă de aspectele prezentate, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată şi să dispuneţi menţinerea Raportului de anulare nr. ……/21.06....., ca fiind corect întocmit respectând prevederile legislaţiei în domeniul achiziţiilor publice.

Prin adresa nr. ……/24.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……./25.07....., contestatoarea a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat criticile invocate în cuprinsul contestației, și a arătat că susținerile invocate în cuprinsul punctului de vedere al autorității nu pot fi primite.

Subliniază că prevederile legale incidente impugn dovada experintei similar, iar nu identice, iar oferta prezentată nu s-a rezumat la simple declarații, ci este una bazată pe documente reale, confirmate de entități independente.

Totodată, autoritatea contractantă a formulat o notă raportat la concluziile scrise formulate de contestatoare, comunicată Consiliului prin adresa nr……../25.07..... și înregistrată sub nr……../26.07.....

Autoritatea a arătat că, potrivit caietului de sarcini la punctul 4 s-a solicitat ca oferta tehnică să fie însoțită de fișa tehnică și alte documente tehnice, iar contestatoarea nu a îndeplinit această cerință. Ulterior, autoritatea a solicitat clarificări contestatoarei sub acest aspect, însa nu a primit din partea acesteia clarificările și documentele solicitate.

Subliniază faptul că, contestatoarea a comunicat Consiliului concluziile scrise însoțite de două documente emise în data de 17.07....., care au fost prezentate la o data ulterioară respingerii ofertei sale.

Prin adresa nr……/28.07....., contestatoarea a formulat note scrise înregistrate la Consiliu sub nr. ……../28.07....., prin care solicită respingerea afirmațiilor autorității contractante și arată că, din contra, societatea sa a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări emise de autoritate, iar în susținerea apărărilor sale a depus probe, respectiv scrisorile producătorului în susținerea argumentelor sale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cod CPV 39225500-0 - Articole de pirotehnie (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de licitație restrânsă. Conform anunţului de participare nr. ..... / ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a candidaturilor a fost stabilită pentru 31.03....., ora 1600. Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 3.023.428,54 și 6.046.857,08 lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind preţul cel mai scăzut.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa fiind declarată neconformă în baza art. 138 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 114/2011, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului.

Prin adresa nr. ……../20.06....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștința ofertantului că o parte din elementele ofertei (din propunerea tehnică) nu au corespuns cerințelor de

funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini așa cum rezultă din tabelul comparativ prezentat în anexă.

Totodată, Consiliul reține că procedura a fost anulată în temeiul art. 181 alin. (.....) lit. a) din OUG nr. 114/2011, fiind depuse numai oferte neconforme, conform celor precizate în raportul de anulare nr. ……./21.06.....

Preliminar analizei motivelor ce au stat la baza respingerii ofertei societății contestatoare, se impune precizarea faptului că în cuprinsul caietului de sarcini la capitolul *Componentele sistemului* s-a prevăzut ca sistemul de bază să cuprindă următoarele componente:

- *Cască de protecție cu vizor ce poate fi ridicat;*
- *Jachetă cu protecție de spate/coloană vertebrală, ataşabilă sau integrată;*
- *Protecție frontală;*
- *Protecție de mână detaşabilă;*
- *Protecţie guler;*
- *Pantaloni cu protecție inghinală integrată;*
- *Protecție bocanci detaşabilă;*
- *Unitate de control montabilă pe oricare din braţe;*
- *Unitate de ventilaţie;*
- *Sursă de alimentare electrică.*

Accesorii: Următoarele componente suplimentare trebuie să fie compatibile cu ansamblul de protecție:

- *Sistem de răcire*
- *Vizor balistic suplimentar*
- *Genți de transport și depozitare*

Totodată, s-a solicitat în cuprinsul aceluiași caiet de sarcini (sublinierile aparțin autorității contractante), că **<u>oferta tehnică trebuie să fie însoțită</u>**, în mod obligatoriu de:

- fişa tehnică *sau* ***alte documente tehnice,*** *emise de producător, pentru produsul ofertat, din care să rezulte toate caracteristicile tehnice, astfel încât acestea să poată fi comparate cu cele solicitate prin caietul de sarcini, <u>precum şi tipul materialelor utilizate la confecţionare</u>;*

- ***rapoarte de testare balistică pentru componentele costumului*** *şi* ***raportul testului de integritate la explozie a întregului sistem****, emise în numele producătorului care să nu fie mai vechi de 5 ani. Toate testele balistice efectuate asupra costumului (inclusiv înregistrări foto-video, dacă există) trebuie să fie efectuate în concordanță cu standardele internaționale (STANAG 2920) și în* ***laboratoare independente de testare, acreditate pentru mijloacele de protecţie balistică;***

- o listă a beneficiarilor *(interni sau externi)* ***la care au mai fost livrate produsele ofertate*** *(de către ofertant sau alt operator*

economic/producător), însoţită de cel puţin o ***recomandare din partea acestora*** *(redactată într-o limbă de circulaţie internaţională)* ***cu privire la comportamentul produsului în utilizare****.*

Totodată, ofertantul va indica în oferta tehnică dacă produsele ofertate au mai fost livrate unui beneficiar intern, menţionând denumirea, adresa acestuia şi o persoană de contact, astfel încât autoritatea contractantă să le poată viziona. În caz contrar, ofertantul va depune pliante, cataloage etc.

Pentru îndeplinirea cerințelor, ... SRL a ales să oferteze sistemul …., producător …….

Având a analiza temeinicia deciziei de respingere a ofertei ..... SRL, Consiliul reține că un prim aspect de neconformitate a ofertei a privit cerința jachetă cu protecție de spate/coloană vertebrală, atașabilă sau integrată, autoritatea contractantă argumentând neîndeplinirea cerinței prin faptul că prin răspunsul la clarificări a fost modificată propunerea tehnică.

În justificarea acestei finalități s-au precizat următoarele: *în propunerea tehnică inițială depusă este menționată protecția integrată coloană/spate (pag. 22) ca fiind integrată în jacheta costumului, lucru care se observă și din imaginea prezentată. În imaginile depuse cu adresa de răspuns la clarificări se observă faptul că protecția de spate reprezintă un element separat față de jachetă, neatașabilă de aceasta (pag. 31).*

În broșura atașată propunerii tehnice, în imaginea regăsită la pag. 22 reiese că a fost prezentată protecție integrată coloană spate.

Vizavi de acest aspect, prin adresa nr. 1208875/06.06....., autoritatea contractantă a solicitat fișa tehnică sau alte documente tehnice, emise de producător pentru echipamentul ofertat din care să rezulte toate caracteristicile tehnice, astfel încât acestea să poată fi comparate cu cele solicitate prin caietul de sarcini.

În adresa de răspuns nr. 7906/09.06..... ofertantul a precizat: protecția pentru spate, am depus deja la pag. 22 caracteristicile acesteia, iar la pg. 116-117 am depus certificatul de omologare de tip conform CE EN 1621-2 Nivel 2. Aceste documente demonstrează îndeplinirea în totalitate a cerinței în conformitate cu prevederile legii, iar fabricantul nu înțelege ce alte documente mai trebuie depuse, din acestea rezultând inclusiv tipul de material utilizat, respectiv poliuretan și polimer celular nețesut.

Totodată, la pag. 31 a fost prezentat un material foto suplimentar reprezentând protecție coloană.

Efectuând propria analiză, Consiliul observă existența diferenței între imaginile prezentate pe parcursul celor două momente ale evaluării, în sensul că în propunerea tehnică inițială este prezentată protecția ca fiind integrată în jacheta costumului, iar în materialul foto furnizat cu ocazia clarificărilor, respectiva protecție reprezintă un element separat față de jachetă.

Însă, având în vedere susținerea contestatoarei formulată pe parcursul contestației, potrivit căreia *imaginile de la pagina 31 a*

răspunsului la clarificări sunt menite să demonstreze existența protecției (confom solicitării de clarificări) și prezintă protecția spate individual – pentru a se putea constata de către comisia de evaluare că ea există, că asigură protecția întregii coloane a corpului, în fotografie fiind dispusă într-o husă specială, ce se încorporează /integrează în partea din spate a jachetei, așa cum a fost confirmat și în tabelul de corespondență aferent propunerii tehnice și cum se observă și la pag. 22 din ofertă, Consiliul apreciază că, anterior stabilirii dacă ofertantul și-a modificat sau nu propunerea tehnică, se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 176 din OUG nr. 114/2011 și să clarifice cu ofertantul neconcordanța constatată.

În lipsa unei certitudini nu se poate însuși concluzia la care ajuns autoritatea contractantă, respectiv aceea de modificare a propunerii tehnice.

În ceea ce privește cerința *pantaloni cu protecție inghinală integrată,* Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat neîndeplinirea cerinței întrucât prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a făcut dovada că pantalonii au protecție inghinală integrată, motivând că din imaginile prezentate cu adresa de răspuns la clarificări se observă faptul că protecția inghinală nu este integrată în pantalon, ci este atașabilă acestora, nefiind îndeplinită cerința de la pct. 2 din caietul de sarcini.

În broșura atașată propunerii tehnice, este precizat în cadrul elementelor principale ale costumului *pantaloni cu protecție inghinală integrată*.

Respectiva cerință a făcut obiectul adresei nr. 1208875/06.06....., autoritatea contractantă solicitând clarificarea modului cum înțelege să îndeplinească cerința „pantaloni cu protecție inghinală integrată” întrucât din imaginile prezentate în broșură nu rezultă că protecția inghinală este integrată în pantaloni.

În răspunsul său, ofertantul a precizat *pantalonii prezintă protecție inghinală integrată. Certificatul nr. 15/05/201484268 și anexele sale, depus la pagina 93-98 confirmă faptul că protecția inghinală este integrată – integrated groin. Atașat material foto care confirmă existența protecției inghinale și faptul că este integrată.*

Înțelegerea Consiliului este că cerința trebuie interpretată în sensul integrării protecției în structura pantalonului.

Certificatul de testare număr …… pentru ……. ……. (costum antibombă Olympia protecție integrată pentru zona inghinală), invocat de către ofertant, confirmă, fără dubiu, faptul că protecția este integrată.

Însă din materialul foto existent la pag. 29 din răspunsul la clarificări rezultă că protecția inghinală este una atașabilă acestora (nefiind un tot unitar cu pantalonii), chiar dacă aceasta nu se poate separa de pantaloni decât printr-o intervenție neautorizată, așa cum susține contestatoarea.

Așadar, și cu privire la acest aspect, se impune clarificarea cu ofertantul, și eventual cu producătorul, având în vedere respectivele neconcordanțe.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini *accesorii*: *Următoarele componente suplimentare trebuie să fie compatibile cu ansamblul de protecție: Sistem de răcire, Vizor balistic suplimentar, Genți de transport și depozitare,* Consiliul reține că autoritatea contractantă a motivat neîndeplinirea cerinței prin aceea că nu a fost depusă fișă tehnică/document tehnic emis de producător, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte îndeplinirea cerinței.

Așadar, autoritatea contractantă justifică neîndeplinirea cerinței prin lipsa fișelor tehnice sau a documentelor tehnice, acesta fiind și motivul solicitării prezentării respectivelor documente prin adresa nr. ……./06.06.....

Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a indicat, în concret, care sunt aspectele pentru care a considerat că respectivele accesorii nu sunt compatibile cu ansamblul de protecție, fiind astfel necesară confimarea prin fișe tehnice sau documente tehnice.

De remarcat este faptul că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice broșura intitulată *costum protecție balistică …….*, având antetul producătorului *United Shield International*, completată cu materialele foto transmise ca urmare a clarificărilor.

Comunicarea în punctul de vedere a motivelor, respectiv că nu reiese îndeplinirea cerinței cu referire la vizorul balistic suplimentar (atașarea la cască) și la gențile de transport și depozitare, (posibilitatea încărcării/depozitării întregului complet al costumului) nu poate suplini lipsa acestora din comunicarea transmisă în data de 20.06.....

În lipsa indicării în concret a motivelor de respingere şi motivarea contestatoarei cu privire la aceste aspect a fost în consecinţă. Astfel, contestatoarea a justificat compatibilitatea sistemului de răcire (unul dintre cele trei accesorii) cu ansamblul de protecție, însă, autoritatea contractantă nu a făcut vorbire în punctul de vedere, în legătură cu cerința de mai sus, despre acest accesoriu.

Așadar, cu privire la această cerință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să comunice ofertantului în concret motivele pentru care aceasta este apreciată ca fiind neîndeplinită.

Referitor la cerința caietului de sarcini, *furnizorul trebuie să prezinte în propunerea tehnică o listă a tuturor componentelor individuale detașabile și interschimbabile*, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a motivat prin aceea că din imaginile prezentate nu rezultă îndeplinirea cerinței pentru dispozitivul de împământare și vizorul balistic suplimentar și prin faptul că nu a fost depusă fișă tehnică/document tehnic emis de producător, conform punctului 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte utilizarea componentelor menționate.

Ca și în cazul anterior analizat, Consiliul observă lipsa indicării în concret a aspectelor sub care dispozitivul de împământare și vizorul balistic suplimentar nu îndeplinesc cerința. Astfel, așa cum a remarcat și contestatoarea, cerința nu este îndeplinită întrucât aceste componente nu au fost incluse în listă sau că ele nu sunt detașabile și interschimababile sau că nu există?

De asemenea, se pune întrebarea la ce anume face referire autoritatea contractantă când vorbește despre utilizarea componentelor.

Cele reținute în referire la cerința privind accesoriile sunt aplicabile și în acest caz, astfel Consiliul nu va mai relua motivarea.

Așadar, și cu privire la această cerință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să-i comunice în concret motivele pentru care aceasta este apreciată ca fiind neîndeplinită.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini ca *materialul textil exterior să fie integral ignifug, rezistent la tracțiune, rupere, lumină și spălare*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a declarat neîndeplinită cerința motivat de faptul că nu a fost depusă fișa tehnică/documentul tehnic emis de producător, confom solicitării de la punctul 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte materialul utilizat la confecționarea costumului.

În broșura atașată propunerii tehnice, purtând antetul producătorului se specifică următoarele: *materiale textile exterioare folosite: Corduna și Nomex, integral ignifuge, rezistente la tracțiune, rupere, lumină și spălare*.

De asemenea, a fost prezentat un raport de testare emis de către …… ……., datat 13.05.2015, pentru materialul exterior produs de Hainsworth Titan 1220, mostra nr. ……..

În adresa nr. ……/06.06....., autoritatea contractantă a solicitat clarificarea modului în care înțelege să îndeplinească cerința „material textil exterior – este integral ignifug, rezistent la tracțiune, rezistent la rupere, rezistent la lumină, rezistent la spălare” întrucât materialele textile ce intră în componența produsului ofertat (producător fiind firma United Shield International Ltd) nu fac obiectul testului de laborator emis de BTTG și depus la dosarul procedurii (pag. 118-121).

În răspunsul său, ofertantul a explicat, comunicând următoarele: *Afirmația comisiei de evaluare conform căreia materialele textile ce intră în componența produsului ofertat nu fac obiectul testului de laborator emis de către BTTG Fire și depus la dosarul procedurii la pag. 118-121 este eronată.*

Materialul obiect al acestui test este cel care intră în componența produsului ofertat și este fabricat de către Hainsworth Mills din UK – producător cu peste 150 ani de experiență în domeniu, premiat pentru inovații și dezvoltare. În calitatea sa de fabricant al materialului textil, este obligația contractuală a acestuia în relație cu fabricantul costumului de protecție EOD, adică față de United Shield International Ltd, de a obține rapoartele de testare necesare. Aceste rapoarte de testare demonstrează îndeplinirea cerințelor de a fi ignifug și rezistent la căldură și transfer la căldură (conform ISO 15025:2002/EN 533, EN 367:1992, ISO 17493:2000) de a fi rezistent la tracțiune și la rupere (conform ISO 6942:2002/ISO EN 13934-.....), rezistent la agenți chimici (conform ISO 6530:2005) și rezistent la penetrarea apei (conform ISO EN 20811:1992/EN 31092:1993/EN 17493:2000), rezistența la spălare (conform ISO 6330:2000), rezistența la uscare prin centrifugare. Depunem anexat fișa de prezentare a materialului respectiv din care să rezulte

flexibilitatea ridicată și rezistența la acțiunea lumina (UV) precum și alte caracteristici suplimentare.

A fost atașată fișa de prezentare a materialului textil „Titan" aparținând producătorului ……..

Așadar, a fost prezentat un raport de testare a materialului …… (declarat ca intrând în componența produsului ofertat), fabricat de către ……., din care rezultă că respectivul material a fost testat pentru propagarea flăcării (testare cu flacăra pentru materialul exterior și pentru căptușala interioară), pentru transfer căldură – flacără, transfer căldură – radiație, rezistență reziduală, rezistență la căldură, udarea suprafeței, rezistență la penetrarea de către produse chimice lichide, rezistență la penetrarea de către apă, rezistență la vapori de apă și a fișei emise de către producătorul materialului textil în care sunt confirmate componența și proprietățile materialului.

Consiliul nu va reține alegațiile autorității contractante potrivit cărora *la dosar au fost depuse broșuri, poze cu caracter general care nu reprezintă fișe tehnice /documente tehnice emise de producător pentru produsul ofertat*, aceasta nefiind în măsură să argumenteze de ce o broșură purtând antetul producătorului nu reprezintă un mijloc adecvat de dovedire a cerințelor, având în vedere dispozițiile art. 31 alin. (7) din OUG nr. 114/2011.

Nefiind prezentată o analiză a autorității contractante care să conducă la concluzia neîndeplinirii cerinței, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația acesteia, potrivit căreia *documentele depuse de contestatoare, pentru îndeplinirea cerinței, nu reliefează că materialul textil exterior din care este confecționat costumul este cel testat în raportul menționat sau cel din documentele promovate de …….*

Concluzionând, Consiliul va considera întemeiate criticile contestatoarei asupra aspectului mai sus analizat.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini înpământare: costumul de protecție trebuie să fie echipat cu un dispozitiv de împământare adecvat și funcțional împotriva încărcării electrostatice a corpului, autoritatea contractantă a apreciat neîndeplinirea ei de către ofertantul ..... SRL motivând prin aceea că nu a fost depusă fișa tehnică/documentul tehnic conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte că respectivul costum este echipat cu un dispozitiv de înpământare adecvat și funcțional împotriva încărcării electrostatice a corpului.

În broșura atașată propunerii tehnice, purtând antetul producătorului se specifică, la pag. 18, *împământare: costumul de protecție este echipat cu un dispozitiv de împământare adecvat și funcțional împotriva încărcării electrostatice a corpului*.

La pag. 22 din acceeași broșură, în materialul foto este prezentat sistemul împământare pentru descărcarea energiei electrostatice a corpului.

La solicitarea autorității contractante de prezentare a fișei tehnice sau alte documente tehnice, emise de producător, din care să rezulte toate caracteristicile tehnice, astfel încât acestea să poată fi comparate cu cele

solicitate prin caietul de sarcini, contestatoarea a răspuns că deja a prezentat la pag. 18 și 22, sistemul de împământare, iar fabricantul nu înțelege ce alte documente mai trebuie depuse sau de ce acestea nu demonstrează îndeplinirea cerinței.

Din cele de mai sus relatate, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a solicitat ca echipamentul să fie echipat cu un dispozitiv de împământare adecvat și funcțional împotriva încărcării electrostatice a corpului, fără să solicite alte cerințe suplimentare de ordin tehnic privind sistemul de împământare.

Astfel, din documentele depuse rezultă că ofertantul ..... SRL a ofertat un sistem cu contact direct pe corpul operatorului și cu fișă metalică de conducere a energiei electrostatice către pământ. În lipsa altor informații, contestatoarea a prezentat sistemul pe care aceasta l-a apreciat că fiind adecvat și funcțional.

Consiliul nu va reține alegațiile autorității contractante potrivit cărora *la dosar au fost depuse broșuri, poze cu caracter general care nu reprezintă fișe tehnice/documente tehnice emise de producător pentru produsul ofertat*, aceasta nefiind în măsură să argumenteze de ce o broșură purtând antetul producătorului nu reprezintă un mijloc adecvat de dovedire a cerințelor, având în vedere dispozițiile art. 31 alin. (7) din OUG nr. 114/2011.

Pentru cele de mai sus, Consiliul va aprecia temeinicia criticilor societății contestatoare.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini *sistemul de dezechipare de urgență nu trebuie să fie dezactivat din cauza utilizării de componente suplimentare,* Consiliul reține că autoritatea contractantă a motivat neîndeplinirea cerinței prin aceea că nu a fost depusă fișa tehnică/documentul tehnic conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte condițiile la care sistemul poate fi dezactivat accidental în cauza utilizării unor componente suplimentare.

În broșura atașată propunerii tehnice, purtând antetul producătorului se specifică, la pag. 18, *sistemul de dezechipare de urgență: costumul are un sistem eficient de dezechipare de urgență, respectiv un sitem de deschidere rapidă pentru cască, jacheta și pantaloni pentru a putea permite salvatorilor (medic, alt operator) să acorde primul ajutor operatorului din costum. Sistemul de dezechipare de urgență nu se dezactivează din cauza utilizării de componente suplimentare. Toate mânerele de deschidere de urgență sunt ușor acacesibile și marcate cu o culoare distinctă pentru a putea fi reperate cu ușurință.*

În adresa nr. ……/06.06....., autoritatea contractantă a solicitat clarificarea modului în care ofertantul înțelege să îndeplinească cerința sistem de dezechipare de urgență întrucât din imaginile prezentate în broșura depusă la dosarul procedurii nu rezultă (...) b. că sistemul de dezechipare de urgență nu este dezactivat din cauza utilizării de componente suplimentare (...).

În răspunsul său la respectiva solicitare, ofertantul a oferit explicații după cum urmează: *sistemul nu este dezactivat de folosirea unor componente suplimentare de tipul stațiilor radio, pachetelor suplimentare de baterii, elementelor sistemului de răcire, butelii de oxigen. Astfel, mânerele de deschidere de urgență sunt amplasate exclusiv pe partea din față a costumului, ele fiind acționate spre înainte, în timp ce costumul prezintă prinderi/sisteme fixare pentru alte componente exclusiv la partea sa din spate. Menționăm și faptul că dacă aveați în vedere anumite componente suplimentare, altele decât cele folosite în mod uzual și pe care le-am enumerat mai sus, aveați obligația instituită de art. 27 și 31 din OUG nr. 114/2011 să le menționați în specificația tehnică.*

Analizând cele consemnate în adresa reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, Consiliul stabilește că cerința nu a vizat, cum, în mod eronat, a susținut autoritatea contractantă (susținere preluată și în cuprinsul punctului de vedere), prezentarea condițiilor la care sistemul de dezechipare de urgență poate fi dezactivat accidental din cauza utilizării unor componente suplimentare.

Cerința caietului de sarcini este fără echivoc, respectiv *sistemul de dezechipare de urgență nu trebuie să fie dezactivat din cauza utilizării de componente suplimentare.*

Din materialul foto, transmis de către societatea contestatoare, urmare a solicitărilor de clarificări, se poate observa la pag. 23, că sistemul de dezechipare de urgență constă în mânere de tragere care se acționează spre înainte (în față) iar pe fața costumului nu există niciun fel de prinderi pentru alte componente.

Așadar, coroborând cele depuse în cadrul ofertei cu cerința caietului de sarcini, așa cum aceasta a fost formulată, Consiliul nu va reține concluzia autorității contractante, criticile contestatoarei fiind apreciate ca întemeiate.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini Nivelul de protecţie (protecţie fragmente): Valorile minime acceptate pentru schija standard de .....,..... g V50 [m/s] sunt Vizor 800, Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii următoarele: raportul depus în cadrul ofertei (pag. 32) nu poate fi asociat unui laborator autorizat și acreditat, întrucât raportul nu este certificat (semnat/ștampilat) de către un astfel de laborator. În plus, în document se menționează «acest raport nu va fi utilizat pentru solicitarea certificării, aprobării sau avizării produselor. Rezultatele testării se referă exclusiv la eșantioanele transmise pentru testare și nu sunt reprezentative pentru un model sau un lot întreg», fapt ce susține neîndeplinirea criteriului.

În cadrul propunerii tehnice, a fost prezentat testul de stabilire a limitelor balistice pentru protecția armurii, V_{50} BL (P), datat 9 februarie 2016, emis de ……...

În opinia autorității contractante, respectivul raport (test) nu a putut fi asociat unui laborator autorizat și acreditat, întrucât nu este certificat (semnat /ștampilat de către un astfel de laborator.

O astfel de susținere nu poate fi reținută de către Consiliu în lipsa unei analize temeinice și a argumentelor care să confirme cele afirmate. Faptul că un raport nu este semnat/ștampilat, acest lucru nu înseamnă că acesta nu poate fi asociat unui laborator autorizat. O simplă accesare a site-ului laboratorului ar fi putut forma convingerea autorității contractante asupra eligibilității acestuia, acesta fiind acreditat și certificat pentru testări balistice.

Cel mult, avea posibilitatea să facă aplicarea prevederilor art. 176 din OUG nr. 114/2011 și să clarifice cu ofertantul, certificarea respectivului document sau acreditarea ofertantului, cu atât mai mult cu cât, tot autoritatea contractantă susține în punctul de vedere că pentru majoritatea componentelor, rapoartele de testare depuse de contestator sunt certificate prin semnătură.

Cât despre faptul că rezultatele testării se referă exclusiv la eșantioanele transmise și nu sunt reprezentative pentru un model sau un lot întreg, Consiliul stabilește că eșationul se referă la mostra care a fost pusă la dipoziție în vederea testării, iar niciun laborator de încercări, pentru produse de orice natură nu își poate asuma faptul că orice produs ce urmează a fi fabricat va prezenta aceleași valori ale parametrilor supuși testării pentru loturi de produse viitoare.

Pentru aceste motive, Consiliul va reține temeinicia criticilor formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini Nivelul de protecţie (protecţie fragmente): Valorile minime acceptate pentru schija standard de .....,..... g V50 [m/s] sunt Frontal cu protecție suplimentară 1800, Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii următoarele: raportul depus în cadrul ofertei la pag. 53 se menționează: «acest raport nu va fi utilizat pentru solicitarea certificării, aprobării sau avizării produselor. Rezultatele testării se referă exclusiv la eșantioanele transmise pentru testare și nu sunt reprezentative pentru un model sau un lot întreg».

Cele reținute în referire la cerința privind nivelul de protecție în cazul vizorului sunt aplicabile și în acest caz, astfel Consiliul nu va mai relua motivarea.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini Nivelul de protecţie (protecţie fragmente): Valorile minime acceptate pentru schija standard de .....,..... g V50 [m/s] sunt jachetă spate 550, Consiliul reține că autoritatea contractantă a motivat neîndeplinirea cerinței prin aceea că nu a fost depus raport de testare balistică pentru această componentă și nici fișă tehnică/document tehnic emis de producător din care să rezulte că spatele jachetei este confecționat din același material ca și brațele, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini.

În broșura atașată propunerii tehnice, se specifică, la pag. 15, valoarea 582 m/s pentru V_{50} aferent spatelui jachetei.

Prin adresa de clarificări nr. ……./06.06....., autoritatea contractantă a solicitat lămuriri asupra modului de îndeplinire cerinței

Valorile minime acceptate pentru schija standard de .....,..... g V50 [m/s] aferente nivelului de protecție pentru spatele jachetei, întrucât nu există un raport de testare balistică a părții din spate a jachetei.

În răspunsul său, ofertantul a explicat faptul că *spatele jachetei este confecționat cu același pachet balistic ca și cel utilizat la mânecile jachetei, după cum rezultă în mod clar din matricea de conformitate completată. Nu se poate impune unui fabricant să aibă buletine de testare care să fie denumite într-un anumit mod, acesta denumind aceste buletine de testare în conformitate cu standardele sale interne. Standardul intern al fabricantului impune ca denumirea buletinului de testare să corespundă părții din costum expuse acțiunii directe a schijelor, chiar dacă anumite pachete balistice sunt folosite și în părți ale costumului care sunt expuse acțiunii directe a schijelor.*

Așadar, ofertantul a afirmat că este folosit același material atât pentru mâneci cât și pentru jachetă spate.

În cadrul propunerii tehnice, la pag. 61 este prezentat certificatul de testare nr. …….. pentru mâneci, din care reiese că au fost testate în conformitate cu …… ……. cu un prag impus pentru V50 de 560m/s și a obținut un V50 de 581, 64 m/s și prin urmare a corespuns testului.

Pornind de la cele susținute de contestatoare prin răspunsul la clarificare, Consiliul stabilește că, anterior declarării cerinței ca fiind neîndeplinită, autoritatea contractantă trebuia să se lămurească cu ofertantul, solicitând confirmări acestuia asupra materialului folosit la mâneci și spate. Autoritatea nu putea să ignore informația furnizată prin intermediul răspunsului la clarificări, impunând-se să solicite acestuia dovedirea celor afirmate.

Consiliul apreciază că, în speță, nu se pune problema creării unui avantaj ofertantului prin solicitarea de noi clarificări, câtă vreme solicitarea inițială a vizat raportul de testare balistică a părții din spate a jachetei.

O dovadă a faptului că dacă solicita, autoritatea se putea edifica, este și scrisoarea din partea producătorului, datată 17.07....., existentă la dosarul cauzei, care confirmă faptul că este folosit același material atât la brațe cât și la spate.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini *test la explozie a întregului sistem (integritate la explozie),* Consiliul reține că autoritatea contractantă a argumentat neîndeplinirea acesteia de către ofertant prin aceea că raportul depus în cadrul ofertei la pag. 111 nu poate fi asociat unui laborator autorizat și acreditat, întrucât acesta nu este certificat (semnat/ștampilat) de către un astfel de laborator, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini. În plus, pe documentul depus se menționează „data publicării: februarie 2013” și nu dat efectuării testului.

Cerința respectivă a făcut obiectul clarificărilor, autoritatea contractantă solicitând următoarele: *testul la explozie a întregului sistem (integritate la explozie) din care să rezulte că atenuarea suprapresiunii în interiorul costumului este de minim 85% întrucât raportul de testare a atenuării suprapresiunii provenite de la explozia a 10 Kg C4 (pag. 107), depus la dosarul procedurii, nu conține informații privind tipul traductorilor*

utlizați și amplasarea acestora și nicio măsurare a supratensiunii în afara costumului cu aceiași traductori. De asemenea, nu se precizează data când a fost efectuat testul.

Ofertantul a clarificat astfel: *autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire nici ce test trebuie efectuat pentru demostrarea atenuării (ce tip de exploziv, ce cantitate, la ce distanță), nici standardul aplicabil, deci nu poate solicuta clarificări privind tipul traductorilor utilizați și nici amplasarea lor și nici alte detalii de tipul celor solicitate la acest punct. Testul este efectuat de către un laborator independent acreditat, vizează cerința impusă, demonstrează îndeplinirea ei și respectă vechimea impusă de maxim 5 ani privind data de emitere a buletinului. La pag. 107/111 rezultă data ca fiind februarie 2013. Amplasarea traductorilor rezultă din testul raportului de testare, la fel ca la majoritatea costmelor concurente care participă în procedură și este rezumat în mod explicit la pag. 109/114.*

Trebuie precizat că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat raportul tehnic *(încercarea costumului ……. împotriva a 10 kg de C4, la 3 m)* emis de către ……, data publicării acestuia fiind menționată ca fiind februarie 2013.

După cum se observă, autoritatea contractantă a ales să respingă oferta contestatoarei, invocând lipsa certificării, respectiv a semnăturii de pe raportul prezentat în dovedirea testării sistemului, afirmând că, în condițiile date, raportul nu poate fi asociat unui laborator autorizat și acreditat.

Contrar susținerilor acesteia, lipsa semnăturii de pe un raport nu conduce la concluzia că cel care a emis raportul nu este autorizat.

Dacă autoritatea contractantă avea incertitudini, cu privire la autorizarea respectivului laborator, datorate lipsei semnăturii de pe raportul tehnic, trebuia să solicite lămuriri suplimentare ofertantului asupra acestor aspecte, și nu să declare, în lipsa unor informații certe, cerința neîndeplinită.

Lipsa de manifestare a rolului activ al autorității contractante se remarcă și în ceea ce privește lămurirea aspectelor privind data înscrisă pe raport despre care aceasta susține că este data publicării și nu data efectuării testului.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că este lipsită de relevanță respectiva mențiune reținută în justificarea deciziei de respingere, atât timp cât în caietul de sarcini s-a solicitat rapoarte de testare balistică pentru componentele sistemului și raportul testului de integritate la explozie a întregului sistem emise în numele producătorului care să nu fie mai vechi de 5 ani iar testele să fie efectuate în concordanță cu standardele internaționale și în laboratoare independente de testare, acreditate pentru mijloace de protecție balistică.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini masa totală a costumului pentru mărimea L să nu depășească 32,5 kg (extinderea limitei de geutate pentru mărimea L de la 31 kg la 32,5 kg a fost acceptată prin

clarificarea nr. …… din 16.03.....), Consiliul reține că autoritatea contractantă a motivat neîndeplinirea ei de către ofertant prin aceea că nu a fost depusă fișa tehnică/documentul tehnic emis de producător, conform solictării de la punctul 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte masa totală a costumului pentru mărimea L ofertată.

În broșura atașată propunerii tehnice, se specifică, la pag. 14 greutate: 31,9 kg pentru mărimea L.

Cerința respectivă a făcut obiectul clarificărilor adresate de autoritatea contractantă, aceasta din urmă dorind să clarifice diferența de masă între cea înscrisă pe site-ul oficial al producătorului și cea ofertată, respectiv masa indicată de producător pe site este de 33 Kg.

Contestatoarea a explicat astfel: *Masa totală a costumului pentru mărimea L este declarată la pag. 14 ca fiind de 31,9 kg, având o toleranţă care nu depăşeşte cerinţa impusă de maxim 32,5 kg. Evaluarea ofertei se face pe baza documentelor prezentate, nu a informaţiilor existente pe: site-uri internet, acestea având un caracter general în special pentru echipamente ale căror configuraţii ale completului de livrare poate varia foarte mult, cerinţele pentru anumite sisteme sau subsisteme, nivele de protecţie, etc. fiind întotdeauna diferite de la un client beneficiar la altul.*

În referire la cerința de mai sus, efectuând propria analiză, Consiliul reține următoarele informații existente pe site-ul producătorului http://unitedshield.com/olympia-bomb-suit.html: *A Large Olympia bomb suit weighs 33kgs (72lbs) inclusive of: frontal blast plates, jacket, trousers, groin protector, helmet, visor, overboots and hand mitts. Weight is dependent on zonal protection levels.*

Informațiile de mai sus sunt în măsură, așadar, să confirme cele susținute de ofertant prin adresa de răspuns la clarificări, cum că greutatea depinde de nivelurile de protecție.

Având în vedere cele asumate prin broșura prezentată în cadrul propunerii tehnice, precum și informațiile disponbibile pe site-ul producătorului, Consiliul stabilește că pentru a forma convingerea asupra îndeplinirii cerinței se impune o clarificare suplimentară cu ofertantul în sensul confirmării ferme din partea producătorului că masa totală a costumului pentru mărimea L este de 31,9 Kg.

De asemenea, Consiliul nu va reține alegațiile autorității contractante potrivit cărora *la dosar au fost depuse broșuri, poze cu caracter general care nu reprezintă fișe tehnice/documente tehnice emise de producător pentru produsul ofertat*, aceasta nefiind în măsură să argumenteze de ce o broșură purtând antetul producătorului nu reprezintă un mijloc adecvat de dovedire a cerințelor, având în vedere dispozițiile art. 31 alin. (7) din OUG nr. 114/2011.

Vizavi de cerința caietului de sarcini privind casca de protecție, în referire la dispunerea de un *nivel maxim de protecție 360^0 împotriva fragmentelor, suprapresiunii și a produșilor de explozie*, Consiliul reține că autoritatea a apreciat că cerința nu este îndeplinită motivat de faptul că nu a fost depusă fișa tehnică/documentul tehnic emis de producător, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte nivelul

maxim de protecție ofertat, împotriva fragmentelor suprapresiunii și a produșilor de explozie, de care dispune casca de protecție.

În referire la cerința mai sus prezentată, se observă că neîndeplinirea cerinței a intervenit, în lipsa unei solicitări clare vizavi de nivelul de protecție solicitat pentru casca de protecție.

Solicitarea de clarificări se impunea cu atât cu mai mult cu cât în cadrul propunerii tehnice au fost prezentate rapoarte de testare balistică pentru casca antibombă 18 L.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini, privind casca de protecție, în referire la *recepționarea zgomotelor ambientale prin sistemul audio integrat*, Consiliul reține aceeași motivare din partea autorității contractante privind lipsa fișei tehnice /documentului tehnic emis de producător din care să rezulte că sistemul audio integrat în casca de protecție permite recepționarea zgomotelor ambientale.

În broșura atașată propunerii tehnice, la caracteristicile generale pentru casca de protecție este precizat faptul că aceasta permite recepționarea zgomotelor ambientale prin sistemul audio integrat.

În referire la aceasta, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat modalitatea de îndeplinire având în vedere că din broșura prezentată nu rezultă cerințele impuse. Ofertantul a răspuns solicitării, comunicând faptul că *la pag. 16 din broşură se confirmă îndeplinirea acestei cerinţe, deci ea rezultă din aceste documente prezentate. Sistemul de recepţionare a zgomotelor ambientale este încorporat în sistemul audio integrat în cască. Confirmăm încă o dată existenţa sa în conformitate cu cerinţa impusă. Ataşat material foto suplimentar care confirmă îndeplinirea cerinţei.*

În materialul foto (*sistem audio cu microfon captare sunete ambientale*), transmis ca urmare a solicitărilor de clarificări, este prezentată casca având instalat microfonul ambiental, precum și individual difuzoarele ca fiind încorporate în cască.

Cele de mai sus nu puteau forma convingerea autorității contractante că sistemul audio integrat în cască nu permite recepționarea zgomotelor ambientale, cu atât mai mult cu cât nu a existat o analiză în acest sens.

În ceea ce privește cerința *cablul de legătură dintre jachetă și cască trebuie să fie mascat în jachetă sau sub aceasta şi echipat cu dispozitiv de cuplare şi separare rapidă. Conectorii trebuie să fie rezistenți la umiditate și praf,* Consiliul reține că autoritatea contractantă a motivat neîndeplinierea ei de către ofertant după cum urmează: *din imaginile prezentate rezultă doar mascarea cablului de legătură dintre jachetă și cască. Nu ați depus fișă tehnică/document tehnic emis de producător, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte echiparea jachetei cu dispozitiv de cuplare și separare rapidă, iar din imaginile prezentate nu se poate observa. Totodată, nu rezultă îndeplinirea cerinței de la pct. 3 din caietul de sarcini cu privire la rezistența conectorilor la umiditate și praf, întrucât documentele în care se precizează*

caracteristicile conectorilor, depuse la pag. 34-37 nu pot fi asociate producătorului, acestea nefiind certificate (semnate/ștampilate) de acesta.

Vizavi de cerința respectivă, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat modalitatea de îndeplinire având în vedere că din broșura prezentată nu rezultă cerințele impuse. Ofertantul a răspuns solicitării, comunicând faptul că *din fotografiile prezentate la pag. 14 şi 15 se observă mascarea cablului de legătură dintre jachetă şi cască într-un tunel ataşat pe mâneca jachetei, însă acesta poate fi în acelaşi timp mascat sub jachetă. Acesta este echipat cu dispozitiv de cuplare şi separare rapidă montat pe cască, conectorii fiind rezistenţi la umiditate şi praf. În acest sens am depus fişa tehnică (pag. 126) a conectorilor de tip militar de uz profesional (IP 68) utilizaţi din care rezultă îndeplinirea acestor cerinţe.*

Din propria analiză efectuată asupra materialului foto existent în cadrul broșurii atașate propunerii tehnice, Consiliul observă mascarea cablului de legătură dintre jachetă și cască într-un tunel atașat pe mâneca jachetei, fapt de altfel observat și de către autoritatea contractantă *(din imaginile prezentate rezultă doar mascarea cablului de legătură dintre jachetă și cască)*.

Afirmația comisiei de evaluare formulate în partea a doua a comunicării, *din care să rezulte echiparea jachetei cu dispozitiv de cuplare și separare rapidă* este apreciată de Consiliu ca fiind total eronată, întrucât cerința nu era formulată în sensul că jacheta să fie dotată cu un astfel de dispozitiv ci cablul.

Cablul, din imaginile depuse de ofertant, se poate observa că este echipat cu dispozitiv de cuplare și separare rapidă montat pe cască.

În ceea ce privește lipsa certificării, respectiv a semnăturii de pe documentele în care se precizează caracteristicile conectorilor, în opnia autorității contractante, neputând fi asociate producătorului, Consiliul determină că dacă autoritatea contractantă avea îndoieli, asupra legalității documentelor emise, datorate lipsei semnăturii, trebuia să solicite lămuriri suplimentare ofertantului asupra acestor aspecte, și nu să declare, în lipsa unor informații certe, cerința neîndeplinită.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini *sursa de alimentare trebuie să permită funcționarea autonomă a căștii în caz de întrerupere a curentului de la sursa principală de alimentare sau în cazul pierderii conexiunii între cască și unitatea de control*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a motivat neîndeplinirea ei de către ofertant prin aceea că nu a fost depusă fișa tehnică/documentul tehnic emis de producător, conform solictării de la punctul 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte autonomia căștii în caz de întrerupere a curentului de la sursa principală de alimentare sau în cazul pierderii conexiunii între cască și unitatea de control.

În broșura atașată propunerii tehnice, se specifică, la pag. 16 *sursa de alimentare permite funcționarea autonomă a căștii în caz de întrerupere*

a curentului de la sursa principală de alimentare sau în cazul pierderii conexiunii între cască și unitatea de control.

Cerința respectivă a făcut obiectul clarificărilor adresate de autoritatea contractantă, aceasta din urmă dorind să clarifice îndeplinirea cerinței întrucât din broșura prezentată nu rezultă cerințele impuse.

Contestatoarea a explicat astfel: *Sursa principală se conectează la circuitul sursei integrată în cască, consumul de energie electrică fiind prioritizat astfel încât, în caz de nefuncţionare sau al întreruperii conexiunii cu sursa principală, sursa integrată a căştii să asigure funcţionarea autonomă a căştii, astfel cum s~a solicitat în cerinţe. Sursa integrată în cască este prevăzută cu un acumulator de ultimă generaţie cu autonomie foarte ridicată. Pentru a se atinge scopul impus prin cerinţă, casca este echipată cu conector pentru cuplarea sursei principale, precum şi cu butoane pentru reglarea independentă a funcţiilor căştii în cazul pierderii conexiunii dintre cască şi unitatea de control.*

Având în vedere cele asumate prin broșura prezentată în cadrul propunerii tehnice, precum și cele susținute prin răspunsul la clarificări, Consiliul stabilește că pentru a forma convingerea asupra îndeplinirii cerinței se impune o clarificare suplimentară cu ofertantul în sensul confirmării ferme din partea producătorului că sursa de alimentare permite funcționarea autonomă a căștii în caz de întrerupere a curentului de la sursa principală de alimentare sau în cazul pierderii conexiunii între cască și unitatea de control.

Vizavi de cerința caietului de sarcini, în referire la casca de protecție, *ventilația trebuie să se facă cu zgomot redus,* Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a motivat neîndeplinirea ei prin faptul că nu s-a depus fișa tehnică/document tehnic emis de producător, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte nivelul de zgomot al ventilației.

În broșura aferentă propunerii tehnice, la pag. 16, este precizat că ventilatorul este de tip cu zgomot redus.

Prin adresa de clarificări nr. 1208875/06.06....., autoritatea contractantă a solicitat lămuriri asupra modului de îndeplinire cerinței ventilația aferentă căștii trebuie să se se facă cu zgomot redus, întrucât din broșura prezentată nu rezultă cerințele impuse.

În răspunsul său, ofertantul a explicat faptul că *cerinţa astfel cum este formulată nu conţine nici un parametru concret şi/sau măsurabil. La pagina 16 a ofertei este declarată îndeplinirea cerinței. În absenţa oricărui parametru concret impus, confirmăm că zgomotul ventilatorului este atât de redus încât nu afectează calitatea comunicaţiilor sau abilitatea operatorului de a comunica prin sistemul radio sau de a recepţiona zgomotele ambientale.*

Analizând cele de mai sus, Consiliul stabilește că nefiind indicat un parametru în funcție de care să fie apreciată intensitatea zgomotului, nu se poate aprecia că cerința nu este îndeplinită.

Pornind de la cele susținute de contestatoare prin răspunsul la clarificare, Consiliul stabilește că, anterior declarării cerinței ca fiind neîndeplinită, autoritatea contractantă trebuia să se lămurească cu ofertantul, solicitând confirmări acestuia asupra ventilatorului. Autoritatea nu putea să ignore informația furnizată prin intermediul răspunsului la clarificări, impunând-se să solicite acestuia dovedirea celor afirmate.

Vizavi de cerința caietului de sarcini privind vizorul, în referire la oferirea *unui câmp vizual maxim posibil, fără distorsiuni optice, cu sistem anti-condens, să permită utilizarea diferitelor măști de protecție sau respirație*, Consiliul reține că autoritatea a apreciat că cerința nu este îndeplinită motivat de faptul că nu a fost depusă fișa tehnică/documentul tehnic emis de producător, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte câmpul vizual, fără distorsiuni optice, cu sistem anti-condens și care să permită utilizarea diferitelor măști de protecție sau respirație.

În broșura aferentă propunerii tehnice, la pag. 16, este precizat că oferă un câmp vizual maxim posibil, fără distorsiuni optice și este prevăzut cu sistem anti-condens, permite utilizarea diferitelor măști de protecție sau respirație.

Așadar, autoritatea contractantă justifică neîndeplinirea cerinței prin lipsa fișelor tehnice sau a documentelor tehnice fără să indice în concret sub ce aspect cerința nu este îndeplinită (câmpul vizual, sistemul anti-condens).

De altfel, nici prin intermediul punctului de vedere nu a precizat în concret motivele care au stat la baza considerării ca neîndeplinită a cerinței. În lipsa indicării în concret a motivelor de respingere şi motivarea contestatoarei cu privire la aceste aspect a fost în consecinţă.

Pe de altă parte, Consiliul remarcă lipsa unei solicitări clare vizavi de această cerință.

De asemenea, Consiliul nu va reține alegațiile autorității contractante potrivit cărora *la dosar au fost depuse broșuri, poze cu caracter general care nu reprezintă fișe tehnice/documente tehnice emise de producător pentru produsul ofertat*, aceasta nefiind în măsură să argumenteze de ce o broșură purtând antetul producătorului nu reprezintă un mijloc adecvat de dovedire a cerințelor, având în vedere dispozițiile art. 31 alin. (7) din OUG nr. 114/2011.

Așadar, cu privire la această cerință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul îndeplinirea respectivei cerințe.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini privind vizorul, în referire la aplicabilitatea cu ușurință a vizorului balistic suplimentar, Consiliul reține că autoritatea a apreciat că cerința nu este îndeplinită motivat de faptul că nu a fost depusă fișa tehnică/documentul tehnic emis de producător, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte posibilitatea aplicării vizorului balistic suplimentar.

În referire la cerința mai sus prezentată, se observă că neîndeplinirea cerinței a intervenit, în lipsa unei solicitări clare vizavi de aplicabilitatea vizorului balistic suplimentar.

Solicitarea de clarificări se impunea cu atât cu mai mult cu cât în cadrul broșurii atașate propunerii tehnice au fost prezentate imagini cu vizorul balistic suplimentar atașat la vizorul de policarbonat transparent.

Argumentele de mai sus vor fi reținute și în cazul cerințelor ca vizorul *să fie rezistent la zgârieturi* și *să dispună de o husă de protecție la transport/depozitare*, și în aceste cazuri impunându-se clarificarea în concret cu ofertantul.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini *toate funcțiile căștii (ventilație*, *iluminare, nivel sunet ambiental, difuzoare, dezaburire vizor) trebuie să poată fi comandate prin intermediul unității de control montate pe braț,* Consiliul reține că autoritatea contractantă a motivat neîndeplinirea ei de către ofertant astfel: *din imaginile prezentate rezultă că îndeplinește funcțiile de ventilație, iluminare, nivel sunet ambiental și difuzoare*. *Îndeplinirea funcției de dezaburire a vizorului nu rezultă din imaginile prezentate și nici nu ati depus fișă tehnică/document tehnic emis de producător, confom solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte îndeplinirea cerinței.*

Așadar, cerința nu a fost îndeplinită sub aspectul funcției de dezaburire a vizorului. Autoritatea contractantă a tras concluzia că din imaginile prezentate rezultă că îndeplinește funcțiile de ventilație, iluminare, nivel sunet ambiental și difuzoare, însă funcția de dezaburire a vizorului nu a putut fi identificată.

În broșura atașată propunerii tehnice, se specifică, la pag. 16 *toate funcțiile căștii (ventilație*, *iluminare, nivel sunet ambiental, difuzoare, dezaburire vizor) pot fi comandate prin intermediul unității de control montate pe braț*.

Cerința respectivă a făcut obiectul clarificărilor adresate de autoritatea contractantă, aceasta din urmă dorind să clarifice îndeplinirea cerinței întrucât din broșura prezentată nu rezultă că toate funcțiile căștii pot fi comndate prin intermediul unității de control montate pe braț.

Contestatoarea a explicat astfel: *la pag. 16 a ofertei se confirmă îndeplinirea acestei cerinţe. Reconfirmăm faptul că toate funcţiile căştii aşa cum sunt prezentate în specificaţiile tehnice sunt comandate prin intermediul unităţii de control montate pe braţ. Ataşat material foto care confirmă existenţa unităţii de control montabilă pe oricare dintre braţe şi configuraţia ei (funcţiile oferite):*

- *Întrerupător şi comutator între lumina albă şi albastră a lanternei LED frontale, montată pe cască;*
- *Întrerupător şi variator debit unitate ventilaţie şi dezaburire + mod turbo;*
- *Variator volum semnal audio comunicaţii;*
- *Variator volum semnal audio sunete captate de microfonul ambiental;*
- *Indicator nivel baterie acumulator.*

Consiliul constată că în materialul foto denumit *unitate ventilație cu sistem dezaburire vizor*, transmis prin intermediul răspunsului la solicitarea

de clarificări este prezentat sistemul de fante de distrucție a aerului către vizor.Din cele relatate de ofertant rezultă că dezaburirea vizorului este o funcție derivată celei de ventilație.

Vizavi de informațiile furnizate, Consiliul stabilește că dacă se aprecia prezentarea unor dovezi suplimentare, se impunea solicitarea în concret a acestora.

De asemenea, Consiliul nu va reține alegațiile autorității contractante potrivit cărora *la dosar au fost depuse broșuri, poze cu caracter general care nu reprezintă fișe tehnice/documente tehnice emise de producător pentru produsul ofertat*, aceasta nefiind în măsură să argumenteze de ce o broșură purtând antetul producătorului nu reprezintă un mijloc adecvat de dovedire a cerințelor, având în vedere dispozițiile art. 31 alin. (7) din OUG nr. 114/2011.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini ca pantalonii *să dispună de un mijloc adecvat și eficient de protecție împotriva încărcării electrostatice a corpului*, Consiliul stabilește că sunt aplicabile cele reținute în referire la cerința *împământare: costumul de protecție este echipat cu un dispozitiv de împământare adecvat și funcțional împotriva încărcării electrostatice a corpului* și astfel nu va mai relua motivarea.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini *sursa de alimentare electrică: să funcționeze cu acumulatori sau baterii și să aibă o autonomie de funcționare de minimum o oră cu toate sistemele elctrice și electronice funcționale simultan (iluminare, audio, ventilație, degivrare, comunicații),* Consiliul reține că autoritatea contractantă a motivat neîndeplinirea cerinței prin aceea că nu a fost depusă fișă tehnică/document tehnic emis de producător, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte că echipamentul poate funcționa cu acumulatori sau baterii și poate avea o autonomie de funcționare de minimum o oră cu toate sistemele electrice și electronice funcționale simultan.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări, vizavi de cerința de mai sus, motivând că din broșura prezentată nu rezultă configurația și amplasarea sursei de alimentare electrică.

În răspunsul său, ofertantul a confirmat îndeplinirea cerinţei precizând că nivelul de încărcare a acumulatorilor este indicat pe cască, pe unitatea de control şi pe carcasa sursei de alimentare. În acest sens a fost anexat și un material foto.

Pornind de la cele susținute de contestatoare prin răspunsul la clarificare, Consiliul stabilește că, anterior declarării cerinței ca fiind neîndeplinită, autoritatea contractantă trebuia să se lămurească cu ofertantul, solicitând confirmări acestuia asupra sursei de alimentare. Autoritatea nu putea să ignore informația furnizată prin intermediul răspunsului la clarificări, impunând-se să solicite acestuia dovedirea celor afirmate, în special asupra aspectului autonomiei sursei de minimum o oră cu toate sistemele elctrice și electronice funcționale simultan.

Consiliul apreciază că, în speță, nu se pune problema creării unui avantaj ofertantului prin solicitarea de noi clarificări, câtă vreme solicitarea inițială a vizat configurația și amplasarea sursei de alimentare electrică.

În ceea ce privește cerința ca *sursa de alimentare electrică să poată fi utilizată în intervalul de temperatură -15÷50^0 C,* Consiliul reține că autoritatea contractantă a apreciat neîndeplinirea cerinței întrucât nu a fost depusă fișă tehnică/document tehnic emis de producător, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte posibilitatea utilizării sursei de alimentare în intervalul de temperatură -15÷50^{0}C, iar graficul depus la pag. 48 în cadrul răspunsului la clarificări nu poate fi asociat producătorului, acesta nefiind certificat de producător (semnat /ștampilat).

În broșura atașată propunerii tehnice, este precizat că sursa de alimentare electrică este utilizabilă în intervalul de temperatură -15÷50^{0}C.

Respectiva cerință a făcut obiectul adresei nr. 1208875/06.06....., autoritatea contractantă solicitând clarificarea modului cum înțelege să îndeplinească cerința, întrucât din broșura prezentată nu rezultă cerințele impuse.

În răspunsul său, ofertantul a precizat: *la pag. 18 a ofertei este confirmată îndeplinirea cerinţei. Anexăm şi graficul de funcţionare a acumulatorilor în intervalul de temperatură -20° ÷ +70° C.*

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a arătat că acel graphic depus prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări nu rezultă de cine este întocmit, iar în propunerea tehnică depusă nu se precizează că produsul ofertat de contestator utilizează acumulatorii GP NI-Cd tip cilindric, la care se face referire în grafic.

Analizând, Consiliul stabilește că cele furnizate de ofertant prin intermediul clarificărilor trebuiau să facă subiectul unor lămuriri suplimentare și nu să fie declarată cerința ca neîndeplinită în lipsa unor informații certe care să conducă la respectiva concluzie. Transmițând informații suplimentare, acestea se impuneau a fi lămurite, mai cu seamă că solicitările inițiale ale autorității au fost formulate la modul general.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini privind cablajul, respectiv *atât cablurile de legătură, cât și conectorii trebuie să aibă rezistență mecanică mare și să fie protejați de praf și umiditate (IP55/IP65/IP68)*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a motivat neîndeplinirea cerinței prin aceea că nu a fost depusă fișă tehnică/document tehnic emis de producător, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini, din care să rezulte că tipurile cablurilor de legătură și a conectorilor utilizați la confecționarea costumului.Din documentul depus la pag. 34-38 în cadrul răspunsului la clarificări nu rezultă că aceștia intră în componența costumului ofertat, iar documentul nu poate fi asociat producătorului, întrucât nu este certificat de acesta (semnat/ștampilat).

În broșura atașată propunerii tehnice, sunt menționate următoarele: cablurile de legătură și conectorii au rezistență mecanică mare și sunt protejați minim IP 55.

Respectiva cerință a făcut obiectul adresei nr. 1208875/06.06....., autoritatea contractantă solicitând clarificarea modului cum înțelege să îndeplinească cerința, întrucât, nu a fost prezentată integrarea cablajului în costum, neexistând nicio dovadă (foto/video) care să ateste acest aspect.

În răspunsul său, ofertantul a precizat că nu înţelege această solicitare de clarificări întrucât *integrarea cablului în costum reprezintă o altă cerinţă, aceasta făcând obiectul solicitării de la pct. 15 al adresei dvs.Referitor la cabluri şi conectori, la pag. 18 a ofertei se confirmă în mod ferm îndeplinirea cerinţei, iar la pag. 126 a ofertei este prezentată o fişă tehnică a conectorilor de uz militar de cea mai înaltă calitate din care rezultă atât rezistenţa mecanică mare (conectori de tipul push-pull, cu indexare a poziţiei şi cu sistem de blocare/deblocare de tip baionetă) si protecţia la praf şi umiditate de nivel IP68. Depunem suplimentar şi fişa tehnică a cablurilor utilizate.*

Din cele de mai sus, Consiliul stabilește că solicitarea de clarificări adresată ofertantului a vizat la modul general, simplist lămurirea cerinței în discuție (nu ați prezentat integrarea cablajului în costum), pentru ca în comunicarea rezultatului să se rețină că nu rezultă tipul cablurilor de legătură și a conectorilor utilizați și că aceștia intră în componența costumului ofertat, iar documentul nu este semnat, ștampilat de către producător.

Totodată, în punctul de vedere autoritatea contractantă susține că nu rezultă îndeplinirea cerinței cu privire la rezistența conectorilor la umiditate și praf.

Prin urmare, și această cerință se impune a fi clarificată prin indicarea la modul concret a aspectelor ce se impun a fi lămurite.

În ceea ce privește cerința fișe tehnice sau alte documente tehnice emise de producător pentru sistemul de dezechipare de urgență, Consiliul reține că prin clarificarea nr. ……..... autoritatea contractantă a acceptat și înregistrări foto-video prezentate de către producător.

Ceea ce autoritatea contractantă susține în comunicarea rezultatului, în tabelul compartiv la pag. 14 (*nu ați depus fișa tehnică sau documente tehnice emise de producător, conform solicitării de la pct. 4 din caietul de sarcini. Ați depus unele documente ce fac referire la anumite caracteristici tehnice, dar care nu pot fi associate producătorului întrucât nu sunt certificate de acesta*) este contrazis de cele reținute la pag. 3 din aceeași comunicare unde respectiva cerință a fost stabilită ca îndeplinită.

Referitor la rapoartele de testare balistică pentru componentele costumului și raportul testului de integritate la explozie a întregului sistem, Consiliul nu va mai relua cele reținute pe parcursul deciziei în referire la acestea.

Concluzionând, Consiliul susține poziția autorității contractante privind importanța produselor care fac obiectul prezentei proceduri, având în vedere că acestea sunt folosite de către beneficiari în condiții extrem de periculoase, motiv pentru care caracteristicile tehnice a unor astfel de

produse nu pot fi analizate doar la nivel declarativ, însă asta presupune ca și analiza comisiei de evaluare să se bazeze pe certitudini, pe dovezi clare asupra îndeplinirii sau neîndepinirii cerințelor, motiv pentru care se impune o nouă corespondenţă cu societatea contestatoare a aspectelor în referinţă, ştiindu-se că orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Totodată, Consiliul ține să sublinieze lipsa de consecvență în analiza îndeplinirii cerințelor de către oferta ..... SRL, având în vedere că pentru unele cerințe a fost luat în considerare materialul foto prezentat, iar pentru altele nu a fost aplicat același raționament, mulțumindu-se să declare la dosar au fost depuse broșuri, poze cu caracter general care nu reprezintă fișe tehnice/documente tehnice emise de producător pentru produsul ofertat.

Însă vizavi de acestea, așa cum s-a menționat pe parcursul deciziei, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să argumenteze de ce o broșură purtând antetul producătorului nu reprezintă un mijloc adecvat de dovedire a cerințelor, având în vedere dispozițiile art. 31 alin. (7) din OUG nr. 114/2011 ce stabilesc că *în cazul în care se foloseşte de posibilitatea de a face trimitere la specificaţiile prevăzute la alin. (5) lit. a), autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă pe motiv că produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile la care au făcut trimitere, dacă ofertantul dovedeşte în oferta sa, într-un mod care să răspundă cerinţelor autorităţii contractante, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile pe care le propune îndeplinesc în mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice. Prin mijloc adecvat se poate înţelege un dosar tehnic emis de producător sau un raport de testare emis de un organism recunoscut*.

Totodată, alin. (8) al aceluiași articol mai sus menționat, instituie ca *în cazul în care se foloseşte de posibilitatea, prevăzută la alin. (5), de a stabili performanţe sau cerinţe funcţionale de îndeplinit, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă de lucrări, de produse sau de servicii conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem tehnic de referinţă elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii se referă la performanţele sau la cerinţele funcţionale pe care respectiva autoritate le-a impus* iar alin. (9) stabilește următoarele: *În sensul prevăzut la alin. (8), ofertantul trebuie să dovedească, în oferta sa, într-un mod care să răspundă cerinţelor autorităţii contractante şi prin orice mijloace adecvate, că lucrările, produsele sau serviciile conforme cu standardul răspund performanţelor sau cerinţelor funcţionale ale autorităţii contractante. Prin mijloc adecvat se poate înţelege un dosar tehnic emis de producător sau un raport de testare emis de un organism recunoscut.*

În raport de dispoziţiile legale citate şi de motivele de respingere reţinute de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta a respins, în mod eronat, oferta prezentată de contestatoare (ca neconformă) în absenţa obţinerii tuturor informaţiilor necesare pentru realizarea unei evaluări temeinice.
Referitor la scrisoarea emisă de ……, adresată Consiliului, datată 17.07....., transmisă de societatea contestatoare prin intermediul concluziilor scrise, Consiliul stabilește că nu se poate pronunța asupra unor chestiuni care nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare în evaluarea ofertei. Așadar, Consiliul nu se poate raporta, în soluționarea contestației, la alte înscrisuri sau alte argumente decât cele expuse comisiei de evaluare, deoarece este ținută a verifica legalitatea actelor emise de comisia de evaluare prin prisma aspectelor cunoscute la momentul evaluării ofertelor.

Cât privește capătul de cerere privind emiterea unui nou raport al procedurii prin care să se constate conformitatea ofertei, va fi respins ca inadmisibil, acesta fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, exercitat urmare analizei temeinice a informațiilor și documentelor depuse de către ofertant.
În aceste condiţii, pentru considerentele anterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, va anula decizia de anulare a procedurii și va dispune reevaluarea ofertei ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul admite, în parte, contestaţia formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ..... și procesul verbal nr. ……/19.06....., în partea ce privește oferta contestatoarei, raportul de anulare nr. ……./21.06..... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind emiterea unui nou raport al procedurii prin care să se constate conformitatea ofertei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**

Redactată în …… exemplare, conţine …… pagini