



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1437/C11/1357**

**Data: 26.06.2023**

Prin contestația nr. 512681/19.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27306/22.05.2023, formulată de ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal ..., împotriva rezultatului evaluării ofertelor, emis de ....., cu sediul în ....., ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, și reprezentată convențional prin .., cu sediul pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ....., ..., în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Furnizare dotări aferente proiectului „Extindere, reabilitare, modernizare și dotare Ambulatoriu integrat de specialitate al Spitalului Orășenesc Târgu Bujor” ....., lotul 1, s-a solicitat, în principal, dispunerea următoarelor măsuri de remediere: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6319/ 11.05.2023, a raportului procedurii nr. 6316/11.05.2023 în partea ce privește rezultatul evaluării ofertei depuse de ...pentru lotul 1 al procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acesta, inclusiv, dar fără a se limita la comunicarea rezultatului procedurii către operatorii economici ofertanți și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...pentru lotul 1 al procedurii, stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, iar în subsidiar, doar în măsura în care nu ar mai putea fi dispuse măsuri de remediere, solicită anularea procedurii de atribuire;

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertelor tehnice și financiare, a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 6316/11.05.2023, conform căruia, clasamentul este următorul:

Locul I - ... SRL, cu un punctaj de 95 pct.;

Locul II - ..... SRL, cu un punctaj de 93,38 pct.;

Locul III - ..., cu un punctaj de 89,4 pct.;

Locul IV - asocierea ..., cu un punctaj de 86,66 pct.

Față de informațiile liber disponibile pe piață, apreciază că rezultatul procedurii nu poate fi decât viciat din moment ce produsele pe care le poate presupune că le-ar fi oferit ...nu îndeplinesc cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini.

În acest context, a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției. Urmare a studierii dosarului achiziției, suspiciunile sale inițiale au fost confirmate, având în vedere că din cadrul documentelor depuse de ...rezultă neconformitatea evidentă a ofertei sale.

Cu privire la nelegalitatea rezultatului procedurii și neconformitatea ofertei ... SRL, menționează următoarele:

Preliminar arată că, în cadrul lotului 1 al procedurii, autoritatea contractantă solicită 6 echipamente medicale, acestea trebuind să îndeplinească anumite specificații tehnice cuprinse în cadrul cerințelor minime obligatorii din caietul de sarcini al procedurii de atribuire.

Din studierea dosarului achiziției, a luat la cunoștință că produsele oferite de ...sunt următoarele:

- Analizor gaze și electroliți - analizorul ABL9, producător Radiometer Medical ApS;
- Analizor imunologie automat cu stație PC - analizorul Snibe MAGLUMI X3, producător Shenzhen New Industries Biomedical Engineering Co., Ltd.;
- Analizor microbiologic automat cu stație PC - analizorul Render MA120, producător ...;
- Coagulometru automat - analizorul SF-8200, producător Beijing Succeeder Technology Inc;
- Linie completă ELISA cu analizor cu chemiluminiscență - analizorul Personal LAB, producător Adaltis SRL;

- Sistem de determinare a VSH - analizorul KIMASED AUTO 20, producător ... aceste produse nu îndeplinesc specificațiile tehnice minime obligatorii ale caietului de sarcini.

În concret, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, oferta ...este neconformă, deoarece nu răspunde cel puțin următoarelor cerințe minime și obligatorii ale caietului de sarcini:

2.1. În ceea ce privește „*Analizor imunologie automat cu stație PC*”, produsul oferat de ... SRL, Maglumi X3, nu îndeplinește cerința minimă obligatorie „*Volum de probă utilizat: sub 200 µl*”.

Prin caietul de sarcini a fost stabilită următoarea specificație tehnică, obligatoriu a fi îndeplinită de către analizorul de imunologie oferat:

„*Volum de probă utilizat: sub 200 µl*”,

iar în cadrul propunerii tehnice, ... SRL, doar a copiat conținutul cerinței.

În vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, ...nu a indicat nicio mențiune din cadrul broșurii tehnice a analizorului Maglumi X3 care să demonstreze în concret îndeplinirea acesteia, ci doar a făcut trimitere generică la broșura tehnică atașată.

Analizând broșura tehnică a analizorului Maglumi X3 (regăsită în lb. engleză și în lb. română în propunerea tehnică a ... SRL), aceasta nu conține nicio mențiune privitoare la volumul de probă utilizat, astfel că nu există nicio dovadă tehnică a faptului că analizorul Snibe Maglumi X3 utilizează un volum de probă sub 200 µl.

Prin urmare, ...nu a făcut dovada faptului că analizorul său utilizează un volum de probă sub 200 µl, iar în aceste condiții, oferta sa nu putea fi considerată a fi conformă, deoarece o susținere pur declarativă a ofertantului nu poate face dovada îndeplinirii unei specificații tehnice, având în vedere că acesta era obligat să prezinte, în concret, documente tehnice din care să rezulte expres îndeplinirea acestei cerințe.

Prin urmare, față de faptul că, în privința acestei cerințe minime obligatorii, broșura tehnică a echipamentului oferat de ...nu conține nicio mențiune cu privire la volumul de probă utilizat, care trebuie să fie sub 200 µl, deci, rezultă că această ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind, astfel, neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 365/2016.

2.2. În ceea ce privește „*Analizor microbiologie automat cu stație PC*”, produsul oferat de ...nu reprezintă un analizor automat, prin urmare nu îndeplinește cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini:

Încă din titlul analizorului, autoritatea contractantă menționează expres că dorește un analizor automat de microbiologie, ceea ce implică, în fapt, că analizorul trebuie să fie apt să deruleze toate operațiunile în mod automat, fără nicio intervenție din partea utilizatorului.

În continuare, arată că se impun câteva precizări legat de caracterul automat al analizorului, respectiv:

În domeniul microbiologiei, analizorul automat asigură în mod obligatoriu următoarele etape în analiza cardurilor (i.e. a testelor):

- (1) Incubare; urmată de
- (2) Pipetarea reactivilor în plăci; și, în final,
- (3) Citirea automată - fără intervenția operatorului - ce presupune introducerea cardurilor (a testelor) în analizor pentru a fi citite.

Echipamentul oferit de ...pentru această poziție a lotului 1 este analizorul Render MA120, al producătorului .... Din broșura tehnică a acestui analizor, regăsită în propunerea tehnică, rezultă că este alcătuit din următoarele componente: Computer și software aferent, Cititor de plăci, și doar opțional, un sistem de eșantionare a probei în plăci.

Or, în acest context, este neclar dacă în oferta ...este inclus și acest sistem de eșantionare, care apare doar cu titlu opțional în broșura analizorului oferit, astfel că asupra ofertei ...planează cel puțin o îndoială rezonabilă de neconformitate.

Oricum, analizoarele automate, cum a fost solicitat obligatoriu prin caietul de sarcini, dispun de diferite sisteme de eșantionare, care sunt incluse în prețul final al acestora, întrucât acestea nu se comercializează separat.

În fapt, în cazul analizorului Render MA120, pipetarea reactivilor este realizată manual de către operator, cu o pipetă în afara analizorului, iar pentru citirea probelor și interpretarea rezultatelor, operatorul introduce manual cardul/placa/testul în interiorul analizorului.

Iar pentru distincția între analizoarele automate și cele semi-automate, este relevant dacă analizorul incubează plăcile, pipetează reactivii, citește și interpretează proba fără intervenția operatorului.

Or, nu există nicio mențiune în broșura analizorului Render MA120 oferit de ... SRL, din care să rezulte că acest analizor incubează, pipetează reactivii în carduri, citește și interpretează rezultatele automat, fără intervenția operatorului. Producătorul acestui analizor susține că Render MA120 este automat, or, acesta este automat doar din punctul de vedere al citirii și interpretării rezultatelor.

În aceste condiții, petenta concluzionează că nu se poate susține că Render MA120 este un analizor automat, având în vedere că, din cele 3 etape de analiză, doar interpretarea se face automat, și nu toate etapele descrise mai sus, respectiv incubare, pipetare reactivi și citire automată, cum se întâmplă în cazul unui analizor automat complet.

Lipsa acestor mențiuni care să demonstreze caracterul automat al analizorului Render MA120 este dublată de informații din broșura tehnică a analizorului, care demonstrează neconformitatea aparatului cu caietul de sarcini.

Astfel, la capitolul „Panou de testare/Timp raportare” se menționează timpii necesari unui card pentru incubare, iar în capitolul „Specificație” este menționată capacitatea aparatului de 1 minut per panou de testare, astfel, rezultă clar că aparatul Render MA120 este doar un cititor de plăci, adică un analizor semi-automat, iar nu unul automat, astfel cum se solicită în caietul de sarcini.

Prin urmare, susține că neconformitatea acestui analizor reiese cu evidență din informațiile cuprinse în broșura tehnică a produsului, astfel că autoritatea contractantă a evaluat oferta ...cu încălcarea prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, oferta ...nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deci, este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 365/2016, impunându-se respingerea acesteia ca atare.

2.3. În ceea ce privește „Linie completă ELISA cu analizor cu chemiluminiscentă”, produsul oferat de ...nu îndeplinește cerința minimă obligatorie „3. Spălător de microplăci tip Elisa. Dedicat pentru spălarea diferitelor microplăci sau stripuri: cu fundul plat, în formă de U (rotund) sau în formă de V”.

Autoritatea contractantă a solicitat ca analizorul să poată aborda mai multe tipuri de plăci, cu fundul plat, în formă de U (rotund) sau în formă de V.

În privința cerinței în discuție, ...a menționat în propunerea tehnică următoarele:

|   |                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6 | 3. Spalator de microplăci tip Elisa                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 7 | Dedicat pentru spălarea diferitelor microplăci sau stripuri: cu fundul plat, în formă de U sau în formă de V | Dedicat pentru spălarea diferitelor microplăci sau stripuri: cu fundul plat<br>Stația de spălare are un cap de spălare cu 16 canale Opt canale sunt dedicate distribuirii soluției de spălare si opt canale sunt dedicate aspirației lichidelor<br>Conform Brosura atașata |

În primul rând, declarația ... SRL, cuprinsă în ofertă, nu demonstrează îndeplinirea cerinței în discuție, aceasta declarând doar că analizorul nu poate aborda toate cele 3 tipuri de plăci, ci doar pe cele cu fundul plat. Or, față de cerința caietului de sarcini și față de faptul că analizorul oferat poate aborda doar plăci cu fundul plat, nu și cele în formă de U sau V, astfel cum imperios solicită caietul de sarcini, oferta este vădit și flagrant neconformă.

De asemenea, nu există nicio mențiune în broșura tehnică a analizorului Personal Lab care să menționeze expres că acest analizor poate aborda plăci cu fundul în formă de U sau V.

Prin urmare, față de faptul că, în privința acestei cerințe minime obligatorii, oferta tehnică a ...conține informații care demonstrează că specificația tehnică inclusă în caietul de sarcini nu poate fi îndeplinită de analizorul oferat de ... SRL, rezultă că oferta acestei societăți nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind, astfel, neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 365/2016.

2.4. ...nu îndeplinește cerințele referitoare la prestarea serviciilor de mentenanță aferente garanției produselor oferate.

Potrivit caietului de sarcini al procedurii, fiecare ofertant era ținut de următoarele cerințe minime obligatorii privind perioada de garanție:

*„1. Perioada de garanție este cea prevăzută în fișele tehnice pentru fiecare produs. Perioada de garanție curge de la data semnării procesului verbal privind recepția cantitativă și calitativă a tuturor produselor și punerea în funcțiune a echipamentelor.*

*2. În perioada de garanție se vor asigura serviciile de service/asistență tehnică în interval de maxim 24 ore de la data notificării defectiunii.*

*3. Pentru asigurarea service-ului în perioada de garanție, ofertanții vor prezenta obligatoriu o declarație pe propria răspundere prin care își asumă că va realiza service-ul pe perioada de garanție (formular propriu), (...).”*

În această privință, ...a menționat în oferta sa următoarele:

*„9 În perioada de garanție vom asigura serviciile de service/ asistență tehnică în interval de maxim 24 ore de la data notificării defectiunii.*

*10 PROTON IMPEX 2000 SRL va realiza service-ul pe perioada de garanție.”*

Deși, autoritatea contractantă a solicitat o declarație pe proprie răspundere pentru a verifica îndeplinirea preliminară a cerinței privind asigurarea service-ului în perioada de garanție, veridicitatea declarației pe proprie răspundere ar fi trebuit să fie verificată de aceasta, după desemnarea câștigătorului, odată cu solicitarea documentelor suport DUAЕ, prin confruntarea informațiilor cuprinse în declarație pe proprie răspundere cu cele cuprinse în avizul de funcționare emis de ANMDMR în acest sens.

Pentru claritate, consemnează că avizul de funcționare emis de ANMDMR este un document necesar activității de distribuire, instalare, asigurare servicii de mentenanță a echipamentelor oferate, în conformitate cu Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și cu Normele metodologice din 2020 de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, aprobate prin Ordinul nr. 566/2020.

Coroborând cerințele caietului de sarcini cu aceste dispoziții legale, prestarea serviciilor de service/mentenanță în perioada de garanție poate fi realizată doar în baza avizului emis de către ANMDMR. Astfel, pentru ca un operator economic să poată, în mod legal, presta servicii de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale, pentru o anumită categorie/grupă de dispozitive medicale, produse de anumiți producători, trebuie ca aceste activități, grupe de produse și producători specifici să fie menționate expres în Avizul de funcționare.

Astfel, reiterează produsele oferate de ...în cadrul lotului 1, pentru care a declarat pe proprie răspundere că asigură servicii de service în perioada de garanție și că va realiza service-ul. De altfel, precizează că ...este participant în lotul 1 în calitate de ofertant unic, fără niciun subcontractant sau terț susținător declarat.

Ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante, ...a depus, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

636/28.04.2023, documentele justificate/dovezile pentru a demonstra informațiile prezentate în DUAE, printre care și Avizul de funcționare nr. 5974/13.05.2022, alături de Anexa din data de 13.03.2023 a Avizului prin care Avizul a fost actualizat.

Analizând Avizul, alături de Anexa Avizului, precizează că a constatat că acesta nu conține toți producătorii ale căror produse sunt oferite de ...în lotul 1.

În concret, ...nu este importator/distribuitor și nu poate realiza activități de mentenanță și service pentru următorii producători, care nu se regăsesc în Avizul prezentat, astfel cum acesta a fost actualizat prin Anexa Avizului:

-...

Mai mult, acesta nu a declarat niciun subcontractant pentru realizarea acestor activități, declarând doar, că va presta activitățile de service în mod direct. Or, din moment ce acesta nu deține autorizările legale pentru derularea activităților de service pentru produsele mai sus menționate, este evident că declarația sa nu poate fi susținută.

Față de cele de mai sus, reiterează că revine ofertantului obligația să dovedească îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, iar omisiunea acestuia de a prezenta informații și documente justificative prin care să demonstreze declarațiile pe proprie răspundere incluse în ofertă, se impune a fi sancționată cu respingerea ofertei ca neconformă.

Acceptarea de către autoritatea contractantă a acestei oferte neconforme conduce la grava încălcare a principiului tratamentului egal, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Această conduită, nelegală, a autorității contractante este rezultatul încălcării obligației legale care îi incumbă acesteia de a respinge ofertele neconforme, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 365/2016, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii cu luarea în considerare a celor anterior expuse, precum și a prevederilor legale în vigoare.

Autoritatea contractantă a declarat conformă o ofertă care nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, încălcând astfel prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, redă cele reținute CJUE din cauza T-50/05, de referință în jurisprudența ulterioară a Curții.

Totodată, precizează că, prin declararea drept conformă a unei oferte care nu îndeplinește toate cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a aplicat criterii de evaluare diferite ofertantului ...decât cele aplicate ofertei ..... SRL care, cu bună-credință și raportându-se la prevederile documentației de atribuire, a respectat toate cerințele impuse de autoritatea contractantă.

O asemenea modalitate de evaluare conduce inclusiv la încălcarea principiului transparenței, practicarea de criterii de evaluare duble, neaduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați în

cuprinsul documentației de atribuire, fiind incompatibilă cu acest principiu care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

Nu în ultimul rând, declararea drept conformă a unei oferte care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini este de natură să aducă gravă atingere și interesului public al autorității contractante, fiind evident că produsele ofertate de ...nu vor satisface necesitățile obiective ale autorității contractante, din moment ce acestea nu respectă specificațiile tehnice minime obligatorii ale caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu aplicarea prevederilor documentației de atribuire indicate, precum și la stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire.

..... a formulat punctul de vedere nr. 1044/29.05.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 28950/29.05.2023, dosarul achiziției fiind comunicat cu adresa nr. 6672/26.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 29122/29.05.2023, completat cu adresa nr. 6672/26.05.2023, înregistrată sub nr. 30211/07.06.2023.

Prin punctul de vedere, s-a solicitat respingerea contestației formulată ..... SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. În preambul, este prezentată situația de fapt, în cadrul procedurii de atribuire depunând oferte mai mulți operatori, printre care și ..... SRL.

În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț” și a algoritmului de calcul asociat, astfel cum au fost acestea stabilite în documentația de atribuire, oferta ..... SRL s-a clasat pe locul doi, cu un punctaj total de 93,38 puncte.

Decizia comisiei de evaluare a fost comunicată ofertantului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6319/11.05.2023.

Prin contestația înregistrată la CNSC, în data de 22.05.2023, ce face obiectul dosarului nr. 1357/2023, rezultatul procedurii de achiziție publică a fost contestat de ..... SRL, în esență, deoarece:

*„prin modalitatea în care Autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de societatea Proton, aceasta a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților, reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [...].”*

În acest sens, în ceea ce privește oferta participantului clasat pe locul întâi, ... SRL, contestatoarea a menționat că, în opinia sa, aceasta nu îndeplinește cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, motiv pentru ar fi avut, potrivit legii, obligația de a respinge respectiva ofertă ca neconformă.

II. Autoritatea contractantă consideră contestația ..... SRL nefondată, deoarece:

II.1. Contrar susținerilor contestatoarei, analizorul de imunologie ofertat de ...îndeplinește cerința minimă obligatorie „*Volum probă utilizat: sub 200 µl*”.

Printre caracteristicile tehnice ale analizorului de imunologie automat cu stație PC solicitate conform Cap. 4 *Specificații tehnice din caietul de sarcini*, se numără și aceea referitoare la volumul de probă utilizat, care trebuia să se situeze sub valoarea de 200 μl.

Astfel cum rezultă din propunerea tehnică a ... SRL, aflată în dosarul achiziției publice, volumul de probă necesar pentru determinarea unică efectuată de analizorul de imunologie oferat este de 10 μl, volum mai mic decât cel de 200 μl, solicitat în cuprinsul caietului de sarcini, cerința minimă stabilită în acest sens fiind prin urmare îndeplinită de oferta menționată.

II.2. Contrar susținerilor contestatoarei, analizorul de microbiologie oferat de ...îndeplinește în întregime cerințele caietului de sarcini.

Potrivit cerințelor incluse în documentația de atribuire în cuprinsul Cap. 4 *Specificații tehnice din caietul de sarcini*, analizorul de microbiologie automat cu stație PC trebuia să aibă următoarele caracteristici tehnice minime:

*„Realizarea în același timp a ID și AST și raportarea rezultatelor ID și AST.*

*Spectru de identificare ce acoperă marea majoritate a organismelor de rutină (peste 500 microorganisme) cum ar fi: enterobacteriaceae, bacteriile non-fermentative, bacteriile vibronaceae, Stafilococ/Micrococ, ciuperci asemănătoare drojdiei de bere, streptococi, enterococi, vibdonaceae, etc. Sistemul avansat prezintă rezultatele testului cu acuratețe ridicată și interpretare instructivă.*

*Cardul de testare este o placă din material compozit cu 96 de godeuri pentru identificare și sensibilitate la antibiotice.*

*Metoda de micro-diluare plus turbidimetrie furnizează raportul S.I.R. și valoarea MIC.*

*Conform reglementării CLSI, antibioticele sunt împărțite în grupele A/B/C/U pentru raportarea rezultatelor MIC, ajutând medicii să aleagă antibioticele potrivite”.*

Prin propunerea tehnică a ...s-a oferat un analizor de microbiologie automat cu stație PC ce îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini anterior enumerate.

În mod evident, contrar susținerilor contestatoarei, în analizarea conformității unei oferte, comisia de evaluare nu poate avea în vedere alte cerințe decât cele prevăzute în mod explicit în cuprinsul documentației de atribuire.

În acest sens, invocă dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 ce reprezintă transpunerea în legislația națională a principiului european al transparenței statuat în mod exemplar în decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată în Cauza Pippo Pizzo (C-27/15).

Relevante din perspectiva necesității respectării principiului transparenței sunt și deciziile CJUE pronunțate în cauzele Universale Bau (Cauza C-470/99) sau Succhi di Frutta/Comisia (Cauza C-496/99) conform cărora toți potențialii ofertanți trebuie să beneficieze de șanse egale pentru elaborarea ofertelor, condițiile de participare trebuie să fie formulate clar, precis și univoc astfel încât să permită oricăror operatori economici rezonabil informați și diligenți să le înțeleagă și să le interpreteze la fel.

În considerarea acestui principiu al transparenței, pentru asigurarea tratamentului egal al ofertanților, instanța europeană a reținut în

Hotărârea din 16 aprilie 2015 (Cauza C- 278/14) SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

*„autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.*

De asemenea, prin Hotărârea CJUE pronunțată în Cauza C-6/05, MedipackKazantzidis, punctul 54, s-a statuat că principiul egalității de tratament și obligația de transparență îi interzic să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată.

Aceste hotărâri CJUE au fost invocate și de către CNSC într-o cauză similară.

În același sens, în numeroasele decizii ale Curților de Apel care au analizat de-a lungul timpului această chestiune, au fost consemnate următoarele:

- Decizia civilă nr. 3195/30.05.2018 pronunțată de Curtea de Apei ....., Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal;
- Decizia nr. 23 din 11 ianuarie 2017 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești;
- Decizia nr. 658/R din 13.02.2013 a Curții de Apei Brașov: lipsa de acuratețe a criteriilor de calificare nu poate determina sancționarea operatorului economic care s-a conformat enunțului criteriilor.
- Decizia civilă nr. 2211 din 21.05.2013 a Curții de Apel .....: nici Consiliul și nici instanța nu au abilitatea legală să adauge la cerințele de calificare impuse de autoritate, chiar dacă ar aprecia că pentru buna derulare a contractului, autoritatea ar fi trebuit să impună cerințe suplimentare).
- Decizia civilă nr. 3868 din 05.07.2016 a Curții de Apel .....: astfel cum ofertantului îi este interzis să își modifice oferta prin completări sau lămuriri aduse ulterior, nici autoritatea contractantă nu poate modifica sau adăuga la documentația de atribuire.
- Decizia civilă nr. 4565 din 06,10.2016 a Curții de Apel .....: în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire nicio cerință în ceea ce privește obligativitatea certificării pentru prestarea serviciilor, invocarea neconformității unei oferte din perspectiva unor cerințe care nu se regăsesc în documentație fără ca aceasta din urmă să fi fost contestată, din perspectiva respectivei omisiuni, în termenul prescris de lege pentru aceasta, apare ca vădit neîntemeiată.
- Decizia civilă nr. 1029 din 07.03.2017 a Curții de Apel .....;
- Sentința civilă nr. 153/CA din 28.09.2015 a Curții de Apel Constanța;
- Decizia nr. 8657 din 26.06.2013 a Curții de Apel Craiova.

Prin prisma jurisprudenței anterior prezentate, solicită Consiliului să observe că, în speță, cu privire la analizorul de microbiologie automat cu stație PC, nu a stabilit, prin documentația de atribuire, în sarcina ofertanților, alte cerințe decât cele incluse în cuprinsul Cap. 4 Specificații tehnice din caietul de sarcini.

Prin urmare, contrar afirmațiilor contestatoarei, comisia de evaluare nu avea obligația de a declara oferta ...neconformă pentru alte motive decât cele stabilite în mod explicit în documentația de atribuire, astfel cum în mod greșit se susține în cuprinsul contestației.

II.3. Contrar susținerilor contestatoarei, precizează că linia completă ELISA cu analizor de chemiluminiscență ofertată de ...îndeplinește în întregime cerințele caietului de sarcini.

Printre caracteristicile tehnice ale liniei complete ELISA cu analizor cu chemiluminiscență, solicitate conform Cap. 4 *Specificații tehnice* din caietul de sarcini, se număra și cea referitoare la spălătorul de microplăci tip ELISA, care trebuia să fie *„Dedicat pentru spălarea diferitelor microplăci sau stripuri: cu fundul plat, în forma de U (rotund) sau în formă de V”*.

Aceste microplăci (stripuri) sunt de fapt niște testere (materiale consumabile) oferite de diferiți furnizori, putând exista în diferite forme, acesta fiind și motivul pentru care cerința din caietul de sarcini nu a limitat ofertele la prezentarea numai unui anumit tip de microplăci (stripuri) pentru a nu limita în mod artificial competiția în cadrul procedurii de atribuire.

În acest sens trebuie remarcat că singurul participant la procedura de atribuire care a ofertat un spălător de microplăci (stripuri) dedicat tuturor celor trei (3) tipuri de microplăci a fost SC DIAMEDIX IMPEX SRL, ..... SRL ofertând un spălător dedicat microplăcilor cu fund plat și în formă de U, iar ...un spălător dedicat microplăcilor cu fund plat.

Din această perspectivă, dacă, ad absurdum, cerințele Cap. 4 *Specificații tehnice* din caietul de sarcini ar fi interpretate în sensul restrictiv indicat de ..... SRL în cuprinsul contestației sale, aceasta ar conduce, pe de-o parte, la limitarea artificială a concurenței pentru un aspect minor (împrejurare interzisă de legislația achizițiilor publice), dar și, pe de altă parte, la respingerea ofertei ..... SRL ca neconformă.

II.4. Contrar susținerilor contestatoarei, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ...a depus declarația pe proprie răspundere privind perioada de garanție.

Conform prevederilor Cap. 6 Perioada de garanție pct. 3. din caietul de sarcini:

*„Pentru asigurarea service-ului în perioada de garanție, ofertanții vor prezenta obligatoriu o declarație pe proprie răspundere prin care își asumă că va realiza service-ul pe perioada de garanție (formular propriu) [...]”*

Astfel cum rezultă din documentele aflate în dosarul achiziției, ofertantul ...a depus în mod corespunzător declarația pe propria răspundere solicitată, îndeplinind astfel cerințele documentației de atribuire.

Fără a relua cele expuse anterior în cuprinsul Secțiunii II.2. din prezentul punct de vedere, în conformitate cu dispozițiile legislației achizițiilor publice și ale jurisprudenței relevante în domeniu, autoritatea contractantă susține că nu poate respinge o ofertă ca neconformă pentru

neîndeplinirea unor cerințe care nu au fost prevăzute în mod explicit în cuprinsul documentației de atribuire.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL, ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 31580/13.06.2023, ..... SRL a transmis concluzii scrise prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă ca neîntemeiate și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată inițial, pentru următoarele motive:

I. Netemeinicia punctului de vedere. Oferta ...este neconformă.

Cu titlu preliminar, analizând punctul de vedere al autorității contractante, a observat că aceasta formulează apărări neconcludente, irelevante și lipsite de relevanță pentru soluționarea prezentei cauze.

1.1. În ceea ce privește „Analizor imunologie automat cu stație PC”, apărările autorității contractante față de îndeplinirea de către produsul oferit de ...a cerinței „Volum de probă utilizat: sub 200 µl” sunt nedovedite și neîntemeiate. ...nu a demonstrat că Maglumi X3 utilizează volum de probă sub 200 µl.

Față de neconformitatea ofertei ...în această privință, autoritatea contractantă a menționat că cerința în discuție ar fi îndeplinită de Maglumi X3 făcând trimitere la o mențiune din propunerea tehnică a ...conform căreia:

*„Astfel cum rezultă din Propunerea tehnică a SC ...aflată în dosarul achiziției publice (pg. 53), volumul de probă necesar pentru determinarea unică efectuată de analizorul de imunologie oferit este de 10 µl, volum mai mic decât cel de 200 µl solicitat în cuprinsul Caietului de sarcini, cerința minimă stabilită în acest sens”.*

Analizând trimiterea expresă la care face referire autoritatea contractantă, respectiv pag. 53 din propunerea tehnică, a observat că mențiunile pe care se bazează autoritatea contractantă în susținerea îndeplinirii cerinței în discuție nu fac parte efectiv din broșura tehnică a analizorului Maglumi X3, ci din insertul unui test de imunologie, respectiv din documentul numit „MAGLUMI 2019-nCoV IgM/IgG”.

Or, acest document prezintă caracteristicile unui „imunotest de chimioluminescență in vitro destinat detectării și diferențierii calitative a anticorpilor imunoglobulinei M (IgM) și imunoglobulinei G (IgG) împotriva SARS-CoV-2 în ser uman și ser în tuburi de gel separatoare (SST) folosind analizorul de imunotest cu chimioluminescență complet automatizat MAGLUMI 2000 series”, după cum rezultă din mențiunile cuprinse la pag. 51 din propunerea tehnică a ... SRL.

Iar mențiunile la care face autoritatea contractantă trimitere, în acest context, sunt:

*„RECOLECTAREA ȘI PREGĂTIREA PROBELOR - AVERTISMENTĂRI ȘI PRECAUȚII*

*I Serul din tuburile standard de prelevare sau tuburile care conțin gel de separare este matricea de probă recomandată. Volumul de probă necesar pentru a determina unică este de 10 µl"*

Pentru a clarifica, atrage atenția Consiliului că achizițarea pretinde că cerința în discuție, care vizează o caracteristică tehnică a analizorului de imunologie, ar fi îndeplinită prin mențiunea cuprinsă în insertul unui test, și anume testul MAGLUMI 2019-nCoV IgM/IgG.

Mențiunea pe care se bazează autoritatea contractantă ca dovadă a îndeplinirii cerinței în discuție este o referință la volumul de probă necesar strict în cazul testului MAGLUMI 2019-nCoV IgM/IgG, iar nu o referință general valabilă la volumul de probă utilizat de analizorul de imunologie oferit Maglumi X3, indiferent de testul prelucrat.

În acest context, fiecărui test prelucrat pe un analizor îi este necesar un anumit volum de probă specific, în funcție de acel test, de aceea volumul de probă necesar este menționat expres în insertul fiecărui test. Astfel, dacă pentru un anumit test este necesar un volum de probă de 10 µl, acesta este un caz individual care nu poate fi generalizat pentru toate testele rulate pe un anumit analizor.

Or, cerința din caietul de sarcini impunea ca toate testele efectuate pe analizorul oferit să folosească sub 200 µl de ser, iar nu unul anume. Astfel, raportarea la volumul de probă necesar unui anumit test specific pentru a demonstra că analizorul oferit utilizează, pentru orice test rulat, un volum de probă sub 200 µl este neconcludentă și, astfel, nelegală, autoritatea contractantă ignorând cu bună-știință neîndeplinirea vădită a cerinței în discuție.

Față de faptul că:

(1) în privința acestei cerințe minime obligatorii, broșura tehnică a echipamentului oferit de ...nu conține nicio mențiune cu privire la volumul de probă utilizat, care trebuie să fie sub 200 µl, și

(2) singura referință tehnică invocată de autoritatea contractantă în apărarea conduitei sale nelegale este mențiunea referitoare la volumul de probă necesar din insertul unui test specific, respectiv, MAGLUMI 2019-nCoV IgM/IgG, referință ce nu poate fi generalizată și nu demonstrează îndeplinirea cerinței în discuție,

solicită Consiliului să constate neconformitatea a ofertei ...și să oblige autoritatea contractantă la respingerea acesteia potrivit art. 137 din HG nr. 365/2016.

1.2. În ceea ce privește „Analizor microbiologie automat cu stație PC”, apărările autorității contractante contrazic chiar cerința expresă din caietul de sarcini care impune ofertarea unui analizor automat, motiv pentru care se impune a fi respinse ca neîntemeiate. Produsul oferit de ...nu reprezintă un analizor automat, prin urmare nu îndeplinește cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini.

Prin apărările sale, autoritatea contractantă susține, în esență, că aceasta nu ar fi solicitat un analizor automat de microbiologie, invocând strict și exclusiv specificațiile tehnice stabilite pentru analizorul automat solicitat.

Astfel, autoritatea contractantă păstrează aceeași conduită netemeinică și nelegală, prin apărările formulate încercând să creeze o aparență de conformitate a ofertei ... SRL, susținând, pe scurt, că:

(i) echipamentul oferat de ...îndeplinește toate specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini; și că

(ii) nu poate respinge o ofertă pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire.

Totuși, ceea ce ignoră autoritatea contractantă atunci când susține, în mod neîntemeiat, că nu poate respinge oferta ...întrucât aceasta îndeplinește toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, este tocmai faptul că aceasta, încă din titlul echipamentului a anunțat ce tip de echipament solicit, și anume un analizor AUTOMAT de microbiologie, cerința fiind cuprinsă în documentația de atribuire.

Or, primul mod în care autoritatea contractantă își descrie necesitatea este chiar anunțarea tipului de echipament pe care și-l dorește în acest caz, analizor automat de microbiologie cu stație PC, definind astfel nevoia sa obiectivă și îngrădind ofertarea doar la acest tip de echipament. Ulterior, autoritatea contractantă stabilește și anumite specificații tehnice pe care analizorul automat oferat trebuie să le îndeplinească.

Așadar, tipul de echipament, respectiv analizor automat de microbiologie, este o cerință minimă obligatorie a caietului de sarcini care trebuie să fie îndeplinită de orice operator economic care a depus ofertă în procedură pentru ca oferta sa să fie admisibilă. De asemenea, toate specificațiile tehnice detaliate ulterior pentru tipul de echipament solicitat trebuie să fie interpretate prin raportare la ce fel de echipament se cere.

Atrage atenția că, prin apărările sale tendențioase și părtinitoare ofertantului ... SRL, achizițarea încearcă să inducă în eroare Consiliul, de aceea, reiterează că solicitarea analizorului automat de microbiologie este o cerință expresă a caietului de sarcini, clară și univocă, minimă și obligatorie, iar ofertarea altui tip de analizor, care nu e automat, trebuie să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

În acest context, toată jurisprudența invocată de autoritatea contractantă care vizează, în esență:

(1) obligația de transparență și principiul egalității de tratament, care implică formularea tuturor condițiilor de participare în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini astfel încât operatorii economici să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod;

(2) că nu poate respinge o ofertă pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire;

(3) că este obligată să asigure o înțelegere unitară a criteriilor de calificare și că suplimentarea acestor criterii de calificare în timpul evaluării trece dincolo de domeniul protecției încrederii legitime; consideră că este irelevantă, nu are legătură cu obiectul cauzei și, prin urmare, nu este aplicabilă situației de fapt supuse controlului de legalitate și temeinicie prin contestația formulată.

Față de susținerile autorității contractante conform cărora „comisia de evaluare nu avea obligația de a declara oferta ...neconformă pentru alte motive decât cele stabilite în mod explicit în documentația de atribuire”, arată că:

(i) solicitarea autorității contractante conform căreia aceasta are nevoie de un analizor automat de microbiologie cu stație PC este clară, expresă și neechivocă, nefiind susceptibilă de interpretări distincte, fiind inclusă în caietul de sarcini; și că

(ii) obligațiile de transparență și de respectare a principiului egalității de tratament, statuate cu valoare de izvor de drept de CJUE în jurisprudența invocată de autoritatea contractantă, o obligă pe aceasta să evalueze oferta ...prin raportare la toate cerințele caietului de sarcini, inclusiv la cea referitoare la tipul de echipament ales de aceasta, respectiv analizor automat de microbiologie, și să o respingă ca neconformă în consecință.

Prin urmare, solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă, ca neîntemeiate, și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

1.3. În ceea ce privește „Linie completă ELISA cu analizor cu chemiluminiscentă”, precizează că argumentele aduse de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate în contextul cerinței exprese a caietului de sarcini și tardive în ceea ce privește criticile aduse ofertei sale.

Autoritatea contractantă susține că dintre cele 3 tipuri de plăci enumerate în cadrul cerinței, este suficientă demonstrarea faptului că analizorul poate aborda doar un anumit tip dintre cele 3 enumerate pentru a fi conform, deși, cerința expresă a caietului de sarcini este clară, expresă și neechivocă în ceea ce privește capacitatea echipamentului de a aborda diferite microplăci/stripuri: „dedicat pentru spălarea diferitelor microplăci sau stripuri [...]”, enumerându-le.

Dacă intenția și nevoia reală, obiectivă a autorității contractante era ca echipamentul să poată aborda un singur tip de microplăci/stripuri, oricare ar fi acesta, indiferent de forma sa, atunci aceasta nu ar mai fi inclus în caietul de sarcini o astfel de cerință, nefiind esențială și putând fi îndeplinită de orice operator economic interesat.

Dacă interpretarea avută în vedere de autoritatea contractantă în apărările sale ar fi fost cea corectă, pe care aceasta și-a dorit-o, atunci cerința caietului de sarcini trebuia să aibă o formă diferită, cu titlu exemplificativ: „dedicat pentru spălarea oricăror microplăci sau stripuri [...]”, fiind obligația autorității contractante de a se asigura că a formulat cerințele documentației de atribuire în mod clar și precis, susceptibil de interpretare unitară din partea tuturor operatorilor economici.

Din punct de vedere tehnic, apărările autorității contractante nu sunt veridice și nici precise, microplăcile (stipurile) nu sunt doar niște testere (materiale consumabile) cum susține aceasta, ci sunt căptușite cu antigene sau anticorpi în fază solidă, în funcție de test.

Oricum, în acest context, orice critică a autorității contractante față de oferta sa este neîntemeiată și neavenită, contravenind chiar deciziei acesteia de a declara oferta admisibilă, caracter admisibil ce s-a consolidat prin lipsa oricăror contestații/critici cu privire la ofertă.

Prin urmare, solicită respingerea apărărilor autorității contractante ca neîntemeiate și constatarea neconformității ofertei ... SRL, precum și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

1.4. Apărările autorității contractante față de neîndeplinirea de către ...a cerințelor referitoare la prestarea serviciilor de mentenanță aferente garanției produselor ofertate sunt neîntemeiate

Singura apărare pe care o formulează autoritatea contractantă față de faptul că ...nu poate presta serviciile de mentenanță aferente garanției produselor, se rezumă la faptul că aceasta nu poate respinge o ofertă ca neconformă pentru neîndeplinirea unor cerințe care nu au fost prevăzute în mod explicit în cuprinsul documentației de atribuire, invocând aceeași jurisprudență ante-citată, inaplicabilă în situația de față.

Prin această conduită, autoritatea contractantă lezează și aduce atingere chiar interesului său public, acceptând o ofertă a cărei neconformitate reiese în mod vădit și în condițiile în care serviciile de mentenanță aferente garanției produselor nu pot fi oferite, contrar cerințelor exprese din caietul de sarcini.

Or, față de aceste apărări ale autorității contractante, chiar aceasta a solicitat ofertantului ...să depună toate documentele justificative pentru verificarea îndeplinirii obligațiilor asumate prin declarațiile pe proprie răspundere, printre care și avizul ANMDMR, act administrativ imperativ necesar pentru desfășurarea activităților în domeniul echipamentelor medicale.

Acest aviz garantează competența și capacitatea operatorilor economici de a realiza activitățile de import, distribuție și/sau instalare și mentenanță dispozitive medicale.

Or, ...nu este avizat pentru a desfășura aceste activități în cazul anumitor dispozitive medicale ofertate de aceasta în procedură, neavând autorizările legale pentru derularea activităților de service pentru 3 din cele 6 produse solicitate în cadrul lotului 1.

Prin urmare, solicită respingerea apărărilor autorității contractante ca neîntemeiate și constatarea neconformității ofertei ...și, în consecință, admiterea contestației astfel cum a fost formulată, prin dispunerea

obligării autorității contractante la emiterea unui nou rezultat al procedurii.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 10.171 lei, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209162171/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 19.05.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de Furnizare dotări aferente proiectului „Extindere, reabilitare, modernizare și dotare Ambulatoriu integrat de specialitate al Spitalului Orășenesc Târgu Bujor” ....., lotul 1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1050567/22.12.2022. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 712.792,31 lei, fără TVA, valoarea estimată a lotului 1 fiind de 508.534,73 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului evaluării ofertelor, ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației rezultă că demersul ..... SRL a fost determinat de declararea câștigătoare pentru lotul 1 de către autoritatea contractantă a ofertei ... SRL, decizie considerată nelegală.

În acest sens, conform caietului de sarcini, Consiliul observă că în cadrul lotului 1 - Aparatură principală laborator, au fost incluse următoarele echipamente:

*„Analizor gaze și electroliti - 1buc,  
Analizor imunologie automat cu stație PC - 1 buc,  
Analizor microbiologie automat cu stație PC - 1 buc,  
Coagulometru automat - 1 buc,  
Congelator - 1buc,  
Etuvă cu ventilație - 2buc,  
Linie completă ELISA cu analizor cu chemiluminiscență - 1buc,  
Sistem de determinare a VSH - 1 buc.”*

În privința acestor echipamente ofertate pentru acest lot de ...autoarea contestației susține că nu îndeplinesc cerințele minime obligatorii stabilite de achizitoare în caietul de sarcini.

Astfel, echipamentul ofertat drept *Analizor imunologie automat cu stație PC - 1 buc*, de către ... SRL, este Maglumi X3, echipament referitor la care petenta susține că nu îndeplinește cerința caietului de sarcini:

*„Volum de probă utilizat: sub 200 µl”.*

Verificând propunerea tehnică a acestui ofertant, la pct. 18, este indicat faptul că volumul probei este sub 200 µl conform broșurii atașate.

Conform proceselor-verbale nr. 5082/12.04.2023 și nr. 5290/20.04.2023, autoritatea contractantă a menționat că sunt îndeplinite cerințele solicitate pentru analizorul imunologie automat cu stație PC.

În cadrul broșurii atașate indicate în propunerea tehnică de către ... SRL, Consiliul nu a putut identifica cum anume a fost îndeplinită această cerință a caietului de sarcini de echipamentul ofertat, iar în actele emise de autoritatea contractantă lipsește, în general, o minimă analiză cu

privire la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, iar în particular, lipsește orice mențiune legată de cerința în discuție și modul de îndeplinire a ei.

Consiliul nu poate reține relevanța celor afirmate de achizitoare prin punctul de vedere la contestație cu privire la faptul că la pag. 53 în propunerea tehnică a ...se regăsește indicat faptul că volumul de probă necesar pentru determinarea unică efectuată de analizorul de imunologie este de 10  $\mu$ l. În documentul MAGLUMI 2019-nCoV IGM/IgG, din care face parte această pagina 53 invocată de achizitoare, document diferit de broșura aferentă echipamentului, se regăsesc următoarele:

*"Utilizarea prevăzută*

*MAGLUMI 2019-nCoV IGM/IgG este un imunotest de chimioluminescență in vitro destinat detectării și diferențierii calitative a anticorpilor imunoglobulinei M (IgM) și imunoglobulinei G (IgG) împotriva SARS-CoV-2 în ser uman și ser în tuburi de gel separatoare (SST) folosind analizorul de imunotest cu chemiluminiscență complet automatizat MAGLUMI 2000 series."*

Astfel, la pagina 53 indicată de achizitoare se regăsește informația invocată de aceasta, la capitolul *Recoltarea și pregătirea probelor – avertismente și precauții*, respectiv că volumul de probă necesar pentru determinarea unică este de 10  $\mu$ L, însă este în referire doar la această probă.

Or, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că acest volum este valabil pentru orice tip de probă pentru care ar putea fi prelucrată de acest analizor, respectiv să identifice, în clar, că volumul necesar pentru orice tip de probă respectă cerința „*Volum de probă utilizat: sub 200  $\mu$ l*”, indiferent de testul efectuat, prin solicitarea de clarificări ofertantului cu privire la acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării ofertei de către autoritatea contractantă, lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces, motiv pentru care sunt considerate întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul reținând necesitatea reluării evaluării ofertei ...din acest punct de vedere.

Cât privește jurisprudența invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, Consiliul consideră că nu este aplicabilă în speță, nefiind de natură a înlătura cele constatate și stabilite anterior.

Un alt set de critici formulat de petentă este în legătură cu produsul oferit de ...ca și analizor microbiologie automat cu stație PC, respectiv Render MA120.

În acest sens, autoarea contestației invocă faptul că echipamentul oferit nu este un analizor automat, ci unul semi-automat, în timp ce achizitoarea afirmă că sunt îndeplinite cerințele stabilite a fi îndeplinite pentru acest analizor, astfel că nu se poate reține o eventuală neconformitate a acestui produs.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că atât în procesul-verbal nr. 5082/12.04.2023, cât și în procesul-verbal nr. 5290/20.04.2023, autoritatea contractantă a menționat doar că sunt îndeplinite cerințele solicitate pentru analizorul microbiologie automat cu stație PC, astfel că, nici în acest caz, nu poate fi identificat modul în care autoritatea contractantă a ajuns la o astfel de concluzie.

Pe de altă parte, autoarea contestației nu susține că acest analizor nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire, ci doar că nu a fost îndeplinită cerința ca echipamentul să fie automat, fiind unul semi-automat.

Conform broșuri depuse de ofertant rezultă că acest echipament este descris, prin titlu, ca fiind unul automat, însă în descrierea existentă în cadrul acesteia nu pot fi regăsite informații concrete/clare legate de automatizarea proceselor, respectiv care sunt acele procese care sunt automate și care nu.

Cum din lucrările comisiei de evaluare nu rezultă modul în care a stabilit că sunt îndeplinite de ofertant fiecare dintre cerințe, Consiliul apreciind că, inclusiv ca analizorul să fie unul automat, este o cerință în sine, se reține caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă și necesitatea reluării evaluării ofertei din acest punct de vedere.

Faptul că în denumirea produsului producătorul a inclus în broșură mențiunea că analizorul este automat, nu este suficient. Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere în aprecierea sa și faptul că broșura poate să nu conțină toate informațiile și specificațiile aferente unui echipament, ci doar acelea considerate relevante de producător. Însă, lipsa de diligență a autorității contractante în a realiza o evaluare completă, fundamentată, a ofertelor au condus la situații precum cea în analiză, în care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire fără a avea argumente/informații clare și concrete cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind caracterul automat al proceselor.

Într-o astfel de situație, era necesară solicitarea de informații suplimentare care să ateste care sunt acele procese realizate de echipament în mod automat, pentru a stabili veridicitatea informației existente în titlul broșurii. Cu toate acestea, autoritatea contractantă, fără a avea informații clare cum anume sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini, în loc să solicite clarificări suplimentare în acest sens, a stabilit conformitatea ofertei.

De asemenea, este de reținut că autoritatea contractantă a stabilit ca echipamentul ofertat să fie unul automat și nu semi-automat, condiție care este una de conformitate a produselor oferite, impusă explicit, iar autoritatea contractantă trebuie să stabilească fără echivoc că echipamentul ofertat o îndeplinește pe deplin și nu parțial. Modul în care autoritatea contractantă a definit tipul echipamentului, ca și condiție obligatorie existentă în titulatura acestuia, expresă a caietului de sarcini, a determinat participarea ofertanților la procedura de atribuire și

alegerea echipamentului oferat, astfel că, la acest moment nu pot fi eliminate parte din condițiile impuse ori introduse alte condiții care nu se regăseau în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării ofertei depuse de ...pentru acest lot și cu privire la analizorul de microbiologie automat cu stație PC.

Ca și în cazul produsului analizat anterior, Consiliul nu poate stabili în sensul celor solicitate de contestatoare, respectiv constatarea faptului că nu sunt satisfăcute cerințele caietului de sarcini, respectiv că oferta pentru lotul 1 este neconformă, tocmai pentru că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este incompletă și necesită a fi reluată.

În ceea ce privește următorul set de critici formulat de contestatoare, Consiliul reține că este în legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de către echipamentul oferat pentru Linie completă ELISA cu analizor cu chemiluminiscență.

Astfel, contestatoarea susține că echipamentul oferat în acest sens nu îndeplinește cerința 3:

*"3. Spălător de microplăci tip Elisa*

*Dedicat pentru spălarea diferitelor microplăci sau stripuri: cu fundul plat, în formă de (U) sau formă de V.*

*Echipament automat, complet programabil, fără intervenția utilizatorului."*

În susținerea acestei aprecieri, autoarea contestației afirmă că echipamentul oferat ar trebui să poată fi utilizat pentru spălarea microplăcilor și cu fundul în formă de U sau V nu doar cum este indicat în cadrul propunerii tehnice și în broșura aferentă de către ofertantul declarat câștigător, cu fundul plat.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei apreciind că modul de interpretare a cerinței arată faptul că autoritatea contractantă a permis ca echipamentele oferate să fie utilizat pentru oricare din tipuri indicate pentru tipurile de fund al plăcilor.

Chiar dacă formularea precizată de contestatoare prin concluziile scrise ar descrie mai bine cerința în cauză ("... orice tipuri de microplăci"), modul de formulare a cerinței caietului de sarcini nu ar putea permite autorității contractante să respingă nicio ofertă depusă în procedură pentru că echipamentul oferat ar permite spălarea doar a unui model microstripuri dintre cele indicate.

Astfel, pentru aceste motive criticile contestatoarei cu privire la acest echipament sunt considerate lipsite de temei.

În ceea ce privește ultimul set de critici formulat de contestatoare, Consiliul reține că se referă la modul de îndeplinire al cerințelor caietului de sarcini privind prestarea serviciilor de mentenanță aferente garanției produselor oferate.

În această privință, Consiliul observă că autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini următoarele:

*"CAP. 6. PERIOADA DE GARANȚIE*

1. Perioada de garanție este cea prevăzută în fișele tehnice pentru fiecare produs. Perioada de garanție curge de la data semnării procesului verbal privind recepția cantitativă și calitativă a tuturor produselor și punerea în funcțiune a echipamentelor.

2. În perioada de garanție se vor asigura serviciile de service/ asistență tehnică în interval de maxim 24 ore de la data notificării defectiunii.

3. Pentru asigurarea service-ului în perioada de garanție, ofertanții vor prezenta obligatoriu o declarație pe proprie răspundere prin care își asumă că va realiza service-ul pe perioada de garanție (formular propriu), care va conține și următoarele date:

- SC:.....  
Persoana de contact:.....  
Telefon: .....  
Fax: .....  
Email: .....

4. Furnizorul este obligat ca în perioada de garanție să înlocuiască produsele/elementele deteriorate ca urmare a unor defecte de fabricație.

5. În cadrul proiectului, echipamentele vor fi achiziționate cu condiția asigurării următoarelor servicii:

transportul și instalarea echipamentelor complexe se va efectua de către producător/furnizorul acestora,

echipamentele vor fi însoțite de manuale de utilizare în limba română,  
personalul care va utiliza fiecare tip de echipament va fi instruit pentru utilizarea și  
întreținerea echipamentului de către producător/furnizor.

6. Intervențiile asupra Produselor care pot fi efectuate doar de către vânzător sau o firmă autorizată de acesta vor avea loc la punctele lor de lucru. Cu acceptul expres al vânzătorului, efectuarea acestor intervenții se poate desfășura și la un sediu indicat de cumpărător, pe cheltuiala acestuia din urmă (cu cuantificarea costurilor legate de imobilizarea personalului de specialitate, transport, cazare, diurna și orice alte cheltuieli aferente unei astfel de intervenții) și doar în măsura în care la adresa respectivă se poate asigura un spațiu de lucru amenajat.

7. Perioada de garanție completă (cu service gratuit) este de minim 24 de luni de la punerea în funcțiune. Proiectul de amplasare, instalarea, punerea în funcțiune și instruirea personalului operator se efectuează la beneficiar, în locația de livrare, cu personal autorizat al firmei care livrează și sunt operații incluse în pret. Producătorul trebuie să livreze piese de schimb, contra cost (după perioada garanției aparatului), cei puțin 10 ani de la data livrării.

8. Garanția produsului este în conformitate cu legislația în vigoare, cadru juridic al cărui obiectiv este de a ajuta consumatorul cu diferite opțiuni în momentul în care o achiziție nu este în conformitatea contractului, oferind acestuia posibilitatea de cerere de înlocuire sau reparare a bunului cumpărat, exceptând ca una din acestea să rezulte imposibil de realizat. Când reparația sau înlocuirea nu este posibilă sau rezulta disproporționată, consumatorul va putea cere o reducere de pret sau soluționarea contractului.

9. Produsele considerate consumabile nu intra în garanție împreună cu accesoriile."

Referitor la modul de îndeplinire a acestor cerințe autoarea contestației apreciază că prestarea serviciilor de service/mentenanță în perioada de garanție poate fi realizată doar în baza avizului emis de către ANMDMR. Astfel, susține că, pentru ca un operator economic să poată, în mod legal, presta servicii de instalare și/sau mentenanță dispozitive medicale, pentru o anumită categorie/grupă de dispozitive medicale, produse de anumiți producători, trebuie ca aceste activități, grupe de produse și producători specifici să fie menționate expres în Avizul de funcționare emis de ANDMR.

În contra celor susținute de autoarea contestației, autoritatea contractantă arată că ofertantul a depus declarația pe proprie răspundere solicitată, astfel că nu există temei respingere a ofertei depusă de ... SRL.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului contestată, Consiliul reține că în propunerea tehnică acesta a depus o astfel de declarație, în care se specifică faptul că ...este cel care va realiza serviciile de service pe perioada de garanție, astfel că solicitarea caietului de sarcini este îndeplinită.

De asemenea, Consiliul consideră că, în contextul aprecierilor autoarei contestației devin relevante cerințele fișei de date potrivit cărora s-a considerat de către autoritatea contractantă necesar a fi îndeplinite următoarele condiții:

*"III.1) CONDITII DE PARTICIPARE:*

*III.1.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului*

*Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:*

*Ofertantul va face dovada ca nu se incadreaza la situatiile prevazute de art. 59-60, 164, art 165, art.167 din Legea 98/2016.*

*Modalitatea prin care poate fi demonstrata indeplinirea cerintelor: Se va prezenta DUAE in conformitate cu prevederile art 193 alin 1 din Legea 98/2016 iar documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate in DUAE urmeaza a fi prezentate la solicitarea autoritatii contractante, doar de catre ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor.*

*Cerintele privind neincadrarea in situatiile prevazute la art.59-60, 164, art 165, art.167 se adreseaza si subcontractantilor si tertilor conform art 170/1 si 183/1 din Legea 98/2016.*

*Documentele justificative vor putea fi, in masura in care furnizeaza toate informatiile solicitate in DUAE, urmatoarele :*

- 1. Formularul Declarație privind conflictul de interese completat*
- 2. Certificat privind plata obligatiilor la bugetul general consolidat (bugetul local si bugetul de stat) valabile la momentul prezentarii, care sa confirme faptul ca ofertantul si-a indeplinit obligatiile RESTANTE de plata a impozitelor, taxelor si contributiilor de asigurari sociale la sediul social, sediile secundare, precum si punctul/punctele de lucru „pentru care exista obligatii de plata” la momentul DEPUNERII ACESTORA.*
- 3. Cazier judiciar pentru operatorul economic,*
- 4. Cazier judiciar al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv*
- 5. Dupa caz, documente prin care se demonstreaza faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogarile prevazute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizitiile publice;*
- 6. Orice documente echivalente emise de autoritati din tara in care ofertantul este rezident.*
- 7. Orice alte documente edificatoare.*

*- Persoanele cu functie de decizie din cadrul autoritatii contractante, in ceea ce priveste organizarea, derularea si finalizarea procedurii de atribuire, sunt: FOTEA Costel (Președinte), Cucu Doina (Vicepresedinte), SANDU Mitica (Vicepresedinte), SIMION Paula Elena (Șef Serviciu Licității), Stoica George (Director executiv Direcția economie și finanțe), Radu Maciucă (Director Direcția Tehnică), Camelia Epure (Director Direcția programe), Camelia GRAUR (consilier Serviciul Licității), Andreea Noemi ILIE (consilier Serviciul Licității), Chiriac Florina Roxana (consilier Serviciul Licității), Botez Carmen Daniela (consilier Serviciul Licității) și consilierii județeni membrii ai comisiei buget-finanțe din cadrul Consiliului Județean .....: IOSIF Iulian, DIACONU Vasile, STAN Ionel, STANCIU Silvius, GASPAROTTI Florinel-Petru, Grosu Elena.*

*Prevederile prezentei secțiuni se completează cu cele ale Secțiunii A Instrucțiuni pentru ofertanti*

*III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*

*Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:*

- *Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comertului - Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Ofertantul va face dovada că activitățile cuprinse în Certificatul constatator (în concordanță cu obiectul contractului), sunt autorizate de către ONRC.*

*Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.*

*III.1.2) Capacitatea economica si financiara*

*III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala*

*Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:*

*Loturile: 1,2*

*Pentru contractele de achizitie de bunuri: executarea de livrari de tipul specificat*

*Declaratie privind Lista produselor furnizate, din care sa rezulte ca a furnizat, în ultimii 3 ani, produse similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, pentru fiecare dintre cele 2 loturi. Ofertantii vor prezenta certificari de buna executie/recomandari. Respectiv cele certificari/recomandari indica beneficiarii, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau clienti privati, perioada si locul de furnizare si precizeaza daca au fost duse la bun sfârșit.*

*Modalitatea de indeplinire:*

*Operatorul economic clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile va face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin prezentarea de procese verbale de predare primire și/sau alte documente din care sa reiasă: beneficiarul, cantitatea, perioada (inclusiv data încheierii contractului).*

*Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:*

*Loturile: 1,2*

*Proportia de subcontractare*

*Înainte de semnarea contractului, ofertantul câștigător va prezenta contractul de subcontractare încheiat între ofertant si subcontractant în original sau în copie legalizata.*

*Subcontractantii nu trebuie sa se afle în situatia care determina excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 165, art. 167, art. 164 din Legea 98/2016.*

*Modalitatea de indeplinire:*

*"Completarea DUAE" - Documentele justificative solicitate vor fi prezentate doar la solicitarea autoritatii contractante de catre ofertantul clasat pe primul loc, la finalizarea evaluarii ofertelor."*

Din cuprinsul acestor solicitări, Consiliul notează că, deși activitatea de service pe perioada garanției echipamentelor oferate este parte din obiectul achiziției, autoritatea contractantă nu i-a asociat și cerințe de calificare vizând deținerea autorizărilor/avizelor legale necesare prestării ei.

Într-o astfel de situație, este considerat ca relevant faptul că prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii a fi respectate, fiind în aceeași măsură opozabile, atât pentru ofertanților, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire.

În aceste condiții autoritatea contractantă este limitată la evaluarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației. Această obligație

decurge și din necesitatea asigurării respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

În consecință, chiar dacă asigurarea prestării serviciilor de instalare de service/mentenanță în perioada de garanție a echipamentelor pentru o anumită categorie/grupă de dispozitive medicale, produse de anumiți producători impune menționarea expresă a lor (activități, grupe de produse și producători specifici) în Avizul de funcționare emis de ANMDMR, din punctul de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achizițtoarea alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului de achiziție publică le implică, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii tuturor mențiunilor de către ofertant a acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activități ale contractului sunt realizate.

Interpretarea aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

*„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:*

*1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă*

*trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.*

*2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24*

*trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie*

*atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.*

*3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24*

*trebuie interpretat în sensul că*

*se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”*

Prin urmare, sunt de respins pretențiile contestatoarei în sensul că, pentru declararea admisibilității ofertei ... SRL, era necesar ca societatea să facă dovada că deține posibilitatea legală de a asigura servicii de instalare și/sau service/mentenanță pentru toate echipamentele oferate, prin resurse proprii sau prin ale unui subcontractant.

Însă, este de subliniat că, deși prevederile caietului de sarcini stabilesc necesitatea depunerii unei declarații pe propria răspundere prin care își asumă că va realiza service-ul pe perioada de garanție, intra în sarcina achizitoarei să se asigure că ofertantul pe care îl desemnează câștigător, viitor contractant, este abilitat să presteze – direct sau indirect – în mod legal activitățile care fac obiectul contractului, inclusiv cele de instalare și/sau service/mentenanță pentru toate echipamentele aferente acestui lot 1.

Or, Consiliul nu a putut identifica în documentele emise de achizitoare și transmise către CNSC realizarea vreunei verificări în acest sens, punctul de vedere la contestație formulat de aceasta confirmând această constatare.

Pentru aceste motive, Consiliul stabilește necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei asocierii, urmând ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului în vederea stabilirii modului în care acesta are capacitatea profesională de a realiza activitățile în discuție, obiect al contractului.

Pe cale de consecință, fiind posibilă dispunerea de măsuri care pot permite autorității contractante să remedieze deficiențele constatate cu privire la lotul 1, capătul subsidiar de cerere de anulare a procedurii de achiziție va fi respins ca nefondat, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ...pentru lotul 1, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea

deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ...pentru lotul 1, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația depusă de ..... SRL în contradictoriu cu ..... cu privire la lotul 1.

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ...pentru lotul 1, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ...pentru lotul 1, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 25 exemplare, conține 25 pagini.  
Redactată practicaua deciziei ...