

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1337/16.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56663/17.10.2023 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, prin licitație deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «*SERVICII DE PROIECTARE TEHNICĂ aferente realizării obiectivului de investiții: „MODERNIZARE/REABILITARE STRĂZI ÎN ...”*», cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„anularea adresei nr. 24317/10.10.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr. 24189/09.10.2023, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... SRL a fost desemnată câștigătoare, reevaluarea ofertei ... SRL și constatarea neconformității și inadmisibilității acesteia, declararea ofertei ... SRL ca fiind neconformă, reluarea procedurii reevaluarea ofertelor”*.

Prin contestația nr. 694/16.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56672/17.10.2023 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, având sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva aceleiași proceduri de atribuire, organizată de către autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii înregistrat sub nr. 24189/09.10.2023 și a tuturor documentelor subsecvente, anularea procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare înregistrat sub nr. 21.665/13.09.2023, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul ... SRL, în conformitate cu obligațiile asumate prin propria propunere tehnică și coroborat cu prevederile din legislația din domeniul achizițiilor aplicabilă”*.

Prin adresa nr. 255/23.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58767/ 26.10.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., s-a solicitat *„admiterea în principiu a cererii de intervenție (...), iar pe fondul cauzei, admiterea contestației formulate de ... SRL (...) anularea raportului procedurii nr. 24189/09.10.2023 (...) anularea adresei nr. 24317/10.10.2023 (...) obligarea autorității contractante la menținerea ofertei subscrisei în evaluare și reevaluarea ofertei depusă de ASOCIEREA SC ... SRL/... SRL (...) finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător”*.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ... și ..., urmând a soluționa cauzele în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56663/17.10.2023 și 56672/17.10.2023, prin care, societatea ... SRL (dosar nr. ...), respectiv societatea ... SRL (dosar nr....), critică rezultatul procedurii de atribuire sus amintită, în ce privește conformitatea ofertei depusă de către societatea ... SRL, solicitând cele redate în partea introductivă.

Prin contestația formulată (dosar nr. ...), societatea ... SRL consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă ca neconforme și inacceptabile ofertele depuse de ... SRL și ... SRL.

Prin adresa nr. 57145/.../18.10.2023, C.N.S.C. a pus în vedere contestatoarei ... SRL necesitatea constituirii cauțiunii și comunicării recipisei de consemnare a acesteia, în cuantum de 22.663,86 lei, în original, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prin adresa nr. 1370/19.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57401/19.10.2023, ... SRL a transmis că *„înțelege să renunțe la pretențiile exprimate și, implicit, la contestația nr. 1337/16.10.2023”*.

Prin contestația formulată (dosar nr. ...), societatea ... SRL critică oferta ... SRL susținând că propunerea financiară a acesteia nu este corelată cu propunerea tehnică, în sensul că ofertantul în cauză nu a prevăzut în propunerea financiară costurile asumate, aferente activităților din propunerea tehnică, respectiv de „a urmări minim 4 ore pe zi aplicarea soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect”, pe toată durata asistenței tehnice, care este de 12 luni pentru fiecare obiectiv în parte.

De asemenea, susține contestatoarea, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, ofertantul ... SRL a modificat, prin răspunsul nr. 265/14.09.2023 justificările cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, astfel cum au fost aceste prezentate prin adresa nr. 250/ 17.08.2023.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare concluziile propriului expert, aflate în raportul de specialitate nr. 450/21.08.2023, potrivit cărora „justificările de preț prezentate de ofertantul ... SRL prin adresa nr. 250/ 17.08.2023 sunt neconcludente”. În același sens, contestatoarea precizează că la dosarul achiziției nu se regăsește raportul expertului extern cooptat cu privire la justificările de preț prezentate de ofertantul ... SRL prin adresa nr. 265/14.09.2023.

În continuare, referitor la propunerea tehnică aparținând ... SRL, contestatoare prezintă următoarele comparații:

- pag.38 - tabelul 2 - Detalierea activităților obligatorii:

Nr. crt.	Activitate	Detalierea activității
6.	Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor	Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore /zi pe toată durata contractului

- pag. 42 - tabelul 3 - Activități incluse în cadrul contractului de prestări servicii:

Nr. crt.	Activitate	Detalierea activității
11.	Asistență tehnică pe perioada de execuția a lucrărilor inclusiv la fazele determinante Recepție, perioada de garanție a lucrărilor	Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore /zi pe toată durata contractului

- pag. 45 - tabelul 4. Activități în legătură cu rezultatul contractului:

Nr. crt.	Activitate	Detalierea activității
12.	Asistență tehnică pe perioada de execuția a lucrărilor	iv. Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore /zi pe toată durata contractului

- pag. 74:

Activități realizate în etapa de execuție a lucrărilor de construcții

(...)Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore /zi pe toată durata contractului

- pag. 134 - tabelul 12 - Rezultate obținute în urma prestării serviciilor:

Nr. crt.	Activitate	Detalierea activității
11.	Asistență tehnică pe perioada de execuția a lucrărilor inclusiv la fazele determinante Recepție, perioada de garanție a lucrărilor	iv. Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore /zi pe toată durata contractului

- pag. 138 - tabelul 16 - Activități realizate în cadrul contractului:

Nr. crt.	Activitate	Detalierea activității
12.	Asistență tehnică pe perioada de execuția a lucrărilor	iv. Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore /zi pe toată durata contractului

- pag. 151 - Tabelul 15 - Rezultate obținute în urma prestării serviciilor:

Nr. crt.	Activitate	Detalierea activității
11.	Asistență tehnică pe perioada de execuția a lucrărilor inclusiv la fazele determinante Recepție, perioada de garanție a lucrărilor	iv. Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore /zi pe toată durata contractului

La etapa de evaluare a propunerilor financiare, precizează contestatoarea, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL, prin adresa din 17.08.2023 să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut având în vedere că prețul ofertat de aceasta reprezintă 63,70% din valoarea estimată

La această solicitare, ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa nr. 250/17.08.2023, astfel:

Tabelul 2. Detalierea activităților obligatorii:

Nr. crt.	Activitate	Detalierea activității	Valoarea servicii (lei fără TVA)
6.	Asistență tehnică pe perioada de execuția a lucrărilor	(...) - Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore /zi pe toată durata contractului	40.000,00 LEI

Tabelul 19. Alocarea expertilor:

Personal propus	Activitate	Rezultat	Perioadă de timp alocată
-----------------	------------	----------	--------------------------

Ing. Alin Romanciuc - inginer proiectant specialitatea CFDP	Asigurarea asistenței tehnice pe toată durata de execuția a lucrărilor	Rapoarte de asistență tehnică pe toată durata de execuție a lucrărilor	Oricând este nevoie pe toată perioada de execuție a lucrărilor
Ing. ... - inginer proiectant specialitatea CFDP	Asigurarea asistenței tehnice pe toată durata de execuția a lucrărilor	Rapoarte de asistență tehnică pe toată durata de execuție a lucrărilor	Oricând este nevoie pe toată perioada de execuție a lucrărilor

Notă: Unele activități se suprapun, experții putând lucra independent.

În tabelul nr. 19 sunt prezentate numărul de zile maxime alocate fiecărui expert, în timp ce orele alocate pentru fiecare expert sunt prezentate în tabelul de mai jos.

Tabel nr. 1 Alocare experților (ore)

Categorie servicii	Personal de specialitate	Termen Realizare	Valoare lei (fără TVA)
Asistența tehnică din partea proiectantului - Sprijin pe perioada pregătirii și derulării procedurii de atribuire a Contractului de Servicii privind elaborarea Proiectului Tehnic - Asistentă tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor. - Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de garanție a lucrărilor. - Întocmirea documentației tehnice privind urmărirea în exploatare a construcției - Asistență tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor	Ing. ... ' 200 ore Ing. ... 200 ore	Pe toată perioada de execuție a lucrărilor	40.000,00 lei

De asemenea, prin răspunsul dat, ... SRL a precizat că „La estimarea valorii carburantului - 3.900 lei a fost luat în calcul un număr de aproximativ 5 deplasări dus-întors (în perioada de proiectare), respectiv 20 deplasări dus-întors (în perioada de execuție) pe ruta ..., distanță aproximativă de 150 km (dus-întors), la un consum de 131/100 km și un preț de cca 8 lei/l benzină”.

Față de le de mai sus, contestatoarea susține că, din informațiile aflate în propunerea tehnică, rezultă că ofertantul ... SRL și-a asumat „să urmărească minim 4 ore pe zi aplicarea soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect” pe toată durata asistenței tehnice care este de 12 luni pentru fiecare obiectiv în parte, conform prevederilor de la pag. 5 din caietul de sarcini. Din coroborarea celor două perioade de timp, afirmă contestatoarea, rezultă că ofertantul în cauză trebuia să bugeteze în propunerea financiară un număr de minim 960 de ore conform următorului calcul: 12 luni x 4 săptămâni/lună x 5 zile lucrătoare/săptămână x 4 ore/zi = 960 ore. Contestatoarea menționează că respectivul calcul a fost prezentat fără a lua în considerare că perioada de deplasare de la sediul prestatorului (Iași) la locul desfășurării

lucrărilor (...) unde trebuie acordată asistență tehnică, este considerat ca fiind timp de muncă, respectiv minim 2 ore/zi deplasare dus întors x 240 de deplasări (12 luni x 4 săptămâni /lună x 5 zile lucrătoare/ săptămână) = 480 ore. În acest sens, contestatoarea invocă decizia CJUE C-266/14 și prevederile art. 111 alin. 1) din Codul muncii.

De asemenea, conform propriei propuneri tehnice, respectiv a justificărilor din adresa nr. 250/17.08.2023, ... SRL va face *„urmărirea aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect”*, prin unul dintre cei 2 experți nominalizați pentru realizarea acestei activități, respectiv: Ing. ... sau Ing. ..., dar cu obligația ca aceștia *„să urmărească minim 4 ore pe zi aplicarea soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect”* pe toată durata asistenței tehnice care este de 12 luni pentru fiecare obiectiv în parte.

Or, afirmă contestatoarea, din justificarea prezentată de către ... SRL prin adresa nr. 250/17.08.2023, rezultă că, deși în propunerea tehnică si-a asumat că *„va urmări minim 4 ore pe zi aplicarea soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect”* pe toată durata asistenței tehnice care este de 12 luni pentru fiecare obiectiv în parte, respectiv că va alocă un număr de 960 de ore + 480 ore = 1.440 ore de manoperă din partea celor 2 experți CFDP, în fapt, în propunerea financiară, a prevăzut un număr de doar 400 de ore pentru cei 2 experți CFDP care aveau atribuții în urmărirea aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, aspect care, în opinia contestatoarei arată că propunerea financiară a ... SRL nu a fost corelată cu cea tehnică.

Totodată, contestatoarea susține că necorelarea propunerii financiare cu cea tehnică, rezultă inclusiv din faptul că ... SRL a prevăzut un număr de *„doar 20 deplasări dus-întors (în perioada de execuție) pe ruta ...”*, însă conform propriei propuneri tehnice, ar rezulta un număr de minim 240 de deplasări (12 luni x 4 săptămâni/lună x 5 zile lucrătoare/săptămână), ca efect al obligației *„de a urmări minim 4 ore pe zi aplicarea soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect”* pe toată durata asistenței tehnice care este de 12 luni pentru fiecare obiectiv în parte.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, potrivit art. 124 alin. 1) din HG nr. 359/2016, oferta are un caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului, prin urmare, la elaborarea propunerii financiare, ... SRL trebuia să țină seama de obligațiile pe care și le-a asumat prin propunerea tehnică depusă, și să prevadă sumele de bani pentru prestarea acestor activități.

Contestatoarea afirmă că necorelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară aparținând ... SRL rezultă inclusiv din raportul expertului extern cooptat nr. 450/21.08.2023, pag. 12, unde se regăsesc următoarele mențiuni: *„Coroborând cele 2 informații rezultă că ofertantul trebuia să își coreleze propunerea financiară cu propunerea*

tehnică asumată, în sensul că trebuia să prevadă un număr de: (12 luni x 21 zile) = 252 de deplasări pe perioada de asistență tehnică; (12 luni x 21 zile x 4 ore zi) = 1.008 ore pe perioada de asistență tehnică pentru Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului". Or, în opinia sa, din cele 252 de deplasări necesare pe perioada de asistență tehnică, ofertantul în cauză a cuprins doar un număr de 20 deplasări dus-întors, iar în loc de 1.008 ore, a prevăzut în propunerea financiară doar un număr de 400 de ore (200 + 200 ore).

Conform calculelor contestatoarei, valoarea teoretică a orelor lipsă este de 66.592 lei și reprezintă 9,5% din valoarea ofertată, aspect care, în opinia sa, conduce la concluzia potrivit căreia ... SRL nu a demonstrat că costul ofertat pentru activitatea de asistență tehnică este un cost real, oferta acesteia fiind neconformă în baza prevederilor art. 136 alin. 3) și art. 137 alin. 3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În continuare, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă, contrar dispozițiilor art. 209 alin. 2) din Legea 98/2015, care interzic, în mod expres, acesteia ca „prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant”, respectiv contrar concluziilor propriului expert cooptat, decide să revină prin adresa fără număr din 29.08.2023 și să solicite ... SRL "să coreleze și să clarifice informațiile din propunerea tehnică cu cele din răspunsul la solicitarea de clarificare", adresa nr. 250/17.08.2023.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că atât timp cât autoritatea contractantă a solicitat „corelarea” informațiilor din propunerea tehnică cu cele transmise prin adresa nr. 250/17.08.2023, rezultă că a concluzionat că informațiile prezentate nu sunt corelate, iar prin solicitarea suplimentară de clarificări a acordat o nouă șansă ... SRL să dea un alt răspuns prin care să „corecteze” necorelările dintre propunerea financiară și propunerea tehnică, prin urmare, să avantajeze ofertantul în cauză ca să transforme oferta dintr-una neconformă într-una admisibilă.

În susținere, contestatoarea precizează că ... SRL a răspuns prin adresa nr. 265/14.09.2023, modificând întru totul atât obligațiile asumate prin caietul de sarcini, cât și propriile răspunsuri transmise anterior prin adresa nr. 250/17.08.2023, după cum urmează: „2. Dintr-o eroare de tehnoredactare s-a trecut în tabelul cu nr. 1 - 400 ore. Pe toată perioada de execuție a lucrărilor (...)", astfel sintagma 400 ore se va citi și înlocui 12 luni (toată perioada de execuție a lucrărilor). Numărul de ore aferent celor 12 luni de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (din care se scad lunile de iarnă în conformitate cu legislația în vigoare respectiv normative C 16-84) - estimativ 672 ore pentru 1 specialist. Ținem sa precizam ca pentru asistența tehnică va fi disponibilizat doar 1 specialist pentru a asigura derularea contractului și rezolvarea problemelor ivite în execuția lucrărilor. Pe perioada de

asistență tehnică, persoana responsabilă va fi relocată în ..., costurile aferente relocării regăsindu-se la costurile cheltuielilor indirecte. Având în vedere relocarea persoanei responsabile, costurile aferente transportului nu necesită revizuire. Pentru a nu lăsa loc de interpretări menționăm și declarăm că termenul de prestarea serviciilor de asistență este de 12 luni în conformitate cu legislația în vigoare, obligații pe care societatea noastră le va îndeplini în conformitate cu condițiile contractuale prevăzute în draftul de contract".

Referitor la răspunsul de mai sus, contestatoarea afirmă că în adresa nr. 250/17.08.2023 nu există nici o precizare care să aibă în conținut un număr de "400 de ore" ci există numai pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului un număr de "200 de ore" alocat expertului Ing. ... și un alt număr de "200 de ore" alocat expertului Ing.

În opinia contestatoarei, prin raportare la prevederile art. 135 alin. 3) din HG 395/2016, nu se pot reține susținerile ... SRL privind „*viciul de formă*”, deoarece pentru existența acestuia trebuie demonstrat, în mod neechivoc, că această informație este susținută deja din documentele aflate deja în ofertă. Or, deși atât în propunerea tehnică depusă, cât și în justificarea prețului, prezentată prin adresa nr. 250/17.08.2023, se precizează, în mod clar, că pentru activitatea „*de a urmări minim 4 ore pe zi aplicarea soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect*”, ... SRL alocă 2 persoane, ing. ... și ing. ..., pentru ca apoi, prin adresa nr. 265/14.09.2023, ofertantul respectiv să modifice această alocare, precizând că va aloca doar „*1 specialist/1 persoană*”, fără a nominaliza care va fi persoana în cauză.

Contestatoarea afirmă că și în situația în care s-ar admite ca fiind vorba despre o „*eroare de tehnoredactare*”, rămânea obligația ... SRL de a justifica valoarea de 40.000 de lei alocată pentru activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului. Or acesta, prin adresa nr. 265/14.09.2023, nu a mai prezentat o astfel de justificare, pentru a explica că de fapt în loc de 2 ingineri se alocă de fapt unul singur, iar în loc de efectuarea a 20 de deplasări pe perioada de asistență tehnică se va reloca o persoană în

Din acest punct de vedere, afirmă contestatoarea, este mai mult decât evident că prin modificările aduse prin adresa nr. 265/14.09.2023, ... SRL, respectiv informațiile prezentate prin adresa nr. 250/17.08.2023, sunt neconcludente.

În ceea ce privește neconcludența informațiilor transmise de către ... SRL, prin adresa nr. 265/14.09.2023, contestatoarea precizează că în documentul în cauză, se precizează că din cele 12 luni de asistență tehnică se scade perioada de timp frigos, respectiv 4 luni conform normativ C 16-84, rezultând un număr de 672 de ore de manoperă (8 luni x 21 de zile/lună x 4 ore /zi = 672 de ore). Or, susține contestatoarea, acest răspuns este contrar prevederilor de la pag. 6 din

caietul de sarcini, conform cărora „Perioadele de suspendare a executării lucrărilor dispuse sau avizate justificat de către beneficiar, nu se cuantifică în sarcina prestatorului”. Prin urmare, potrivit cerinței respectiv, perioadele de suspendare a executării lucrărilor, inclusiv perioadele de timp friguros conform normativ C 16-84, „nu se cuantifică în sarcina prestatorului”, în sensul că se suspendă inclusiv prestarea serviciilor de asistentă tehnică pe perioada în care nu se execută lucrări, rămânând astfel în vigoare precizările de la pag. 5 din caietul de sarcini, conform cărora perioada de asistență tehnică este de 12 luni, și nu de 8 luni așa cum lasă să se înțeleagă ... SRL prin răspunsul formulat.

Faptul că durata asistenței tehnice este de 12 luni și nu de 8 luni este confirmat, în opinia contestatoarei, inclusiv de precizările din propunerea tehnică a ... SRL, pag. 7, unde se precizează următoarele: „Analizând Documentația de Achiziție prezentată, estimăm faptul că execuția lucrărilor va dura aproximativ 12 luni, perioadă în care vom acorda asistenta tehnică necesară ducerii la bun sfârșit a obiectivelor de investiții solicitate a fi proiectate. Perioada exactă se va evalua o dată cu realizarea Proiectului Tehnic de execuție, fiind luate în considerare toate lucrările necesare. Însușind duratele de execuție a tuturor obiectivelor prezentei Achiziții Publice, rezultă o durată de implementare a contractului de aproximativ 14 luni”.

De asemenea, contestatoarea menționează că în tabelul 1 - Alocare ore experți (pag. 18 din răspunsul transmis prin adresa nr. 250/17.08.2023) se alocă un număr de 690 de ore expertului ... și 690 de ore expertului ...:

Categorie servicii	Personal de specialitate
Elaborarea Documentațiilor de Avizare a Lucrărilor de Intervenții	Ing. ... 250 ore Ing. ... 250 ore
Elaborare Documentații tehnice avize, acorduri, Proiect, pentru Autorizarea Executării Lucrărilor de Construire (PAC), Proiectul de organizare a execuției lucrărilor (POE	Ing. ... 120 ore Ing. ... 120 ore
Elaborare/Definitivare Proiect Tehnic de Execuție și Detalii de Execuție	Ing. ... 120 ore Ing. ... 120 ore
Asistenta tehnică din partea proiectantului - Sprijin pe perioada pregătirii și derulării procedurii de atribuire a Contractului de Servicii privind elaborarea Proiectului Tehnic	Ing. ... 200 ore Ing. ... 200 ore
- Asistentă tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor. - Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de garanție a lucrărilor. - întocmirea documentației tehnice privind urmărirea în exploatare a construcției - Asistență tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor	
TOTAL ORE CONTRACT	Ing. ... - 690 ore Ing. ... - 690 ore

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că nu este vorba despre o „eroare de tehnoredactare”, deoarece calculele matematice sunt corecte, dimpotrivă în opinia sa este vorba nu despre erori aritmetice, ci despre informații care coroborate demonstrează că pentru activitatea de asistență tehnică nu au fost prevăzute numărul de ore de manoperă pe care ... SRL le-a asumat prin propunerea tehnică.

Totodată, cu privire la cheltuielile cu transportul, menționează contestatoarea, inițial, prin adresa nr. 250/17.08.2023, ... SRL a precizat că a alocat un număr de 20 de deplasări, iar ulterior, prin adresa nr. 265/14.09.2023, aceasta modifică primul răspuns și precizează faptul că, persoana va fi „relocată” în ..., iar costurile de relocare se regăsesc în „cheltuielile indirecte”, fără a mai exista nicio informație cu privire la numărul de deplasări, având în vedere că la activitatea de asistență tehnică mai sunt și alte activități, nu doar „urmărirea în șantier a aplicării soluției tehnice” care necesită prezența pe teren, cum ar fi: prezența la predarea amplasamentului, prezența la fazele determinante, prezența la recepția lucrărilor, prezența la recepția lucrărilor după perioada de garanție, etc.

În continuare, contestatoarea invocă art. 46 alin. 4) din Codul Muncii, conform căruia *„Salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”*. Prin raportare la acest articol, contestatoarea susține că prin răspunsul dat, ... SRL nu a explicat cum va acoperi aceste cheltuieli, care în opinia sa nu pot fi acoperite prin „cheltuielilor indirecte”. În susținere, contestatoarea prezintă propriul calcul potrivit căruia din suma bugetată, de 40.000, fără TVA, pentru toată activitatea de asistență tehnică, se scad cele „672 de ore de manoperă” x 50 lei/oră (conform tarif alocat) = 33.600 lei, rezultând 6.400 de lei, sumă ce trebuie să acopere costurile cu „cheltuielile de transport, cazare și indemnizația de detașare” pentru o perioadă de 12 luni, respectiv 533.33 lei/lună. Or, afirmă contestatoarea, numai indemnizația de detașare este mai mare decât această sumă, fără a mai lua în calcul că expertul trebuie să închirieze un apartament sau o cameră la hotel, expertul se deplasează dus-întors odată pe săptămână (luni - vineri de exemplu), rezultând un număr de 32 de deplasări sau că acel expert are dreptul la concediu și va trebui înlocuit în acea perioadă respectivă.

Cu privire la durata asistenței tehnice, contestatoarea susține că ... SRL trebuie să acorde asistență tehnică pentru 12 luni și nu doar 8, așa cum susține acesta, situație în care rezultă următorul calcul: 12 luni x 21 zile x 4 ore/zi = 1.008 ore; 1.008 ore x 50 lei/oră (conform tarif alocat) = 50.400 lei. Or, afirmă contestatoarea, numai costurile directe cu manopera, de 50.400 lei fără TVA, depășesc cu mult valoarea de 40.000 lei alocată pentru activitatea de asistență tehnică, motiv pentru care în opinia sa justificările prezentate de către ... SRL sunt neconcludente.

Totodată, contestatoarea reiterează că pe aspectele de mai sus nu există un raport al expertului extern cooptat, care să confirme justificările transmise de către ... SRL prin adresa nr. 265/14.09.2023. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a considerat concludent documentul în cauză, fără însă ca în procesul verbal nr. 21.665/13.09.2023 să prezinte vreo concluzie, aceasta reținând că *„din răspunsul transmis în data de 04.09.2023, că ofertantul va acorda asistența tehnică pe toată perioada de execuție a lucrărilor: menționăm și declarăm că termenul de prestarea serviciilor de asistență este de 12 luni în conformitate cu legislația în vigoare. Numărul de ore aferent celor 12 luni de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (din care se scad lunile de iarnă în conformitate cu legislația în vigoare respectiv normative C 16-84) — estimativ 672 ore pentru 1 specialist”*.

Față de cele de mai sus, afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016, care obligă comisia de evaluare să verifice fiecare ofertă din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, precum și dacă aceasta este corelată cu elementele propunerii tehnice.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudență CNSC, iar ca temei legal, următoarele prevederi legale: art. 136 alin. 3) din HG nr. 395/2016: *"în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă"*; art. 134 alin. 6) din HG nr. 395/2016: *"în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*, art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016: *"în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului"*.

Prin adresa înregistrată, C.N.S.C. a pus în vedere contestatoarei ... SRL necesitatea achitării cauțiunii și comunicării recipisei de consemnare a cauțiunii, în cuantum de 22.663,86 lei, în original, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50692/18.09.2023, societatea ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 23.10.2023, în valoare de 21.663,86 lei, document emis de CEC BANK, Sucursala Suceava, pentru dosarul nr.

Prin punctul de vedere nr. 26082/24.10.2023, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 58378/25.10.2023, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de societatea ... SRL, ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost depuse în termenul limită 6

oferte, aparținând: ... SRL, ... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL. Procedura în cauză a fost finalizată în data de 11.10.2023, când s-a aprobat raportul procedurii.

Referitor la criticile privind necorelarea între propunerea financiară și propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, respectiv de faptul că în propunerea tehnică a acestuia s-ar regăsi asumarea de a urmări minim 4 ore pe zi aplicarea soluției tehnice în teren, autoritatea contractantă susține că cerințele generale referitoare la serviciile de asistență tehnică, conform caietului de sarcini, se referă la asumarea realizării integrale a activităților specifice astfel încât obiectivele să fie realizate integral, după cum urmează: *„Proiectantul general are obligația de a asigura prezența pe șantier a proiectantului de specialitate sau a echipei de proiectare, după caz, ori de câte ori situația o impune, fiind convocat în scris sau sub orice altă formă de comunicare în acest sens, de către reprezentantul desemnat al Executantului lucrărilor și/sau al Beneficiarului/Diriginte de șantier sau la solicitarea reprezentanților instituțiilor abilitate cu atribuții de verificare și control; Pentru obținerea rezultatelor scontate - cantitativ și calitativ, Proiectantul trebuie să asigure asistență tehnică permanentă, pe toată durata de executare a lucrărilor și până la recepția finală a acestora”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că, potrivit caietului de sarcini, nu a solicitat ca activitatea de asistență tehnică să fie permanentă, în sensul în care proiectantul să fie prezent zilnic pe șantier. Or, în lipsa unei astfel de cerințe, ... SRL a prezentat în propunerea propria viziunea pentru o implementare cât mai adecvată a contractului.

Privitor la evaluarea propunerii financiare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ... SRL clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu obligația rezultată din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice - art. 210, alin.1). Ulterior analizării documentelor prezentate, a considerat că sunt necesare clarificări suplimentare referitoare la modul în care vor fi prestate serviciile de asistență tehnică și implicit a considerat că informațiile prezentate de ... SRL trebuie corelate, pentru a se asigura că obiectivele pot fi realizate în bune condiții.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, în propunerea financiară, ... SRL a prezentat justificări detaliate ale costurilor sale, de unde rezultă un profit de 372.852,50 lei valoare care reprezintă 54 % din valoarea ofertată. Cu toate că din adresa nr. 250/17.08.2023 nu rezultă în mod concludent alocarea sumelor corespunzătoare pentru îndeplinirea obligației de a urmări minim 4 ore pe zi aplicarea soluției tehnice în teren, autoritatea contractantă precizează că în urma unei alte solicitări exprese, ... SRL a transmis adresa nr. 265/04.09.2023, în care a justificat costul pentru această activitate, după cum urmează: *„2. Dintr-o eroare de tehnoredactare s-a*

trecut în tabelul cu nr. 1 - 400 ore, Pe toată perioada de execuție a lucrărilor...”, astfel sintagma 400 ore se va citi și înlocui 12 luni (toata perioada de execuție a lucrărilor). Numărul de ore aferent celor 12 luni de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (din care se scad lunile de iarnă în conformitate cu legislația în vigoare respectiv normative C 16-84) - estimativ 672 ore pentru 1 specialist. Ținem să precizăm că pentru asistența tehnică va fi disponibilizat doar 1 specialist pentru a asigura derularea contractului și rezolvarea problemelor ivite în execuția lucrărilor. Pe perioada de asistență tehnică, persoana responsabilă va fi relocată în ..., costurile aferente relocării regăsindu-se la costurile cheltuielilor indirecte. Având în vedere relocarea persoanei responsabile, costurile aferente transportului nu necesită revizuire. Pentru a nu lăsa loc de interpretări menționăm și declarăm că termenul de prestarea serviciilor de asistență este de 12 luni în conformitate cu legislația în vigoare, obligații pe care societatea noastră le va îndeplini în conformitate cu condițiile contractuale prevăzute în draftul de contract”.

În opinia autorității contractante, prin informațiile prezentate, ... SRL a clarificat faptul că își asumă realizarea asistenței tehnice pe toată perioada de 12 luni (și nu doar pe durata celor 400 de ore), iar această activitate se va face cu 1 specialist care se va reloca în De asemenea, susține autoritatea contractantă, ... SRL a clarificat și faptul că toate costurile cu relocarea specialistului respectiv se regăsesc în cadrul „cheltuielilor indirecte”.

Totodată, afirmă că, prin răspunsul dat, ... SRL și-a asumat, în mod concret, că își va îndeplini toate obligațiile în conformitate cu obligațiile contractuale prevăzute în draftul de contract și în legislația aplicabilă.

Privitor la faptul că „nu s-au luat în considerare concluziile propriului expert”, autoritatea contractantă susține că afirmația este eronată având în vedere că evaluarea a fost realizată cu sprijinul expertului cooptat și în baza raportului de expertiză, detalii pe acest aspect fiind consemnate în procesul verbal de evaluare nr.21665/13.09.2023.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că și-a asumat propria decizie luată în procesul de evaluare a ofertelor, care, în opinia sa, este în conformitate cu prevederile legale. În consecință, consideră că prezenta contestație, formulată de către societatea ... SRL ar trebui respinsă ca nefondată.

Prin cererea de intervenție nr. 255/23.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58767/26.10.2023, societatea ... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, precum și admiterea contestației formulată de ... SRL.

Prealabil, arată că prin adresa nr. 24318/10.10.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL/... SRL a fost respinsă ca neconformă.

În justificarea interesului, asocierea susține că îi este permisă intervenția în cauză, prin lărgirea cadrului raportului juridic, sens în care invocă art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, justifică interesul prin raportare la contestațiile depuse de către ceilalți operatori economici, existând posibilitatea ca în urma anulării, oferta sa să fie reevaluată.

Cu privire la contestația formulată de către ... SRL, asocierea în cauză susține că este întemeiată deoarece autoritatea contractantă a dat dovada de avantajarea incorectă în raport cu participantul câștigător la procedura de atribuire, ignorând estimarea greșită a prețului pentru asistența tehnică și necorelarea orelor și a deplasărilor declarate în oferta tehnică și din clarificarea prețului.

De asemenea, în opinia sa, autoritatea contractantă a favorizat ofertantul câștigător prin ignorarea raportului expertului extern cooptat.

În ceea ce privește propria ofertă, asocierea în cauză arată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 24318/10.10.2023, oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru lipsa următoarelor documente solicitate prin documentația de atribuire: Graficul de execuție a serviciilor de proiectare și asistența tehnică; Declarația pe propria răspundere privind asumarea cheltuielilor generate de efectuarea unor lucrări suplimentare față de documentația tehnico economică aprobată ca urmare a unor erori de proiectare.

În ceea ce privește lipsa graficului de execuție a serviciilor de proiectare și asistența tehnică, asocierea în cauză invocă art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, susținând că, în opinia sa, nedepunerea graficului nu constituie abatere tehnică majoră, deoarece din documentația depusă rezultă modalitatea și termenul de execuție.

De asemenea, față de declarația pe propria răspundere, invocă prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, și afirmă că lipsa acestui act poate fi considerată un viciu de formă minor, sens în care invocă art. 135 alin. 3) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 59437/30.10.2023, intervenienta ... SRL trimite dovada comunicării cererii de intervenție către contestatoarea ... SRL, la data de 30.10.2023 ora 1:46 PM, prin poșta electronică, la adresa: office@....ro, justificând că nu i-a putut comunica actul în cauză în data de 25.10.2023, dintr-o eroare tehnică de redactare a adresei de e-mail.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică, organizată prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «*SERVICII DE PROIECTARE TEHNICĂ aferente realizării obiectivului de investiții: „MODERNIZARE/ REABILITARE STRĂZI ÎN ...”*», cod CPV 71322500-6 Servicii de

proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

Potrivit pct. II.1.5 din cadrul anunțului în cauză, valoarea totală estimată a contractului este de 1.083.193, fără T.V.A., potrivit pct. II.2.5 din același document, criteriul de atribuire utilizat este „*cel mai bun raport calitate – preț*”, factorii de evaluare și ponderile aferente acestora fiind: „*Prețul ofertei – 85%; Experiență – Șef de proiect 9 %; Experiență – Inginer proiectant CFDP – 6%*”.

Conform procesului – verbal nr. 17028/17.07.2023, operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire în cauză, sunt: ... SRL, ... SRL, ASOCIERA ... SRL/... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 24198/09.10.2023, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat este următorul: locul 1 – ... SRL – 100 puncte și un preț în valoare de 690.000,00 lei fără T.V.A.; locul 2 – ... SRL – 71,97 puncte și un preț în valoare de 1.029.420,00 lei fără T.V.A.; locul 3 – ... SRL – 70,26 puncte și un preț în valoare de 1.061.292,21 lei fără T.V.A. De asemenea, potrivit aceluiași document, ofertele respinse au fost cele aparținând: ... SRL - inacceptabilă; ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL - neconformă; ... SRL - inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă de către autoritatea contractantă după cum urmează: către societatea ... SRL, prin adresa nr. 24317/10.10.2023, către societatea ... SRL, prin adresa nr. 24315/10.10.2023. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... SRL și societatea ... SRL au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Relevante sunt dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”.

Față de acest aspect, va reține că prin cererea de intervenție voluntară nr. 255/23.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58767/26.10.2023, societatea ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă, inclusiv „*admiterea contestației formulată de către SC ... SRL (...) obligarea autorității contractante la menținerea ofertei subscrisei în evaluare și reevaluarea ofertei depusă de ASOCIEREA SC ... SRL/... SRL*”.

Referitor la oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/... SRL, Consiliul va lua în considerare că potrivit raportului procedurii nr. 24198/09.10.2023, oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă, decizia respectivă fiind comunicată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 24318/10.10.2023, în data de 10.10.2023.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. 1) din același act normativ, care stipulează că *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune (...)”*.

Prin urmare, în situația în care societatea ... SRL intenționa să solicite obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, trebuia să depună o contestație, în termenul legal stabilit la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și să constituie cauciunea cerută de lege și nu să depună o contestație *„mascată”* astfel cum este cea din documentul în cauză.

În aceste condiții, Consiliul va respinge alegațiile societății ... SRL în ceea ce privește interesul, având în vedere și prevederilor art. 3 alin. (3) teza finală din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și (...) nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*. Prin urmare, la acest moment, societatea ... SRL nu mai are calitatea de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, așa cum prevede art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 mai sus citat.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție nr. 255/23.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58767/ 26.10.2023, formulată de către societatea ... SRL.

Referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar ...), Consiliul reține că prin adresa nr. 1370/19.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57401/19.10.2023, societatea în cauză a transmis că *„înțelege să renunțe la pretențiile exprimate și, implicit, la contestația nr. 1337/16.10.2023”*.

Având în vedere cele expuse mai sus, devin aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*. Prin urmare, în temeiul legal anterior

invocat, Consiliul urmează să ia act de renunțarea, de către ... SRL (dosar ...), la soluționarea contestației formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), preliminar analizării aspectelor criticate de către societatea contestatoare, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, reține că potrivit principalei critici a contestatoarei, *„propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător SC ... SRL nu este corelată cu propunerea tehnică, în sensul că ofertantul nu și-a prevăzut în propunerea financiară costurile asumate în propunerea tehnică de «a urmări minim 4 ore pe zi aplicarea soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect» pe toată durata asistenței tehnice care este de 12 luni pentru fiecare obiectiv în parte”*.

Consiliul va mai lua în considerare că, în raportul procedurii nr. 24198/09.10.2023, se precizează că prețul ofertat de către societatea ... SRL a fost de 690.000,00 lei fără T.V.A., reprezentând 63,70% din valoarea estimată, de 1.083.193 lei, fără T.V.A.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*, coroborate cu cele ale art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Prin raportare la cadrul juridic anterior invocat, din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că, în data de 11.08.2023, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări: *„În urma evaluării ofertelor financiare la procedura mai sus menționată, în*

conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, având în vedere că oferta dumneavoastră are un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv că propunerea financiară reprezintă 63,70 % din valoarea estimată, vă solicităm să aduceți justificări detaliate pentru costurile propuse. Justificările prezentate vor avea în vedere: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor; c) originalitatea serviciilor propuse; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca să beneficiați de un ajutor de stat; Justificările vor fi obligatoriu prezentate pentru fiecare activitate prezentată în Tabelul 2. Detalierea activităților obligatorii (pag. 29 din Propunerea tehnică) și pentru fiecare expert așa cum este detaliat în Tabelul 19. Alocarea experților (pag. 161 din Propunerea tehnică). Fiecare subactivitate va avea următoarea detaliere minimală: 1. Costuri salariale directe : $\text{tarif orar} \times \text{număr de ore alocat pentru fiecare expert principal și secundar} = \text{total tarif activitate}$; 2. Costul cu transportul direct: $\text{distanța} \times \text{lei/km} = \text{lei/ deplasare nr. deplasări} \times \text{cost deplasare} = \text{total cost deplasare subactivitate}$; 3. Costul cu birotica direct: $\text{Număr pagini} \times \text{cost pagină} = \text{costuri birotică}$; 4. Costul cu asigurări - Cost asigurare; 5. Cheltuieli indirecte - Valoare stabilită de ofertant; 6. Profit - Valoare stabilită de ofertant".

La solicitarea de mai sus, societatea ... SRL răspunde prin adresa nr. 250/17.08.2023, astfel: „(...) Având în vedere faptul că autoritățile locale, în general, se confruntă cu probleme financiare (bani insuficienți în buget pentru realizarea investițiilor de infrastructură) și având în vedere că banii alocați pentru plata serviciilor, sunt din bugetul local/de stat, pentru eficientizarea utilizării banului public societatea noastră poate realiza serviciile la cele mai înalte standarde de calitate și performanță și eficiență la prețurile din ofertă, prețuri care au fost justificate: Stocuri de materii prime - nu este cazul; Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru - Organizarea și realizarea proiectului se va realiza la sediul S.C. ... S.R.L., Iași, utilizându-se echipamentele din dotarea firmei, și se va respecta cu strictețe propunerea tehnică/caietul de sarcini, unde este detaliat modul de îndeplinire și realizare a lucrării. Nu există costuri de chirie. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate - conform justificărilor tabelare atașate; Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor - societatea nu beneficiază de condiții deosebit de favorabile pentru prestarea serviciilor; Originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant - conform precizărilor din

cadrul Propunerii Tehnice; Respectarea obligațiilor prevăzute la art.51 alin 1 din legea 98/2016 - Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective - respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă nu presupune costuri suplimentare; condițiile de lucru aplicate nu presupun costuri suplimentare; Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din legea 98/20126 - realizarea serviciilor presupune costuri suplimentare în conformitate cu art.218 din legea 98/2016 privind subcontractanți, deoarece SC ... SRL a participat în calitate de ofertant unic la procedura, intenționând să subcontracteze serviciile de: servicii topografice, expertiză tehnică, întocmire studiu geotehnic, costuri ce au fost cuprinse în oferta financiară (...) Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat - Ofertantul nu beneficiază de ajutor de stat''.

De asemenea, în soluționarea speței în cauză prezintă interes și informațiile prezentate de către SC ... SRL prin răspunsul în cauză, astfel cum se regăsesc acestea, în formă tabelară, la rubrica: FUNDAMENTARE PRET „MODERNIZARE/REABILITARE STRĂZI ÎN ...:

Tabelul 2 – Detalierea activităților obligatorii

6.	Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor	Prestatorul are obligația de a asigura asistență tehnică pe toată durata execuției lucrărilor până la admiterea recepției la terminarea lucrărilor, iar în perioada de garanție a lucrărilor (conform Secțiunii a 8-a, art. 30, din Legea 10/1995, republicată, privind calitatea în construcții), dacă este cazul, la solicitarea achizitorului. Participarea la predarea amplasamentului și trasarea bornelor de repere Participarea la solicitarea achizitorului sau executantului pe șantier, pentru emiterea de soluții tehnice, precizări sau clarificări legate de aplicarea proiectului în concordanță cu situația din teren în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la comunicare, în funcție de complexitatea i. <i>Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului (...)</i>	40.000 lei
----	--	--	------------

Tabelul 1 – Alocarea expertilor pe ore

Categorie servicii	Personal de specialitate	Termen Realizare	Valoare lei (fără TVA)
Asistenta tehnică din partea proiectantului - Sprijin pe perioada pregătirii și derulării procedurii de atribuire a Contractului de Servicii privind elaborarea Proiectului Tehnic - Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor. - Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de garanție a lucrărilor. - Întocmirea documentației tehnice privind urmărirea în exploatare a construcției - Asistență tehnică pe perioada de garanție a lucrărilor	Ing. ... ' 200 ore Ing. ... 200 ore	Pe toata perioada de execuție a lucrărilor	40.000,00 lei

NOTĂ : Unele activități se suprapun, experții putând lucra independent. În tabelul nr. 19 sunt prezentate numărul de zile maxima alocate fiecărui expert. Orele alocate pentru fiecare expert este prezentat in tabelul de mai jos.

La estimarea valorii carburantului - 3900 lei a fost luat in calcul un număr de aproximativ 5 deplasări dus- intors (in perioada de proiectare), respectiv 20 deplasări dus-intors (in perioada de execuție) pe ruta ..., distanta aproximativă de 150 km (dus-intors), la un consum de 131/100 km si un pret de cca 8 lei/l benzină.

Notă: Deplasările vor fi ori de câte ori situația o impune, numărul deplasărilor de mai sus fiind estimativ”.

Ulterior evaluării informațiilor transmise de către societatea ... SRL, expertul extern cooptat, dl. ..., a consemnat în cadrul Raportului de specialitate – evaluare propuneri financiare nr. 450/21.08.2023, pag. 1

- 16, următoarele: „(...) În propunerea tehnică, la activitatea de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor ofertantul și-a asumat următoarele: Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului (pag. 38/224); Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului (pag. 42/224); Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului, (pag. 45/224); Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului (pag. 74/224); Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului (pag. 134/224); Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului (pag. 138/224); Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului (pag. 151/224). Conform precizărilor de la pagina 6 din Caietul de sarcini: “Durata de prestare a serviciilor de proiectare și asistență tehnică aferente contractului, este de: 12 luni, pentru prestarea serviciilor de asistență tehnică a proiectantului, pentru fiecare obiectiv în parte. Coroborând cele 2 informații rezultă că ofertantul trebuia să își coreleze propunerea financiară cu propunerea tehnică asumată, în sensul că trebuia să prevadă un număr de:

- (12 luni x 21 zile) = 252 de deplasări pe perioada de asistență tehnică
- (12 luni x 21 zile x 4 ore zi) = 1.008 ore pe perioada de asistență tehnică pentru Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului. Ori, din cele 252 de deplasări necesare pe perioada de asistență tehnică, ofertantul și-a cuprins doar un număr de 20 deplasări dus-întors, iar în loc de 1.008 ore acesta și-a bugetat doar un număr de 400 de ore (200 + 200 ore) prin urmare, propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.

Valoarea teoretică a omisiunii este de 66.592 lei și reprezintă 9,5% din valoarea ofertată conform următorului calcul:

232 deplasări x 156 lei / deplasare = 36.192 lei

608 ore x 50 de lei/oră = 30.400 lei

36.192 + 30.400 = 66.592

În concluzie, raportat la răspunsul dat, ofertantul nu a demonstrat că costul ofertat pentru activitatea de asistență tehnică este un cost real.

Prin urmare, **oferta este neconformă** în baza prevederilor:

- art. 136 alin. (3) din HG 395/2016: “În cazul în care ofertantul (...) nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al (...) costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

- art. 137 alin. (3) litera (d) din HG 395/2016: " (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului (...);

ÎN FAPT: 1. Deși în propunerea tehnică, ofertantul și-a asumat că pe perioada asistenței tehnice va "urmări pe șantier aplicarea soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului (12 luni)," în propunerea financiară din cele 252 de deplasări necesare pe perioada de asistență tehnică, ofertantul și-a cuprins

doar un număr de 20 deplasări dus-întors, iar în loc de 1.008 ore acesta și-a bugetat doar un număr de 400 de ore (200 + 200 ore) prin urmare, propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică. Valoarea teoretică a omisiunii/abaterii este de 66.592 lei și reprezintă 9,5% din valoarea ofertată. În concluzie, raportat la răspunsul dat, ofertantul nu a demonstrat că costul ofertat pentru activitatea de asistență tehnică este un cost real. ÎN DREPT: Oferta este neconformă în baza următoarelor prevederi legale: art. 136 alin. (3) din HG 395/2016: "În cazul în care ofertantul (...) nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al (...) costurilor propuse, oferta va fi considerate neconformă; - art. 137 alin. (3) litera (d) din HG 395/2016: " (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului (...)"

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind relevante dispozițiile art. 128 alin. 3) și 4) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin; 4) În sensul prevederilor alin. (3), **expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate**".

Prin urmare, în baza dispozițiilor de mai sus, precum și a cunoștințelor de specialitate în domeniu, conform mențiunilor din raportului de specialitate – evaluare propuneri financiare nr. 450/21.08.2023, dl. ... „a evaluat propunerile financiare sub aspectul: i. corelării cu propunerile tehnice prezentate; ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege; iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare

a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale; iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”. Concluzia în ceea ce privește oferta aparținând societății ... SRL fiind aceea că trebuie respinsă ca neconformă.

Cu toate acestea, astfel cum rezultă din analiza dosarului cauzei, autoritatea contractantă revine, în data de 29.08.2023 cu o nouă solicitare de clarificări adresată societății ... SRL, respectiv: „2. Având în vedere faptul că în cadrul Propunerii tehnice (pag. 29), Tabelul 2. Detalierea activităților obligatorii, pct. 6 - Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (pag. 38), afirmați că: „Urmărirea pe șantier a aplicării soluției tehnice și a utilizării în execuție a materialelor din proiect, minim 4 ore/zi pe toată durata contractului” , iar în cadrul răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, afirmați că: În tabelul nr. 19 sunt prezentate numărul de zile maxim alocate fiecărui expert. Orele alocate pentru fiecare expert este prezentat în tabelul de mai jos. Tabel nr. 1 – Alocarea experților(ore) – Asistență tehnică din partea proiectantului – Ing. ... 200 ore, Ing. ... 200 ore – Pe toată perioada de execuție a lucrărilor (...) La estimarea valorii carburantului – 3900 lei a fost luat în calcul un număr de ... 20 deplasări dus – întors (în perioada de execuție) pe ruta ..., distanța aproximativă de 150 Km (dus – întors), la un consum de 13 l/100 Km și un preț de cca 8 lei/l benzină. Vă solicităm să corelați și să clarificați informațiile din propunerea tehnică cu cele din răspunsul la solicitarea de clarificare”.

La solicitarea de mai sus, societatea în cauză a răspuns prin adresa nr. 265/04.09.2023, astfel: „ (...) Dintr-o eroare de redactare s-a trecut în tabelul cu nr. 1 – 400 ore. Pe toată perioada de execuție a lucrărilor (...), astfel sintagma 400 ore se va citi și înlocui 12 luni (toată perioada de execuție a lucrărilor). Numărul de ore aferent celor 12 luni de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (din care se scad lunile de iarnă în conformitate cu legislația în vigoare respectiv normative C 16-84) – estimativ 672 ore pentru 1 specialist. Ținem să precizăm că pentru asistență tehnică va fi disponibilizat doar 1 specialist pentru a asigura derularea contractului și rezolvarea problemelor ivite în execuția lucrărilor. Pe perioada de asistență tehnică, persoana responsabilă va fi relocată în ..., costurile aferente relocării regăsindu-se la costurile cheltuieli indirecte. Având în vedere relocarea persoanei, costurile aferente transportului nu necesită revizuire. Pentru a nu lăsa loc de interpretări menționăm și declarăm că termenul de prestarea serviciilor de asistență este de 12 luni în conformitate cu legislația în vigoare, obligații pe care societatea noastră le va îndeplini în conformitate cu condițiile contractuale prevăzute în draftul de contract”.

Consiliul nu va lua în considerare răspunsul de mai sus întrucât autoritatea contractantă nu a ținut cont de Raportul de specialitate – evaluare propunerii financiare nr. 450/21.08.2023, potrivit căruia oferta societății ... SRL trebuia respinsă ca neconformă.

În continuare, Consiliul are în vedere că rolul raportului de specialitate este prevăzut la art. 128 alin. 5) din H.G. nr. 395/2016 după cum urmează: „5) Raportul de specialitate prevăzut la [alin. \(3\)](#) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”.

Totodată, în condițiile în care autoritatea contractantă era nemulțumită de concluziile raportului în cauză, aceasta trebuia să respecte dispozițiile imperative de la alin. 6) al aceleiași norme juridice, conform cărora „Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la [alin. \(3\)](#) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. **În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere** al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor [alin. \(4\)](#)”.

Or, ulterior emiterii raportului de specialitate în cauză, autoritatea contractantă nu a avut nicio opinie în privința acestuia, procedând direct la transmiterea către societatea ... SRL a unei alte solicitări de clarificări, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus. În această situație, Consiliul constată că prin această nouă solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a creat un avantaj societății ... SRL, aspect prohibit de dispozițiile imperative ale art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”.

Avantajul creat ofertantului în cauză rezultă și din procesul – verbal nr. 21665/13.09.2023, în cadrul căruia autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Comisia de evaluare reține, din răspunsul transmis în data de 04.09.2023, că ofertantul va acorda asistență tehnică pe toată durata de execuție a lucrărilor « menționăm și declarăm că termenul de prestarea serviciilor de asistență este de 12 luni în conformitate cu legislația în vigoare. Numărul de ore aferent celor 12 luni de asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (din care se scad lunile de iarnă în conformitate cu legislația în vigoare respectiv normativ C 16 – 84) – estimativ 672 ore pentru 1 specialist». Pentru evaluarea ofertei financiare comisia de evaluare a ținut cont și de raportul de specialitate al expertului cooptat înregistrat sub nr. 450/21.08.2023. Prin urmare, oferta este admisibilă, răspunsul transmis este concludent (...)”.

De altfel, nici ulterior formulării contestației în cauză, prin punctul de vedere nr. 26082/24.10.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 58378/25.10.2023, autoritatea contractantă nu combate opinia expertului de specialitate, limitându-se la a susține că „a ținut cont și de raportul de specialitate al expertului cooptat înregistrat sub nr. 450/21.08.2023”. Or, Consiliul nu va lua în considerare ca întemeiate alegațiile de mai sus, în condițiile în care prin raportul de specialitate în cauză, oferta aparținând societății ... SRL trebuia respinsă „ca neconformă deoarece ofertantul nu a demonstrat că costul ofertat pentru activitatea de asistență tehnică este un cost real”, adică o decizie diametral opusă celei luate de către

Prin urmare, Consiliul constată că se impune admiterea contestației formulate de către ... SRL, cu privire la oferta aparținând societății ... SRL în sensul respingerii acesteia ca neconformă, pe baza raportului de specialitate – evaluare propuneri financiare nr. 450/ 21.08.2023, în temeiul art. 137 alin. 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 2) și 5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 24198/ 09.10.2023 în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 24315/ 10.10.2023.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății ... SRL cu aplicarea concluziilor din raportului de specialitate – evaluare propuneri financiare nr. 450/ 21.08.2023, respectiv art. 137 alin. 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție nr. 255/ 23.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58767/26.10.2023, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în

Ia act de renunțarea la contestația formulată de societatea ... SRL, cu sediul social în ... (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, având sediul social în ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea

contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 24198/09.10.2023 în partea care privește evaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 24315/ 10.10.2023.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei societății ... SRL cu aplicarea concluziilor din raportului de specialitate – evaluare propuneri financiare nr. 450/21.08.2023, respectiv art. 137 alin. 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...