În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 1440/23.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... împotriva raportului procedurii nr. 3809/16.10.2023 și a actelor subsecvente acestuia, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată pentru atribuirea unui contract având ca obiect *Achiziție de execuție de lucrări publice pentru obiectivul de investiție: „MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN ..., JUDEȚUL ...”,* cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat anularea actelor criticate, mai sus menționate și reevaluarea ofertei proprii.

În luarea deciziei**, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 1440/23.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 3809/16.10.2023 și a actelor subsecvente acestuia, emise de către ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Pe fond, contestatorul transmite că, la data de 17.10.2023, a fost publicat în SEAP raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii. Cu toate acestea, menționează ca adresa de comunicare a rezultatului nu a putut fi vizualizată. Ca atare, a semnalat acest fapt autorității contractante și a solicitat acesteia transmiterea pe mail/publicarea în SEAP a documentului, pentru a putea lua cunoștință de motivele care au stat la baza emiterii deciziei de respingere a ofertei sale.

Precizând că până la data prezentei nu a primit răspuns din partea organizatoarei procedurii, solicită Consiliului să-i permită completarea contestației după ce ... va transmite documentul solicitat și aplicarea

prevederilor legale care stabilesc termenele de contestare, calculate de la data comunicării actelor atacte în cadrul prezentei proceduri.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 4036/25.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite „*Măsură de remediere*” constând în

„regenerarea”, în SEAP, a comunicării de respingere a ofertei petentului și solicită respingerea contestației, ca rămasă fără obiect.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... SRL dovada constituirii cauțiunii aferente contestației sale, în cuantumul legal stabilit.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul confirmă primirea adresei Consiliului nr. .../....

Prin adresa nr. 1476/31.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul revine cu *„Precizări (completări)”* la contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Ulterior prezentării argumentelor sale, reia solicitările de anulare a actelor contestate și de reevaluare a ofertei sale.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite dovada postării în SEAP a comunicării rezultatului procedurii, pentru ... SRL.

Prin adresa nr. 1471/30.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL transmite, în original, recipisa de consemnare cauțiune nr. .../... din 30.10.2023, eliberată de CEC Bank – sucursala ..., în cuantum de 10.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Achiziție de execuție de lucrări publice pentru obiectivul de investiție: „MODERNIZARE DRUMURI LOCALE ÎN ..., JUDEȚUL ...”*, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 5.641.081,62 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factori de evaluare: *„Prețul ofertei*” – 80%, *„EXPERIENȚA MANAGERULUI DE PROIECT”* – 10% și „Perioada de garanție a lucrărilor” - 10%.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să

analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și

completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiunii, în cuantumul legal stabilit, este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la C.N.S.C., aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul a solicitat contestatorului să prezinte recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în termenul și cuantumul prevăzute de lege. Petentul a confirmat recepționarea adresei prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .../....

Prin adresa nr. 1471/30.10.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .../..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare cauțiune nr. .../... din 30.10.2023, eliberată de CEC Bank – sucursala ..., în cuantum de 10.000,00 lei, **sumă mai mică decât cuantumul prevăzut la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (în speță, conform prevederilor legale, aceasta ar fi trebuit să fie 88.000,00 lei).**

Până la data emiterii prezentei decizii, ... SRL nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, **în cuantumul prevăzut de lege.**

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*" potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*" potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator fără a depune cauțiunea constituită în cuantumul prevăzut de lege.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei și fără a se pronunța asupra altor excepții.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
...	...	...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ...(...) pagini.