

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

....

Data:...

Prin contestația..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu..., depusă de..., cu sediul social în..., sector....., bl....., ap..., cu punct de lucru și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în str....., sector..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului București sub.... având codul unic de înregistrare..., reprezentată de administrator..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Achiziționarea de echipamente IT & C (calculatoare tip desktop, monitoare, laptop-uri, periferice)", cod CPV principal..., cu data-limită de *depunere a ofertelor...*, *anunț de participare....*, *organizată de... ȘI INFRASTRUCTURII*, cu sediul în....., sector..., în calitate de entitate contractantă, contestația a solicitat, cu referire la lotul 2:

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire.... din... publicat în SEAP la..., a procesului-verbal de evaluare tehnică.... și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire....;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea candidaturilor depuse de... și... sub aspectele reclamate, în acord cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare și reevaluarea ofertelor depuse de... și... cât timp acestea sunt neconforme raportat la dispozițiile caietului de sarcini și ale dispozițiilor legale în vigoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante -... - privind atribuirea lotului 2 al achiziției, considerând că ofertele declarate câștigătoare, depuse de... și..., sunt neconforme cu cerințele caietului de sarcini. Contestația susține că aceste oferte nu respectă specificațiile tehnice obligatorii (lipsa plăcii de rețea integrate, a cititorului SmartCard,

a licențelor preinstalate, a certificărilor Microsoft, a codurilor de produs și a garanțiilor reale), fiind admise contrar prevederilor legale.

În consecință... solicită anularea actelor procedurii cu privire la lotul 2 „Computere portabile 1 (*laptop-uri*) + *geanta laptop inclusă*” și *reevaluarea ofertelor* celor doi operatori economici, cu respectarea principiului tratamentului egal și a legislației în vigoare.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...187] contestatie....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 17 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere.... asupra contestației depusă de..., înregistrat la Consiliu cu.... /..... ȘI INFRASTRUCTURII a solicitat respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică, întrucât evaluarea ofertelor și deciziile comisiei de evaluare au fost efectuate cu respectarea strictă a prevederilor legale și a documentației de atribuire.

Cu privire la criticile aduse raportului procedurii și procesului-verbal de evaluare tehnică (lotul 2).

Autoritatea arată că ofertantul declarat câștigător..., a oferit produsul Lenovo ThinkPad P1 Gen 7, care respectă cerințele tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini.

Pentru fiecare specificație contestată de..., autoritatea contractantă a prezentat un tabel comparativ între cerințele tehnice și datele din fișele tehnice și documentele producătorului, demonstrând conformitatea produsului. Astfel:

- deși laptopul nu are placă de rețea Gigabit integrată, suportă adaptor USB-C to Ethernet, care asigură funcționalitatea cerută;
- cerința privind cititorul de carduri SmartCard este acoperită prin prezența unui... card reader, conform documentației producătorului;
- greutatea declarată este conformă (... kg), iar sistemul de operare Windows 11 Pro este preinstalat, cu licență injectată în BIOS, conform fișei tehnice Lenovo;
- cerința privind aplicația... and Business este îndeplinită, aceasta fiind asumată prin oferta tehnică;
- echipamentul este listat în... 11..., conform dovezilor depuse.

În privința garanției, autoritatea contractantă arată că susținerea contestatoarei - potrivit căreia garanția de 5 ani nu ar putea fi acordată de producător - este eronată. În baza OUG nr. 140/2021, garanția comercială poate fi acordată de vânzător, nu exclusiv de producător.

Solicitarea unei garanții emise de producător ar fi fost restrictivă și ar fi limitat concurența.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că garanția de... de luni asumată de ofertant este valabilă și conformă.

În privința materialelor reciclabile folosite pentru ambalaje, autoritatea contractantă arată că nu a impus niciun procent minim obligatoriu, astfel că diferența minoră (de 1%) identificată de... este neesențială și irelevantă pentru punctajul ofertei.

Cu privire la aspectele contestate privind oferta... autoritatea contractantă susține că și acest operator a oferat un produs conform - HP EliteBook 6... 16" G11... -, care îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini, inclusiv în ceea ce privește sistemul de operare, aplicația Office și certificările Microsoft.

... .. remarcă faptul că... a oferat același model de echipament ca și.... În consecință, dacă susținerile... ar fi considerate întemeiate, propriul său produs ar trebui, prin analogie, declarat neconform - ceea ce demonstrează caracterul inconsistent al contestației.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că nu a solicitat prezentarea codurilor tehnice sau specificațiilor pentru accesorii (geantă laptop), întrucât oferta trebuia doar să ateste livrarea produsului complet, cu toate accesoriile și documentele necesare.

În concluzie... formulate de..., întrucât procedura de evaluare a fost desfășurată legal și transparent, ofertele declarate conforme îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate, neprobate și contradictorii.

Autoritatea solicită, așadar, menținerea raportului procedurii.... și a rezultatului atribuirii pentru lotul 2, considerând decizia comisiei de evaluare temeinică și legală.

Prin adresa....., înregistrată la CNSC cu....., contestatoarea... arată că răspunsul autorității confirmă, de fapt, neconformitățile ofertelor declarate câștigătoare, întrucât produsele oferate de... și... nu respectă cerințele minimale ale caietului de sarcini și nu sunt susținute de documente oficiale ale producătorilor. În privința..., contestatoarea susține că demonstrează faptul că laptopul Lenovo ThinkPad P1 Gen 7 nu are placă de rețea integrată, cititor de smart card, greutate conformă, sistem de operare și aplicație Office preinstalate, garanție de 5 ani sau certificări Microsoft, iar autoritatea contractantă a acceptat nejustificat utilizarea de adaptoare și documente neincluse în ofertă. În ceea ce privește..., aceasta arată că echipamentul HP EliteBook 6... G11 nu este însoțit de documente privind codurile componentelor, certificările Microsoft, aplicațiile software preinstalate și extensia reală de garanție, lipsind inclusiv specificațiile pentru geanta laptop obligatorie. În concluzie... solicită respingerea apărărilor autorității contractante ca netemeinice, arătând că evaluarea ofertelor a fost eronată, neconformă

cu documentația de atribuire și contrară principiilor de legalitate și transparență ale procedurii de achiziție publică.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii..., din data de..., în valoare de....., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... licitație deschisă în vederea achiziționării de echipamente IT & C (calculatoare tip desktop, monitoare, laptop-uri, periferice), cod CPV principal..., estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție. Obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat pe 4 loturi.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 2 „*Computere portabile 1 (laptop-uri) + geanta laptop inclusă*”... a depus contestația ce face obiectul prezentei cauze prin care solicită:

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire.... din... publicat în SEAP la..., a procesului-verbal de evaluare tehnică.... și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire....;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de... și... sub aspectele criticate, în acord cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare, respectiv reevaluarea ofertelor depuse de... și... cât timp acestea sunt neconforme raportat la prevederile caietului de sarcini și ale dispozițiilor legale în vigoare.

Consiliul constată că... a depus ofertă pentru lotul 2 contestat, oferta sa fiind declarată admisibilă dar clasată pe locul 3, ca urmare a faptului că ofertantul... clasat pe primul loc nu a răspuns solicitării de prezentare a documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, situație în care oferta a fost declarată inacceptabilă, așa cum rezultă și din raportul procedurii de atribuire..., punctul....6.

Astfel, potrivit raportului procedurii de atribuire ofertele situate pe primele 2 locuri înaintea ofertei contestatoarei sunt cele depuse de... - locul 1 și... - locul 2.

Cu privire la aceste două oferte... invocă caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de declarare a acestora admisibile în condițiile în care, în opinia sa, ofertele clasate pe primele două locuri

sunt neconforme întrucât nu îndeplinesc cerințe minime impuse în caietul de sarcini.

Analizând criticile formulate cu privire la produsul oferat de către... portabile 1 (laptop-uri) + geanta laptop inclusă, contestatoarea susține că produsul Lenovo ThinkPad P1 Gen 7 nu *îndeplinește cerințele* caietului de sarcini având în vedere informațiile documentației oficiale... pentru modelul Lenovo ThinkPad P1 Gen 7 link producător - <https://psref.lenovo.com/product/ThinkPad/ThinkPad P1 Gen 7>.

Contestatoarea susține că echipamentul oferat, respectiv *Lenovo ThinkPad P1 Gen 7*, nu este echipat și nu poate fi echipat/configurat cu Intrări/... /...: 1 x Placa de rețea integrată Gigabit (10/1.../1...0Mbps) având în vedere că potrivit documentației oficiale a producătorului: No onboard Ethernet: Ethernet:... încorporat, acceptă adaptorul opțional...-C la Ethernet (... Gbps).

Mai arată că, Ethernet= Conexiune de rețea prin cablu sau placă de rețea Ethernet (LAN/RJ-45), este portul prin care laptopul se conectează la rețeaua locală (LAN) folosind un cablu UTP cu mufă RJ-45, astfel că produsul oferat nu corespunde din punct de vedere tehnic nefiind demonstrată și nici susținută de documentația tehnică oficială a producătorului cerința din documentația de atribuire, respectiv la cele menționate în oferta... în documentul Lot 2_F4 - Propunere tehnică - 1 x Placa de rețea integrată GIGABIT (10/1.../1...0Mbps) (prezintă însă sub formă de tabel cerința din caietul de sarcini și specificațiile oferate, specificații care sunt precizate ca fiind aceleași, respectiv „1 x Placa de rețea integrată *Gigabit (10/1.../1...0Mbps)*”).

Analizând critica, Consiliul constată că cerința despre care contestatoarea susține că este neîndeplinită este prevăzută în caietul la Lotul 2 - Computere portabile (laptop-uri):

„Intrări/... /...

2 x Thunderbold 4 via USB4 Type-C;

2 x USB... Gen 1;

1 x HDMI...;

1 x Placa de rețea integrată *Gigabit (10/1.../1...0Mbps)*;

1 x combo casti/microfon;

1 x SmartCard Reader”.

Tot în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut că „În oferta tehnică vor fi incluse documente cu specificațiile tehnice emise de producător pentru echipamentul oferat”.

Consiliul constată că în propunerea tehnică ofertantul declarat câștigător a depus o fișă tehnică a produsului din care rezultă că sunt îndeplinite toate specificațiile tehnice ale produsului, însă din fișa produsului (modelului) publicată de producător pe site-ul propriu rezultă că o parte din specificații nu îndeplinesc cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă aduce la cunoștință următoarele, sub formă de tabel:

<i>Componenta</i>	<i>Specificații/caracteristici tehnice minimale</i>	<i>ThinkPad P1 Gen7 Modalitatea de îndeplinire a cerințelor</i>
<i>Intrări/Ieșiri/Porturi/...</i>	<i>1 x Placa de rețea integrată Gigabit (10/1... /... Mbps)</i>	<i>Fișier site producător: ThinkPad_P1_Gen_7_Spec.pdf... 5NO onboard Ethernet, supports optional...-C to... (... Gbps). Pe site-ul producătorului, precum și pe site-urile de profil echipamentul oferat este prevăzut cu adaptor pentru asigur <i>(https://psref.lenovo.com/syspool/Sys/PDF/ThinkPad/ThinkPad_P1_Gen_7/ThinkPad_P1_Gen_7_Spec.pdf)</i></i>

Consiliul reține în soluționare că potrivit propriilor prevederi din caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit:

„Nu s

i

interne ori soluții improvizate pentru porturile și/sau interfețele echipamentelor: Toate componentele interne (ex: HDD-uri, memorii....., etc), trebuie să fie integrate de către producătorul echipamentului”.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare de clarificări în etapa de evaluare tehnică apreciind doar că oferta ar putea îndeplini cerința printr-un adaptor, luând în considerare informațiile de pe site-ul producătorului și nu să obțină, în mod concret informația, respectiv modul de îndeplinire a cerinței direct de la ofertant, Consiliul constată că se impune, în speță, aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134, alin. (1) din HG nr. 395/2016. După solicitarea de clarificări și analiza răspunsului primit comisia de evaluare are obligația stabilirii conformității ofertei legat de cerința în analiză.

Prin urmare, în acest moment, produsul oferat nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, așa cum de altfel indirect autoritatea contractantă recunoaște, urmând ca după clarificarea situației analizată să se stabilească conformitatea produsului oferat, critica dovedindu-se fondată.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că produsul *Lenovo ThinkPad P1 Gen 7* oferat de câștigător nu este echipat și nici nu poate fi echipat/configurat cu *Intrări/... /... 1 x SmartCard Reader*; *No smart card reader*, având în vedere că potrivit fișei producătorului produsul nu deține cititor de smart card, la secțiunea *security and privacy* fiind menționat clar:... - *No smart card reader*.

În opinia contestatoarei produsul nu corespunde din punct de vedere tehnic, nefiind demonstrată și nici susținută de documentația tehnică oficială cerința din documentația de atribuire raportat la cele menționate în oferta tehnică a... în documentul Lot 2_F4 - Propunere tehnică - *1 X SmartCard Reader, respectiv faptul că specificațiile tehnice din ofertă sunt cele solicitate prin caietul de sarcini, respectiv „1 x SmartCard Reader”.*

Consiliul constată că cerința din caietul de sarcini este menționată la „Intrări/... /...”, unde autoritatea contractantă solicită „1 x SmartCard Reader”.

În propunerea tehnică depusă de ofertantul... cerința este menționată ca fiind îndeplinită, cum de altfel apare ca fiind îndeplinită și potrivit informațiilor din fișa tehnică a produsului depusă în cadrul propunerii tehnice, unde se găsește informația „...”.

Aceeași informație se regăsește și în fișa tehnică a produsului publicată pe site-ul producătorului, respectiv „... card reader”, inclusiv la poziția 1 din... ce conține imagini privind conectarea, informație la care de altfel și autoritatea contractantă face trimitere prin punctul de vedere, situație față de care criticile se dovedesc nefondate.

Contestatoarea critică, de asemenea, faptul că echipamentul oferat nu are în configurație și nu poate fi comandat/configurat cu garanție mai mare de 3-year (1-yr battery) limited on-site service, având în vedere că potrivit fișei producătorului produsul nu poate fi configurat cu o garanție mai mare de 3 ani iar echipamentul poate fi livrat cu garanție de maxim 3.

În aceste condiții, contestatoarea arată că nu este demonstrată și nici susținută solicitarea din documentația de atribuire în ceea ce privește limitele de garanție ale produsului cu efect asupra factorilor de evaluare, respectiv cele menționate prin oferta în documentul Lot 2_F4 - Propunere tehnică: „Garanția acordată de către... pentru echipamentele/serviciile furnizate este de... luni (24 luni standard+36 luni suplimentar), începând de la data livrării și/sau instalării complete, acoperind eventuale defecte de fabricație sau de funcționare, cu excepția reparației garantată a doua zi lucrătoare, on-site”.

Legat de această cerință, Consiliul constată că prin documentația de atribuire, în speță prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit:

„... Garanție min. 24 luni, cu execuția reparației garantată a doua zi lucrătoare, on-site;

Garanția minimă acordată de către ofertant pentru echipamentele/serviciile furnizate trebuie să fie de min. 24 luni, începând de la data livrării și/sau instalării complete, acoperind eventuale defecte de fabricație sau de funcționare, cu execuția reparației garantată a doua zi lucrătoare, on-site; ”.

... de propunere tehnică - Formular 4, ofertantul a menționat la... 3 că „Garanția acordată de către... pentru echipamentele/serviciile furnizate este de... luni (24 luni standard+36 luni suplimentar), începând de la data livrării și/sau instalării complete, acoperind eventuale defecte de fabricație sau de funcționare, cu excepția reparației garantată a doua zi lucrătoare, on-site”.

Consiliul constată caracterul nefondat al criticii având în vedere că chiar dacă produsul nu ar putea fi comandat/configurat cu garanție mai mare de 3-year (1-yr battery) limited onside service, având în vedere că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților să facă dovada că o perioadă de garanție mai mare de 24 de luni, așa cum este stabilită cerința minimă, să fie dovedită prin documente emise de producător.

În soluționare, Consiliul va reține ca relevante și aplicabile prevederile OUG nr. 140/2021, invocate de autoritatea contractantă, potrivit cărora art. 2 sunt definite la punctele:

„11. garant - vânzătorul sau producătorul bunurilor vândute consumatorilor;

12. garanție comercială - orice angajament din partea garantului față de consumator, prevăzut în certificatul de garanție sau în publicitatea disponibilă în momentul sau înaintea încheierii contractului, în plus față de obligațiile legale care îi revin vânzătorului referitoare la garanția de conformitate, de a rambursa prețul plătit sau de a înlocui, a repara sau a întreține bunurile în orice mod, în cazul în care acestea nu corespund specificațiilor sau oricărei alte cerințe care nu este legată de conformitate; ”.

Prin urmare, vânzătorul, în speță ofertantul... poate oferi o garanție mai mare decât cea acordată de producătorul echipamentului.

O altă neconformitate, în opinia contestatoarei, este aceea că echipamentul *Lenovo ThinkPad P1 Gen 7* ofertat nu este echipat și nu poate fi echipat/configurat astfel încât să răspundă cerinței minime a caietului de sarcini privind greutatea.

În acest sens arată că cerința din caietul de sarcini este „Greutate: Solicitat: max. admis... kG cu bateria de 3 celule” iar în ofertă este menționat... Kg dar Fișa tehnică oficială a produsului menționează destul de clar „Weight[2]: Starting at... kg (... lbs)”.

În ceea ce privește greutatea produsului ofertat, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit „Greutate”, „max. admis... kg cu bateria de 3 celule”, în propunerea tehnică a ofertantului..., respectiv Formular 4, este menționat în coloana a treia „... kg”, aceeași valoare fiind menționată și în fișa tehnică a produsului depusă în propunerea tehnică.

Cu toate acestea, Consiliul constată, așa cum invocă și contestatoarea, că potrivit informațiilor publicate pe site-ul producătorului, respectiv în fișa produsului apar menționate alte informații referitoare la greutate și anume „Weight”,

„Strating at...kg/...lbs”. Legat de această critică autoritatea contractantă nu înțelege să se apere prin trimitere la informații de pe site-ul producătorului cum a procedat cu privire la placa de rețea și SmartCard Reader, ci face trimitere la „Fișier din oferta tehnică Lot 2 - fișa tehnică laptop.pdf PG. 2 Greutate... kg”, informație care este contrazisă de informațiile publicate de producător.

Față de constatările făcute, Consiliul va admite critica având în vedere că, în mod greșit, membrii comisiei de evaluare nu au făcut aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și nu au solicitat ofertantului clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind greutatea produsului raportat la informațiile existente pe site-ul producătorului, precum și solicitarea unui document emis de acesta din urmă care să confirme îndeplinirea cerinței privind greutatea de max....kg.

O altă neconformitate a echipamentului oferat de câștigător este aceea că nu respectă cerința minimă din caietul de sarcini conform căreia trebuie să dețină „Sistem de operare: Windows 11 Pro 64 preinstalat cu cheia de licență injectată în BIOS de către producător; ”.

Contestatoarea mai arată că deși produsul este unul configurabil însă în propunerea tehnică nu au fost specificate codurile pentru Sistem de operare oferat și/respectiv aplicație tip Office, și nu a fost prezentată o fișă oficială de specificații emisă de producător în care să fie specificat pentru fiecare componentă în parte codul de produs, aceasta fiind singura modalitate obiectivă și verificabilă de a demonstra îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.

În final arată că oferta... nu conține niciun document care să dovedească îndeplinirea acestei cerințe esențiale, or, în lipsa documentelor justificative obligatorii solicitate de autoritatea contractantă, cerința nu poate fi îndeplinită în opinia sa.

Critica contestatoarei se dovedește fondată urmând a fi admisă având în vedere că din informațiile existente pe site-ul producătorului nu rezultă îndeplinirea cerinței „Sistem de operare: Windows 11 Pro 64 preinstalat cu cheia de licență injectată în BIOS de către producător; ”, singura informație publică din fișa produsului este „...”, „Windows 11 Pro”, informație insuficientă raportat la cerința stabilită prin caietul de sarcini de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată că se impune solicitarea unei clarificări, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, legat de modalitatea de îndeplinire a cerinței inclusiv prin solicitarea unui document emis de producător care confirmă configurarea laptopului cu specificația tehnică impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini în prezenta procedură de atribuire, inclusiv specificarea codurilor pentru Sistemul de operare oferat și aplicația tip Office.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini referitoare la Certificări, contestatoarea susține că echipamentul oferat nu este însoțit conform solicitării caietului de sarcini de Certificări: Echipamentul este listat de... 11..., secțiunea Systems/..., nu sunt depuse documente care să demonstreze îndeplinirea cerinței.

Analizând documentele și informațiile existente în propunerea tehnică depusă de..., Consiliul constată că ofertantul nu a depus documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini „Certificări”, „Echipamentul trebuie să fie listat de... 11..., secțiunea Systems/Desktop PCs” iar autoritatea contractantă se limitează, în apărare, la a face trimitere prin punctul de vedere la faptul că modalitatea de îndeplinire a cerinței este dată de informațiile din „Fișier site Microsoft: ThinkPad P1 Gen 7 GN21-X6 Win 11 HCL.pdf (<https://partner.microsoft.com/en-es/dashboard/hardware/search/cpl>)” și nu prin a indica documentul prezentat de ofertantul declarat câștigător în oferta sa, în condițiile în care prin caietul de sarcini este stabilit, imperativ, că „În oferta tehnică vor fi incluse documente cu specificațiile tehnice emise de producător pentru echipamentul oferat”.

Consiliul constată astfel că membrii comisiei de evaluare nu au respectat atribuțiile stabilite de HG nr. 395/2016, care stabilesc la art. 1... alin. (1), printre care și:

„f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; (...);

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; ”.

Pentru aceste considerente, Consiliul va admite critica constatând că și în cazul acestei cerințe a caietului de sarcini se impune aplicarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cel ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv solicitarea de clarificări și documente emise de producător din care să rezulte că produsul oferat respectă cerința „Certificări” - „Echipamentul trebuie să fie listat de... 11..., secțiunea Systems/Desktop PCs”.

Contestatoarea formulează critici și cu privire la neîndeplinirea cerinței referitoare la ambalaj arătând în acest sens că echipamentul oferat, Lenovo ThinkPad P1 Gen 7, conform Declarației pe proprie răspundere depusă în cadrul procedurii Lot 2_Declarație material reciclat ambalaj/Declarație privind Ambalajul din material reciclat ar conține 91% material reciclat din ambalajul primar: „Procentul de material reciclabil folosit la ambalaj este de 91%, și produsele livrate vor fi însoțite de documente de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj, conform Caietului de Sarcini”.

Consiliul constată că și de această dată contestatoarea face trimitere la Documentația oficială de pe site-ul producătorului unde este menționat: Plastic free packaging with 90% recycled and/or

FSC certified content/Ambalaje fără plastic, cu 90% conținut reciclat și/sau certificat...: [1]PCC:..., recycled materials from customers/Conținut post-consum, materiale reciclate de la clienți. Precizează totodată că nu este dovedită și nici susținută cerința din documentația de atribuire în ceea ce privește factorii de evaluare - procent ambalaj material reciclat - respectiv cele menționate prin ofertă în Declarație pe proprie răspundere depusă în cadrul procedurii Lot 2_Declarație material reciclat ambalaj/DECLARAȚIE privind Ambalaj din material reciclat:

... Punctajul pentru fiecare subfactor de evaluare Ambalaj din material reciclat și reciclabil se acordă astfel:

... demonstrează că utilizează pentru livrare, ambalaje realizate din materiale reciclate și reciclabile (hârtie, carton sau plastic).

Punctajul maxim posibil este de 20 puncte pentru ofertele care asigură ambalaje realizate din materiale reciclate și reciclabile.

Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, cap. II.... Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit factori de evaluare *Prețul ofertei - 40 puncte, Extinderea duratei de garanție - 40 puncte și Ambalaj din material reciclat și reciclabil - 20 puncte.*

Cu privire la acesta din urmă, autoritatea contractantă a prevăzut astfel:

„Ambalaj din material reciclat și reciclabil.

Punctajul pentru fiecare subfactor de evaluare «Ambalaj din material reciclat și reciclabil» se acordă astfel:... demonstrează că utilizează pentru livrare, ambalaje realizate din materiale reciclate și reciclabile (hârtie, carton sau plastic), pentru fiecare produs livrat.

20%

Punctaj maxim factor: 20.

Algoritm de calcul: Punctajul maxim posibil este de 20 puncte pentru ofertele care asigură ambalaje realizate din materiale reciclate și reciclabile:

Pentru ofertele care nu asigură ambalajele realizate din materiale reciclate și reciclabile - o puncte”, modalitatea de acordare a punctajului regăsindu-se și în caietul de sarcini.

Pentru obținerea unui punctaj suplimentar ofertantul... a depus în oferta sa DECLARAȚIE privind Ambalajul din material reciclat, în conținutului căreia arată „cunoscând prevederile legale referitoare la falsul în declarații, precizez că:

Procentul de material reciclabil folosit la ambalaj este de 91%, și produsele livrate vor fi însoțite de documente de la producător care confirmă procentul de material reciclat folosit la ambalaj, conform Caietului de sarcini”.

Din informațiile publice pe site-ul producătorul este menționat: Plastic free packaging with 90% recycled and/or FSC certified content/Ambalaje fără plastic, cu 90% conținut reciclat

și/sau certificat...: [1]PCC:..., recycled materials from customers/Conținut post-consum, materiale reciclate de la clienți, informație care contrazice, în fapt, declarația ofertantului.

Este nerelevant faptul că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire un anumit procent ci faptul că verificarea acestor informații declarate de ofertant nu s-a făcut cu rigurozitate, dovadă că prin punctul de vedere autoritatea contractantă își justifică modul de evaluare a ofertei prin faptul că acest ofertant a depus o declarație, fără a face referire la neconcordanța sesizată de contestatoare.

Față de cele constatate, Consiliul reține caracterul fondat al criticii având în vedere că se impune și cu privire la acest aspect ca în reevaluarea propunerii tehnice comisia de evaluare să solicite clarificări legate de neconcordanțele sesizate prin prezenta contestație cu privire la procentul de material reciclabil în declarația dată de ofertantul câștigător în raport de informațiile existente pe site-ul producătorului.

O ultimă critică a contestatoarei se referă la faptul că echipamentul oferat *Lenovo ThinkPad P1 Gen 7*, deși este un produs configurabil nu este însoțit de un document/documentele în care să fie specificat/te conform cerinței din caietul de sarcini: *„Pentru fiecare componentă în parte se va specifica cod produs”...*, nu a fost prezentată o fișă oficială de specificații emisă de producător/producători în care să fie specificate pentru fiecare componentă în parte codul de produs, aceasta fiind, în opinia sa, singura modalitate obiectivă și verificabilă de a demonstra îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, astfel nu sunt dovedite și susținute specificațiile declarate în propunerea tehnică.

Legat de aspectele criticate, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că *„În oferta tehnică vor fi incluse documente cu specificațiile tehnice emise de producător pentru echipamentul oferat.*

Pentru fiecare componentă în parte se va specifica cod produs”.

În conținutul propunerii tehnice nu au fost precizate astfel de coduri și nici nu au fost depuse de către ofertant documente emise de producător din care să rezulte care sunt aceste coduri, cerința dovedindu-se astfel neîndeplinită. Faptul că autoritatea contractantă nu a putut aduce argumente prin punctul de vedere cu privire la aspectul sesizat de contestatoare nu face altceva decât să confirme lipsa de rigurozitate în evaluarea ofertei câștigătoare.

Astfel, față de situația constatată critica va fi admisă de către Consiliu urmând ca în reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului... comisia de evaluare să solicite clarificări, relevant fiind faptul că propunerea tehnică nu conține nici informații și nici documente care să confirme îndeplinirea cerinței în analiză, respectiv *„Pentru fiecare componentă în parte se va specifica cod produs”, astfel ce trebuie avut în vedere la analiza răspunsului la solicitarea de clarificări.*

Având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de..., motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., respectiv partea referitoare la această ofertă, conform considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei clasată pe locul al doilea, respectiv oferta depusă de.

., **Con**
S
ili

că o primă critică vizează faptul că pentru produsul HP EliteBook 6... 16 inch G11... ofertat nu au fost prezentate documente - o fișă oficială de la producător - referitoare la Codul extensiei de garanție ofertată în conformitate cu cerința autorității contractante, care poate fi comandat/configurat cu garanție de 5 ani on-site.

Analizând critica, Consiliul constată că în propunerea tehnică - Formularul 4... a menționat, la punctul

„....1 Garanția este pentru întreg sistemul, astfel:

Ne asumăm integral respectarea cerințelor referitoare la garanție, astfel:

- Garanția oferită extinsă este de 36 de luni pentru întreg sistemul, începând de la data livrării și/sau instalării complete a echipamentelor.*
- Garanția acoperă toate defectele de fabricație sau de funcționare, inclusiv cele ale componentelor interne.*
- Ne angajăm să asigurăm executarea reparației a doua zi lucrătoare, on-site, prin personal specializat sau prin parteneri de service”.*

Consiliul constată că, deși garanția oferită este factor de evaluare cu un punctaj semnificativ, respectiv 40 puncte, comisia de evaluare nu a efectuat niciun fel de verificare a informațiilor privind garanția, iar prin punctul de vedere s-a limitat la a face trimitere la documentul existent pe site-ul producătorului afirmând că se află în „imposibilitatea solicitării unor documente de la terțe părți, neimplicate în procedură”.

În evaluarea ofertelor, acolo unde informațiile/documentele prezentate în ofertă este necesar a fi completate legiuitorul a dat dreptul autorităților contractante de a solicita clarificări sau completări formale, solicitări care trebuie adresate ofertantului, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și nicidecum unor terți față de procedura de atribuire, cum în mod eronat autoritatea contractantă invocă.

Având în vedere că evaluarea ofertelor depuse, cel puțin a primelor două clasate, s-a dovedit a fi superficială, Consiliul reține că este necesar a se solicita clarificări cu privire la garanția acordată produsului, inclusiv cu privire la garanția extinsă ce constituie factor de evaluare, context față de care va admite critica.

Un alt aspect criticat privește lipsa din documentele prezentate a codului conform cerinței din caietul de sarcini *„Pentru fiecare componentă în parte se va specifica cod produs”*, pentru:

- ... tip Office:... and Business preinstalată de către producătorul echipamentelor ofertate HP;

- ... de operare: Windows 11 Pro 64 preinstalat cu cheia de licență injectată în BIOS de către producătorul echipamentelor ofertate;

- Certificarea că produsul este listat... 11..., secțiunea Systems/Desktop PCs.

Despre laptopul HP EliteBook 6... 16 inch G11..., contestatoarea arată că având în vedere că acesta este un produs configurabil nu a fost însoțit de vreun document emis de producător în care să fie specificat pentru fiecare componentă în parte codul de produs.

O ultimă critică vizează lipsa din propunerea tehnică pentru echipamentul ofertat la lotul 2 - Computere portabile 1 (laptop-uri) + geanta laptop inclusă - HP EliteBook 6... 16 inch G11... a geții laptop care trebuia să fie inclusă în ofertă cum de altfel nu se regăsește în documentele prezentate Codul/descrierea/specificațiile la geanta laptop, conform cerinței *„Pentru fiecare componentă în parte se va specifica cod produs”*.

Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, așa cum rezultă din procesul-verbal..., comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea de clarificări ofertantului... exclusiv cu privire la produsul ofertat la lotul 3, în condițiile în care, așa cum susține și contestatoarea, în propunerea tehnică aferentă lotului 2 nu se regăseau informații esențiale evaluării ofertei și documente emise de producător care să confirme îndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, având în vedere că produsul ofertat la acest este un produs configurabil.

Faptul că evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 2 a fost superficială, cu încălcarea atribuțiilor prevăzute de art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016, este confirmat de lipsa oricăror informații din procesele verbale de evaluare a propunerilor tehnice referitoare la modul de evaluare a propunerilor tehnice și la modalitatea în care propunerile tehnice au făcut dovada îndeplinirii cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține că în anexa procesului-verbal.... comisia de evaluare nu a făcut altceva decât să prezinte sub formă de tabel textul cerinței și textul din propunerea tehnică, texte care sunt identice, însoțite de mențiune „Da” în ultima coloană, fără a se indica documentul care dovedește îndeplinirea cerinței având în vedere că prin

caietul de sarcini s-a stabilit că „În oferta tehnică vor fi incluse documente cu specificațiile tehnice emise de producător pentru echipamentul oferat”. Cu titlu de exemplu, Consiliul reține că nici în propunerea tehnică nu au fost identificate informații cu privire la geanta laptopului și nici în procesul-verbal de evaluare..., respectiv în anexa acestuia, cu mențiunea de la final „Oferta conformă”, în condițiile în care din chiar denumirea lotului - Lot 2: Computere portabile 1 (laptop-uri) + geanta laptop inclusă, rezultă că era obligatorie furnizarea genții laptopului.

Având în vedere constatările făcute, Consiliul va admite criticile urmând a dispune reevaluarea ofertei... pentru lotul 2.

Concluzionând, Consiliul constată caracterul nelegal al deciziei de declarare admisibilă a ofertei depusă de... și a deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de..., motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire..., încheiat pentru lotul 2 - Computere portabile 1, și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertelor depuse de... și..., conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire..., încheiat pentru lotul 2 - Computere portabile 1, și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și dispune reevaluarea ofertelor depuse de... și..., în cel mult 20 zile de la primirea prezentei, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.