



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../../. ..

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de SC, cu sediul în Iași, strada ... nr. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI reprezentată legal de - administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în ..., strada ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „Furnizare, montaj, punere în funcțiune, execuție lucrări în cadrul proiectului «Decontare documentații:, oraș», anunț de participare ...s-a solicitat:

I. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

II. În principal, modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive care limitează în mod nelegal concurența și obligarea achizitorului la corectarea erorilor din cadrul documentației de atribuire.

III. Obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

IV. În subsidiar, în situația în care se va constata că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii.

Prin Încheierea nr. din data de, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, pe care l-a respins ca rămas fără obiect, în urma suspendării procedurii de către autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere.

În ceea ce privește certificatele de conformitate OCA (Open Charge Alliance) tip „Fully Certified” și „Security Certify” pentru versiunea OCPP 1.6, cerința se referă la producător, nu la ofertant sau la produs, însă obiectul procedurii nu este licitarea unui producător, ci licitarea unui produs care îndeplinește anumite cerințe tehnice.

- Contestatoarea susține că impunerea unor standarde de calitate pentru producător este ilegală conform Legii nr. 98/2016, care permite impunerea de standarde de calitate/conformitate doar pentru produsele supuse licitației și pentru operatorii economici/ofertanți, dar nu permite impunerea unor standarde pentru fabricant/producător.

În acest context, solicită eliminarea cerinței introduse prin clarificări, prin care producătorul trebuie să fie certificat „OCPP 1.6 Security Certified și Fully Certified emis de OCA (Open Charge Alliance)”.

Aceasta consideră că cerința tehnică nu își are sensul în contextul de față, cerința unui certificări a securității unor elemente hardware (fără software) fiind illogică, întrucât stațiile de încărcare nu stochează niciun fel de date personale sau de autentificare a utilizatorilor, utilizatorul final, împreună cu toate datele personale și nepersonale, fiind stocate în baza de date a aplicației mobile, astfel că stația știe doar cât se încarcă și la ce preț (acesta fiind setat la instalare).

Prin impunerea doar a unei anumite entități certificatoare, cerința devine restrictivă, aceasta fiind introdusă cu scopul de a favoriza exclusiv un operator economic, întrucât este îndeplinită de un singur operator economic în România, respectiv

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nejustificată.

În ceea ce privește procedura de achiziție publică derulată, învederează că autoritatea contractantă nu a avut niciun moment intenția de a direcționa atribuirea contractului spre un operator economic.

Astfel, soluția tehnică a fost prezentată în detaliu în cadrul proiectului tehnic nr. 36/2024, așa încât fiecare operator economic interesat de această procedură de achiziție publică să înțeleagă care sunt așteptările autorității contractante.

În cadrul fișei de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cap. VI.3 Informații suplimentare, este menționat că *„acolo unde apar specificații tehnice (caiet de sarcini, document Proiect tehnic, etc.) care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație se va citi „sau echivalent”*.

Autoritatea contractantă susține că, prin prezentarea acestei informații la nivelul fișei de date a achiziției, este evident că nu a vrut să îngreuească concurența, scopul fiind acela de a da posibilitatea ofertanților de a prezenta soluții tehnice echivalente raportat la soluția propusă în documentația tehnică.

Achiziția celor... stații de încărcare în, jud., este o investiție cu un grad semnificativ de complexitate din punct de vedere tehnic. Pe lângă livrare, în cadrul contractului trebuie realizate montajul, punerea în funcțiune a stațiilor și executarea unor lucrări conexe proiectului, cum ar fi realizarea locurilor de parcare.

Aceasta consideră că aspectele sesizate de către contestator puteau fi tratate printr-un răspuns la o solicitare de clarificări transmisă la documentația de atribuire, în sensul eliminării sau menținerii aspectelor menționate în contestație.

Autoritatea contractantă învederează că, după depunerea contestației, SC a transmis prin intermediul SEAP și o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, la care va emite un răspuns după soluționarea contestației.

Totodată, consideră că afirmația contestatorului privind favorizarea operatorului economic este nejustificată și tendențioasă, întrucât și acest operator economic a transmis prin intermediul SEAP o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, la care va primi un răspuns tot după emiterea unei decizii definitive cu privire la contestație.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de lei, prin consemnarea la a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. din, aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „..... *«Decontare documentații: PUG, PUZ, PMUD, oraș ... județul... de reîncărcare mașini electrice»*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Împotriva documentației de atribuire, SC a formulat prezenta contestație, criticând cerința «Producatorul statiei de incarcare va fi certificat OCA (.....), denumirea producatorului si modelul statiei se vor regasi pe site-ul oficial www.openchargealliance.org la sectiunea „Producatori certificati” impreuna cu tipurile de certificari dobandite. Se vor atasa certificatele de conformitate OCA tip „Fully Certified” si “Security Certified” pentru versiunea ...», identificată de Consiliu a se

regăsi în Formularul F5 - Fișă Tehnică Stație de reîncărcare rapidă, pag. ... din documentul [.....] PT instalatii electrice.pdf, parte a documentației de atribuire.

Contestatoarea critică cerința în cauză sub ... aspecte și anume:

(i) certificarea solicitată se referă la producător și nu la produs,

(ii) cerința nu se referă stația de încărcare, ci la la soft-ware-ul de exploatare/platforma/aplicația de exploatare, care nu face obiectul achiziției,

(iii) cerința cu privire la impunerea certificării doar de către OCA (Open Charge Alinace) este restrictivă, OCA fiind o organizație non-profit care promovează protocoalele deschise de comunicație pentru infrastructura stațiilor de încărcare vehicule.

Trebuie menționat că deși punctul de vedere are 5 pagini, singurul argument al autorității contractante cu privire la critica din contestație este invocarea prevederilor de la ... Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date: «Notă: Acolo unde apar specificații tehnice (caiet de sarcini, document Proiect tehnic, etc.) care indica o anumita origine, sursa, productie, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comert, un brevet de inventie, o licenta de fabricatie se va citi „sau echivalent"».

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

„Art. 158. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau **un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor**, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta **acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității**.

(3) În sensul alin. (1) și (2), **un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat** în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Art. 159. - În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, **autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului**, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Art. 179. - Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

m) certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate, identificată în mod clar prin trimitere la specificații tehnice sau

standarde.”

Astfel, în timp ce primele două articole invocate (art. 158 și art. 159) vizează specificațiile tehnice, care se găsesc în caietul de sarcini și proiectul tehnic, pe când articolul 179 vizează cerințele de calificare, care se regăsesc în anunțul de participare și fișa de date.

Așa cum s-a arătat mai sus, cerința criticată de contestatoare se regăsește în proiectul tehnic, care din punct de vedere al conținutului (specificații tehnice) este asimilat caietului de sarcini.

Conform prevederilor art. 158 și 159 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita pentru un anumit produs prezentarea unui certificat emis de un anumit organism de evaluare a conformității acreditat, caz în care acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.

Or, în cazul de față, solicitarea autorității contractante vizează certificarea producătorului și nu a produsului, aspect neprevăzut în legislația achizițiilor publice.

Totodată, având în vedere faptul că cerința nu vizează doar prezentarea respectivelor certificate, ci și faptul că producătorii și produsele respective trebuie să se regăsească pe un anumit site, și anume pe face ca prevederea legală de acceptare și a certificatelor echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității să devină inoperantă, întrucât nu toate aceste organisme prezintă pe site-ul propriu produsele autorizate.

Prin urmare, Consiliul constată că cerința în cauză este nelegală, întrucât se solicită certificarea producătorului și nu a produsului și, pe de altă parte, se solicită doar o anumită certificare, cu privire la care nu există o dovadă că respectivul organism este unul acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr.... al Parlamentului European și al Consiliului din de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.

Pentru argumentele mai sus prezentate și în lipsa unor argumente contrarii din partea autorității contractante, Consiliul constată caracterul restrictiv al cerinței criticate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de de SC, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va obliga autoritatea contractantă să elimine cerința «Producatorul stației de incarcare va fi certificat OCA (...), denumirea producatorului si modelul stației se vor regasi pe site-ul oficial www.openchargealliance.org la secțiunea „Producatori certificati” impreuna cu tipurile de certificari dobandite. Se vor atasa certificatele de conformitate OCA tip „Fully Certified” si „Security Certified” pentru versiunea», din Formularul F5 - Fișă Tehnică Stație de reîncărcare rapidă, pag....din documentul [....] PT instalatii electrice.pdf, parte a documentației de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de de SC, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și obligă autoritatea contractantă să elimine cerința «Producatorul stației de încărcare va fi certificat OCA (Open Charge Alliance), denumirea producătorului și modelul stației se vor regăsi pe site-ul oficial www.openchargealliance.org la secțiunea „Producători certificați” împreună cu tipurile de certificări dobândite. Se vor atașa certificatele de conformitate ... tip „Fully Certified” și „Security Certified” pentru versiunea ...», din Formularul F5 - Fișă Tehnică Stație de reîncărcare rapidă, pag. ... din documentul [...] PT instalatii electrice.pdf, parte a documentației de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.