



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2685/C11/2976

Data: 15.11.2023

Prin contestația datată 20.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57753/23.10.2023, formulată de SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Director General, împotriva rezultatului reevaluării procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în, ..., .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de Achiziție de servicii pentru implementarea unui sistem informatic pentru registrele de sănătate, ce va consta în servicii de livrare, instalare și punere în funcțiune echipamente hardware și infrastructură software, servicii de dezvoltare a aplicației informatice, precum și servicii de instruire a utilizatorilor, în cadrul proiectului „Sistem informatic pentru registrele de sănătate - RegInterMed, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire, a raportului procedurii nr. 2047/10.10.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2048/10.10.2023, în privința declarării admisibile și câștigătoare a ofertei asocierii SA - SRL - SRL - SRL, a tuturor deciziilor și a actelor incidente, anterioare sau subsecvente raportului procedurii, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a asocierii SA - SRL - SRL - SRL, la refacerea raportului procedurii și la stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea tuturor prevederilor legale și ale documentației de atribuire, iar în subsidiar, în măsura în care nu ar putea fi dispuse măsurile corective menționate mai sus, solicită anularea procedurii.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. / 31.10.2023, ... SA, cu sediul în, sectorul 1, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.,

având CUI, reprezentată legal de administrator și convențional, de, cu sediul în, ..., ..., ...1, adresă unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție, solicitând, în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante și admiterea acesteia și, în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu și admiterea acesteia, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de către SRL, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, drept nefondată și, implicit, menținerea actelor emise în vederea finalizării procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii de atribuire nr. 2047/10.10.2023 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ale acestuia, cu obligarea SRL la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, în calitate de lider al asocierii SRL -, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în cadrul procedurii, a mai depus o contestație, care a fost admisă de Consiliu, constatând nelegalitatea evaluării propunerii tehnice a ofertei asocierii SA - SRL - SRL - SRL și dispunând reevaluarea acesteia.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, la data de 10.10.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 2047/10.10.2023 și i-a comunicat adresa privind noul rezultat al procedurii nr. 2048/10.10.2023, prin care a informat-o că oferta sa a fost evaluată drept admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul secund, ofertă câștigătoare fiind declarată, din nou, cea depusă de asocierea SA - SRL - SRL - SRL.

La aceeași dată, a formulat cerere de acces la dosarul achiziției în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 2065/11.10.2023, invitând-o să studieze dosarul la data de 12.10.2023, dar precizând că nu îi va permite fotocopierea documentelor.

În urma studierii documentelor la care a primit acces la data de 12.10.2023, a constatat că autoritatea contractantă a evaluat din nou cu

superficialitate oferta SA, desemnând-o admisibilă și câștigătoare, deși rezultă că aceasta este neconformă, încălcând cerințele caietului de sarcini sub aspectul soluțiilor software propuse.

Cu privire la neconformitatea ofertei acestei asocieri, consideră reevaluarea realizată de ca fiind nelegală, apreciind că ofertantul desemnat câștigător a încălcat cerințele caietului de sarcini prin soluțiile oferite pentru componentele software server web, server de aplicație și platformă bază de date.

Cerințele pentru aceste trei componente sunt detaliate în capitolele caietului de sarcini 3.6.1 Server web, 3.6.2 Componenta platforma pentru rularea aplicațiilor - server de aplicație și 3.6.3 Componenta SGBD (sistem de gestiune a bazelor de date).

Reevaluarea realizată de autoritatea contractantă este la fel de superficială ca și evaluarea inițială, aceasta ignorând îndrumările Consiliului din decizia pronunțată în cadrul dosarului 2359/C11/2023, cu încălcarea art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare ofertantului desemnat câștigător și nu a precizat în concret modul în care a considerat îndeplinite cerințele cu privire la componentele software, rezumându-se doar la adăuga o coloană în raportul de evaluare tehnic în care a reluat, în bună măsură, aceleași sintetizări și aprecieri existente deja în celelalte coloane și în rapoartele precedente de evaluare, sau chiar rezumându-se la a reda cerințele caietului de sarcini, ca și când acestea ar reprezenta elemente noi care justifică conformitatea ofertei SA.

Precizează că oferta asocierii declarate câștigătoare nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, deoarece componentele software oferite sunt neconforme, astfel:

2.1. Oferta asocierii nu îndeplinește cerințele referitoare la serverul de aplicație:

Potrivit cap. 3.6.2 al caietului de sarcini, Componenta platforma pentru rularea aplicațiilor - server de aplicație va găzdui logica aplicativă a sistemului, autoritatea contractantă detaliind o serie de cerințe specifice minime ce trebuie îndeplinite și demonstrate pentru această componentă esențială a ofertei.

Serverul de aplicație oferit de asociere este denumit NexGen.AI App Server, produs ce nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini.

Subliniază faptul că majoritatea acestor probleme au fost semnalate și în cadrul contestației și concluziilor scrise formulate anterior în dosarul 2359/C11/2023 (nefiind însă analizate de Consiliu), astfel încât autoritatea contractantă nu poate pretinde că nu a avut acces la ele în cadrul reevaluării ofertei SA.

2.1.1. Asocierea a oferit două soluții alternative, iar autoritatea contractantă a ales una dintre alternative, deși această posibilitate nu exista conform documentației:

Conform informațiilor din oferta acestei asocieri, citate în rapoartele de evaluare, „Modulul propus este NexGen.AI App Server, bazat pe nucleu

Glassfish sau .Net Core activat în funcție de necesitățile clientului, asigurând astfel un mediu de rulare al aplicațiilor web sau api."

În realitate, nu există un singur program bazat pe două nuclee alternative, ci SA comercializează două modele diferite, unul bazat pe nucleu GlassFish, altul bazat pe nucleu .Net, astfel cum rezultă de pe site-ul lor de prezentare.

În ofertă, însă, ... SA nu a precizat în mod clar care dintre cele două „modele” fac parte din ofertă, preferând declarații ambigue legate de activarea alternativă, în funcție de necesitățile clientului, deși este vorba de două produse complet diferite, bazate pe tehnologii complet diferite.

În mod evident, ... SA nu a cotate două prețuri distincte în propunerea financiară pentru cele două „modele” oferite, lăsându-i practic achizitoarei opțiunea de a alege între două produse alternative.

Autoritatea a ales alternativa bazată pe GlassFish, licență open source (nu versiunea enterprise, produsă de Oracle), deoarece aceasta îndeplinește o parte dintre cerințele de compatibilitate cu standardele Java, pe când alternativa .NET nu prezintă nicio compatibilitate cu standardele Java.

Acceptând abordarea SA, autoritatea contractantă i-a dezavantajat pe ceilalți ofertanți, care nu au putut cunoaște de la momentul redactării ofertelor că pot prezenta soluții alternative, lăsând alegerea ei.

Soluția de tip server de aplicație bazat pe tehnologia .NET reprezintă ofertă alternativă și nu poate îndeplini cerințele caietului de sarcini datorită incompatibilității tehnologiei .NET cu tehnologia Java.

Potrivit secțiunilor II.2.10 Informații privind variantele și II.2.11 Informații privind opțiunile din fișa de date și din anunțul de participare, autoritatea contractantă a stabilit în mod clar pentru toți ofertanții că nu vor fi acceptate nici variante, nici opțiuni.

Așadar, alegerea între modelul bazat pe GlassFish și modelul bazat pe .NET trebuia luată de ofertant la redactarea ofertei, iar nu de autoritate în evaluare.

Autoritatea nici măcar nu a considerat necesară clarificarea acestui aspect.

Invocând prevederile art. 162 alin. (2) din Legea 98/2016, susține că, autoritatea contractantă, nu doar că nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative, ci dimpotrivă, a stabilit la secțiunile II.2.10 și II.2.11 că astfel de variante și opțiuni nu vor fi primite.

De altfel, oferta SA trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. c) din HG 395/2016, sub aspectul componentei software - server de aplicații.

2.1.2. Varianta alternativă pentru serverul de aplicație, aleasă de autoritate din oferta SA, bazată pe GlassFish open source, nu

asigură suport complet pentru specificațiile Enterprise JavaBeans 2.0, 2.1, 3.0, 3.1, 3.2 sau echivalent.

Potrivit caietului de sarcini, soluția server de aplicație ofertată trebuia să asigure „5. Suport complet pentru specificațiile Enterprise JavaBeans 2.0, 2.1, 3.0, 3.1, 3.2 sau echivalent” și să „15. Permite rularea de aplicații de tip Java Persistence API (JPA), cu suport pentru Enterprise Java Beans (EJB) sau echivalent”.

NexGen.AI App Server, în „modelul” bazat pe GlassFish, ales de achizitoare pentru verificarea îndeplinirii condițiilor caietului de sarcini, are la bază versiunea open source a tehnologiei GlassFish, care oferă numai funcționalități parțiale ale acestei tehnologii, iar nu versiunea enterprise (full) realizată de Oracle, după cum rezultă din prezentarea NexGen.AI App Server de pe site-ul propriu.

Or, soluția GlassFish nu este compatibilă cu specificațiile Enterprise JavaBeans 3.1 și 3.2 decât în versiunea enterprise a lui GlassFish, care trebuia achiziționată de la Oracle, nu și în cea open source pe care se bazează NexGen.AI App Server.

Acest lucru rezultă din site-ul de prezentare al GlassFish, din link-ul <https://glassfish.org/docs/5.1.0/application-development-guide/ejb.html>.

După cum se poate observa, site-ul de prezentare GlassFish menționează cât se poate de clar că importante funcții ale EJB 3.2 (adică Enterprise Java Beans 3.2, conform cerinței caietului de sarcini) sunt disponibile doar în Platforma Full (enterprise), ce poate fi achiziționată de la Oracle.

Așadar, specificațiile Enterprise JavaBeans 3.1 și 3.2 la care se face referire în caietul de sarcini sunt pe deplin compatibile doar cu versiunea enterprise, produsă de Oracle, nu cu cea open source pe care se bazează produsul NexGen.AI App Server.

Și în cazul acestei cerințe, comisia de evaluare, în cadrul raportului tehnic realizat în reevaluare, în coloana în care a fost adăugată sintagma „Având în vedere decizia CNSC nr. 2206/C11/2359 din 20.09.2023 a fost reanalizată documentația [...]”, reia cerința caietului de sarcini și doar afirmă că soluția bazată pe nucleul GlassFish (deși nu a evaluat alternativa .NET) oferă suport pentru „Enterprise JavaBeans 2.0, 2.1, 3.0, 3.1, 3.2 sau echivalent”, fără trimitere la un document tehnic, prezentare, site, fișă care să dovedească acest lucru.

Comisia de evaluare nu poate indica în mod clar locul de unde rezultă această pretinsă compatibilitate, comisia rezumându-se la simple aprecieri generale pozitive, fără a arăta în concret cum a ajuns la concluzia la care a ajuns, adică tocmai abordarea precizată de CNSC în cadrul primei decizii.

Faptul că, inclusiv, comisia de evaluare nu poate specifica în clar dacă soluția oferă suport pentru EJB sau pentru o tehnologie echivalentă, demonstrează faptul că aceasta nu a regăsit în ofertă sau în clarificările SA dovada conformității produsului cu această cerință a caietului de sarcini.

Astfel, neîndeplinind o cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini, precizează că oferta SA trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă avea la dispoziție toate aceste resurse și informații, acestea fiind accesibile în mod public pe site-urile de prezentare ale produselor oferite de SA, o diligență minimă impunând verificarea acestor site-uri. Mai mult, aceste resurse și informații se regăsesc în anexele depuse de SA în ofertă și clarificări și au fost deja prezentate detaliat în cadrul primei contestații și concluzii scrise, la care autoritatea contractantă nu poate susține că nu a avut acces, cel puțin pentru scopul reevaluării.

2.1.3. Varianta alternativă pentru serverul de aplicație, aleasă de autoritatea contractantă din oferta SA, bazată pe GlassFish open source, nu asigură suport complet pentru standardul Java Servlets 3.1.

Potrivit caietului de sarcini, soluția server de aplicație oferită trebuia să asigure „3. Suport complet pentru specificațiile Java Servlets 3.1 sau echivalent;”, iar asocierea a oferit produsul NexGen.AI App Server, în variantele alternative .NET și open source GlassFish.

Varianta bazată pe licența open source GlassFish, denumită și „Web Profile” (pentru care pare că a „optat” autoritatea, evaluarea referindu-se la aceasta) nu oferă suport complet pentru specificațiile Java Servlets 3.1, ci doar pentru versiunile de până la 3.0 inclusiv, conform paginii oficiale de prezentare a Glassfish, unde este specificat că:

- „GlassFish Web profile acceptă specificația EJB 3.1 Lite, care permite, printre alte caracteristici, bean-uri enterprise în cadrul aplicațiilor web. GlassFish Full Server acceptă întreaga specificație EJB 3.1”, așadar, versiunea Web Profile/open source a GlassFish este compatibilă doar cu versiunea parțială/Lite a EJB 3.1, nu cu întreaga specificație EJB 3.1, iar doar versiunea full/enterprise (Oracle) oferă compatibilitate totală cu această specificație;
- „GlassFish Server suportă Java Servlet Specification versiunea 4.0. Notă: Servlet API versiunea 4.0 este compatibilă cu versiunile 3.0, 2.3, 2.4 și 2.5, așadar, nu și specificația 3.1 cerută prin caietul de sarcini.

În cadrul raportului de evaluare tehnică final, în coloana de evaluare în conformitate cu decizia CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023, comisia de evaluare enumera o serie de documente tehnice ale soluției GlassFish, printre care și Anexa 2 - App Server GlassFish - application-development-guide.pdf, care este exact documentația prezentată în linkul de mai sus, care prezintă în mod clar faptul că soluția nu asigură suport complet pentru standardul Java Servlets 3.1.

Reevaluarea nu pare să fi constat în altceva decât în reluarea mecanică, în cadrul noului raport de evaluare tehnică, a cerinței caietului de sarcini, însoțită de afirmația falsă că soluția bazată pe nucleul GlassFish oferă suport pentru „Java Servlets 3.1 sau echivalent”, fără trimitere la un document tehnic care să dovedească acest lucru.

Comisia de evaluare nu poate indica în mod clar locul de unde rezultă această pretinsă compatibilitate, rezumându-se la simple aprecieri generale pozitive, fără a arăta în concret cum a ajuns la concluzia la care a ajuns, adică tocmai abordarea susținută de CNSC în cadrul primei decizii.

Cerința de suport pentru standardul java servlets 3.1 nu poate fi îndeplinită prin servicii de dezvoltare, deoarece compatibilitatea cu standardele Java provine din tehnologiile utilizate (GlassFish). Soluția bazată pe tehnologia respectivă (NexGen.AI App Server) are sau nu compatibilitatea respectivă după cum tehnologia pe care se bazează o are sau nu, aceasta neputând fi adăugată ulterior.

Informațiile publice de pe site-ul de prezentare al GlassFish, redactate mai sus, și link-ul către documentația tehnică a produsului (documentație depusă, de altfel, și de SA) demonstrează că doar soluția Full (enterprise, produsă de Oracle) asigură acest suport.

Or, produsul oferit, NexGen.AI App Server, este bazat pe soluția open source a GlassFish, nu pe cea enterprise produsă de Oracle, după cum rezultă chiar din site-ul de prezentare NexGen.AI App Server.

Astfel, neîndeplinind o cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini, consideră că oferta SA trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2.1.4. Varianta alternativă pentru serverul de aplicație, aleasă de autoritatea contractantă din oferta SA, bazată pe GlassFish open source, nu asigură suport pentru specificațiile Java Server pages 2.3 sau echivalent.

Potrivit caietului de sarcini, soluția server de aplicație oferită trebuia să asigure *„4. Suport complet pentru specificațiile Java Server pages 2.3 sau echivalent.”*.

În raportul de evaluare tehnică din reevaluare, în cadrul coloanei în care a fost adăugată sintagma *„Având în vedere decizia CNSC nr. 2206/C11/2359 din 20.09.2023 a fost reanalizată documentația [...]”*, comisia de evaluare a reluat într-un mod mecanic cerința caietului de sarcini și doar a afirmat că soluția bazată pe nucleul Glassfish (deși nu a evaluat alternativa .NET) a oferit suport pentru *„JavaServer pages 2.3 sau echivalent”*, fără trimitere la vreun document tehnic care să dovedească acest lucru.

Comisia de evaluare nu poate indica în mod clar locul de unde rezultă acest pretins suport, comisia rezumându-se la simple aprecieri generale pozitive, fără a arăta în concret cum a ajuns la concluzia la care a ajuns, adică tocmai abordarea menționată de CNSC în cadrul primei decizii.

Faptul că inclusiv comisia de evaluare nu a putut specifica în clar dacă soluția oferită ca suport pentru JavaServer pages 2.3 sau pentru o tehnologie echivalentă a demonstrat faptul că aceasta nu a găsit dovada conformității produsului cu această cerință a caietului de sarcini.

În lipsa unei asemenea dovezi era datoria comisiei fie să clarifice suplimentar cu ofertantul această posibilă neconformitate, fie să constate că ofertantul nu a îndeplinit cerința (care presupunea furnizarea unei dovezi pentru îndeplinirea cerinței).

Așa cum se poate observa, conform paginii oficiale de prezentare Glassfish, <https://glassfish.org/docs/5.1.0/application-development-guide/webapps.html#beagv>, documentația oficială nu a confirmat suportul complet pentru versiunea Java Server pages (JSP) 2.3 sau echivalent solicitată în cadrul caietului de sarcini.

Pentru informații legate de suport pentru JSP (Java Server pages), se poate observa că pagina oficială a variantei enterprise/full a produsului <https://www.oracle.com/java/technologies/jspt.html>, pagina care de asemenea, nu demonstrează îndeplinirea cerinței caietului de sarcini.

Pagina de prezentare a produsului GlassFish enterprise (Oracle) menționează că „Noua Unified EL este definită în propriul său document de specificații, livrat alături de specificația JSP2.1”. Astfel, nici măcar varianta enterprise a produsului (cu atât mai puțin varianta open source folosită de SA) nu este conformă cu standardul JSP 2.3, ci doar cu versiunea 2.1.

Neîndeplinind o cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini, contestatoarea consideră că oferta SA trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2.1.5. Varianta alternativă pentru serverul de aplicație, aleasă de autoritatea contractantă din oferta SA, bazată pe GlassFish open source, nu asigură suport pentru servicii web conform specificațiilor WS-I Basic Profile 1.1, 1.2 și 2.0 sau echivalent.

Potrivit caietului de sarcini, soluția server de aplicație ofertată trebuia să asigure „6. Suport pentru servicii web conform specificațiilor WS-I Basic Profile 1.1, 1.2 și 2.0 sau echivalent;”.

Conform site-ului oficial al Glassfish <https://glassfish.org/docs/5.1.0/application-development-guide/securing-apps.html> la rubrica informații privind securitatea mesajelor, producătorii GlassFish trimit către site-ul de prezentare al specificației WS-I 1.0, aceasta fiind așadar versiunea compatibilă, iar nu 1.1, 1.2, 2.0 sau echivalent, cum a solicitat autoritatea contractantă.

Accesând acest link <http://www.ws-i.org/Profiles/BasicSecurityProfile-1.0.html>, a observat că singurele servicii web suportate sunt WS-I Basic Profile 1.0. Astfel versiunile 1.2 și 2.0, la care se făcea referire în caietul de sarcini, nu sunt suportate.

Neîndeplinind o cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini, oferta SA trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2.1.6. Varianta alternativă pentru serverul de aplicație, aleasă de autoritatea contractantă din oferta SA, bazată pe GlassFish open source, nu asigură suport complet pentru servicii web utilizând specificațiile JAX-WS 2.2 și JAX-RPC 1.1 sau echivalent.

Potrivit caietului de sarcini, soluția server de aplicație oferată trebuia să asigure „7. Suport complet pentru servicii web utilizând specificațiile JAX-WS 2.2 și JAX-RPC 1.1 sau echivalent;”.

Potrivit site-ului de prezentare GlassFish, pe care este bazat produsul oferat de SA, acesta nu mai este compatibil cu JAXB și JAX-WS, o formă de împachetare derivată a acestor specificații fiind compatibilă doar cu versiunea Enterprise a GlassFish (nu cu cea open source/ web profile, folosită de SA).

Inclusiv în release note-urile comunității este specificat în clar acest lucru <https://glassfish.org/docs/SNAPSHOT/release-notes.html>.

Așa, precizează că Full Platform reprezintă varianta Oracle Glassfish (o soluție enterprise a cărui producător este Oracle), iar Web Profile reprezintă varianta opensource a produsului Glassfish (soluție pe baza căreia este creat produsul NexGen AI App, oferat de SA). În cazul acestei cerințe, doar varianta Enterprise (Full platform) al cărui producător este Oracle, ar fi fost conformă, nu și cea oferată de către SA.

Astfel, neîndeplinind o cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini, oferta SA trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. „

2.1.7. Varianta alternativă pentru serverul de aplicație, aleasă de autoritatea contractantă din oferta SA, bazată pe GlassFish open source, nu asigură suport pentru Simple Object Access Protocol (SOAP) versiunile 1.1 și 1.2 și SOAP with Attachments API for Java (SAAJ) sau echivalent.

Potrivit caietului de sarcini, soluția server de aplicație oferată trebuia să asigure „8. Suport pentru Simple Object Access Protocol (SOAP) versiunile 1.1 și 1.2 și SOAP with Attachments API for Java (SAAJ) sau echivalent;”.

Pe site-ul de prezentare GlassFish, pe care este bazat produsul oferat de SA, se poate regăsi un tabel cu standardele cu care GlassFish asigură compatibilitate, împărțite pe cele două versiuni: versiunea completă (Enterprise sau Full Platform) și versiunea incompletă (open source sau web profile, pe care o folosește SA).

În cazul standardului SOAP despre care face vorbire caietul de sarcini, se poate observa că este bifată compatibilitatea doar în dreptul versiunii „Full Platform” a GlassFish, nu și în dreptul versiunii web/open source.

Or, asocierea SA - SRL - SRL - SRL a oferat produsul NexGen.AI App Server care este bazat pe varianta open source a GlassFish, nu pe cea Enterprise/Full Platform (realizată de Oracle), conform propriului site de prezentare.

Așadar, produsul oferat de SA nu poate asigura Suport pentru Simple Object Access Protocol (SOAP) versiunile 1.1 și 1.2 și SOAP with Attachments API for Java (SAAJ) sau echivalent, de vreme ce însuși programul (engine) pe care este bazat, GlassFish open source, nu poate asigura suport pentru aceste standarde.

Astfel, neîndeplinind o cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini, contestatoarea consideră că oferta câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2.1.8. Varianta alternativă pentru serverul de aplicație, aleasă de autoritatea contractantă din oferta SA, bazată pe GlassFish open source, nu asigură Securizarea serviciilor web utilizând standardele WS-Security si WS-SecurityPolicy sau echivalente

Potrivit caietului de sarcini, soluția server de aplicație ofertată trebuia să asigure „10. Securizarea serviciilor web utilizând standardele WS-Security si WS- SecurityPolicy sau echivalente;”.

Conform site-ului oficial al producătorului soluției Glassfish, standardele WS-Security și WS-SecurityPolicy sunt suportate doar de soluția Full Platform, iar nu și de soluția Web Profile - varianta open source a produsului Glassfish, care stă la baza produsului NexGen.AI App ofertat de SA.

2.1.9. Varianta alternativă GlassFish pentru serverul de aplicație, aleasă de autoritatea contractantă din oferta SA, este bazată pe o licență open source, care nu asigură suportul producătorului.

Petenta precizează că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat printr-o cerință minimă și obligatorie că „Suportul oferit de producătorul serverului de aplicații trebuie să includă tot peisajul tehnologic software asociat, inclusiv serverul web și baza de date”, legând cele 3 componente software între ele, fiind necesară ofertarea unor soluții compatibile nativ, furnizate de același producător pentru toate componentele. Autoritatea contractantă dorește obținerea unei infrastructuri software de bază (baza de date, server web și server de aplicație) unitare și 100% compatibile între ele pentru funcționarea optimă a sistemului informatic integrat.

Cu toate acestea, achiziția i-a permis asocierii să ofere produsul NexGen.AI App Server, pentru care nu poate asigura suport de la producător nici măcar pentru serverul de aplicații, cu atât mai puțin pentru celelalte componente (server web și baza de date), realizate de alți producători.

Concret, varianta NexGen.AI App Server bazată pe produsul GlassFish, pentru care pare că a optat autoritatea contractantă, varianta .NET neîndeplinind cerințele de compatibilitate cu standardele Java), se bazează pe versiunea open source a GlassFish, iar nu pe varianta enterprise a acestui program, care poate fi achiziționată și care beneficiază de suport de la producătorul Oracle.

În documentația tehnică, soluția open source a GlassFish se numește Web Profile, iar varianta Full este versiunea Oracle Glassfish (varianta enterprise).

Asocierea a folosit varianta open source a soluției Glassfish pentru dezvoltarea produsului ofertat NexGen.AI App Server, fapt rezultat chiar de pe site-ul de prezentare al produsului NexGen.AI, operat de SA.

Soluția server de aplicație NexGenAI App Server oferată de SA este de fapt soluția open source Glassfish care aparține comunității de dezvoltatori „Eclipse”, iar nu societății SA sau altui producător capabil să ofere suport achizitoarei.

Acest lucru rezultă și din cadrul răspunsurilor de clarificare SA, „Răspuns Solicitare de Clarificări” nr. 3673/17.07.2023 (confidențial-solicitare clarificări si răspuns tehnic.pdf, pag. 13) și din rapoartele de evaluare, inclusiv raportul final realizat în urma reevaluării, care au preluat informația din oferta asocierii și din răspunsurile de clarificare, unde se poate observa faptul că la prezentarea produsului referințele tehnice pentru produs nu fac trimitere către site-ul „produsului oferat”, NexGenAI App Server, ci fac trimitere către site-ul comunității open source a produsului Glassfish.

Aceste comunități de dezvoltare, din care nu se poate distinge un unic producător, nu vor oferi achizitoarei suportul pe care aceasta l-a cerut prin intermediul cerințelor caietului de sarcini, iar „garantarea” suportului de către SA echivalează cu un suport oferit de un furnizor, nu cu unul oferit de un producător, conform cerinței documentației.

Soluțiile open source nu beneficiază de servicii de suport de la producător, deoarece comunitățile de dezvoltatori nu asigură servicii de suport și garanție pentru aceste produse, contrar cerinței din cap. 5.1 Garanția sistemului a caietului de sarcini.

Spre deosebire de asociere declarată câștigătoare arată că este partener ORACLE și a înțeles să respecte cerințele cap. 3.6 al caietului de sarcini, furnizând o soluție conformă de la producătorul Oracle pentru componentele software (nu cea bazată pe GlassFish, care nici măcar în versiunea enterprise nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, după cum a arătat mai sus). Procedând în acest fel, și-a asumat un cost suplimentar substanțial față de concurența sa, cost reflectat în propunerea financiară.

De altfel, ... SA nu a demonstrat, nici în ofertă și nici în clarificări, că poate îndeplini această cerință de a asigura suportul producătorului, ci doar a declarat că cerința este îndeplinită, fără a furniza niciun angajament de la producător în acest sens.

Cu atât mai puțin, nu a demonstrat că producătorul serverului de aplicații va asigura suport care să includă tot peisajul tehnologic software asociat, inclusiv serverul web și baza de date.

Conform propriilor declarații SA, serverul web oferat NexGen.AI Web Server este bazat pe nucleu Apache si Nginx, iar baza de date oferată NexGen.AI SQL este dezvoltată pe un nucleu hibrid PostgreSQL și MongoDB, toate aceste tehnologii neavând nicio legătură cu serverul de aplicații NexGenAI App Server, comunitatea Eclipse sau cu tehnologia GlassFish dezvoltată de comunitatea Eclipse, care ar trebui să asigure cumva suport pentru tot acest peisajul tehnologic software, conform cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, neîndeplinind o cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini, consideră că oferta SA trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă avea la dispoziție toate aceste resurse și informații, acestea fiind accesibile în mod public pe site-urile de prezentare ale produselor oferite de SA, o diligență minimă impunând minim verificarea acestor site-uri de prezentare a produselor esențiale oferite într-un contract atât de important.

Mai mult, aceste informații se regăsesc și în anexele tehnice ale ofertei și clarificărilor SA și au fost deja prezentate detaliat în cadrul primei sale contestații și concluzii scrise, la care autoritatea contractantă nu poate susține că nu a avut acces, cel puțin pentru scopul reevaluării.

Astfel, neîndeplinind o cerință minimă și obligatorie a caietului de sarcini, oferta SA trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2.2. Oferta asocierii nu îndeplinește cerințele referitoare la componenta SGBD:

2.2.1. Componenta SGBD oferită de SA nu va asigura centralizarea datelor într-o bază de date unică:

Capitolul 1.3 din caietul de sarcini stabilește că sistemul informatic trebuie să îndeplinească obiectivele propuse prin implementarea și punerea la dispoziție, prin acces securizat la internet, a unor servicii online care vor permite/asigura, pentru medici: *„consistența informațiilor, centralizate într-o bază unică; păstrarea istoricului pentru fiecare pacient; urmărirea eventualelor interferențe ale diverselor tratamente acordate într-o anumită perioadă de timp, care ajută la luarea unei decizii medicale optime”*.

Aceasta cerință se regăsește în caietul de sarcini și în secțiunile care enumeră avantajele pe care le presupune proiectul pentru beneficiarii săi medici.

Componenta oferită de SA pentru sistemul de gestiune a bazelor de date (SGBD) este „NexGen.AI SQL, o baza de date dezvoltată pe un nucleu hibrid PostgreSQL și MongoDB(..)”.

Așadar, produsul oferit de SA este bazat pe două tehnologii distincte, incompatibile, de baze de date, una relațională (PostgreSQL) și una de tip document-store (MongoDB), ceea ce se traduce în faptul că datele nu vor fi stocate unitar și de fapt ele vor sta în baze de date diferite în funcție de contextul și tipul acestora, contrar cerințelor și obiectivelor autorității contractante.

Astfel, cum rezultă din raportul de evaluare tehnică final, autoritatea contractantă a considerat unele cerințe pentru componenta SGBD îndeplinite de asociere prin intermediul bazei de date PostgreSQL, în timp ce alte cerințe le-a considerat îndeplinite prin baza de date MongoDB. Spre exemplu, pentru cerința *„Va oferi posibilitatea de a limita numărul de conexiuni la*

baza de date prin folosirea unui mecanism de tip database connection pooling;", autoritatea contractantă a luat în considerare funcțiile MongoDB, în timp ce pentru celelalte cerințe s-a raportat la PostgreSQL.

..... SA pune la dispoziția achizitoarei atât link-uri către site-ul comunității opensource PostgreSQL, cât și către site-ul comunității opensource MongoDB, astfel încât nu încapă niciun dubiu cu privire la natura hibridă, neunitară a produsului NexGen.AI SQL ofertat, bazat pe două tehnologii distincte.

Practic, asocierea a încercat să „bifeze” toate cerințele caietului de sarcini prin două baze de date diferite, incompatibile, fără ca niciuna dintre ele să îndeplinească de una singură toate cerințele.

În mod evident, ... SA a apelat la acest artificiu deoarece, în acest caz, fiind vorba de tehnologii complexe, este mai simplu și mai ieftin să furnizezi două produse parțial conforme, decât unul deplin conform.

Însă la fel cum o mașină care poate funcționa atât pe benzină cât și pe GPL nu va funcționa niciodată în același timp atât pe benzină cât și pe GPL, ci doar alternativ, și „produsul” NexGen.AI SQL - în realitate doar o împachetare a două tehnologii distincte, incompatibile - nu va putea îndeplini în același timp și unitar toate cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a decis să favorizeze asocierea, raportându-se alternativ la bazele de date diferite MongoDB și PostgreSQL pentru evaluarea cerințelor, pentru a putea desemna oferta conformă, cu vădita încălcare a cerințelor caietului de sarcini și a principiilor transparenței și tratamentului egal.

Mai mult, neîndeplinirea cerinței privind baza de date unică atrage, în lanț, încălcarea altor cerințe. Spre exemplu, autoritatea contractantă solicitase ca *„Soluția de bază de date trebuie să poată fi configurată în așa fel încât încărcarea generată de aplicații pe baza de date să fie cât mai judicios distribuită pe toate serverele de bază de date, cu posibilitatea de a redistribui încărcarea între serverele de baza de date active pentru a optimiza timpul de răspuns pe anumite servicii funcționale”*.

Or, soluția ofertată de operatorul economic nefiind una unitară, ci formată din două soluții distincte, implementarea acestei cerințe funcționale este imposibilă.

Distribuirea încărcării nu va putea fi realizată, deoarece cele două baze de date nu deservește aceeași aplicație, ci aplicații diferite. Fiecare bază de date are un scop diferit și scopurile lor nu sunt complementare. Spre exemplu, datele structurate vor fi stocate în baza de date PostgreSQL, în timp ce documentele vor fi stocate în baza de date MongoDB.

În plus, fiind vorba de două baze de date, nu vor putea fi aplicate următoarele mecanisme în mod unitar: replicare, backup sincronizat, administrare, monitorizare etc., cu încălcare a cerințelor caietului de sarcini.

Astfel, neîndeplinind cerințe minime și obligatorii ale caietului de sarcini, contestatoarea consideră că oferta SA trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2.2.2. Componenta SGBD ofertată de SA nu asigură o bază de date relațională.

Potrivit caietului de sarcini, baza de date trebuia să fie una „relațională și trebuie oferită în versiune tip Enterprise (maximul de funcționalitate disponibilă), cu suport de la producător pe toată durata proiectului.”

Potrivit declarațiilor din oferta SA, soluția ofertată este NexGen.AI SQL, aceasta fiind o bază de date bazată inclusiv pe tehnologia MongoDB.

Mai mult, neîndeplinirea acestei cerințe atrage, în lanț, încălcarea altor cerințe. Spre exemplu, autoritatea contractantă solicitase în caietul de sarcini, ca baza de date „Să utilizeze limbaj standard SQL pentru manipularea datelor (cel puțin SELECT, UPDATE, DELETE)”.

Or, arată chiar producătorii tehnologiei MongoDB (pe care se bazează NexGen.AI SQL, ofertată de SA), pe site-ul lor de prezentare, că bazele de date non-relaționale precum MongoDB sunt denumite și NoSQL și că doar cele relaționale folosesc SQL: „Cel mai comun mod de a interacționa cu sisteme pe baze de date relaționale este folosind SQL (Structured Query Language). Dezvoltatorii pot scrie cerințe SQL pentru a realiza operațiunile CRUD (Create, Read, Update, Delete)”.

Numeroase alte cerințe din caietul de sarcini, pentru baza de date, nu pot fi realizate de un produs bazat pe MongoDB, precum cel ofertat de SA:

„Să utilizeze limbaj standard pentru definire (cel puțin CREATE, ALTER, DROP, RENAME)

- Să permită View-uri / View-uri materializate pentru tabele sau mecanisme similare

- Să permită diverse tipuri de date printre care cel puțin: întregi, boolean, sir de caractere de mărime fixă și de mărime variabilă, numere în virgulă flotantă, date binare de mărime fixă și de mărime variabilă, JSON sau similar, dată și timp;

- Să permită

- minim 250 coloane într-un tabel;

- indecși de tip primar, coloană unică și multi-coloană;

- funcții tip fereastră (cel puțin RANK, DENSE_RANK, LEAD, ROW_NUMBER)

- partiționare pentru date și indecși

- partiționare logică a tabelelor mari în scopul reducerii timpului de acces la date după diverse criterii de partiționare (list, range, hash);

[...]

- Să ofere suport pentru proceduri stocate și triggeri;

- Să ofere suport pentru Unicode UTF-8;"

Conform site-ului oficial al MongoDB, baza de date non-relațională MongoDB nu utilizează tabele, coloane, indecși și funcții specifice SQL.

Optând pentru o soluție neunitară, bazată pe două tehnologii și baze de date diferite, asocierea ar fi trebuit să se asigure măcar că fiecare dintre cele două tehnologii care vor fi folosite concomitent îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini. Însă, în mod evident, obiectivul urmărit a fost diametral opus: acoperirea formală a tuturor cerințelor prin două tehnologii diferite, niciuna din ele capabilă să îndeplinească de una singură toate cerințele, pentru a nu cheltui sumele necesare pentru achiziționarea unei

singure tehnologii superioare, capabile să îndeplinească de una singură toate cerințele.

Astfel, neîndeplinind cerințe minime și obligatorii ale caietului de sarcini, oferta SA trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2.2.3. Componenta SGBD ofertată de SA nu asigură un utilitar grafic pentru administrarea și monitorizarea SGBDR:

Potrivit caietului de sarcini, baza de date trebuie să asigure „un utilitar grafic pentru administrarea și monitorizarea SGBDR;”.

Prin procesul-verbal final de evaluare tehnică realizat în reevaluare, comisia de evaluare a adăugat (în ultima coloană) informații tehnice din oferta depusă inițial de operatorul economic (fără adresarea unor întrebări de clarificare suplimentare).

Aceste informații au fost introduse prin sintagma *„Având în vedere decizia CNSC nr. 2206/C11/2359 din 20.09.2023 a fost reanalizată documentația propunerii tehnice depuse, cât și răspunsurile la Clarificările solicitate pentru această cerință, referitor la soluția propusă pentru serverul web, de către experții cooptați din cadrul STS și membrii comisiei și au rezultat următoarele aspecte pe care le menționăm încă o dată pentru a detalia concret modul de îndeplinire a cerințelor”*.

În cadrul acestei coloane, comisia specifică *„Baza de date ofertată NexGen.AI SQL, prin nucleul PostgreSQL, pe care este realizată oferă un utilitar grafic numit pgAdmin pentru administrarea și monitorizarea sistemelor de gestiune a bazelor de date relaționale (SGBDR)”*.

Însă pgAdmin este un instrument destinat doar bazelor de date PostgreSQL, după cum rezultă pe pagina sa de prezentare: *„pgAdmin este platforma de administrare și dezvoltare tip Open Source pentru PostgreSQL cea mai populară și plină de funcții”*.

Așadar, pentru această cerință, autoritatea contractantă a „omis” în evaluare faptul că baza de date ofertată de SA, NexGen.AI SQL, este bazată nu doar pe nucleul PostgreSQL (la care se limitează în evaluarea acestei cerințe), ci și pe MongoDB, aceasta din urmă fiind o bază de date non-relațională, incompatibilă cu SQL, așadar incompatibilă cu utilitarul grafic pgAdmin ofertat de SA.

Autoritatea contractantă nu clarifică această evidentă incompatibilitate între soluțiile software propuse de SA, ignorând faptul că o întreagă bază de date din soluția SA (cea bazată pe MongoDB) nu va avea utilitar grafic, în ciuda cerinței clare ca baza de date ofertată (indiferent dacă este vorba de un nucleu unic, hibrid, multiplu, etc.) să asigure pentru autoritatea contractantă un utilitar grafic.

Astfel, neîndeplinind cerințe minime și obligatorii ale caietului de sarcini, ... SRL consideră că oferta SA trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, solicită, în subsidiar, în măsura în care nu ar putea fi dispuse măsurile corective menționate mai sus, anularea procedurii, invocând prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea 101/2016, precum și art. 212 alin. (1) litera c) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, solicită acces la documentele din dosarul format la Consiliu, cu dreptul de a-și completa argumentele formulate în susținerea

conestației, prin depunerea unor concluzii/note scrise ulterior studierii dosarului la CNSC, precum și a celorlalte înscrisuri depuse de părți.

Pe cale separată, ... SRL își rezervă dreptul de a obține cheltuieli de judecată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis punctul de vedere nr. 2177/....., fiind înregistrat la CNSC cu nr. 59279/....., atașând și documentele emise ulterior decizie nr. 2206/C11/2359/ 20.09.2023, documente completate ulterior și înregistrate la Consiliu sub nr. 61910/13.11.2023.

Prin punctul de vedere, sunt precizate următoarele:

În preambul, este prezentat modul de desfășurare al procedurii de atribuire, specificându-se că SRL a mai formulat o contestație care a fost admisă, în parte, de Consiliu prin decizia nr. 2206/C11/2359/20.09.2023.

Totodată, menționează că, în urma finalizării procesului de reevaluare, a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 2047/10.10.2023 și a procedat la informarea fiecărui ofertant cu privire la rezultatul procedurii.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL formulează o nouă contestație.

Analizând contestația sub aspectul conținutului său, solicită în principal, respingerea contestației formulată de SRL pe cale de excepție ca fiind tardiv introdusă, iar în subsidiar, dacă se consideră că excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă nu poate fi admisă, să respingă contestația formulată de SRL ca fiind nefondată.

Precizează că a invocat excepția tardivității în raport cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, deoarece, anterior, pe rolul Consiliului a fost depusă contestația ce a făcut obiectul dosarului cu nr. 2359/C11/2023, contestație ce a fost soluționată prin decizia nr. 2206/C11/2359/20.09.2023.

Invocând lipsa accesului la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă, în cadrul contestației inițiale, contestatoarea s-a limitat la formularea unor critici generice în ceea ce privește neconformitatea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător.

Situația în cauză nu putea fi interpretată ca lipsită de motivare, aspect ce ar fi atras incidența dispozițiilor art. 11 din legea 101/2016, contestatoarea expunând o serie de argumente, care în opinia sa ar fi condus la anularea rezultatului contestat.

Într-o speță similară, prin decizia civilă nr. 716/24.05.2018, Curtea de Apel Bacău a consemnat că „nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia

CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit. f), ci, pe de o parte, caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (dispozitivele oferite nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității".

Menționează că, deși contestatoarea nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la achizitoare, aceasta a avut acces la documentele dosarului constituit pe rolul CNSC în data de 06.09.2023, când i s-a asigurat accesul, cu excepția informațiilor demonstrate a fi confidențiale.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ... SRL a transmis la data de 07.09.2023, înscrisul intitulat Note scrise, prin intermediul căruia înțelege să completeze contestația cu noi motive de contestare (pct. V, art. 93-114 din notele scrise cu privire la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare).

În contextul de fapt expus, față de acest motiv de contestare incidente devin, prevederile exprese ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform cu care *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

Deși contestatoarea nu a avut acces la dosarul achiziției aflat la autoritatea contractantă, regulile regăsite în Legea nr. 101/2016 sunt clare, stabilind că doar contestația este actul juridic ce învestește Consiliul și limitele de analiză în sarcina acestuia, astfel încât formularea de motive noi, prin intermediul concluziilor scrise, nu răspunde exigențelor procedurale.

Relativ la faptul că aspectele reclamate prin concluziile scrise au fost cunoscute abia în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, la data de 06.09.2023, precizează că, raportat la valoarea estimată a procedurii de atribuire, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Termenul procedural stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, de 10 zile, începe cu ziua următoare zilei în care s-a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, care, în cazul de față nu poate fi decât 06.09.2023, și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia. Pentru clarificarea înțelesului sintagmei „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”, se rețin considerentele cauzei C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel (România), unde CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac

Față de considerentele punctelor 29 și 32, din decizia CJUE pronunțată în cauza C- 532/20, face trimitere la prevederile art. 8 alin. (1), partea introductivă, coroborate cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE în cauza C- 532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza prezentă, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit Directivelor în materie și deciziei CJUE pronunțată în cauza C-532/20 (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), doar contestația este calea de atac, fiind reglementată, în Legea nr. 101/2016, distinct de concluziile scrise. Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatoarea nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în data de 06.09.2023, însă nu a profitat de oportunitatea, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, de a prezenta punctual, detaliat, în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 10 din Legea nr. 101/2016, critici cu privire la anumite aspecte ale ofertei SA, însoțite de mijloacele de probă relevante. Cu alte cuvinte, a se reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a avut încă din data de 06.09.2023 acces la informații legate de oferta depusă de ofertantul SA, ofertă declarată câștigătoare, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i garantat astfel contestatoarei că, la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale neconformități, cu privire la oferta SA.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de CJUE în cauza C-532/20, rezultă fără niciun dubiu, în cazul de față, că un nou termen de formulare a unei contestații cu privire la oferta declarată câștigătoare (de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016), curgea începând cu ziua următoare luării la cunoștință (în data de 06.09.2023 sus precizată), de către reprezentanții SRL, a informațiilor din documentelor aflate în dosarul cauzei, constituit la CNSC. Așadar, ... SRL a avut posibilitatea ca, în urma studierii documentelor în discuție, să formuleze contestație în termenul prescris de legiuitor, însă, contestatoarea a ales să depună o nouă contestație într-un termen de 44 de zile de la data luării la cunoștință a dosarului achiziției, sub falsul pretext de contestare a raportului procedurii nr. 2047/10.10.2023, rezultat

În urma reevaluării dispuse de CNSC prin decizia nr. 2206/C11/2359/20.09.2023.

De asemenea, relevant este și faptul că, prin raportare la motivele contestației FN/20.10.2023 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2109/20.10.2023, deși SRL a formulat contestație împotriva raportului procedurii nr. 2047/10.10.2023 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2048/10.10.2023, în realitate acesta vizează anularea primului raport al procedurii și a actelor care au stat la baza întocmirii acestuia, fiind criticată modalitatea de realizare a evaluării inițiale a ofertei desemnate câștigătoare, în sensul că acesta critică elemente ce țin de evaluarea tehnică a acestei oferte.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că SRL a avut acces la informații cu privire la oferta desemnată câștigătoare încă din data de 06.09.2023 ca urmare a studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, sens în care un nou termen a început să curgă din ziua următoare luării la cunoștință a acestor informații.

Așadar, contestatoarea ar fi trebuit să depună toate diligențele de a contesta modalitatea de evaluare a ofertelor în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 raportat la data luării la cunoștință a dosarului achiziției la sediul CNSC și nu să aștepte decizia CNSC și aplicarea acestei decizii de către autoritatea contractantă.

Așa cum a arătat mai sus, autoritatea contractantă precizează că reevaluarea dispusă de Consiliu a vizat anumite aspecte punctuale ce au fost puse în aplicare de autoritatea contractantă cu respectarea riguroasă atât a deciziei CNSC, cât și a prevederilor legale, iar actul contestat nu este de natură să repună contestatoarea în termenul de formulare a contestației cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare de a cărei evaluare a luat la cunoștință din data de 06.09.2023.

Prin urmare, contestația este tardivă, deoarece termenul de la care ar fi trebuit să ia cunoștință contestatoarea despre pretinsa evaluare nelegală a ofertei desemnată câștigătoare și despre așa zisele motive de neconformitate, era de 10 zile de la data de 06.09.2023 și în baza prerogativelor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, solicită Consiliului să procedeze la respingerea criticilor ca fiind tardiv introduse în raport de termenele legale de contestare.

Pe fond contestației, autoritatea contractantă argumentează astfel:

1. Referitor la criticile din contestației prin care petenta a formulat critici cu privire la oferta asocierii SA - SRL - SRL - SRL și a solicitat respingerea acesteia ca neconformă, menționând că „reevaluarea realizată de este nelegală”, face următoarele precizări:

În legătură cu aspectul privind reevaluarea realizată de autoritatea contractantă ca urmare a deciziei CNSC, contestatoarea a invocat presupusa nelegalitate a acesteia, aducând în discuție presupusa neconformitate a ofertei depusă de asocierea SA, menționând că aceasta „nu îndeplinește cerințele referitoare la serverul de aplicație”.

Mai departe, tot în cadrul aceluiași subpunct, ... SRL a menționat că „majoritatea acestor probleme au fost semnalate și în cadrul

contestației și concluziilor scrise formulate anterior în dosarul 2359/C11/2023 (nefiind însă analizate de Consiliu), astfel încât Autoritatea nu poate pretinde că nu a avut acces la ele în cadrul reevaluării ofertei

Cu privire la această mențiune, autoritatea contractantă precizează că „majoritatea problemelor” la care face referire contestația, au fost semnalate la modul generic în cadrul contestației, fără a fi însoțite de argumente, iar în cadrul concluziilor scrise au fost invocate noi motive de contestare, inadmisibile, în lumina prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, anterior citate, situație care împiedică analiza lor și care acum sunt tardive, nefiind contestate în termenul legal de 10 zile de la data luării la cunoștință și anume 06.09.2023, după studierea dosarului aflat pe rolul CNSC.

Menționează faptul că etapa de evaluare a propunerilor tehnice s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile, comisia de evaluare îndeplinindu-și obligația prevăzută la art. 133 din HG nr. 395/2016, de a analiza fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, precum și obligația prevăzută la art. 134 din HG nr. 395/2016 de a transmite clarificările necesare pentru evaluarea ofertelor.

Astfel, la baza deciziei emise de comisia de evaluare asupra conformității ofertelor depuse în cadrul procedurii, a stat verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și s-a bazat exclusiv pe informațiile și documentele prezentate de ofertanți pe parcursul desfășurării etapei de evaluare, aceste informații fiind detaliate în cadrul documentelor emise de comisia de evaluare în procesul de evaluare, inclusiv reevaluare a ofertelor.

În speță, trasabilitatea modului de îndeplinire a cerințelor se realizează prin intermediul informațiilor și a documentelor prezentate în cadrul ofertelor, inclusiv a informațiilor și a documentelor transmise prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ofertanți, acestea fiind consemnate în rapoartele de evaluare elaborate de comisia de evaluare și de experții cooptați, nicidecum din cadrul contestațiilor depuse în cadrul procedurii.

Față de cele arătate mai sus, solicită Consiliului să respingă această critică ca fiind nefondată.

Cu privire la mențiunea contestației de la subpunctul 2.1.1. SA a ofertat două soluții alternative iar autoritatea contractantă a ales una dintre alternative, deși această posibilitate nu exista conform documentației, consideră că aceasta este nefondată, întrucât se întemeiază pe o ipoteză pe deplin eronată a contestației și care este determinată cel

mai probabil de propria interpretare incorectă și scoaterea din context a informațiilor cuprinse în cadrul actelor emise de comisia de evaluare.

Pentru o imagine clară și completă a realității, redă informațiile prezentate de SA în cadrul ofertei depuse, cu privire la produsul oferat pentru componenta software Server de aplicații, respectiv componenta NexGen.AI App Server, unde ofertantul a menționat în clar soluția propusă.

Astfel, din cadrul informațiilor prezentate de ofertantul SA, se poate observa că acesta a propus varianta produsului NexGen.AI App Server bazat pe nucleu Glassfish, produs proprietar, care îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini conform informațiilor prezentate de ofertant în cadrul ofertei și anexelor depuse în vederea demonstrării cerințelor.

Ofertantul declarat câștigător a făcut referire la .NetCore ca parte a descrierii generale a soluției deținute de Connections, așa cum reiese și din datasheetul produsului NexGen.AI prezentat în ofertă, și nu ca o alternativă a soluției NexGen.AI App Server bazat pe nucleu Glassfish, propuse pentru acest proiect. Însăși contestatoarea a afirmat în contestație faptul că pe site-ul SA sunt comercializate două modele diferite: unul bazat pe nucleu GlassFish, altul bazat pe nucleu .Net, însă acest aspect nu este de natura a interpreta că ofertantul le-a propus ca alternativă în oferta depusă, acesta menționând în clar faptul că produsul utilizat în proiect este NexGen.AI App Server și că este bazat pe nucleu Glassfish. De regulă site-urile operatorilor economici conțin toate produsele comercializate, astfel încât să ofere o informare cât mai completă celor interesați de astfel de produse, acest aspect nefiind un mijloc de probă în vederea susținerii afirmației eronate a ofertantului SRL cu privire la depunerea unei oferte alternative.

Acuzațiile contestatoarei cu privire la faptul că a ales între două modele propuse de SA sunt lipsite de fundament, ofertantul menționând în clar în cadrul ofertei faptul că soluția oferată este NexGen.AI App Server bazat pe nucleu Glassfish.

Față de cele precizate, este de părere că afirmația contestatoarei cu privire la depunerea unei oferte alternative este tendențioasă și solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Cu privire la criticile de la punctele 2.1.2., 2.1.3., 2.1.4., 2.1.5., 2.1.6., 2.1.7., 2.1.8. și 2.1.9. susține că sunt nefondate, contestatoarea neînțelegând faptul că producătorul soluției oferate este însuși ofertantul. Componentele oferate fac parte din produsul proprietar al ofertantului, așa cum rezultă din certificatul ORDA prezentat în cadrul ofertei, soluțiile open source pe care sunt dezvoltate sunt doar nucleul, produsul final fiind unul upgradat la cerințele unei arhitecturi Enterprise. Astfel, ... SA, în calitate de producător, a menționat în cadrul ofertei că va asigura suportul complet pentru toate componentele oferate și că acestea îndeplinesc în totalitate cerințele minime din documentația de atribuire.

Faptul că, ... SRL nu cunoaște decât producătorii de renume, nu este de natură a exclude și alți producători care și-au dezvoltat propriile produse.

În cadrul ofertei depuse SA, în calitate de producător al soluției și-a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini și a demonstrat funcționalități le componentelor oferite atât prin fișa tehnică a produsului NexGen.AI, anexă la dosarul achiziției aflat la CNSC cât și prin arhitectura propusă și propunerea tehnică depusă.

Referitor la criticile cu privire la punctul 2.2. Oferta asocierii SA - SRL - SRL - SRL nu îndeplinește cerințele referitoare la componenta SGBD, evidențiază că și de această dată SRL apelează la metoda propriei interpretări a prevederilor caietului de sarcini, cu scopul de a denatura aceste prevederi, inventând o așa-zisă „cerință” pentru componenta SGBD.

În acest mod, ... SRL se folosește de propria interpretare semantică a sintagmei „bază unică” cu scopul de a induce ideea conform căreia prevederile caietului de sarcini redactate în cadrul acestui punct fac referire la componenta SGBD.

Achiziția arată că în contradicție totală cu afirmația din cadrul punctului 2.2, însuși contestatoarea a precizat că aceste prevederi ale caietului de sarcini reprezintă în fapt obiectivele sistemului și beneficiile acestuia pentru utilizatori.

Se observă așadar, că prin intermediul acestor prevederi, a dorit să informeze operatorii economici cu privire la obiectivele proiectului ce se dorește a fi implementat, iar printre aceste obiective se regăsește și centralizarea informațiilor pentru medici într-un singur sistem.

Formularea „consistența informațiilor, centralizate într-o bază unică” se referă la beneficiile de care se vor folosi utilizatorii sistemului ce urmează a fi implementat, respectiv acelea de a regăsi toate informațiile într-un sistem centralizat, indiferent dacă în subsidiar sistemul conține și alte baze de date care să îl susțină și să îl facă să funcționeze ca un tot unitar. Nu a impus prin caietul de sarcini o arhitectură obligatorie a bazei de date prin care să se îndeplinească această funcționalitate, ci doar obligația ofertanților de a implementa un sistem care să centralizeze datele într-un singur loc.

Sintagma mai sus redată trebuie interpretată ca o funcționalitate a sistemului ce se dorește a fi implementat, nu trebuie tratată ca o cerință tehnică, așa cum sunt acestea menționate la cap. 3.6. 3 - Componenta SGBD din caietul de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă a urmărit în cadrul procesului de evaluare a ofertelor atingerea beneficiului de a avea informațiile centralizate într-o bază unică, indiferent dacă în componența sa intră mai multe produse, atâta timp cât produsul integrat expune în final informațiile într-o singură bază de date către utilizatori.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină argumentele pe care le-a formulat cu referire la critica de la punctul de mai sus și, ca atare, solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Cu privire la criticile de la punctele 2.2.2. și 2.2.3., susține că se impune a fi reținut faptul că, ... SRL se află într-o gravă eroare în ceea ce privește oferta depusă de asocierea criticată, iar în demersul elaborării acestor critici, acesta procedează la a face comparații lipsite de relevanță în prezenta speță, acestea nefiind în măsură să demonstreze temeinicia criticilor formulate.

Astfel, în raport cu informațiile prezentate în oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare, comisia de evaluare a constatat că produsul ofertat de către asociere reprezintă componenta NexGen.AI SQL - bazat pe un nucleu PostgreSQL, produs proprietar al ofertantului, ofertantul demonstrând conformitatea produsului ofertat cu toate cerințele caietului de sarcini, astfel:

- la pag. 543 din Tabel corespondență, ofertantul a menționat Componenta SGBD ofertată, respectiv NexGen.AI SQL - bazat pe un nucleu PostgreSQL;
- prin intermediul răspunsului la clarificări a demonstrat îndeplinirea fiecărei cerințe a caietului de sarcini, prezentând în acest sens și fișa tehnică a produsului ofertat, respectiv ANEXA 1 - Platforma NexGen.AI - 6 Componenta SGBD.

De reținut este și faptul că la nivelul caietului de sarcini, nu a prevăzut specificații tehnice care să indice o anumită marcă sau un anumit producător al soluțiilor solicitate, drept pentru care nu se poate vorbi despre neconformitatea unei oferte doar pentru că această ofertă nu conține produse realizate de marii producători din piață, atât timp cât aceste oferte conțin toate informațiile cu privire la îndeplinirea cerințelor minime.

Astfel, prin informațiile și documentele prezentate de ofertantul SA, s-a demonstrat faptul că oferta sa corespunde în totalitate cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini, chiar dacă sistemul ofertat are la baza dezvoltării sale soluții proprietare și nu soluții ce se pot achiziționa din piața de profil.

În contextul celor expuse anterior, solicită Consiliului să constate faptul că este pertinentă concluzia comisiei de evaluare referitoare la caracterul conform al ofertei depuse de asocierea reprezentată de SA, să observe caracterul absolut nefondat al criticilor aduse prin intermediul acestui punct și să procedeze la respingerea acestora.

Referitor la criticile din contestație care se regăsesc în capătul de cerere prin care contestatoarea solicită anularea procedurii, opinează că o decizie în sensul aceasta s-ar situa în afara prevederilor legale, deoarece potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2015, poate anula procedura de atribuire, pentru cinci motive expres și limitativ prevăzute de lege printre acestea neregăsindu-se neacordarea accesului la documentele confidențiale din cadrul ofertei concurente.

În cazul de față se constată că niciuna dintre situațiile prevăzute în articolul mai sus nu este aplicabilă, mai cu seamă situația sugerată de

contestatoare, întrucât în cadrul alin. (2) al aceluiași articol legiuitorul a stabilit că prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, și s-ar afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Consideră că nu sunt aplicabile nici prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea 101/2016, deoarece, chiar și în cazul admiterii contestației este posibilă dispunerea de măsuri care pot permite autorității contractante să remedieze deficiențele constatate.

În consecință, solicită Consiliului să respingă ca nefondat capătul subsidiar de cerere de anulare a procedurii de achiziție.

În ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de a declara admisibile toate ofertele, solicită Consiliului să observe că aceasta a fost emisă în deplină concordanță cu dispozițiile legale, principiile transparenței și egalității de tratament, toate acestea fiind în mod judicios respectate.

În concluzie, în raport de apărarea formulată, solicită să se constate caracterul nefondat al contestației depuse de SRL, respingerea acesteia, în totalitate, ca neîntemeiată și dispunerea menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri.

..... SA, prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./31.10.2023, a formulat cerere de intervenție, solicitând, în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante și admiterea acesteia și, în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu și admiterea acesteia, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației formulate de către SRL, în principal, ca inadmisibilă, iar în subsidiar, drept nefondată și, implicit, menținerea actelor emise în vederea finalizării procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii de atribuire nr. 2047/10.10.2023 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ale acestuia, cu obligarea SRL la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Ca aspect preliminar, precizează că este necesară soluționarea de urgență a contestației, mai ales că demersul inițiat de SRL în fața CNSC reprezintă o nouă încercare de a tergiversa și bloca semnarea contractului de achiziție publică, având în vedere că oferta declarată câștigătoare aparține unui competitor.

Acest proiect face parte dintr-un program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene cunoscut sub denumirea „Programul Operațional Competitivitate - POC”, program valabil până la finalul anului 2023. În acest sens, subliniază că, potrivit anunțului de participare, prezentul

contract de achiziție publică ar urma să se desfășoare pe o perioadă ce va acoperi durata implementării activităților prevăzute în caietul de sarcini, dar nu mai târziu de data de 31.12.2023.

Prin urmare, pentru ca acest contract să poată fi executat, până la finalul acestui an (2 luni) este necesar: să se soluționeze prezentul dosar de CNSC, respectiv eventuala cale de atac (plângere formulată împotriva Deciziei CNSC) de Curtea de Apel și să se ducă la bun sfârșit contractul de achiziție publică.

Menționează că, în ipoteza în care procedura ar fi anulată, o reluare a achiziției ar fi imposibilă, finanțarea fiind condiționată de implementarea contractului până la data de 31.12.2023, aspect ce ar crea grave prejudicii atât autorității contractante cât și societății în general.

În fapt, prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând, totodată că, urmare a formulării contestației de către SRL, a cerut autorității contractante, în data de 24.10.2023, accesul la dosarul achiziției, iar achizitoarea i-a răspuns prin adresa nr. 2127/24.10.2023, invitând-o la studiu, cu excepția documentelor confidențiale, dar nu i se va permite fotocopierea/scanarea documentelor.

În urma studierii, consideră că autoritatea contractantă a aplicat cu responsabilitate decizia CNSC, detaliind și motivând modul de îndeplinire a cerințelor criticate de contestatoare în cadrul contestației anterioare.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației, menționează următoarele:

A. Interpretarea corectă a deciziei CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023

În mod greșit susține SRL că prima contestație ar fi fost admisă ca urmare a constatării nelegalității evaluării propunerii tehnice a ofertei asocierii pe care o reprezintă.

Așa cum rezultă din considerentele deciziei CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023, singurul motiv pentru care prima contestație formulată de SRL a fost admisă în parte privește împrejurarea că autoritatea contractantă nu a detaliat motivele care stau la baza constatării îndeplinirii cerințelor privind propunerea tehnică, sub aspectul Componentelor software prevăzute la art. 3.6. din caietul de sarcini, respectiv subcap. 3.6.1. - Server web, 3.6.2. - Server de aplicație și 3.6.3. - componenta SGBD4.

Nicăieri în cuprinsul considerentelor sau în dispozitivul deciziei CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023 nu se specifică faptul că oferta prezentată de asocierea SA - SRL - SRL - SRL ar fi neconformă. Singurul argument pentru care această primă contestație a fost admisă este că, în raportul de evaluare tehnică, în secțiunea dedicată evaluării propriu-zise, s-a menționat exclusiv „cerință minimă îndeplinită”, fără a se arăta în concret care au fost motivele pentru care membrii comisiei de evaluare (în cadrul căreia au fost cooptați inclusiv experți STS) ar fi ajuns la această concluzie.

În continuare, intervenienta redă considerentele relevante reținute prin decizia CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023.

De altfel, susține că autoritatea contractantă nu a fost obligată de CNSC, prin decizia emisă, să facă o reevaluare a celor două oferte depuse în procedură, ci doar să clarifice, respectiv să prezinte justificat motivele pentru care oferta SA a fost declarată câștigătoare (prin raportare la oferta SRL, declarată admisibilă, dar necâștigătoare).

B. SRL a invocat motive noi de neconformitate care existau la data formulării primei contestații:

Invocă excepția inadmisibilității contestației în raport de următoarele aspecte:

(a) SRL a invocat motive noi de neconformitate care existau la data formulării primei contestații;

(b) SRL solicită CNSC să efectueze multiple analize tehnice, în locul autorității contractante.

Toate motivele de contestație pe care SRL le-a cunoscut și ar fi putut să le dezvolte în cadrul primului dosar CNSC nr. 2359/2023 ar fi trebuit deduse judecății, pe calea primei contestației, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Or, prin contestația de față, ... SRL a invocat noi motive de neconformitate care existau la data formulării primei contestații, ceea ce este inadmisibil.

În concret, efectuând analiza comparativă a motivelor din cele două contestații (contestația nr. 1, soluționată de CNSC în dosarul nr. 2359 și contestația nr. 2, înregistrată la sub nr. 2109/20.10.2023), inclusiv în raport de Anexa nr. 9 a contestației nr. 1, intervenienta a observat că există următoarele motive noi, despre care contestatoarea avea cunoștință încă de la studierea dosarului achiziției la CNSC, data de 06.09.2023, și pentru care avea posibilitatea să formuleze contestație conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 .

În primul rând, în ceea ce privește secțiunea din cuprinsul contestației privitoare la pretinsa neîndeplinire a cerințelor referitoare la serverul de aplicație conform cap. 3.6.2. al caietului de sarcini (pct. 2.1. din Contestația nr. 2), se observă că există mai multe motive care nu au fost invocate pe calea primei contestații, sau ca urmare a studierii dosarului achiziției la data de 06.09.2023, dată la care SRL a luat cunoștință de toate aceste motive, pe care le invocă acum și care sunt inadmisibile, fiind depuse tardiv.

Astfel, următoarele critici noi sunt inadmisibile pe calea prezentei contestații:

- criticile subsumate pct. 2.1.1., respectiv că autoritatea contractantă ar fi ales din două soluții alternative, prezentate de către asociere (între nucleul Glassfish și .Net Core activat în funcție de necesitățile clientului);

- criticile subsumate pct. 2.1.3., respectiv că soluția ofertată de SA bazată pe Glassfish open source nu ar asigura suport complet pentru standardul Java Servlets 3.1.;
- criticile subsumate pct. 2.1.4., respectiv că soluția ofertată de SA bazată pe Glassfish open source nu ar asigura suport pentru specificațiile JavaServer pages 2.3. sau echivalent;
- criticile subsumate pct. 2.1.5., respectiv că serverul de aplicație nu ar asigura suport pentru servicii web conform specificațiilor WS-I Basic Profile 1.1., 1.2. și 2.0. sau echivalent;
- criticile subsumate pct. 2.1.8., respectiv că serverul de aplicație nu ar asigura securizarea serviciilor Web utilizând Standardele WS- Security și WS-Security Policy sau echivalente.

Faptul că aceste critici reprezintă critici noi este recunoscut chiar de SRL, în cuprinsul contestației sale. Astfel, afirmă că „majoritatea” acestor motive (privind pretinsa neîndeplinire a cerințelor referitoare la serverul de aplicație conform cap. 3.6.2. al caietului de sarcini) ar fi fost semnalate în cadrul contestației nr. 1. Prin urmare, ... SRL admite în mod direct că o parte din aceste motive sunt motive noi.

În al doilea rând, în ceea ce privește secțiunea din cuprinsul contestației privitoare la pretinsa neîndeplinire a cerințelor referitoare la componenta SGBD conform cap. 1.3. al caietului de sarcini (pct. 2.2. din contestația nr. 2), se observă că și în acest caz există mai multe motive care nu au fost invocate pe calea primei contestații, sau care urmare a studierii dosarului achiziției la data de 06.09.2023, dată la care SRL a luat cunoștință de toate aceste motive, pe care le invocă acum și care sunt inadmisibile, fiind depuse tardiv.

Astfel, următoarele critici noi sunt inadmisibile pe calea prezentei contestații:

- criticile subsumate pct. 2.2.2., respectiv că nu ar exista o bază de date unică relațională;
- criticile subsumate pct. 2.2.3., respectiv că nu ar exista un utilitar grafic pentru administrarea și monitorizarea SGBDR.

Toate aceste critici noi, deși cunoscute la data soluționării dosarului 2359/2023 al CNSC, puteau fi deduse judecății la acel moment, însă SRL nu a înțeles să le invoce. În prezent, ... SRL încearcă să profite de întocmirea unui nou raport al procedurii, respectiv de raportul procedurii nr. 2047/10.10.2023 pentru a-și extinde în mod nepermis motivele din contestația nr. 1, ceea ce nu este permis.

În al treilea rând, inadmisibilitatea contestației rezultă din chiar afirmațiile contestatoarei, care recunoaște implicit invocarea unor motive noi.

În cadrul dosarului CNSC nr. 2359/2023 având ca obiect contestația nr. 1, ... SRL a solicitat repunerea în termenul de contestare după studierea dosarului achiziției, recunoscând așadar existența unor motive noi. Solicitarea SRL a fost respinsă prin decizia CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023.

Contrar celor stabilite de CNSC, ... SRL nu a formulat o nouă contestație după studierea dosarului achiziției în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, în schimb, a formulat prezenta contestație (profitând în mod nepermis de întocmirea unui nou raport al procedurii) prin care a invocat motive noi cu nerespectarea legii și a dispozițiilor CNSC.

În concluzie, în raport de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și de aspectele reținute de CNSC în cuprinsul deciziei CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023, intervenienta susține că, contestația de față nu se putea formula pentru motive preexistente la momentul primei contestații. Prin urmare, toate aceste motive, astfel cum au fost prezentate anterior, sunt inadmisibile.

C. CNSC nu poate efectua analizele tehnice solicitate de SRL în locul autorității contractante:

Consideră prezenta contestație ca fiind inadmisibilă inclusiv prin raportare la dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora singura autoritate competentă să procedeze la analiza conformității ofertelor cu specificațiile caietului de sarcini este și rămâne autoritatea contractantă, ..., prin comisia de evaluare constituită la nivelul acesteia, având atribuțiile prevăzute de articolul menționat,

CNSC nu are atribuții în sensul de a proceda la o reevaluare tehnică, în contra și peste ceea ce a stabilit autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în cadrul procedurii de evaluare/reevaluare a ofertelor depuse. Or, prin toate motivele contestației, ... SRL solicită CNSC să își depășească atribuțiile și să analizeze, dacă din punct de vedere tehnic, oferta SA îndeplinește condițiile prevăzute de art. 3.6. din caietul de sarcini. O asemenea evaluare este prevăzută de lege strict în sarcina autorității contractante, care în procesul de atribuire a unui contract de achiziție publică, așa cum este cel dedus judecății în prezenta cauză.

Aceasta este, de altfel, poziția reținută de CNSC prin decizia nr. 2206/C11/2359/20.09.2023.

În plus, subliniază că, pe lângă folosirea resurselor interne (a membrilor comisiei de evaluare din cadrul MINISTERULUI SĂNĂTĂȚII), autoritatea contractantă a apelat și la serviciile și cunoștințele experților din cadrul STS.

În concluzie, contestația este inadmisibilă inclusiv în raport de faptul că, pe tot parcursul contestației, ... SRL solicită CNSC să procedez la o reevaluare tehnică în contra și peste ceea ce a stabilit achizitoarea.

Cu privire la caracterul nefondat al contestației, ... SA prezintă următoarele:

A. Aspecte preliminare. Prezenta contestație este nefondată prin raportare la modul în care a fost întocmit raportul procedurii nr. 2047/10.10.2023, având la bază procesul-verbal final privind evaluarea conformității

propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, a factorilor de evaluare nr. 2008/05.10.2023..

Pe de o parte, procesul-verbal final nr. 2008/05.10.2023 și, subsecvent, raportul procedurii nr. 2047/10.10.2023 al autorității contractante respectă în totalitate Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică („Ordinul nr. 1170/2021”). Printre altele, Anexa nr. 3 la acest Ordin reglementează condițiile standard pe care trebuie să le îndeplinească orice proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Procesul-verbal final nr. 2008/05.10.2023 și, subsecvent, raportul procedurii nr. 2047/10.10.2023 respectă întocmai dispozițiile Anexei nr. 3 din Ordinul nr. 1170/2021.

Pe de altă parte, respectând întocmai decizia CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023, autoritatea contractantă a detaliat, în cuprinsul secțiunii „Rezultatul evaluării”, motivele pentru care fiecare cerință tehnică prevăzută de art. 3.6. din caietul de sarcini este îndeplinită de către oferta SA. În ultima coloană, „Rezultatul evaluării”, după prezentarea argumentelor tehnice pentru care produsul ofertat de asociere respectă prevederile de la capitolul 3.6., respectiv subcap. 3.6.1. - Server web, 3.6.2. - Server de aplicație și 3.6.3. - componenta SGBD, există următoarea constatare din partea autorității contractante: „Analizarea acestor documente și a informațiilor prezentate conduc la concluzia că cerințele minime sunt îndeplinite”.

Astfel, contrar motivelor expuse în contestația de față autoritatea contractantă a respectat întocmai formularul standard, obligatoriu, al procesului-verbal așa cum acesta este prevăzut în Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1170/2021, precum și considerentele deciziei CNSC nr. 2206/C11/2359/ 20.09.2023, în sensul de a detalia, în coloana aferentă „Rezultatului evaluării” motivele care au stat la baza constatării ca îndeplinite a tuturor cerințelor tehnice din caietul de sarcini prevăzute de art. 3.6.

B. Criticile SRL conform cărora oferta asocierii trebuia respinsă ca neconformă, atrage atenția asupra faptului că întreaga contestație depusă de SRL este neîntemeiată, tendențioasă și contrară cerințelor bunei-credințe, prin aceasta, contestatoarea urmărind să inducă în eroare Consiliul și să acrediteze ideea că numai produsele oferite de SRL sau colaboratorii săi (ex, Oracle) ar îndeplini cerințele din caietul de sarcini. Or, o astfel de idee este complet eronată.

Cu privire la maniera în care contestatoarea a înțeles să își motiveze contestația, apreciază că aceasta nu a prezentat probe utile, concludente și pertinente în soluționarea prezentei cauze, ci interpretarea SRL se bazează mai degrabă pe elemente scoase din context (ex: trimiterea la diverse site-uri), prezentând o situație de fapt denaturată.

Contrar celor afirmate de SRL, intervenienta susține că sistemul ofertat de asociere corespunde în totalitate cerințelor minime, respectiv este un sistem complet integrat, interoperabil astfel cum a fost solicitat, fără a genera costuri suplimentare din partea autorității contractante (fără defecte ascunse și cu servicii complete de suport pe toată perioada solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire).

Modalitatea de proiectare, integrare, precum și întreaga arhitectură a sistemului ofertat reprezintă know-how-ul specific al său, iar SRL nu poate evalua/reevalua, din perspectivă tehnică, în locul autorității contractante, îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini. În măsura în care ar fi admise aceste critici ar aduce atingere mediului concurențial, încercarea SRL fiind aceea de a elimina din concursul de oferte un competitor direct, a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fiind respectate în totalitate cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, ... SRL urmărește să inducă în eroare Consiliul prin aceea că prețul mai mic al ofertei asocierii și ofertarea unor produse dezvoltate pe tehnologii open- source, produse ale căror proprietari este, ar conduce automat la neconformitatea acestora.

În opinia contestatoarei, numai soluțiile furnizate de producătorul Oracle ar fi conforme.

B.1. În continuare, prezintă un scurt istoric al produsului Linux, făcând o comparație cu situația de față, subliniind că, de când a apărut conceptul open-source, s-au separat noțiunile de autor și cea de producător, în sensul că orice echipă de specialiști cu competențele și determinarea necesară poate porni de la o tehnologie open-source creată de un autor pe baza căreia să lanseze un nou produs comercial pentru care să ofere versiuni noi, servicii de suport, bug fixing și tot ce înseamnă paleta de servicii pentru ca acest produs să intre pe piață, să fie implementat și folosit de clienții săi.

Aceste premise au stat și la baza elaborării ofertei sale, alegând ca pentru acest sistem IT care va fi folosit de milioane de utilizatori pe tot ciclul său de viață ca produs software, să oferteze un produs proprietar dezvoltat pe cele mai avansate tehnologii disponibile pe piață.

În cadul produsului NextGenAI a ales cele mai bune, mai renumite și mai folosite produse în domeniile baze de date, portal web, limbaje de programare și servere de aplicații, astfel încât să se poată construi pe baza lor un produs și o distribuție dedicată în acest domeniu specializat. Cu titlu de exemplu, menționează produsul PostgreSQL care este cea mai folosită bază de date SQL open-source, disponibilă în întreprinderi, sector public și privat la nivel național și internațional.

B.2. În ceea ce privește argumentele contestatoarei privind caracterul neconform al ofertei SA, sunt vădit nefondate, precizează intervenienta, deoarece că:

O primă critică a contestatoarei se referă la pretinsa încălcare a cerințelor caietului de sarcini prin soluțiile ofertate pentru componentele software server web, server de aplicație și platformă bază de date.

Argumentele SRL sunt vădit nefondate, din cel puțin următoarele argumente:

a) Solicitarea de clarificări cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice ale Serverului web - 3.6.1., Serverului de aplicație - 3.6.2. și Componentei SGBD - 3.6.3. reprezintă un aspect ce a fost clarificat de către SA încă din etapa inițială a evaluării ofertelor;

b) Autoritatea contractantă nu a adăugat o coloană suplimentară în raportul tehnic, ci, în respectarea deciziei CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023, a detaliat pe larg, în cuprinsul secțiunii destinate „Rezultatului evaluării” motivele care au stat la baza fundamentării concluziei că cerințele minime sunt îndeplinite.

Subliniază că oferta depusă de asocierea sa a fost elaborată în conformitate cu toate cerințele formulate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, inclusiv cu luarea în considerare a răspunsurilor la clarificări ce fac parte din documentația de atribuire.

Contrar celor menționate de contestatoare, precizează că pe parcursul analizei asupra ofertelor depuse în cadrul procedurii, comisia de evaluare a procedat la transmiterea solicitărilor de clarificări ce au vizat, inclusiv componentele software ofertate de către ambii ofertanți, așa cum reiese și din cadrul procesului-verbal nr 1403/06.07.2023, parte a dosarului achiziției pe care l-a studiat la CNSC în data de 06.09.2023.

Astfel, prin intermediul adresei cu nr. 1404/06.07.2023, autoritatea contractantă i-a transmis solicitare de clarificări cu privire la oferta depusă, solicitare ce a avut ca obiect clarificarea informațiilor prezentate în oferta transmisă, inclusiv a informațiilor ce demonstrează îndeplinirea cerințelor referitoare la componentele software ofertate.

Răspunsul său, împreună cu anexele, a fost transmis în termenul precizat de autoritatea contractantă, prin intermediul adresei cu nr. 3673/17.07.2023, parte a dosarului achiziției. Prin răspunsul transmis, a oferit toate informațiile solicitate, respectiv a detaliat și documentat suplimentar modul prin care componentele ofertate îndeplineau cerințele minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, atât timp cât comisia de evaluare a analizat aceste informații și documente, fapt ce rezultă din procesele verbale emise de autoritatea contractantă, nu se poate aprecia că procesul de evaluare a fost realizat cu superficialitate așa cum susține contestatoarea.

De altfel, în urma studierii dosarului achiziției la din data de 25.10.2023, a constatat că procesul-verbal final nr. 2008/05.10.2023 a fost întocmit în conformitate cu decizia CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023.

B.2.1. Referitor la caracterul nefondat al criticilor subsumate punctului 2.1. din contestația SRL, precizează că nu au fost dovedite, nefiind prezentate dovezi în susținerea acestor argumente. În cadrul unei proceduri de achiziție, în etapa de evaluare tehnică a ofertelor, autoritatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare și experții cooptați este singura în măsură a aprecia îndeplinirea cerințelor minime și obligatorii din caietul sarcini. Tot achizitoarei îi revine responsabilitatea să clarifice și să concluzioneze dacă o ofertă, proiectată de un ofertant folosind know-how-ul specific și produse specifice ale acestuia, îndeplinește cerințele din cadrul caietului de sarcini. Astfel, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul achiziției, comisia de evaluare a calificat oferta SA ca fiind cea câștigătoare numai ulterior verificării exhaustive a îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire.

a) Criticile subsumate punctului 2.1.1. sunt nefondate. La punctul 2.1.1. contestatoarea formulează critici ce au rolul de a distorsiona realitatea, aceasta înțelegând să prezinte informații trunchiate și scoase din context, ignorând exact acele informații ce contrazic argumentele prezentate în cadrul acestor critici.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu a ales între mai multe soluții alternative din oferta SA, ci a ales modelul NexGen.AI App Server, bazat pe o tehnologie ultra-modernă. În același sens, prin criticile dezvoltate, contestatoarea încearcă să prezinte o situație de fapt nereală, nesusținută de probele din dosarul achiziției.

Pentru clarificarea situației de fapt, consideră că este necesar a prezenta acele detalii și informații care au fost omise de SRL și care demonstrează faptul că pentru Componenta platforma pentru rularea aplicațiilor - server de aplicație, a prezentat în ofertă produsul NexGenAI App Server, bazat pe nucleu Glassfish și nu modelul bazat pe .Net Core așa cum insinuează contestatoarea.

Astfel, în cadrul documentului intitulat Tabel de corespondență, a indicat modelul produsului ofertat, respectiv: Componenta platforma pentru rularea aplicațiilor - server de aplicație - NexGenAI App Server - bazat pe nucleu Glassfish, specificând în clar că acest produs va fi utilizat în proiect: NexGenAI App Server este bazat pe nucleu Glassfish (va fi utilizat în proiect), continuarea paragrafului reprezentând descrierea produsului NexGen.AI App Server așa cum se regăsește și pe site-ul de prezentare a produsului.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a ales alternativa bazată pe GlassFish, nu poate fi luată în considerare, deoarece, așa cum a arătat mai sus și cum rezultă din oferta depusă, a precizat exact care este modelul ofertat, acesta corespunzând în integralitate cerințelor tehnice minime solicitate, prin urmare, în situația de față nu se poate face vorbire de existența unei oferte alternative.

Relevante sub acest aspect sunt prevederile art. 3 alin. (1) lit. ii) din Legea nr. 98/2016

Or, în condițiile în care a indicat concret în cadrul ofertei care este modelul propus pentru a fi folosit în implementarea sistemului, acesta îndeplinind cerințele tehnice în integralitatea lor, nu se poate face vorbire de incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016, doar pentru că respectivul produs este prezentat pe site-ul producătorului în toate variantele în care acesta a fost dezvoltat, norma legală de mai sus stabilind foarte clar condițiile existenței unei oferte alternative, care nu este determinată de faptul că același produs poate fi dezvoltat pe mai multe tehnologii.

b) Criticile subsumate punctelor 2.1.2. - 2.1.8. sunt nefondate, astfel că, solicită respingerea acestora, pentru următoarele motive:

Tehnologia Glassfish este tehnologia de la care a pornit dezvoltarea produsului NextGenAI AppServer oferat, care este un produs matur și reprezintă o soluție Enterprise comparabilă din punct de vedere al funcționalităților cu soluțiile asemănătoare din mediul Enterprise ale marilor producători în domeniu.

Suita de produse este una Enterprise care, pentru a răspunde nevoilor complexe din această zonă, are în componența o gamă largă de tehnologii recunoscute la nivel mondial și pentru care producătorul s-a angajat să furnizeze o variantă comercială cu suport tehnic, variantă ce a fost oferată în cadrul acestei licitații.

Produsul oferat, NextGenAI AppServer - bazat pe Glassfish este compatibil și respectă:

- standardele EJB3.1 și 3.2, îndeplinind astfel cerințele minime prevăzute la cap. 3,6.2 al caietului de sarcini pentru Componenta platforma pentru rularea aplicațiilor - server de aplicație;
- standardele Java Servlets 3.1, îndeplinind astfel cerințele minime prevăzute la cap. 3.6.2 al caietului de sarcini pentru Componenta platforma pentru rularea aplicațiilor - server de aplicație;
- standardele Java Server Pages 2.3, îndeplinind astfel cerințele minime prevăzute la cap. 3.6.2 al caietului de sarcini pentru Componenta platforma pentru rularea aplicațiilor - server de aplicație;
- standardele WSI-Basic Profile 1.1,1.2, 2.0, îndeplinind astfel cerințele minime prevăzute la cap. 3.6.2 al caietului de sarcini pentru Componenta platforma pentru rularea aplicațiilor - server de aplicație;
- standardele JAX-WS 2.2 și JAX-RPC 1.1, îndeplinind astfel cerințele minime prevăzute la cap. 3.6.2 al caietului de sarcini pentru Componenta platforma pentru rularea aplicațiilor - server de aplicație;
- standardul SOAP 1.1, 1.2, SOAP with Attachments (SAAJ), îndeplinind astfel cerințele minime prevăzute la cap. 3.6.2 al caietului de sarcini pentru Componenta platforma pentru rularea aplicațiilor - server de aplicație.
- standardul WS-Security, WS-SecurityPolicy, îndeplinind astfel cerințele minime prevăzute la cap. 3.6.2 al caietului de sarcini pentru Componenta platforma pentru rularea aplicațiilor - server de aplicație.

În calitate de producător al componentei NextGetAI App Server, răspunde pe deplin de conformitatea produsului oferat, demonstrând această conformitate prin informațiile și documentele depuse în oferta înaintată.

Din criticile formulate de contestatoare la nivelul întregii contestații se poate trage însă o singură concluzie: nemulțumirea SRL este aceea că oferta sa conține soluții ale producătorului Oracle, având un cost substanțial mai ridicat, aspect ce a clasat oferta sa pe locul 2, drept pentru care aceasta a înțeles să critice oferta asocierii SA - SRL - SRL - SRL, bazându-și argumentele pe informații scoase din context și pe o interpretare defectuoasă atât a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, cât și a soluțiilor propuse.

Contrar opiniei contestatoarei, nu doar produsele Oracle ar putea fi utilizate pentru aducerea la îndeplinire cu succes a proiectului RegInterMed. Modul de întocmire a ofertei este o responsabilitate ce revine fiecărui ofertant și care se realizează în concordanță cu propriile cunoștințe și capacități. Faptul că SRL a ales o anumită soluție tehnică (soluție care, potrivit susținerilor sale, implică o colaborare cu producătorul Oracle) nu înseamnă că, la rândul său, și asocierea SA trebuia să aleagă o soluție sau o colaborare identică sau similară.

Pe de altă parte, nu doar partenerii care se regăsesc pe site-urile celor doi producători (IBM sau Oracle) pot fi avuți în vedere, atât timp cât pe piața de profil există și distribuitori/redistribuitori ai acestor produse.

De altfel, autoritatea contractantă nu a stabilit nicăieri în documentația de atribuire interdicția ca ofertanții să nu poată propune propriile lor soluții, iar respingerea unei oferte în baza unui asemenea motiv ar genera o situație vădit anti-concurențială.

Împrejurarea că, dispunând de experiența și know-how-ul necesare, a dezvoltat un produs software mai performant și mai eficient din punct de vedere al costurilor ce urmează să fie avansate de autoritatea contractantă (și nu a apelat la soluții existente deja pe piață, cum ar fi Full Platform realizată de Oracle) nu reprezintă un argument pentru declararea ofertei sale neconformă. Aceasta îndeplinește cerințele caietului de sarcini, aspect validat de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 2047/10.10.2023 și procesul-verbal final 2008/05.10.2023.

c) În ceea ce privește criticile subsumate punctului 2.1.9, le consideră nefondate și nu coincid realității, în condițiile în care a demonstrat atât în cadrul prezentei cereri de intervenție, cât și în oferta depusă ce se află la dosarul achiziției că este producătorul soluțiilor oferate.

Așa cum reiese din informațiile prezentate în propunerea tehnică și în procesele de evaluare emise de comisia de evaluare aflate la dosarul achiziției, pentru componentele software, a propus soluțiile proprii dezvoltate pe tehnologii open-source și nu soluții open-source așa cum

insinuează contestatoarea. Aceste soluții sunt descrise la cap. 3.6 Componentele software din Tabel de corespondență depus în ofertă.

Astfel, subscrisa, în calitate de producător al componentelor software oferite pentru care autoritatea solicită în cadrul documentației de atribuire „suport de la producător”, a declarat în oferta depusă că „Platforma de private-cloud ofertată” oferă suport pentru serverul web, serverul de aplicații precum și baza de date, contrar celor expuse cu rea-credință de contestatoare prin intermediul criticilor formulate în cadrul acestui punct.

La o analiză comparativă se poate observa că însăși societatea contestatoare a demonstrat îndeplinirea cerinței referitoare la suportul oferit de producător printr-o simplă declarație, fără indicarea vreunui angajament în acest sens.

Astfel, așa cum a rezultat din informațiile procesului-verbal final tehnic REGINTERMED, studiat la CNSC în data de 06.09.2023, arată că SRL a declarat în cadrul ofertei următoarele: Oracle Weblogic Server Enterprise Edition, Oracle Webtier și baza de date Oracle Database Enterprise Edition fac parte din portofoliul Oracle de produse de tehnologie și beneficiază de suport din partea producătorului.

Diferența dintre propunerea tehnică elaborată de asociere și cea elaborată de SRL este aceea că declarația prevăzută în oferta sa, în calitate de producător al soluțiilor oferite, reprezintă întocmai angajamentul asumat cu privire la cele declarate.

Mai mult, nu doar cei doi producători menționați oferă suport pentru cele 3 componente solicitate de autoritatea contractantă.

Înainte de depunerea cererii de finanțare la autoritățile competente, precum și înainte de demararea procedurii de achiziții publice, autoritatea contractantă a transmis Comitetului Tehnico-Economic, printre altele, și Anexa nr. 6 - Matricea de neutralitate, în conformitate cu HG nr. 941/2013 și cu respectarea principiilor privind neutralitatea din punct de vedere tehnologic. Completarea Anexei 6 - Matrice de neutralitate presupune prezentarea de către achizitor a cel puțin 3 tehnologii comparabile cu privire la soluția tehnică, de la producători diferiți, numărul acestora nefiind însă limitat.

De altfel, documentația de atribuire nu a stabilit în mod expres vreo interdicție în sensul folosirii produselor open-source. Altminteri, s-ar aduce atingere mediului concurențial, aspect reținut inclusiv la nivelul practicii judiciare a CJUE, prin Hotărârea Tribunalului MAREA CAMERĂ din 17.09.2007, pronunțată în cauza T-201/04.

În concluzie, consideră că NexGen.AI cu toate modulele componente este dezvoltată de către Arhitecți și Specialiști cu experiență în domeniul lor de activitate, iar oferta depusă nu se bazează pe speculații, ci pe o propunere de arhitectură concepută special pe nevoile autorității contractante. Consideră că argumentele SRL de tipul „la simpla căutare pe google” nu fac decât să evidențieze caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei, în realitate, neexistând neconformități sau inadvertențe ale propunerii tehnice oferite de SA, acestea fiind emise în deplină conformitate cu cerințele din caietul de sarcini.

B.2.2. Referitor la criticile subsumate punctului 2.2., le consideră nefondate, deoarece contestatoarea face afirmații despre o doua presupusă neconformitate a ofertei sale, menționând că aceasta nu îndeplinește cerințele referitoare la componenta SGBD.

Și în legătură cu aceste critici, reiterează apărările de mai sus, în sensul că, în calitate de autoritate contractantă, este singura îndreptățită să evalueze din punct de vedere tehnic ofertele prezentate în cadrul unei proceduri de atribuire a contractului de achiziții publice, ... SRL neputându-se erija în atribuțiile autorității contractante. Oferta SA, fiind elaborată în baza celor mai noi tehnologii de software, cuprinde un produs special conceput pentru necesitățile autorității contractante, fiind îndeplinite toate cerințele caietului de sarcini.

Contrar alegațiilor contestatoarei, sistemul de baze de date ofertat (componenta SGBD) este o soluție de tip Enterprise a unui produs relațional, care oferă toate funcționalitățile disponibile, inclusiv suport din partea producătorului pe toata durata proiectului.

Licența este de tip perpetuu, astfel încât baza de date să poată fi utilizată ca depozit de date, cu toate funcționalitățile inițiale, chiar și după expirarea perioadei de suport.

NexGen.AI SQL reprezintă baza de date ofertată, unică și relațională, ca parte componentă a NexGen.AI. Aceasta este bazată pe nucleul PostgreSQL, care la rândul său este o soluție de tip Enterprise a unui produs relațional, oferind o gamă largă de funcționalități, inclusiv suport din partea producătorului.

Astfel, soluția ofertată de SA, NexGenAI SQL îndeplinește în totalitate cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini, întrucât baza de date este unică, fiind utilizată tehnologia pe nucleu PostgreSQL, iar autoritatea contractantă a constatat îndeplinirea cerințelor în discuție prin raportul procedurii nr. 2047/10.10.2023 și procesul-verbal tehnic nr. 2008/05.10.2023.

Într-o speță asemănătoare în care au fost invocate aceleași critici, precizează că CNSC a respins contestația SRL ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, prin decizia nr. 1998/C4/1945/07.09.2021, pe care o depune ca practică în susținerea argumentelor noastre.

Față de criticile formulate de contestatoare, ... SA deduce că aceasta nu a înțeles oferta sa tehnică, neavând specialiști în tehnologiile oferite.

În consecință, având în vedere toate argumentele expuse, ... SA solicită respingerea ca nefondată contestația depusă de SRL.

Cu privire la capătul de cerere subsidiar prin care se solicită anularea procedurii, intervenienta îl consideră nefondat, deoarece:

- în primul rând, acest capăt de cerere este inadmisibil, întrucât art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 nu prevede posibilitatea anulării procedurii în temeiul acestui articol;
- în al doilea rând, în cauză, în măsura în care Consiliul ar găsi întemeiate criticile din contestație, ar putea dispune în sarcina autorității contractante măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, nefiind îndeplinite condițiile legale pentru o eventuală anulare a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 20 din Legea nr. 101/2016, își exprimă expres disponibilitatea pentru a oferi orice lămurire, date și/sau informații Consiliului dacă apreciază că sunt necesare, utile și concludente soluționării contestației acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației.

De asemenea, precizează că este necesară audierea sa, se va conforma întocmai, pentru termenul stabilit în acest scop de către CNSC, pentru a asigura și menține celeritatea în soluționarea contestației.

Nu în ultimul rând, solicită accesul la dosar.

..... SA a transmis concluzii scrise, prin adresa nr. 2135/06.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 60796/07.11.2023, prin care solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, și, pe cale de consecință, în principal, respingerea contestației SRL, pe cale de excepție, fie ca tardivă (pentru motivele dezvoltate de prin punctul de vedere emis sub nr. 2177/.....), fie ca inadmisibilă (pentru motivele dezvoltate de societatea sa prin cererea de intervenție), iar în subsidiar, respingerea contestației SRL ca nefondată, cu consecința menținerii în totalitate a actelor emise în cadrul procedurii de atribuire finalizată prin emiterea raportului procedurii de atribuire nr. 2047/10.10.2023 și a tuturor actelor anterioare și subsecvente ale acestuia, precum și obligarea SRL la plata tuturor cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației în baza următoarelor motive:

I. ASPECTE ESENȚIALE PENTRU JUSTA SOLUȚIONARE A CAUZEI

A. Poziția Ministerului Sănătății confirmă în totalitate apărările sale din cererea de intervenție:

Respectând decizia CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023, autoritatea contractantă a detaliat, cu argumente tehnice, îndeplinirea cerințelor minime prevăzute de caietul de sarcini la art. 3.6. în ceea ce privește oferta SA. În acest sens, a fost întocmit procesul-verbal final privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, a factorilor de evaluare nr. 2008/05.10.2023 („Procesul-verbal final nr. 2008/05.10.2023”), fiind arătate în concret motivele pentru care oferta asocierii SA - SRL - SRL - SRL a fost desemnată admisibilă și câștigătoare. În procesul-verbal final nr. 2008/05.10.2023, în ultima coloană conținând „Rezultatul evaluării”, sunt prezentate pe larg motivele pentru care autoritatea contractantă a

considerat că toate specificațiile tehnice subsumate caietului de sarcini în ceea ce privește Componentele software (3.6.) sunt îndeplinite de oferta SA. Din acest punct de vedere, nu există niciun dubiu cu privire la faptul că autoritatea contractantă a respectat în totalitate decizia CNSC nr. 2206/C11/2359/ 20.09.2023.

Nicăieri în cuprinsul considerentelor sau în dispozitivul deciziei CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023 nu se specifică faptul că oferta prezentată de asocierea SA - SRL - SRL - SRL ar fi neconformă, întrucât autoritatea contractantă a remediat în totalitate aspectele reținute de CNSC în cadrul dosarului anterior 2359/2023, iar motivele prezentate pe larg în secțiunea dedicată „Rezultatului Evaluării” confirmă că oferta SA îndeplinește cerințele prevăzute de art. 3.6. din caietul de sarcini.

Prin urmare, solicită respingerea contestației SRL ca neîntemeiată.

Totodată, reține faptul că, singura structură cu putere de decizie asupra conformității ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire este strict comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă, care în cazul concret analizat, a apelat și la cunoștințele și recomandările experților tehnici din cadrul STS.

Față de aspectele prezentate de, prin punctul de vedere, precum și argumentele sale prevăzute în cererea de intervenție, ... SA consideră că, prin formularea contestației, ... SRL este de rea-credință, deoarece:

- sub pretextul contestării unui (nou) raport al procedurii (nr. 2047/2023), ... SRL a invocat motive de „neconformitate” a ofertei SA cunoscute la data judecării primei contestații, înregistrate la CNSC sub numărul 2359/2023 al CNSC. Din acest punct de vedere, contestația SRL urmează să fie respinsă: (i) fie ca tardivă, așa cum a invocat prin punctul de vedere, (ii) fie ca inadmisibilă, așa cum a invocat SA prin cererea de intervenție.

- SRL urmărește să blocheze semnarea contractului de achiziție publică, numai pentru motivul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind plasată pe locul II în raport de criteriul „cel mai bun raport calitate – preț”.

II. Astfel, subliniază că, atât, cât și societatea sa urmăresc aceeași finalitate, respectiv respingerea contestației și păstrarea rezultatului procedurii de achiziții finalizate prin raportul procedurii nr. 2047/10.10.2023, cererea de intervenție este admisibilă în principiu. Sunt îndeplinite toate condițiile legale prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 și urm. C.pr.civ.

În cauză, menționează că interesul său este determinat, legitim, personal, născut și actual, fiind respectate prevederile art. 33 C.pr.civ.,

fiind câștigătoarea ofertei din cadrul procedurii de achiziții publice, în baza criteriului „cel mai bun raport calitate -preț”. În consecință, este direct interesată în menținerea raportului procedurii nr. 2047/10.10.2023 și a tuturor actelor subsecvente.

III. Referitor la respingerea contestației ca inadmisibilă, precizează că motivele admiterii excepției inadmisibilității contestației au fost detaliate pe larg prin cererea de intervenție, argumente pe care le menține în totalitate și cu ocazia formulării acestor concluzii scrise.

IV. În cauză, consideră că se impune respingerea contestației ca neîntemeiată, deoarece:

- Criticile subsumate punctelor 2.1.1.-2.1.9. din contestația SRL sunt nefondate:

În primul rând, contrar susținerilor de la pct. 2.1.1. din contestație, autoritatea contractantă nu a ales între mai multe variante ofertate de către SA, ci, în ceea ce privește serverul de aplicație (NexGen.AI App Server) acesta este întocmit pe un nucleu Glassfish, pe deplin acceptat în conformitate cu cerințele tehnice din caietul de sarcini prevăzute de art. 3.6.1.

În cadrul documentului intitulat Tabel de corespondență, a indicat modelul produsului ofertat, respectiv: Componenta platforma pentru rularea aplicațiilor - server de aplicație - NexGen.AI App Server - bazat pe nucleu Glassfish, specificând în clar că acest produs va fi utilizat în proiect: NexGen.AI App Server este bazat pe nucleu Glassfish (va fi utilizat în proiect), continuarea paragrafului reprezentând descrierea produsului NexGen.AI App Server așa cum se regăsește și pe site-ul de prezentare a produsului.

În al doilea rând, contrar susținerilor de la pct. 2.1.2. din contestație, soluția ofertată de SA, NexGen.AI App Server oferă suport complet pentru specificațiile Enterprise JavaBeans (EJB).

EJB, în variatele sale versiuni, este un standard de încapsulare a logicii de business în vederea executării de cod Java pe serverele de aplicație. EJB4 nu este o tehnologie proprietară și poate fi implementată de orice producător de software, model ales și în dezvoltarea produsului NexGenAI App Server.

În al treilea rând, contrar susținerilor de la pct. 2.1.3. din contestație, soluția ofertată, NexGen.AI App Server oferă suport complet pentru specificațiile Java Servlets 3.1. sau echivalent. În acest caz, soluția ofertată permite implementarea și rularea aplicațiilor web Java care sunt construite folosind API-ul Java Servlets.

Tehnologia Java, în variatele sale versiuni, este un standard de extindere a funcționalităților unui server de aplicație. Java Servlets sau Java Server Pages nu este o tehnologie proprietară și poate fi implementată de orice producător de software.

În al patrulea rând, contrar susținerilor de la pct. 2.1.4. din contestație, soluția ofertată, NexGenAI App Server oferă suport complet pentru specificațiile JavaServer pages 2.3. sau echivalent. În acest caz, produsul este capabil să compileze și să execute paginile JSP,

transformându-le în servlet-uri Java care apoi să poată fi gestionate și rulate de server. Astfel, serverului îi este permis să preia responsabilitatea generării paginilor web dinamice în timpul procesării cererilor.

În al cincilea rând, contrar susținerilor de la pct. 2.1.5 din contestație, soluția ofertată, NexGen.AI App Server asigură suport pentru servicii web conform specificațiilor WS-I Basic Profile 1.1., 1.2. sau 2.0 sau echivalent.

Tehnologia WSI-Basic Profile în variatele sale versiuni este un standard de interoperabilitate a serviciilor web. Tehnologia WSI-Basic Profile nu este o tehnologie proprietară și poate fi implementată de orice producător de software, model ales și în dezvoltarea produsului Nex.Gen.AI App Server.

În al șaselea rând, contrar susținerilor de la pct. 2.1.6. din contestație, soluția ofertată, NexGen.AI App Server asigură suport complet pentru servicii web utilizând specificațiile JAX-WS 2.2. și JAX-RPC 1.1. sau echivalent. JAX-WS și JAX-RPC reprezintă seturi de API-uri, care permit dezvoltarea și implementarea serviciilor web utilizând tehnologii XML și RPC în limbajul de programare Java. Acestea sunt standarde de conectare a serviciilor web.

JAX-WS și JAX-RPC nu sunt tehnologii proprietare și pot fi implementate de orice producător de software model ales în dezvoltarea produsului Nex.Gen.AI App Server.

De altfel, acestea se integrează bine și cu alte tehnologii Java EE, cum ar fi servlet-urile și JSP (JavaServerPages), permițând crearea de aplicații web care includ atât componentele bazate pe servicii web JAX-WS/JAX-RPC, cât și alte componente Java EE.

NexGen.AI App Server oferă suport extins pentru dezvoltarea, testarea și depanarea serviciilor web JAX-WS și JAX-RPC.

În al șaptelea rând, contrar susținerilor de la pct. 2.1.7. din contestație, soluția ofertată, NexGen.AI App Server asigură suport pentru Simple Acces Protocol (SOAP) versiunile 1.1. și 1.2. și SOAP with Attachments API for Java (SAAJ) sau echivalent, facilitând dezvoltarea, implementarea și consumul de servicii web bazate pe acest protocol. În acest caz, produsul său se integrează bine cu alte tehnologii Java EE și oferă instrumente și facilități pentru manipularea și procesarea mesajelor SOAP în aplicații Java EE.

SOAP în variatele sale versiuni este un standard de accesare a obiectelor de la distanță. Tehnologia SOAP nu este o tehnologie proprietară și poate fi implementată de orice producător de software, model ales și în dezvoltarea produsului Nex.Gen.AI App Server.

În al optulea rând, contrar susținerilor de la pct. 2.1.8. din contestație, soluția NexGen.AI App Server asigură securizarea serviciilor web utilizând standardele WS-Security și WS-Security Policy sau echivalente. În acest caz, produsul permite securizarea mesajelor

transmise între serviciile web, care permite atât operațiuni de autentificare, autorizare, confidențialitate și integritate a mesajelor, cât și configurarea politicilor de securitate la cel mai înalt nivel. În plus, sunt garantate protejarea și restricționarea accesului la serviciile web în funcție de identitatea și rolurile utilizatorilor (prin utilizarea unui nume de utilizator și a parolei, a unui certificat digital sau token-uri de securitate).

WS-SecurityPolicy în variatele sale versiuni este un standard de modelare a securității serviciilor web și a politicilor de securitate. Tehnologia WS-SecurityPolicy nu este o tehnologie proprietară și poate fi implementată de orice producător de software, model ales și în dezvoltarea produsului Nex.Gen.AI App Server.

În al nouălea rând, contrar susținerilor de la pct. 2.1.9. din contestație, intervenienta susține că soluția ofertată de asocierea sa, NexGen.AI App Server asigură suport complet din partea producătorului. În acest caz, produsul nostru oferă suport pentru serverul web, serverul de aplicații și componenta de bază de date, fiind pe deplin respectate cerințele caietului de sarcini (incluzând tot peisajul tehnologic software asociat, inclusiv serverul web și baza de date).

- Criticile subsumate punctelor 2.2.1.-2.2.3 din contestație sunt nefondate:

Ca o precizare prealabilă, contrar motivelor subsumate punctelor 2.2.1. - 2.2.3. din contestație, în ceea ce privește componenta SGBD (bază de date), produsul oferat (NexGen.AI SQL) îndeplinește în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini la art. 3.6.3., fiind bazat pe un nucleu PostgreSQL.

Sistemul de baze de date oferat reprezintă o soluție de tip Enterprise a unui produs relațional, care oferă toate funcționalitățile disponibile, inclusiv suport din partea producătorului pe toată durata proiectului. Licența este de tip perpetuu, astfel încât produsul de bază de date să poată fi utilizat ca depozit de date, cu toate funcționalitățile inițiale, chiar și după expirarea perioadei de suport.

Soluția de bază de date oferă posibilitatea de a configura distribuirea încărcării generate de aplicații în mod judicios pe toate serverele de bază de date, cu capacitatea de a redistribui încărcarea între serverele active de bază de date pentru a optimiza timpul de răspuns pe serviciile funcționale specific.

Ceea ce trebuie reținut, este că produsul oferat cuprinde o bază de date care asigură funcționalitate maximă disponibilă într-o ediție Enterprise.

În primul rând, contrar susținerilor de la pct. 2.2.1. din contestație, documentația de atribuire nu conține prevederi care să impună modul în care baza de date unică este creată, ci doar obligația ofertantului ca produsul final să asigure „consistența informațiilor, centralizate într-o bază unică; păstrarea istoricului pentru fiecare pacient; urmărirea eventualelor interferențe ale diverselor tratamente acordate într-o anumită perioadă de timp, care ajută la luarea unei decizii medicale optime", funcționalitate pe care baza de date ofertată NexGen.AI SQL (al cărui proprietar este), o îndeplinește.

NexGen.AI SQL, ca parte componentă a produsului oferat (NexGen.AI), este bazată pe un nucleu PostgreSQL, oferă o gamă largă de funcționalități, inclusiv suport din partea producătorului, așa cum a demonstrat deja, fiind o soluție de tip Enterprise a unui produs relațional. Criticile subsumate punctului 2.2.1. sunt neîntemeiate și solicită respingerea ca atare.

Mai mult, menționează că aceasta este poziția reținută și de prin punctul de vedere.

În al doilea rând, contrar susținerilor de la pct. 2.2.2. din contestație, baza de date oferată (NexGen.AI SQL) răspunde în totalitate cerinței din caietul de sarcini, respectiv de a fi o bază de date relațională. NexGen.AI SQL construită pe nucleu PostgreSQL se bazează pe un model relațional, permițând organizarea și gestionarea datelor în tabele relaționale. Aceasta facilitează structurarea și manipularea datelor folosind limbajul SQL standard.

Așa cum rezultă din descrierea cerințelor tehnice ale produsului, PostgreSQL reprezintă un sistem puternic și flexibil de gestiune de baze de tip relațional, oferind o gamă largă de funcționalități și suport pentru a satisface cerințele de stocare, organizare și manipulare a datelor structurate.

În al treilea rând, contrar susținerilor de la pct. 2.2.3. din contestație, baza de date oferată (NexGen.AI SQL) asigură un utilitar grafic pentru administrarea și monitorizarea SGBDR.

Baza de date oferată NexGen.AI SQL, bazată pe nucleul PostgreSQL, oferă un utilitar grafic numit pgAdmin pentru administrarea și monitorizarea sistemelor de gestiune a bazelor de date relațională (SGBDR). Utilitarul grafic pgAdmin oferă o vizualizare grafică a structurii bazei de date, inclusiv a tabelelor, relațiilor, constrângerilor și dependențelor. Aceasta facilitează înțelegerea structurii bazei de date și a relațiilor dintre tabele.

Având în vedere toate aceste motive, solicită respingerea contestației formulată de către SRL ca nefondată, invocând jurisprudența CNSC și jurisprudența instanțelor naționale ce confirmă în totalitate apărările sale.

Totodată, susține că, cererea prin care se solicită anularea procedurii, este nefondată.

..... SRL a transmis note scrise prin adresa datată cu 07.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 61141/08.11.2023, subliniază cu titlu prealabil eroarea de la care a pornit procesul de reevaluare, eroare în care se află atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta SA. Ambele susțin că decizia CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023 „obligă autoritatea contractantă nu la

reluarea procesului de evaluare ci la detalierea modului în care a considerat îndeplinite cerințele tehnice (...)", respectiv că „În mod greșit susține SRL că prima contestație ar fi fost admisă ca urmare a constatării nelegalității evaluării propunerii tehnice a ofertei asocierii SA - SRL - SRL - SRL".

În realitate, decizia CNSC stabilește în mod clar că „lipsește prezentarea motivelor pentru care a fost considerată îndeplinită cerința în discuție, lipsind orice analiză ori referire la modul concret în care este îndeplinită cerința. (...) Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei câștigătoare din acest punct de vedere, considerând incompletă evaluarea realizată de autoritatea contractantă (...)"

Așadar, Consiliul nu a constatat prin decizia CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023 o simplă eroare de formă, superficială, cu privire la procesul de evaluare, cum pretind autoritatea contractantă și SA, ci o deficiență gravă: lipsa analizei îndeplinirii cerințelor tehnice și a motivării considerării lor îndeplinite, adică cele mai importante elemente ale evaluării, din care concluzia conformității trebuie să decurgă în mod natural, nu vice-versa.

Sarcina autorității în reevaluare nu era aceea de a îndeplini o simplă formalitate cu un rezultat predefinit, ci de a reface evaluarea de la nivelul evaluării tehnice a cerințelor în discuție, de a analiza cu temeinicie oferta SA din perspectiva cerințelor de la cap. 3.6 Componente software al caietului de sarcini, de a detalia în scris procesul de evaluare și de a-și prezenta motivat concluziile.

Or, autoritatea contractantă a recunoscut că a pornit în reevaluare de la premisa că rezultatul trebuie să rămână același, de vreme ce susține că nu a fost obligată să reia procesul de evaluare, ci doar să își motiveze suplimentar concluziile - premisă care aruncă în derizoriu atât decizia CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023, cât și întregul proces al achizițiilor publice.

De asemenea, în detalierea celor menționate în contestație, invocă caracterul superficial al reevaluării achizitoarei, în totală contradicție cu decizia CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023.

Noua motivare redactată de autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal final de evaluare tehnică, deși mai voluminoasă ca precedenta, în realitate se rezumă la a reda declarațiile din oferta SA și textul cerințelor caietului de sarcini.

Pentru unele cerințe, întreaga (re)evaluare se rezumă la simple afirmații: „NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish ofera suport pentru servicii web conform specificațiilor WS-I (Web Services Interoperability). Acesta suporta WS-I Basic Profile 1.1, 1.2 și 2.0.", fără nicio detaliere, motivare, analiză sau dovadă la care să se facă referire.

În unele cazuri, reevaluarea pare să urmărească justificarea alegerii standardelor și specificațiilor din cerințele caietului de sarcini, prin descrierea beneficiilor acestora (spre exemplu, „evaluarea” cu privire la specificațiile JAX-WS și JAX-RPC, protocolul SOAP, WS Security etc.) decât maniera în care oferta SA a demonstrat respectarea cerințelor respective.

Autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument, dovadă, analiză sau motivare pentru care consideră îndeplinită cerința, ci doar o afirmație, urmată de descrierea beneficiilor protocolului care constituie cerința, nu a soluției oferite de SA sau a manierei în care aceasta îndeplinește cerința.

I. Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea precizează că:

a. Excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă încalcă efectul pozitiv al autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023:

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a formulat critici împotriva deciziei CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023, care, neatacată cu plângere, a rămas definitivă.

Sușinerile autorității contractante contrare deciziei CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023 sunt inadmisibile, deoarece se opune autorității de lucru judecat a deciziei CNSC, sau cel puțin nefondate, opunându-se efectul pozitiv al autorității de lucru judecat a deciziei CNSC.

Excepția tardivității contestației, invocată de, se impune a fi respinsă ca inadmisibilă/contrară autorității de lucru judecat a deciziei CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023, sau cel puțin ca nefondată, urmărind să răstoarne dezlegări date de Consiliu printr-o decizie rămasă definitivă.

b. Excepția tardivității este nefondată, contestatoarea precizând că a formulat contestația în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

Raportul procedurii de atribuire nr. 2047/10.10.2023 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2048/10.10.2023, ce fac obiectul contestației, i-au fost comunicate la data de 10.10.2023, iar contestația a fost formulată și chiar publicată în SEAP de autoritatea contractantă la data de 20.10.2023, așadar în termenul legal de 10 zile.

În privința sușinerilor autorității contractante în sensul că a formulat aceleași critici ca în contestația precedentă, astfel încât prezenta contestație ar ataca de fapt precedentul raport al procedurii, subliniază că sușinerile sale din prima contestație cu privire la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu au fost analizate de Consiliu, decizia CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023 impunând reluarea evaluării ofertei SA ca măsură prealabilă analizării criticilor sale.

Constatând nelegalitatea actelor autorității contractante din reevaluare, inclusiv (dar nu numai) pentru motivele pe care le-a ridicat prin contestația precedentă (care nu au fost analizate de Consiliu), ... SRL consideră că este pe deplin îndreptățită să reia și să detalieze criticile respective, având în vedere că aspectele criticate s-au menținut și în reevaluare, în noile acte emise de autoritatea contractantă (noul raport al

procedurii, noile adrese de comunicare a rezultatului etc.), respectiv să formuleze critici noi, prin raportare la noile acte ale autorității contractante din reevaluare, acestea conținând o nouă și (aparent) mult mai detaliată evaluare a propunerii tehnice asocierii declarată câștigătoare.

În consecință, excepția tardivității ridicată de se impune a fi respinsă ca nefondată, mai ales că aceasta nu a pus în mod corect în executare decizia CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023 și încearcă să se prevaleze de propria sa culpă în acest sens, ceea ce în mod evident o pune în situația de a formula aceleași critici formulate în cadrul contestației anterioare, acestea fiind în continuare relevante în ciuda oportunității acordate Autorității din reevaluare de a-și remedia actele.

c. Apărările autorității contractante sunt nefondate, deoarece aceasta se apără citând trunchiat din Tabelul de Corespondență din propunerea tehnică SA.

Apărarea autorității contractante, în sensul că „Ofertantul declarat câștigător a făcut referire la .NetCore ca parte a descrierii generale a soluției deținute de Connections” este contrazisă chiar de raportul de evaluare tehnică, care descrie soluția ofertată de SA ca putând activa alternativ nucleul Glassfish și nucleul .NetCore, în funcție de necesitățile clientului (adică ale autorității contractante, în executarea contractului), ca un beneficiu pentru achiziitoare.

Un asemenea produs nu există, ... SA dispunând de două produse/modele distincte, nu de unul singur care să beneficieze de atribuțiile ambelor nuclee cum apare în raportul de evaluare.

Acest lucru este confirmat inclusiv de intervenientă în cererea de intervenție, unde aceasta recunoaște că nu există un produs NexGen.AI App Server care să poată activa alternativ nucleul Glassfish sau nucleul .Net Core, ci două modele/produse distincte pe care le comercializează, furnizarea unuia dintre ele către un client, precum, nepresupunând și furnizarea celui alt, sau posibilitatea „activării” lui alternative.

De altfel, autoritatea contractantă a interzis în prezenta procedură, în mod expres, ofertele alternative.

Cu toate acestea, ... SA nu a precizat clar pe care dintre cele două modele îl ofertează, preferând să mențină ambiguitatea asupra ofertei, pentru a putea invoca atribuțiile ambelor modele în vederea demonstrării cerințelor.

Deși susține că site-ul SA nu ar reprezenta „un mijloc de probă în vederea susținerii afirmației (...) cu privire la depunerea unei oferte alternative”, atât autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, cât și SA, în cererea de intervenție, se referă la anumite site-uri pentru a-și susține afirmațiile, semn că acceptă informațiile de pe site-uri ca mijloace de probă adecvate.

Susține că nu și-a bazat susținerile doar pe informațiile existente pe site-ul SA, ci și pe actele autorității contractante emise în evaluare și reevaluare, care descriu NexGen.AI App Server ca fiind bazat pe nucleu Glassfish sau .Net Core, ceea ce nu poate însemna decât ofertarea cumulativă sau alternativă a celor două modele NexGen.AI App Server

comercializate de SA. Cum pentru ofertarea cumulativă era necesară cotarea distinctă a două produse în propunerea financiară, nu rămâne decât varianta ofertei alternative a celor două modele NexGen.AI App Server.

Cu privire la secțiunile 2.1.2 - 2.1.9 ale contestației, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun contraargument în afară de faptul că „producătorul soluției oferite este însuși ofertantul”.

Această apărare nu are nicio legătură cu criticile privind neîndeplinirea de SA a cerințelor caietului de sarcini din cap. 3.6.2 Componenta platforma pentru rularea aplicațiilor - server de aplicație privind: compatibilitatea cu specificațiile Enterprise JavaBeans 3.1 și 3.2 sau echivalent, suportul pentru specificațiile Java Servlets 3.1 sau echivalent (2.1.3), suportul pentru specificațiile Java Server pages 2.3 sau echivalent (2.1.4), suportul pentru servicii web conform specificațiilor WS-I Basic Profile 1.1, 1.2 și 2.0 sau echivalent (2.1.5), suportul complet pentru servicii web utilizând specificațiile JAX-WS 2.2 și JAX-RPC 1.1 sau echivalent (2.1.6), Suport pentru Simple Object Access Protocol (SOAP) versiunile 1.1 și 1.2 (2.1.7), Securizarea serviciilor web utilizând standardele WS-Security și WS-SecurityPolicy sau echivalente (2.1.8).

Consideră că autoritatea contractantă confundă, probabil, suportul care trebuia asigurat de componenta software oferită cu toate aceste standarde și specificații, cu suportul care trebuia să fie asigurat de producător (această din urmă cerință făcând obiectul secțiunii distincte 2.1.9 a contestației).

Faptul că autoritatea contractantă consideră că ofertantul este și producătorul componentei software oferite (NexGen.AI App Server) nu asigură și nu demonstrează securizarea serviciilor web utilizând standardele WS-Security și WS-SecurityPolicy sau compatibilitatea componentei respective cu specificațiile Enterprise JavaBeans 3.1 și 3.2, cu specificațiile JavaServer pages 2.3, cu WS-I Basic Profile 1.1, 1.2 și 2.0, cu SOAP v. 1.1 și 1.2 etc.

În continuarea, precizează că procesul-verbal final privind evaluarea tehnică nr. 2008/05.10.2023 confirmă „analiza” superficială a autorității contractante din reevaluare, bazată pe declarația ofertantului, „detalierea” furnizată de Autoritate în urma deciziei CNSC în coloana „rezultatul evaluării” rezumându-se la simpla declarație în sensul că oferta SA îndeplinește cerința, urmată de descrierea standardelor și specificațiilor ce trebuiau îndeplinite conform cerinței, iar nu a manierei în care componentele software oferite de SA respectă standardele și specificațiile respective, sau a probelor care demonstrează conformitatea respectivă (dincolo de simple declarații).

Prin raportare la criticile din secțiunea 2.2.1 a contestației, referitoare la componenta SGBD și neasigurarea unei centralizări a datelor într-o bază

de date unică autoritatea contractantă a formulat apărări care contrazic documentația de atribuire, susținând că nu există o cerință privind asigurarea unei baze de date unice, fiind vorba „doar” de un obiectiv/beneficiu declarat la nivelul caietului de sarcini.

Mai mult, faptul că cerințele din cadrul cap. 3.6.3 Componenta SGBD se referă la o bază de date unică, nu la mai multe baze de date cu tehnologii diferite, rezultă chiar din formularea la singular a cerințelor acestui capitol al caietului de sarcini: *„Baza de date va fi una relațională”, „Soluția de baza de date trebuie să poată fi configurată în așa fel încât ...”, „baza de date oferită trebuie să ofere un maxim de funcționalitate, la nivelul unei ediții Enterprise...”*.

Prin raportare la criticile sale din secțiunile 2.2.2 și 2.2.3 ale contestației, autoritatea contractantă susține că NexGen.AI SQL - componenta ofertată de SA - s-ar baza doar pe un nucleu PostgreSQL.

În realitate, astfel cum rezultă din procesul-verbal final de evaluare tehnică nr. 2008/05.10.2023, componenta ofertată de SA pentru sistemul de gestiune a bazelor de date (SGBD) este „NexGen.AI SQL, o baza de date dezvoltată pe un nucleu hibrid PostgreSQL și MongoDB(..)”.

Mai mult, autoritatea contractantă a evaluat îndeplinirea unor cerințe prin raportare la tehnologia MongoDB, în timp ce alte cerințe le-a evaluat prin raportare la tehnologia PostgreSQL, alegând alternativ între cele două în mod aparent aleatoriu.

Spre exemplu, în evaluarea cerinței *„Va oferi posibilitatea de a limita numărul de conexiuni la baza de date prin folosirea unui mecanism de tip database connection pooling;”*, autoritatea contractantă s-a raportat la tehnologia MongoDB, în timp ce pentru celelalte cerințe (inclusiv cele la care se referă secțiunile 2.2.2 și 2.2.3 ale contestației) autoritatea contractantă a ales să se raporteze la tehnologia PostgreSQL.

Fiecare bază de date are un scop diferit, iar scopurile lor nu sunt complementare. Spre exemplu, datele structurate vor fi stocate în baza de date PostgreSQL, în timp ce documentele vor fi stocate în baza de date MongoDB.

Ambele baze de date din componenta SGBD ofertată de asociere vor stoca în mod distinct date, chiar dacă este vorba de tipuri diferite de date, astfel încât dacă ar fi fost într-adevăr permisă ofertarea a două baze de date distincte, atunci ar fi trebuit măcar ca toate cerințele să fie îndeplinite de ambele „nuclee” ale produsului SA.

Or, stocarea de documente în baza de date MongoDB nu va asigura îndeplinirea cerinței ca baza de date să fie una relațională (secțiunea 2.2.2 a contestației) și nici cerința asigurării unui utilitar grafic pentru administrarea și monitorizarea documentelor respective (secțiunea 2.2.3 a contestației), în timp ce stocarea de date structurate în baza de date PostgreSQL nu va asigura posibilitatea de a limita numărul de conexiuni la baza de date prin folosirea unui mecanism de tip database connection pooling (cerință verificată de Autoritate numai prin raportare la baza de date MongoDB).

Cu privire la cererea de intervenție a SA, precizează următoarele:

a. Excepția inadmisibilității este neîntemeiată:

Decizia CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023 nu ar fi constatat nelegalitatea evaluării propunerii tehnice a ofertei SA, însă CNSC a criticat superficialitatea evaluării și i-a impus autorității contractante să refacă evaluarea propunerii tehnice asocierii sub aspectul componentelor software, constatând „necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei câștigătoare din acest punct de vedere, considerând incompletă evaluarea realizată de autoritatea contractantă (...)”.

(i) Cu privire la preținsele motive noi de neconformitate consideră, în primul rând, că excepția trebuie respinsă ca neîntemeiată prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

În al doilea rând, ... SA confundă motivele noi de contestare cu argumentele aduse în susținerea unor astfel de motive, mai ales că, în prezenta contestație, a detaliat susținerile privind neîndeplinirea de către oferta SA a cerințelor privind componentele software (cap. 3.6.1, 3.6.2 și 3.6.3 la care s-a raportat și secțiunea 3.2 a precedentei contestații).

De asemenea, a formulat critici noi prin raportare la documentele emise de autoritatea contractantă în reevaluare și la informațiile care reies din acestea, la care nu a avut și nu putea avea acces anterior, fiind noi.

Acesta este, de altfel, și motivul pentru care a arătat în actuala contestație că „majoritatea acestor probleme au fost semnalate și în cadrul contestației și concluziilor scrise formulate anterior în dosarul 2359/C11/2023 (nefiind însă analizate de Consiliu), astfel încât autoritatea nu poate pretinde că nu a avut acces la ele în cadrul reevaluării ofertei SA”, iar nu acela că ar fi recunoscut, astfel că formulează motive noi de contestare prin raportare la informații/documente la care avusese acces în cadrul dosarului anterior, cum tendențios susține intervenienta.

La fel de eronate și tendențioase sunt și susținerile SA în sensul că ar fi recunoscut implicit invocarea unor motive noi în actuala contestație, prin cererea formulată în prima contestație de a fi repuși în termenul de contestare.

Dincolo de structura absurdă a argumentului intervenientei, ... SRL menționează că cererea respectivă a fost formulată înainte de a primi acces la dosarul constituit la CNSC, când nu știa ce documente și informații putea identifica acolo, suplimentar față de cele avute la data formulării primei contestații, de vreme ce autoritatea contractantă îi restricționase nelegal accesul la dosarul achiziției. Ulterior, nu a considerat necesară formularea unei noi contestații prin raportare la documentele identificate la CNSC, ci doar detalierea primei contestații pe calea concluziilor, abordare

confirmată de Consiliu prin decizia CNSC nr. 2206/C11/2359/20.09.2023 care specifică în mod clar că nu a invocat motive noi pe calea concluziilor, ci simple detalieri.

Pentru toate aceste motive, excepția inadmisibilității se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

(ii) Cu privire la preținsele analize tehnice pe care nu le-ar putea efectua Consiliul, arată că, prin contestația formulată, nu a solicitat CNSC să se substituie comisiei de evaluare, ci a solicitat CNSC, pe baza motivelor invocate în contestație, să verifice dacă evaluarea efectuată de achizitoare respectă dispozițiile legale, dacă o astfel de evaluare este temeinică și să dispună măsuri de remediere în cazul în care acest lucru este necesar.

Susține că a adus, într-adevăr, argumente de ordin tehnic pentru a demonstra că evaluarea a fost nelegală și că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, neîndeplinind cerințele caietului de sarcini. Fiind vorba de cerințe de natură tehnică, privind componente software, este evident că și argumentele unui contestator împotriva acestei porțiuni a evaluării pot fi tot numai de natură tehnică.

De altfel, susține că a demonstrat în cuprinsul contestației cum produsele oferite de SA încalcă flagrant cerințele caietului de sarcini, acest lucru rezultând chiar de pe site-urile de prezentare a produselor respective (care reprezintă documentațiile tehnice indicate de însăși SA în ofertă), independent de orice cunoștințe tehnice necesare pentru executarea contractului și implementarea respectivelor cerințe, solicitând de altfel, respingerea excepției inadmisibilității invocată de SA, prin cererea de intervenție.

b. Apărările intervenientei sunt nefondate, nesustînând nicăieri că oferta SA ar fi neconformă pentru simplul motiv că s-ar baza pe componente software licențiate open source, astfel cum pretinde intervenienta, în mod complet contrar realității.

Susține că oferta SA este neconformă, deoarece nu îndeplinește, nu a demonstrat că îndeplinește și nici nu poate îndeplini cerințele caietului de sarcini.

Trimiterile pe care le face în cuprinsul contestației la licențele de tip open source sunt pentru a diferenția modele diferite ale unor produse cu denumiri similare, dar cu funcții și atribute diferite (e.g., Glassfish open source vs Oracle Glassfish), pentru a arăta că variantele pentru care a optat SA (în majoritatea cazurilor, de tip open source) nu corespund cerințelor caietului de sarcini.

Argumentele aduse de SA în intervenție pentru licențele de tip open source, contestatoarea consideră că sunt complet inutile, deoarece nu a criticat modul de licențiere a produselor software, ci necorespunderea unor astfel de produse concrete, pe care se bazează oferta SA, cu cerințele caietului de sarcini.

Totuși, a remarcat eroarea autorității contractante cu privire la limitele acestor licențe de tip open source, atunci când menționează în raportul final de evaluare tehnică că „NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish beneficiază de suport și actualizări continue din partea

comunității Java și a echipelor de dezvoltare." În realitate, comunitățile de dezvoltatori, precum „comunitatea Java”, la care se referă autoritatea contractantă, nu reprezintă o entitate juridică distinctă și nu asigură servicii de suport, actualizare și garanție pentru aceste produse, contrar cerinței din cap. 5.1 Garanția sistemului a caietului de sarcini, acestea fiind tocmai aspectele pe care le critică în secțiunea 2.1.9 a contestației.

Totodată, cu privire la critica intervenientei privind faptul că s-ar fi bazat pe „trimiteri la diverse site-uri”, contestatoarea subliniază că site-urile la care a făcut trimitere sunt chiar documentațiile tehnice pe care SA le-a pus la dispoziția autorității contractante pentru demonstrarea conformității soluției oferite .

Deși, ... SA susține că produsele oferite reprezintă „cele mai avansate tehnologii disponibile pe piață”, în realitate variantele open source utilizate de aceasta au corespondențe enterprise, mult mai avansate, astfel cum a arătat și în contestație. Glasfish, .Net, PostgreSQL și MongoDB toate dețin variante enterprise.

Spre exemplu, PostgreSQL are o variantă enterprise numită EnterpriseDB care are funcționalități net superioare variantei open source. În momentul în care autoritatea contractantă a solicitat suport de la producător, a solicitat de fapt o soluție enterprise care să beneficieze de funcționalități avansate.

De altfel, în referire la apărările privind criticile sale din secțiunea 2.1.1 a contestației, ... SA recurge la aceleași citate trunchiate ca și autoritatea contractantă, raportându-se la Tabelul de corespondență, deși din raportul tehnic final de evaluare, secțiunea privind evaluarea cerinței 3.6.2, rezultă că citatul complet este: „Modulul propus este NexGen.AI App Server, bazat pe nucleu Glassfish sau .Net Core activat în funcție de necesitățile clientului, asigurând astfel un mediu de rulare al aplicațiilor web sau api.” și „(...) NexGen.AI App Server este bazat pe nucleu Glassfish (va fi utilizat în proiect) sau .Net Core (poate fi activat la nevoie) activat în funcție de necesitățile clientului”.

Astfel, autoritatea contractantă a luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței, inclusiv în coloana cuprinzând „Rezultatul evaluării”, două produse diferite ale SA, unul bazat pe nucleu Glassfish și altul pe nucleu .Net Core, însăși intervenienta recunoscând că acestea reprezintă două produse diferite.

..... SA susține că produsul NextGenAI AppServer oferit reprezintă „un produs matur”, însă acesta nu are nici măcar un an ciclu de viață, conform documentelor eliberate de ORDA. Produsul pretins „matur” nu a fost așadar implementat niciodată pentru a-i fi monitorizate eventuale probleme, bug-uri, optimizări, etc.

..... SA nu dovedește în niciun fel modalitatea prin care soluția oferită este conformă cu cerințele caietului de sarcini și nu aduce, practic,

niciun contraargument față de susținerile sale detaliate în secțiunile 2.1.2 - 2.1.8 ale contestației.

În cererea de intervenție, ... SA recunoaște, implicit, neconformitatea ofertei: nu „Platforma de private-cloud ofertată” trebuia să asigure suport pentru produsele oferite, ci însuși producătorul acestora, conform cerinței: "Suportul oferit de producătorul serverului de aplicații trebuie să includă tot peisajul tehnologic software asociat, inclusiv serverul web și baza de date" (p. 162 a caietului de sarcini).

În spatele acestei declarații neclare, nu se află niciun producător capabil să ofere suportul cerut de autoritatea contractantă, nici măcar SA neputând să îl indice, oferta acesteia fiind astfel vădit neconformă.

Cu privire la apărările SA privind componenta SGBD, intervenienta se contrazice de la un paragraf la altul, alternând între a susține că „NexGen.AI SQL reprezintă baza de date ofertată, unică și relațională (...) bazată pe nucleul PostgreSQL”, „baza de date este unică, fiind utilizată tehnologia pe nucleu PostgreSQL” când susține că a oferit de fapt un „sistem de baze de date”, respectiv o bază de date „dezvoltată pe mai multe tehnologii”.

Așadar:

- fie autoritatea contractantă a greșit în evaluare atunci când s-a raportat, pentru evaluarea anumitor cerințe la baza de date MongoDB, în loc să se raporteze la baza de date unică și relațională PostgreSQL,
- fie a greșit atunci când a considerat că sistemul de baze de date ofertat de SA îndeplinește cerințele referitoare la baza de date relațională și la utilitarul grafic pentru administrarea SGBD, care a demonstrat în contestație că nu sunt îndeplinite de baza de date MongoDB - parte din pretinsul sistem de baze de date din oferta SA.

În loc să oferteze o bază de date care să asigure un sistem de gestiune de tip relațional, ... SA a oferit (cel puțin) două baze de date distincte, bazate pe tehnologii diferite (PostgreSQL și MongoDB), una relațională și alta non-relațională, iar autoritatea contractantă a considerat conformă oferta sub acest aspect și chiar a analizat unele cerințe prin raportare la o bază de date și alte cerințe prin raportare la cealaltă.

Contrar susținerilor SA, arată că a prezentat dovezi tehnice de necombătut cu privire la bazele de date din oferta acesteia, modalitatea total distinctă de funcționare a acestora și incompatibilitatea între soluțiile open source ce compun „sistemul de baze de date” ofertat de SA.

Totodată, precizează că deține experiență similară substanțială, implementând în trecut atât proiecte ce conțin baze de date PostgreSQL, cât și proiecte cu baze de date MongoDB.

Referitor la utilitarul grafic pentru administrarea și monitorizarea SGBDR (secțiunea 2.2.3 a contestației), constată că intervenienta nu a formulat nicio apărare.

Pentru toate aceste motive, cât și pentru cele detaliate în contestație, consideră că se impune admiterea contestației.

..... SA, prin adresa nr. 2161/14.11.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 62462/15.11.2023, a transmis punct de vedere cu privire la notele scrise formulate de SRL, solicitând:

-în principal, respingerea acestora ca tardive, față de nerespectarea termenului de formulare a concluziilor scrise stabilit de CNSC, respectiv 06.11.2023;

- în subsidiar, respingerea lor ca nefondate, pentru argumentele dezvoltate pe larg prin cererea de intervenție și concluziile scrise comunicate de societatea sa.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 1.047.480,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209626030/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 24.10.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 58450/25.10.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de Achiziție de servicii pentru implementarea unui sistem informatic pentru registrele de sănătate, ce va consta în servicii de livrare, instalare și punere în funcțiune echipamente hardware și infrastructură software, servicii de dezvoltare a aplicației informatice, precum și servicii de instruire a utilizatorilor, în cadrul proiectului „Sistem informatic pentru registrele de sănătate - RegInterMed, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1051306/21.01.2023. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 52.374.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și deciziei autorității contractante de restricționare, a accesului la documente și informații din dosarul achiziției publice, ... SRL, lider al asocierii SRL -, a înaintat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45491/21.08.2023, aceasta fiind admisă, în parte, prin decizia nr. 2206/C11/2359/20.09.2023.

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 2047/10.10.2023 și a comunicat ofertanților rezultatul stabilit.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL (lider al asocierii SRL -) a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a formulării contestației, ... SA, lider al asocierii SA - SRL - SRL -

SRL, a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta asocierii SA - SRL - SRL - SRL a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezeve dreptul câștigat, contrar cererii principale a intervenientei, în fața Consiliului, aceasta nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de aceasta, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*), la a verifica cu înțâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației, excepție invocată ulterior și de intervenientă prin concluziile scrise în baza acelorași susțineri.

În susținerea excepției tardivității, autoritatea contractantă invocă art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, precizând că în legătură cu cele reclamate despre aspectele criticate autoarea contestației a luat la cunoștință la data de 06.09.202, astfel că termenul de contestare de 10 zile, stabilit de legiuitor, începea să curgă de la această dată.

Verificând, Consiliul constată că, prin contestația de față, autoarea acesteia atacă rezultatul procedurii de atribuire stabilit de achizitoare prin raportul procedurii nr. 2047/10.10.2023 și comunicat prin adresa nr. 2048/10.10.2023.

În consecință, având în vedere data luării la cunoștință despre actele atacate, transmiterea contestației de către SRL, prin mail, atât la autoritatea contractantă, cât și la Consiliu în 20.10.2023, s-a făcut în interiorul termenului de 10 zile stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termen calculat conform dispozițiilor art. 5 din Lege nr. 101/2016:

"(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 183 alin. (1) și (3) C. proc. civ.:

"1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată."

În aceste condiții, se constată că este neîntemeiată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În același timp, prin cererea sa de intervenție, ... SA invocă excepția inadmisibilității contestației deoarece, pe de o parte, prin decizia sa anterioară, nr. 2206/C11/2359/20.09.2023, Consiliul, a admis în parte contestația petentei doar pentru împrejurarea că autoritatea contractantă nu a detaliat motivele care stau la baza constatării îndeplinirii cerințelor privind propunerea tehnică, nicăieri în această decizie nefiind reținută neconformitatea ofertei sale, iar pe de altă parte, pentru faptul că prin contestația de față au fost invocate motive noi de neconformitate care existau la data formulării primei contestații.

Consiliul constată lipsa de temei a excepției invocată de intervenientă motivat de faptul că, prin decizia sa anterioară, Consiliul a reținut necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei intervenientei, apreciind că evaluarea realizată de achizitoare este incompletă, astfel încât nu poate fi stabilită legalitatea deciziei acesteia privind admisibilitatea acestei oferte.

În același timp, în analiza fondului cauzei Consiliul va decide în privința admisibilității criticilor formulate de autoarea contestației.

Pe fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul reține că acest nou demers a fost determinat de declararea câștigătoare, din nou, de către achizitoare, a ofertei asocierii SA - SRL - SRL - SRL, în timp ce oferta asocierii SRL -, având ca lider petenta, a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

Pentru soluționarea contestației sunt considerate relevante cele stabilite anterior de Consiliu prin decizia sa nr. 2206/C11/2359/20.09.2023, rămasă definitivă, respectiv:

"Cât privește forma în care poate fi atacat actul autorității contractante considerat nelegal, ulterior depunerii unei contestații, Consiliul consideră că aceasta trebuie să îmbrace forma tot a unei contestații, cu îndeplinirea tuturor obligațiilor prevăzute în acest sens, dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, stabilind că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale, ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În cazul de față nu se poate considera că au fost formulate critici noi, suplimentare celor din contestație, pe calea notelor scrise fiind dezvoltate argumentele din contestație, iar până la acest moment nu a fost depusă o nouă contestație.

.....
În ceea ce privește ultimul set de critici formulate de autoarea contestației, Consiliul reține că este în legătură cu neconformitatea ofertei asocierii SA - SRL - SRL - SRL, considerându-se nelegală decizia autorității contractante de a declara conformă această ofertă.

În acest sens, autoarea contestației invocă prevederile caietului de sarcini de la pag. 162, potrivit căror:

"3.6.2 (...) Suportul oferit de producătorul serverului de aplicații trebuie să includă tot peisajul tehnologic software asociat, inclusiv serverul web și baza de date."

Legat de această cerință, prin răspunsul consolidat publicat de achizitoare în SEAP în data de 14.02.2023, aceasta a fost de acord cu solicitarea de la pct. 115:

"Referitor la următoarea cerință din caietul de sarcini: "Suportul oferit de producătorul serverului de aplicații trebuie să includă tot peisajul tehnologic software asociat, inclusiv serverul web și baza de date.", va rugăm să confirmați ca suportul oferit de producătorul serverului de aplicații trebuie să includă numai serverul web și baza de date și nu tot peisajul tehnologic software care este compus inclusiv din soluția software de backup și componenta geospațială (GIS) care evident nu pot fi de la același producător."

Verificând documentele întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, cu privire la acest aspect, Consiliul constată că în Raportul intermediar de evaluare tehnică al experților cooptați din STS, au fost reținute informațiile existente în cadrul propunerii tehnice de către asocierie, fără a se identifica motivele pentru care s-a apreciat că este îndeplinită cerința în discuție, fiind doar menționat "Cerință minimă îndeplinită".

Ulterior, în cadrul procesului-verbal nr. 1403/06.07.2023, autoritatea contractantă a constatat că este necesară adresarea de clarificări, printre altele, și cu privire la cap. 3.6 Componentele software, subcap. 3.6.1 Server web, 3.6.2 Componenta platformă pentru rularea aplicațiilor – server de aplicație și 3.6.3 Componenta SGBD.

Astfel, prin adresa nr. 1404/06.07.2023, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra acestor componente, iar asocieria a răspuns cu adresa nr. 3673/2023.

Conform raportului întocmit de experții cooptați din 20.07.2023, se constată existența mențiunii "Cerință minimă îndeplinită", fără nicio altă precizare, pentru fiecare dintre cele 3 componente.

De asemenea, în cadrul procesului-verbal final privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 1516/24.07.2023, autoritatea contractantă a consemnat cerințele aferente acestor componente (alături de toate celelalte cerințe), conținutul propunerii tehnice, solicitările de clarificări adresate și răspunsurile primite (doar referințele prezentate) și concluzia "Cerință minimă îndeplinită".

În aceste condiții, Consiliul observă că lipsește prezentarea motivelor pentru care a fost considerată îndeplinită cerința în discuție, lipsind orice analiză ori referire la modul concret în care este îndeplinită cerința. Este de reținut că pentru aceste componente, pentru fiecare dintre ele, autoritatea contractantă a stabilit o serie de cerințe, printre care și cea în discuție, iar constatarea membrilor comisiei s-a rezumat la o singură mențiune că cerința minimă este îndeplinită, fără a se indica motivele pentru care a și făcut această apreciere.

Consiliul nu poate face această analiză în locul autorității contractante, fiind atributul exclusiv al acesteia, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul nu se poate pronunța, anterior acestei analize a autorității contractante, cu privire la temeinicia deciziei de considerare ca fiind îndeplinită cerința în discuție. Nici măcar prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu a adus mai multe argumente prin care să arate motivele pentru care a considerat îndeplinită această cerință.

Chiar dacă aprecierea contestatoarei este una generală, aceasta făcând referire la producătorii ORACLE și IBM ca fiind singurii care ar asigura îndeplinirea ei, suplimentar, în

susținerea acestei afirmații, analizând diverse platforme posibil a fi fost utilizate de către asocieri în întocmirea propunerii tehnice, din documentele produse de achizitoare în evaluare nu se desprind decât concluzii, fără alte informații care au determinat aceste concluzii precum cea amintită (cerință minimă îndeplinită), astfel încât să fie permisă verificarea de către Consiliu sau orice entitate abilitată în acest sens a legalității rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei câștigătoare din acest punct de vedere, considerând incompletă evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru lipsa precizării modului în care a stabilit că este îndeplinită cerința criticată.

Din aceste motive nu vor fi analizate susținerile contestatoarei existente în contestație cu privire la acest aspect și dezvoltate în Anexa 9 a contestației și, ulterior, prin concluziile scrise depuse, în privința soluțiilor presupuse a fi fost utilizate de asocieri.

Pe cale de consecință, fiind posibilă dispunerea de măsuri care pot permite autorității contractante să remedieze deficiențele constatate, capătul subsidiar de cerere de anulare a procedurii de achiziție va fi respins ca nefondat, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016."

Astfel, așa cum a fost stabilit prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă, Consiliul nu a analizat criticile formulate de autoarea contestației cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a asocierii SA - SRL - SRL - SRL, deoarece din evaluarea comisiei de evaluare nu au putut fi desprinse motivele pentru care a fost stabilită conformitatea acestei oferte, din actele întocmite de achizitoare lipsind orice analiză care să ateste legalitatea concluziilor sale, astfel cum au fost acestea consemnate în raportul procedurii și procesele-verbale aferente. O astfel de situație, când lipsește motivarea deciziei privind conformitatea unei oferte, echivalează cu lipsa evaluării acelei propunerii tehnice din partea autorității contractante, cu rigoarea impusă de legiuitor la art. 133 din HG nr. 395/2016, fapt ce permite contestatoarei să critice rezultatul procedurii din prisma aspectelor reținute de achizitoare în noile acte elaborate pe parcursul reevaluării ofertelor, informații existente la data formulării cererilor sale precedente.

Modul de întocmire a documentelor pe parcursul evaluării ofertelor este exclusiv culpa autorității contractante, lipsa de diligență a membrilor comisiei de evaluare în întocmirea documentelor aferente lucrărilor comisiei dând naștere unor astfel de situații care pot determina, în final, întârzieri în derularea proiectelor urmărit a fi realizate.

Astfel, un prim set de critici este formulat în legătură cu modul de îndeplinire de către asocieria declarată câștigătoare a cerințelor caietului de sarcini, cap. 3.6.2 *Componeneta platformă pentru rularea aplicațiilor – server de aplicație*.

Potrivit caietului de sarcini, la cap. 3.6.2, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

"Această componentă va găzdui logica aplicativă a sistemului.

Instalarea acestui nivel se va face în mașini virtuale și nodurile se configura pentru a funcționa activ-activ, cu balansarea încărcării.

Caracteristicile tehnice ale componentei sunt următoarele:

1. *Compatibil cu specificațiile platformei Java Enterprise Edition 8 sau echivalent;*

2. Platformă tehnologică completă pentru instalarea și execuția site-urilor web dinamice, serviciilor web și aplicațiilor JEE sau echivalent;
 3. Suport complet pentru specificațiile Java Servlets 3.1 sau echivalent;
 4. Suport complet pentru specificațiile JavaServer Pages 2.1.
 5. Suport complet pentru specificațiile Enterprise JavaBeans 2.0,2.1, 3.0,3.1,3.2 sau echivalent;
 6. Suport pentru servicii web conform specificațiilor WS-I Basic Profile 1.1,1.2 și 2.0 sau echivalent;
 7. Suport complet pentru servicii web utilizând specificațiile JAX-WS 2.2 și JAX-RPC 1.1 sau echivalent;
 8. Suport pentru Simple Object Access Protocol (SOAP) versiunile 1.1 și 1.2 și SOAP with Attachments API for Java (SAAJ) sau echivalent;
 9. Transformarea datelor în format XML utilizând standardul W3C Extensible Stylesheet Language (XSL) sau echivalent;
 10. Securizarea serviciilor web utilizând standardele WS-Security și WS-SecurityPolicy sau echivalente;
 11. Suport complet pentru standardul Java Database Connectivity (JDBC) sau echivalent;
 12. Suport pentru conectarea la multiple sisteme de gestiune a bazelor de date relaționale;
 13. Suport complet pentru standardul Java Messaging Service (JMS) versiunile 2.0 sau echivalent;
 14. Suport complet pentru managementul tranzacțiilor utilizând specificația Java Transaction API (JTA) versiunile 1.2 sau echivalente;
 15. Permite rularea de aplicații de tip Java Persistence API (JPA), cu suport pentru Enterprise Java Beans (EJB) sau echivalent;
 16. Cache-ul de date distribuit va oferi mecanisme de acces concurent la date și participare în tranzacții distribuite;
 17. Va implementa mecanisme avansate de caching;
 18. Va oferi un mediu de execuție a aplicațiilor Java critice cu cerințe de procesare în timp real;
 - Va asigura mecanisme de grupare a serverelor în clustere de servere de aplicații atât în topologii de tip activ-activ cât și activ-pasiv;
 - Va permite stoparea temporară a unui nod din cluster pentru mentenanță și suport, sistemul în acest timp fiind disponibil pentru activități normale;
 - Va asigura mecanisme de balansare dinamică a încărcării sistemului între resursele administrate în cadrul aceluiași cluster;
 - Server web integrat care să permită inclusiv acoperirea stratului arhitectural din zona DMZ;
 - Va oferi mecanisme de cache pentru optimizarea accesului la conținutul stocat.
- Suportul oferit de producătorul serverului de aplicații trebuie să includă tot peisajul tehnologic software asociat, inclusiv serverul web și baza de date. Serverul de aplicații trebuie să fie suportat pe tehnologia de virtualizare propusă."

În privința specificației finale privind suportul asigurat de producătorul serverului de aplicații, Consiliul reține că, prin răspunsul consolidat publicat de achizitoare în SEAP în data de 14.02.2023, pct. 115, autoritatea contractantă a fost de acord cu modificarea ei, în sensul că a confirmat că suportul oferit de producătorul serverului de aplicații trebuie să includă numai serverul web și baza de date și nu tot peisajul tehnologic software care este compus inclusiv din soluția software de backup și componenta geospațială (GIS) care, evident, nu pot fi de la același producător.

În privința modului de îndeplinire a acestor cerințe, un prim aspect criticat de petentă este faptul că asocierea declarată câștigătoare a oferat două soluții alternative, iar achizitoarea a ales una dintre aceste alternative, deși această posibilitate nu exista conform documentației de atribuire. În acest sens, susține contestatoarea, a oferat modulul NexGen.AI App Server, bazat pe nucleu Glassfish sau .Net Core activat în funcție de necesitățile clientului, asigurând astfel un mediu de rulare al aplicațiilor web sau api.

Autoarea contestației susține că nu există un singur program bazat pe două nuclee alternative, ... SA comercializând două modele diferite, unul bazat pe nucleu GlassFish, altul bazat pe nucleu .Net, astfel cum rezultă de pe site-ul său de prezentare.

Verificând propunerea tehnică a asocierii, Consiliul reține, așa cum a invocat și autoritatea contractantă, că pentru cap. 3.6.2, la pag. 540 din Tabelul de corespondență, asocierea a indicat că a ofertat pentru această componentă *"Componenta platforma pentru rularea aplicațiilor – server de aplicație - NexGen.AI App Server – bazat pe nucleu Glassfish"*, iar în descriere, alături de alte informații este prezentat faptul că:

"NexGen.AI App Server este bazat pe nucleu Glassfish (va fi utilizat în proiect) sau .Net Core (poate fi activat la nevoie) activat în funcție de necesitățile clientului, asigurând astfel un mediu de rulare al aplicațiilor web sau api."

Totodată, la cap. 13.2 *Componenta platforma pentru rularea aplicațiilor – server de aplicație*, la pag. 153 din documentul intitulat *Formular Propunere tehnică_RegInterMed*, este precizat că:

"Modulul propus este NexGen.AI App Server, bazat pe nucleu Glassfish sau .Net Core activat în funcție de necesitățile clientului, asigurând astfel un mediu de rulare al aplicațiilor web sau api."

Într-o astfel de situație, Consiliul apreciază că, înainte de a stabili conformitatea ofertei, autoritatea contractantă putea și trebuia să se asigure în legătură cu semnificația precizării faptului că nucleul .Net Core poate fi activat la nevoie, a implicațiilor unor astfel de precizări cu privire la soluția ofertată.

Inclusiv în documentele emise pe parcursul evaluării, precum procesul-verbal nr. 2008/05.10.2023, autoritatea contractantă a reținut faptul că produsul ofertat este dezvoltat pe nucleu GlassFish sau .Net Core, activat funcție de necesitățile achizitoarei, fără însă a stabili realitatea unei astfel de posibilități ori semnificația și efectele unei astfel de precizări.

Doar după clarificarea acestor mențiuni din cadrul ofertei asocierii declarate câștigătoare autoritatea contractantă putea stabili care este soluția ofertată și declara conformă oferta asocierii.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că sunt formulate în legătură cu faptul că varianta de nucleu server de aplicație - NexGen.AI App Server, bazat pe nucleu GlassFish, nu ar satisface cerințele caietului de sarcini.

Astfel, petenta susține că serverul de aplicație ofertat nu asigură suport complet pentru specificațiile Enterprise JavaBeans 2.0, 2.1, 3.0, 3.1, 3.2 sau echivalent.

În sprijinul acestei afirmații, contestatoarea arată că, alegând versiunea open source a tehnologiei GlassFish, nu sunt disponibile toate funcționalitățile necesare, susținând că era necesară utilizarea versiunii Enterprise produsă de Oracle a GlassFish, sens în care sunt prezentate informațiile de prezentare a nucleului GlassFish.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, cap. 3.6.2, prin adresa nr. 1404/06.07.2023, întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii a cărei ofertă este criticată, în sensul de a pune la dispoziție date și informații suplimentare (orice documentație, referințe tehnice relevante) prin care să demonstreze că soluțiile propuse răspund punctual la cele 18 cerințe specifice și cele 5 subpuncte aferente acestei secțiuni din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 3673/17.07.2023, asocierea a răspuns prezentând informațiile considerate relevante pentru clarificarea modului de îndeplinire a cerințelor de la cap. 3.6.2 ale caietului de sarcini.

Cu privire la aspectul în analiză, respectiv cerințele 5 și 15 de la acest capitol, asocierea a răspuns:

"5. NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish răspunde cerinței de a oferi suport complet pentru specificațiile Enterprise JavaBeans (EJB) 2.0, 2.1, 3.0, 3.1, 3.2 sau echivalent prin:

Implementarea specificațiilor EJB: NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish este un server de aplicații Java EE care implementează specificațiile EJB. Acesta furnizează un mediu de dezvoltare și rulare pentru aplicațiile care utilizează EJB.

Suport pentru EJB 3.x: NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish oferă suport pentru specificațiile EJB 3.x, inclusiv Enterprise JavaBeans 3.0, 3.1 și 3.2. Acesta include suport pentru sesiuni, entități și mesaje, precum și suport pentru anotări și declarații pentru configurarea și gestionarea EJB-urilor.

Container EJB: NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish include un container EJB care gestionează ciclul de viață și execuția EJB-urilor. Acesta asigură funcționalități precum gestionarea tranzacțiilor, securitatea, gestionarea contextelor de dependență, accesul la resurse și gestionarea distribuită.

Integrare cu alte specificații Java EE: NexGenM App Server bazat pe nucleu GlassFish se integrează bine cu alte specificații Java EE, cum ar fi Servlet, JavaServer Faces (JSF), Java Persistence API (JPA) și Java Message Service (JMS). Acest lucru permite utilizarea EJB în cadrul aplicațiilor Java EE și interoperabilitatea cu alte componente.

Instrumente de dezvoltare: NexGenM App Server bazat pe nucleu GlassFish este integrat cu unelte de dezvoltare populare, cum ar fi IDE-urile NetBeans și Eclipse. Aceste unelte oferă suport extins pentru dezvoltarea, testarea și depanarea aplicațiilor EJB într-un mediu ușor de utilizat și familiar dezvoltatorilor.

.....
Pentru detalii, va rugam să consultați:

- ANEXA 1 - NexGenAI - 5 Componenta Server de Aplicații

- ANEXA 2 - App Server GlassFish - [application-development-guide.pdf](#) - Using Enterprise JavaBeans Technology.

15. NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish răspunde cerinței de a fi compatibil cu specificația Java Persistence API (JPA) sau echivalentă, cu suport pentru Enterprise JavaBeans (EJB) sau echivalent prin:

Suport pentru Java Persistence API (JPA): NexGenM App Server bazat pe nucleu GlassFish este compatibil cu specificația Java Persistence API (JPA), care este un set de API-uri pentru gestionarea datelor în aplicații Java. Acesta permite dezvoltatorilor să utilizeze ORM (Object-Relational Mapping) pentru a mapa obiectele Java la baze de date relaționale.

Implementarea JPA: NexGenAI App Server bazat pe nucleu GlassFish include o implementare completă a specificației JPA, ceea ce permite utilizarea facilităților și funcționalităților oferite de JPA în aplicații. Aceasta include maparea entităților, gestionarea ciclurilor de viață ale entităților, interogările bazate pe criterii și multe altele.

Suport pentru Enterprise JavaBeans (EJB): NexGenM App Server bazat pe nucleu GlassFish oferă suport pentru Enterprise JavaBeans (EJB), care este o componentă a platformei Java EE utilizată pentru dezvoltarea serviciilor de business și a logicii aplicației. Acesta permite dezvoltatorilor să creeze, să implementeze și să administreze componente EJB în cadrul aplicațiilor.

Integrarea JPA și EJB: NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish facilitează integrarea între Java Persistence API (JPA) și Enterprise Java Beans (EJB). Acesta permite dezvoltatorilor să utilizeze entități JPA ca parte a componentelor EJB și să beneficieze de funcționalitățile oferite de ambele tehnologii în cadrul aplicațiilor.

Instrumente de dezvoltare și depanare: NexGenM App Server bazat pe nucleu GlassFish este integrat cu unelte de dezvoltare populare, cum ar fi NetBeans și Eclipse, care oferă suport extins pentru dezvoltarea și depanarea aplicațiilor Java EE, inclusiv pentru gestionarea entităților JPA și a componentelor EJB.

NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish răspunde cerinței de a fi compatibil cu specificația Java Persistence API (JPA) sau echivalentă, cu suport pentru Enterprise JavaBeans (EJB) sau echivalent. Acest include o implementare completă a JPA, facilitează integrarea între JPA și EJB, oferă suport pentru dezvoltarea și administrarea componentelor EJB. NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish facilitează dezvoltarea aplicațiilor Java EE, permițând utilizarea unor abstracții mai ridicate pentru gestionarea datelor și a logicii aplicației.

Pentru detalii, vă rugăm să consultați: suport pentru Enterprise Java Beans (EJB) sau echivalent;

ANEXA 1 - NexGenAI - 5 Componenta Server de Aplicații

ANEXA 2 - App Server GlassFish - application-development-guide.pdf- pag 85 (Configuring the Java Persistence Provider 6-1)."

Ulterior deciziei Consiliului nr. 2206/C11/2359/20.09.2023, rămasă definitivă, în cadrul procesului-verbal nr. 2008/05.10.2023, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

- în coloana "Evaluarea răspunsului primit" valabilă pentru întreg cap. 3.6.2, conținut existent și în procesul-verbal 1404/06.07.2023:

"Prin raspunsul sau ofertantul prezinta referinte tehnice cu privire la fiecare cerință solicitată cu indicarea documentului sau a link-ului unde se regăsesc informațiile prin care este demonstrată indeplinirea acestora:

ANEXA 1 - NexGenAI - 5 Componenta Server de Aplicatii

ANEXA 2 - App Server GlassFish - application-development-guide.pdf - 7 Developing Web Applications - Using Servlets

ANEXA 2 - App Server GlassFish - application-development-guide.pdf - 7 Developing Web Applications - Using JavaServer Pages

ANEXA 2 - App Server GlassFish - application-development-guide.pdf – Using Enterprise JavaBeans Technology ANEXA 2 - App Server GlassFish - application-deployment-guide.pdf – pag 245 (Using the Java Message Service 17- 3)

ANEXA 2 - App Server GlassFish - application-deployment-guide.pdf – pag 95 (GlassFish Server Deployment Descriptor Files B-17)

ANEXA 2 - App Server GlassFish - application-deployment-guide.pdf – pag 245 (Using the Java Message Service 17- 3)

ANEXA 2 - App Server GlassFish - security- guide.pdf - pag 59-61

ANEXA 2 - App Server GlassFish - application-development-guide.pdf – pag 192 (Developing Connectors 11-2)

ANEXA 2 - App Server GlassFish - application-development-guide.pdf – pag 191 (Developing Connectors 11-1)

ANEXA 2 - App Server GlassFish - application-development-guide.pdf – pag 192 (Developing Connectors 11-2)

ANEXA 2 - App Server GlassFish - application-development-guide.pdf – pag 208 (Developing OSGi-enabled Java EE Applications 13-3)

ANEXA 2 - App Server GlassFish - application-development-guide.pdf – pag 85 (Configuring the Java Persistence Provider 6-1)

ANEXA 2 - App Server GlassFish - application-development-guide.pdf – pag 106 (Distributed Sessions and Persistence)

ANEXA 2 - App Server GlassFish - performance-tuning-guide.pdf – 2 Tuning Your Application - EJB Performance Tuning

ANEXA 2 - App Server GlassFish - performance-tuning-guide.pdf – pag 128 Pooling and Caching

ANEXA 2 - App Server GlassFish - ha- administration-guide.pdf - 1 High Availability in GlassFish Server

ANEXA 2 - App Server GlassFish - ha- administration-guide.pdf - 5-6 Stopping a Cluster.

ANEXA 2 - App Server GlassFish - ha- administration-guide.pdf - 1 High Availability in GlassFish Server -Clusters, Instances, Sessions, and Load Balancing

ANEXA 2 - App Server GlassFish - ha- administration-guide.pdf - 11 RMI-IIOP Load Balancing and Failover”

- În coloana “Rezultatul evaluării”:

“În Răspunsul la clarificări (CN1051306_Raspuns clarificari_Connections_ 17_07_2023-semnat.pdf) ofertantul demonstrează fiecare punct din cerință, așa cum rezultă din document la paginile 5-24 și anexează o serie de documente tehnice care au fost deja menționate în prezentul document la rubrica cu răspunsurile la clarificări, care, reevaluate conduc la concluzia că cerințele minime sunt îndeplinite, astfel:

Cerinta 5 Suport complet pentru specificațiile Enterprise JavaBeans 2.0, 2.1, 3.0, 3.1, 3.2 sau echivalent;

NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish răspunde cerinței de a oferi suport complet pentru specificațiile Enterprise JavaBeans (EJB) 2.0, 2.1, 3.0, 3.1, 3.2 sau echivalent prin:

Implementarea specificațiilor EJB: NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish este un server de aplicații Java EE care implementează specificațiile EJB. Acesta furnizează un mediu de dezvoltare și rulare pentru aplicațiile care utilizează EJB.

Suport pentru EJB 3.x: NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish oferă suport pentru specificațiile EJB 3.x, inclusiv Enterprise JavaBeans 3.0, 3.1 și 3.2. Acesta include suport pentru sesiuni, entități și mesaje, precum și suport pentru anotări și declarații pentru configurarea și gestionarea EJB-urilor.

Container EJB: NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish include un container EJB care gestionează ciclul de viață și execuția EJB-urilor. Acesta asigură funcționalități precum gestionarea tranzacțiilor, securitatea, gestionarea contextelor de dependență, accesul la resurse și gestionarea distribuită.

Integrare cu alte specificații Java EE: NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish se integrează bine cu alte specificații Java EE, cum ar fi Servlet, JavaServer Faces (JSF), Java Persistence API (JPA) și Java Message Service (JMS). Acest lucru permite utilizarea EJB în cadrul aplicațiilor Java EE și interoperabilitatea cu alte componente.

Instrumente de dezvoltare: NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish este integrat cu unelte de dezvoltare populare, cum ar fi IDE-urile NetBeans și Eclipse. Aceste unelte oferă suport extins pentru dezvoltarea, testarea și depanarea aplicațiilor EJB într-un mediu ușor de utilizat și familiar dezvoltatorilor.”

În privința rezultatului evaluării este evident faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio analiză a informațiilor furnizate de ofertant, ci s-a mulțumit doar la a prelua cele susținute de asociere și a concluzionat că cerințele sunt îndeplinite.

De asemenea, fără a realiza o evaluare a informațiilor deținute prin prezentarea unei analize care să confirme cele constatate, autoritatea contractantă, în coloana privind evaluarea răspunsului primit, a indicat, cu titlu general, Anexa 1, iar legat de Anexa 2, a făcut referire la diverse pagini din cadrul acestui document, fără a le particulariza funcție de cum sunt îndeplinite fiecare dintre aceste cerințe.

La acest punct în discuție este modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini de a asigura suport complet pentru specificațiile Enterprise JavaBeans (EJB) 2.0, 2.1, 3.0, 3.1, 3.2 sau echivalent (cerința 5), respectiv de a permite rularea de aplicații de tip Java Persistence API (JPA), cu suport pentru Enterprise Java Beans (EJB) sau echivalent (cerința 15), afirmațiile contestatoarei fiind legate în principal de specificațiile EJB 3.1 și 3.2.

Or, din documentele aferente propunerii tehnice depuse de asocierea SA - SRL - SRL - SRL, nu rezultă modul în care sunt îndeplinite aceste cerințe în totalitatea lor.

În discuție nu este imposibilitatea ofertării unor produse dezvoltate pe baza unor nuclee open source, nefiind impusă o astfel de condiție de către autoritatea contractantă, ci faptul că achizitoarea trebuia să se asigure că sunt îndeplinite toate cerințele pe care ea le-a impus în caietul de sarcini și să arate cum a stabilit acest rezultat.

Contrar aprecierii autorității contractante, era de datoria sa de a stabili modul în care platforma ofertată poate asigura îndeplinirea acestor condiții impuse prin caietul de sarcini, în condițiile în care nucleul utilizat pentru dezvoltarea ei condiționează accesul la toate facilitățile EJB 3.1 sau EJB 3.2., situație invocată de contestatoare și regăsită în informațiile existente în documentele depuse de asociere.

Faptul că, ... SA este proprietarul NexGen.AI App Server conform Certificatului de înregistrare în Registrul național al Programelor pentru calculator, nu este de natură a atesta îndeplinirea cerințelor. Astfel, achizitoarea era chemată să stabilească dacă platforma ofertată dezvoltată pe un nucleu open source, care are impuse anumite limitări în utilizarea lui, poate asigura nevoia sa, astfel cum a fost descrisă aceasta prin cerințele impuse în caietul de sarcini.

Împrejurarea susținută de achizitoare că produsul final îndeplinește cerințele unei arhitecturi Enterprise, nu este de natură a face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini. Într-adevăr, conform prezentării serverului de aplicații ofertat de asociere, se susține faptul că această componentă este compatibilă cu specificațiile platformei Java Enterprise, prin implementarea Java EE, însă era de datoria achizitoarei să analizeze/stabilească și a asocierii să demonstreze că se poate asigura suport complet pentru specificațiile Enterprise JavaBeans 3.1 și 3.2, așa cum s-a solicitat.

Faptul că producătorul serverului de aplicații a menționat în cadrul ofertei că va asigura suportul complet pentru toate componentele oferite și că acestea îndeplinesc în totalitate cerințele minime din documentația de atribuire nu presupune că autoritatea contractantă nu trebuie să se asigure asupra modului în care vor fi îndeplinite toate aceste cerințe impuse prin caietul de sarcini.

Or, din evaluarea realizată de achizitoare lipsește tocmai stabilirea modului în care sunt îndeplinite propriile cerințe ale caietului de sarcini de către oferta asocierii, asumarea îndeplinirii lor de către producător nefiind suficientă. Contrar susținerilor achizitoarei din punctul de vedere la contestație, din documentele întocmite de aceasta lipsește tocmai prezentarea modului în care asocierea a demonstrat îndeplinirea cerințelor.

Așa cum a stabilit Consiliul și prin decizia sa anterioară, evaluarea realizată de autoritatea contractantă este incompletă, lipsind analiza modului concret de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini. Conform dispozițiilor art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea

contractantă are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, iar pentru aceasta documentele întocmite pe parcursul evaluării ofertelor trebuie să permită verificarea legalității concluziilor și deciziilor sale de către organismul administrativ jurisdicțional ori de către alte instituții de control abilitate în acest sens.

Însă, în cazul de față, preluarea celor afirmate de ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu îndeplinește o astfel de condiție. Lipsa oricărei analize din partea achizitoarei privind modul de îndeplinire a cerințelor pe care ea le-a stabilit, mai ales în condițiile contestării anterioare a rezultatului procedurii de atribuire, pune Consiliul, din nou, în situația de a nu putea analiza legalitatea deciziei sale, evaluarea fiind incompletă. Consiliul nu se poate substitui membrilor comisiei de evaluare și să facă analiza efectivă a modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, evaluarea ofertelor fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform dispozițiilor art. 127 din Legea nr. 98/2016.

Lipsa de diligență a autorității contractante în punerea în practică a celor decise de Consiliu prin decizia sa anterioară este lipsită de echivoc, procesul-verbal nr. 2008/05.10.2023, conținând aceleași informații ca și procesul-verbal anterior nr. 1516/24.07.2023, singura diferență fiind că în coloana "Rezultatul evaluării", doar în legătură cu cap. 3.6. Componente software, sintagma "Cerință minimă îndeplinită", a fost completată prin copierea celor comunicate de asociere prin răspunsul nr. 3673/17.07.2023 dat la solicitarea de clarificări adresată de achizitoare.

Prin urmare, în aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune continuarea evaluării ofertei asocierii și stabilirea în concret a modului în care este îndeplinită fiecare dintre cerințele caietului de sarcini de la cap. 3.6.2 criticate, respectiv cele de la pct. 5 și 15, inclusiv prin solicitarea de clarificări suplimentare dacă se consideră necesar, asumarea de către ofertant a îndeplinirii lor nefiind suficientă, cerințele caietului de sarcini neputând fi îndeplinite prin declarații pe proprie răspundere.

Un alt set de critici formulat de contestatoare se reține a fi în legătură cu modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, cap. 3.6.2, pct. 3, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

"Această componentă va găzdui logica aplicativă a sistemului.

Instalarea acestui nivel se va face în mașini virtuale și nodurile se configurează pentru a funcționa activ-activ, cu balansarea încărcării.

Caracteristicile tehnice ale componentei sunt următoarele:

(...) 3. Suport complet pentru specificațiile Java Servlets 3.1 sau echivalent;".

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, cap. 3.6.2, prin adresa nr. 1404/06.07.2023, întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii a cărei ofertă este criticată, în sensul de a pune la dispoziție date și informații suplimentare (orice documentație, referințe tehnice relevante) prin care să demonstreze că soluțiile propuse răspund punctual la cele 18 cerințe specifice și cele 5 subpuncte aferente acestei secțiuni din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 3673/17.07.2023, asocierea a răspuns la solicitarea de clarificări adresată în această privință prin prezentarea de informații legate de aspectul în analiză, respectiv cerința 3 de la acest capitol, astfel:
*"NexGenM App Server bazat pe nucleu GlassFish oferă suport complet pentru specificațiile Java Servlets 3.1 sau echivalent.
NexGenM App Server bazat pe nucleu GlassFish permite implementarea și rularea aplicațiilor web Java care sunt construite folosind API-ul Java Servlet.*

.....
Pentru detalii, vă rugăm să consultați:

ANEXA 1 - NexGenAI - 5 Componenta Server de Aplicații

ANEXA 2 - App Server GlassFish - *application-development-guide.pdf* - 7 Developing Web Applications - Using Servlets".

Ulterior deciziei Consiliului nr. 2206/C11/2359/20.09.2023, rămasă definitivă, în cadrul procesului-verbal nr. 2008/05.10.2023, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

- în coloana "Rezultatul evaluării":

"NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish oferă suport complet pentru specificațiile Java Servlets 3.1 sau echivalent;

NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish permite implementarea și rularea aplicațiilor web Java care sunt construite folosind API-ul Java Servlet."

Și în acest caz, observă Consiliul, autoritatea contractantă s-a rezumat la a prelua afirmațiile asocierii din răspunsul la solicitarea sa de clarificări fără a exista vreo analiză care să ateste cum a determinat faptul că cerința este îndeplinită.

Astfel, Consiliul reține ca fiind pe deplin aplicabile cele stabilite anterior în analiza sa și în privința modului de îndeplinire a acestei cerințe, astfel că se impune continuarea evaluării ofertei asocierii și cu privire la aceasta, evaluarea realizată de autoritatea contractantă fiind incompletă.

Un alt set de critici formulat de petentă se constată a fi în legătură cu modul de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței de la același cap. 3.6.2, pct. 4, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

"Această componentă va găzdui logica aplicativă a sistemului.

Instalarea acestui nivel se va face în mașini virtuale și nodurile se configureaza pentru a funcționa activ-activ, cu balansarea încărcării.

Caracteristicile tehnice ale componentei sunt următoarele:

(...) 4. Suport complet pentru specificațiile JavaServer Pages 2.3 sau echivalent;"

Prin aceeași adresă nr. 3673/17.07.2023, asocierea a răspuns la solicitarea de clarificări adresată în această privință, respectiv cerința 4 de la acest capitol, astfel:

"NexGenM App Server bazat pe nucleu GlassFish oferă suport complet pentru specificațiile JavaServer Pages 2.3 sau echivalent.

NexGenM App Server bazat pe nucleu GlassFish este capabil să compileze și să execute paginile JSP, transformându-le în servlet-uri Java care pot fi apoi gestionate și rulate de server. Acest lucru permite serverului să preia responsabilitatea generării paginilor web dinamice în timpul procesării cererilor

.....
Pentru detalii, vă rugăm să consultați:

ANEXA 1 - NexGenAI - 5 Componenta Server de Aplicații

ANEXA 2 - App Server GlassFish - *application-development-guide.pdf* - 7 Developing Web Applications - Using JavaServer Pages".

Ulterior deciziei Consiliului nr. 2206/C11/2359/20.09.2023, rămasă definitivă, în cadrul procesului-verbal nr. 2008/05.10.2023, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

- în coloana "Rezultatul evaluării":

"NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish oferă suport complet pentru specificațiile JavaServer Pages 2.3 sau echivalent

NexGen.AI App Server bazat pe nucleu GlassFish este capabil să compileze și să execute paginile JSP, transformându-le în servlet-uri Java care pot fi apoi gestionate și rulate de server. Acest lucru permite serverului să preia responsabilitatea generării paginilor web dinamice în timpul procesării cererilor."

Situația este similară și în acest caz, evaluarea realizată de autoritatea contractantă fiind în mod evident incompletă, la baza concluziilor sale cu privire la îndeplinirea cerinței neexistând nicio analiză care să ateste rezultatul stabilit de membrii comisiei de evaluare că cerința este îndeplinită.

În continuare, autoarea contestației formulează critici referitoare la modul în care asocierea declarată câștigătoare a îndeplinit cerința caietului de sarcini, același capitol, pct.6, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

"Această componentă va găzdui logica aplicativă a sistemului.

Instalarea acestui nivel se va face în mașini virtuale și nodurile se configura pentru a funcționa activ-activ, cu balansarea încărcării.

Caracteristicile tehnice ale componentei sunt următoarele:

(...) 6. Suport complet pentru servicii web conform specificațiilor WS-I Basic Profile 1.1, 1.2 și 2.0 sau echivalent;"

În legătură cu această cerință prin răspunsul său transmis cu adresa nr. 3673/17.07.2023, la solicitarea de clarificări adresată în această privință de achizitoare, legat de îndeplinirea cerinței 6, asocierea a răspuns astfel:

" NexGenAI App Server bazat pe nucleu GlassFish oferă suport pentru servicii web conform specificațiilor WS-I (Web Services Interoperability). Acesta suportă WS-I Basic Profile 1.1, 1.2 și 2.0."

.....
Pentru detalii, vă rugăm să consultați:

ANEXA 1 - NexGenAI - 5 Componenta Server de Aplicații

ANEXA 2 - App Server GlassFish - application-development-guide.pdf – pag. 245 (Using the Java Message Service 17-3)".

În legătură cu modul de îndeplinire a cerinței în discuție, autoritatea contractantă a stabilit în procesul-verbal nr. 2008/05.10.2023 că cerința este îndeplinită de asociere, reținând în acest sens cele comunicate de asociere prin răspunsul său anterior citat.

Astfel, autoritatea contractantă nici în privința acestei cerințe nu a analizat modul efectiv de îndeplinire a cerinței, de o manieră care să permită verificarea legalității concluziilor sale, acceptând și asumându-și declarația ofertantului din clarificările aduse în acest scop, motiv pentru care se impune continuarea procesului de evaluare și în legătură cu această cerință.

În continuare sunt formulate critici în legătură cu modul de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă la cap. 3.6.2, pct. 7, 8 și 10, prin care autoritatea contractantă a stabilit ca:

"Această componentă va găzdui logica aplicativă a sistemului.

Instalarea acestui nivel se va face în mașini virtuale și nodurile se configura pentru a funcționa activ-activ, cu balansarea încărcării.

Caracteristicile tehnice ale componentei sunt următoarele:

(...) 7. Suport complet pentru servicii web utilizând specificațiile JAX-WS 2.2 și JAX-RPC 1.1 sau echivalent;

8. Suport pentru Simple Object Access Protocol (SOAP) versiunile 1.1 și 1.2 și SOAP with Attachments API for Java (SAAJ) sau echivalent;

10. Securizarea serviciilor web utilizând standardele WS-Security și WS-SecurityPolicy sau echivalente;"

Fără a relua cele stabilite anterior, Consiliul reține faptul că în procesul-verbal nr. 2008/05.10.2023 sunt preluate cele susținute de asocierea având ca lider SA în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3673/17.07.2023.

Prin urmare, se impune continuarea evaluării ofertei acestei asocieri și în ceea ce privește modul de îndeplinire a acestor cerințe, caracterul incomplet al evaluării realizate de achizitoare nefiind de natură a oferi legalitatea concluziilor sale privind conformitatea acestei oferte.

Un ultim set de critici formulat de contestatoare cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini de la cap. 3.6.2 de către asocierea declarată câștigătoare este în legătură cu cerința caietului de sarcini referitoare la asigurarea suportului producătorului:

"Suportul oferit de producătorul serverului de aplicații trebuie să includă tot peisajul tehnologic software asociat, inclusiv serverul web și baza de date. Serverul de aplicații trebuie să fie suportat pe tehnologia de virtualizare propusă."

cerință care, așa cum s-a reținut anterior în citarea prevederilor caietului de sarcini, a fost modificată, autoritatea contractantă acceptând ca suportul oferit de producătorul serverului de aplicații să includă numai serverul web și baza de date și nu tot peisajul tehnologic software care este compus inclusiv din soluția software de backup și componenta geospațială (GIS) care evident nu pot fi de la același producător.

În legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe de către asocierea declarată câștigătoare, autoarea contestației susține că ofertând pentru serverul de aplicații produsul NexGen.AI App Server, bazată pe GlassFish, varianta open source, nu îndeplinește cerința deoarece, GlassFish open source aparține comunității de dezvoltatori Eclipse și nu SA sau a altui producător capabil să ofere suport autorității contractante.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, din procesul-verbal nr. 2008/05.10.2023, Consiliul reține că autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința prin faptul că cele trei produse (serverul de aplicații, respectiv serverul web și baza de date) sunt incluse în aceeași platformă – NexGen.AI, provin de la același producător – SC SRL, care deține "Certificatul de înregistrare în REGISTRUL NAȚIONAL AL PROGRAMELOR PENTRU CALCULATOR", emis de ORDA cu seria 933570BU, nr. 11837 din 08.12.2022.

Consiliul consideră îndreptăţită această apreciere a autorităţii contractante având în vedere că au fost oferite următoarele componente:

- Server Web - NexGen.AI Web server – bazat pe nucleu Nginx (caietul de sarcini cap. 3.6.1 – Server web);
- Componenta platforma pentru rularea aplicaţiilor – server de aplicaţie - NexGen.AI App Server – bazat pe nucleu Glassfish (caietul de sarcini cap. 3.6.2 – Componenta platformă pentru rularea aplicaţiilor –server de aplicaţie);
- Componenta SGBD - NexGen.AI SQL – bazat pe un nucleu PostgreSQL (caietul de sarcini, cap. 3.6.2. - componenta SGBD).

Astfel, așa cum a apreciat și autoritatea contractantă, cele 3 produse oferite sunt soluții proprii ale ofertantului (membru al asocierii SA).

Faptul că au fost oferite componente ce au la bază nuclee open source, nu înseamnă că au fost oferite produse open source. Componentele oferite sunt licențiate COTS (Commercial off-the-shelf), proprietate ale SA, care s-a angajat prin ofertă să ofere suport autorității contractante în calitate de producător al acestora.

Prin urmare, criticile contestatoarei cu privire la acest aspect sunt considerate nefondate de Consiliu.

De asemenea, Consiliul reține că au fost formulate critici de către autoarea contestației și în ceea ce privește modul de îndeplinire de către asocieria SA - SRL - SRL - SRL a cerințelor caietului de sarcini, cap. 3.6.3 Componenta SGBD.

Astfel, un prim set de critici este formulat de contestatoare în legătură componenta oferită de această asocierie pentru sistemul de gestiune a bazelor de date, referitor la care susține că nu îndeplinește cerința ca să fie centralizate într-o bază unică, obligație stabilită în caietul de sarcini, pag. 18, 57 și 95), baza de date oferită fiind dezvoltată pe un hibrid PostgreSQL și MongoDB.

În acest sens, arată că, fiind bazat pe două tehnologii distincte, una relațională (PostgreSQL) și una de tip document-store (MongoDB), rezultă că datele nu vor fi stocate unitar, că ele vor sta stocate în baze de date diferite în funcție de contextul și tipul acestora, contrar cerințelor și obiectivelor stabilite de achizitoare.

În contra celor susținute de contestatoare autoritatea contractantă apreciază ca fiind eronate susținerile contestatoarei în discuție fiind asigurarea centralizării informațiilor într-un singur sistem, întrucât consistența informațiilor centralizate într-o bază unică solicitată se referă la beneficiile de care se vor folosi utilizatorii, respectiv de a găsi toate informațiile într-un sistem centralizat.

Mai arată achizitoarea că nu a impus prin caietul de sarcini o arhitectură obligatorie a bazei de date prin care să se îndeplinească această funcționalitate, ci doar obligația ofertanților de a implementa un sistem care să centralizeze datele într-un singur loc, specificațiile necesare a fi îndeplinite de sistemul de baze de date fiind precizate la cap. 3.6.3. – Componenta SGBD.

Consiliul consideră relevante în soluționare următoarele prevederi ale caietului de sarcini, relativ la cele invocate de fiecare dintre părți:

- caiet de sarcini, pag. 18:

"Sistemul informatic propus va respecta atât politicile și reglementările interne ale instituției pentru tehnologia informației cât și legislația în vigoare privind protecția datelor cu caracter personal, protecția informațiilor clasificate și alte acte normative care referă tehnologia informației.

Sistemul informatic propus îndeplinește aceste obiective prin implementarea și punerea la dispoziție, prin acces securizat la internet, a unor servicii online care vor permite:

- Pentru

- o Posibilitatea realizării unor statistici și rapoarte, în baza informațiilor deținute într-o bază de date reală și curentă, în vederea elaborării de decizii*

- Pentru medici

- o consistența informațiilor, centralizate într-o bază unică; păstrarea istoricului pentru fiecare pacient; urmărirea eventualelor interferențe ale diverselor tratamente acordate într-o anumită perioadă de timp, care ajută la luarea unei decizii medicale optime."*

- caiet de sarcini, pag. 57:

"Avantajele utilizării serviciului:

- pentru cetățeni:

- o existența unei baze centralizatoare a tuturor pacienților, și statisticile care sunt extrase de aceasta, pot furniza date concrete, și într-un mod eficient, în sprijinul unor decizii în beneficiul pacienților. Ajută în timp, la estimarea mai bună a*

- pentru medici:

- o consistența informațiilor, centralizate într-o bază unică, și păstrarea istoricului pentru fiecare pacient, asigură un plus de încredere în luarea deciziilor;"*

- caiet de sarcini, pag. 95:

"Avantajele utilizării serviciului:

- pentru cetățeni:

- o existența unei baze centralizatoare a tuturor pacienților, a bolilor profesionale și statisticile care sunt extrase de aceasta, pot furniza date concrete, și într-un mod eficient, în sprijinul unor decizii în beneficiul pacienților. Ajută în timp, la estimarea mai bună a necesităților reale și reprezintă premisa unor viitoare îmbunătățiri ale sistemului de asigurări de sănătate*

- pentru medici:

- o consistența informațiilor, centralizate într-o bază unică, și păstrarea istoricului pentru fiecare pacient, asigură un plus de încredere în luarea deciziilor;"*

- caiet de sarcini, cap. 3.6.3 (pag. 163-164):

"3.6.3 Componenta SGBD

Baza de date va fi una relațională și trebuie oferită în versiune tip Enterprise (maximul de funcționalitate disponibilă), cu suport de la producător pe toată durata proiectului. Licența oferită trebuie să fie de tip perpetuu, în sensul că produsul de bază de date va putea fi folosit în continuare ca depozit de date, cu toate caracteristicile sale tehnice inițiale, și după expirarea perioadei de suport.

Soluția de bază de date trebuie să poată fi configurată în așa fel încât încărcarea generată de aplicații pe baza de date să fie cât mai judicios distribuită pe toate serverele de bază de date, cu posibilitatea de a redistribui încărcarea între serverele de baza de date active pentru a optimiza timpul de răspuns pe anumite servicii funcționale.

Pentru a putea sprijini dezvoltarea și administrarea sistemului, baza de date oferită trebuie să ofere un maxim de funcționalitate, la nivelul unei ediții Enterprise (așa cum este aceasta definită oficial de către producător) incluzând aici:

- Să fie un sistem de gestiune a bazelor de date de tip relațional;

- Să utilizeze limbaj standard SQL pentru manipularea datelor (cel puțin SELECT, UPDATE, DELETE);

- Să utilizeze limbaj standard pentru definire (cel puțin CREATE, ALTER, DROP, RENAME);

- Să permită View-uri/View-uri materializate pentru tabele sau mecanisme similare;

- Să permită diverse tipuri de date printre care cel puțin: întregi, boolean, șir de caractere de mărime fixă și de mărime variabilă, numere în virgulă flotantă, date binare de mărime fixă și de mărime variabilă, JSON sau similar, dată și timp;

- Să permită

- minim 250 coloane într-un tabel;
- indecși de tip primar, coloană unică și multi-coloană;
- funcții tip fereastră (cel puțin RANK, DENSE RANK, LEAD, ROWNUMBER) partiționare pentru date și indecși;
- partiționare logică a tabelelor mari în scopul reducerii timpului de acces la date după diverse criterii de partiționare (list, range, hash);
- instalarea unei singure baze de date pe mai multe noduri (configurație de disponibilitate minimă de tip cluster activ-pasiv) pentru a asigura toleranță la defecte hardware sau nefuncționare planificată, scalabilitate și disponibilitate crescută a sistemului;
- oprirea temporară a unui nod pentru mentenanță, suport, upgrade sistemul în acest timp să rămână disponibil;
- importul și exportul de date în formate de date general acceptate;
- minimizarea conflictelor de acces la date;
- restricționarea accesului la nivelul obiectelor bazei de date;
- stocare criptată a datelor în baza de date în mod transparent față de aplicație;

- Să ofere suport pentru proceduri stocate și triggeri;

- Să ofere suport pentru Unicode UTF-8;

- Să ofere suport de replicare bidirecțională a datelor între două noduri ale bazei de date;

- Sistemul de gestiune a bazelor de date relațional (SGBDR) va asigura balansarea încărcării între noduri la nivelul cererilor și execuțiilor pe baza de date aflată în cluster;

- Să ofere mecanisme de control și blocare la nivel de înregistrare și mecanisme de asigurare a consistenței la citire, pentru a permite accesul în mod concurent al utilizatorilor la date;

- Va oferi posibilitatea de a limita numărul de conexiuni la baza de date prin folosirea unui mecanism de tip database connection pooling;

- Va oferi un utilitar grafic pentru administrarea și monitorizarea SGBDR;

- Baza de date relațională va avea componente pentru optimizarea interogărilor;

- Va exista posibilitatea de a cripta tot traficul de rețea dinspre și către baza de date;

Baza de date trebuie să se integreze cu soluția de monitorizare livrată, ca și cu cea de backup."

Analizând aceste cerințe, Consiliul observă că cele susținute de contestatoare nu corespund realității, în sensul că prevederea legată de unicitatea bazei de date invocată de aceasta este stabilită din perspectiva utilizatorului sistemului, în speță de către medici, privind consistența informațiilor și centralizarea lor, și nu din perspectiva caracteristicilor tehnice constructive și funcționalităților bazei de date, care sunt fiind stabilite la cap. 3.6.3 Componenta SGBD.

Conform acestor prevederi ale caietului de sarcini de la cap. 3.6.3, autoritatea contractantă nu a stabilit nicio cerință expresă de ofertare a unei baze de date unice.

Prin urmare criticile formulate de contestatoare în acest sens sunt considerate nefondate.

Cât privește faptul că s-a ofertat această componentă (NexGen.AI SQL), bazată pe două tehnologii distincte (PostgreSQL și MongoDB), autoarea contestației susține că aceasta reprezintă în realitate doar o împachetare a două tehnologii distincte, incompatibile, care nu vor putea îndeplini în același timp și unitar toate cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, conform propunerii tehnice a asocierii a cărei ofertă a fost criticată, produsul ofertat în acest scop este NexGen.AI SQL, aceasta fiind:

"o baza de date dezvoltata pe un nucleu hibrid PostgreSQL si MongoDB care permite dezvoltarea de solutii la cheie dedicate oricarui tip de domeniu."

aspect indicat și în cadrul intitulat "Tabelului de corespondență-semnat.pdf".

În legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor privind sistemul de baze de date, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1404/06.07.2023, întrebarea nr. 3, a solicitat asocierii declarate câștigătoare punerea la dispoziție de referințe tehnice unde sunt menționate aspecte care dovedesc îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, precum și cu modul de licențiere al aplicației ofertate ca și produs COTS (NexGen.AI SQL), respectiv punerea la dispoziție de informații tehnice care nu conduc exclusiv la adrese de internet (link-uri) deoarece acestea se pot modifica sau pot fi retrase de la publicare de către producătorii soluțiilor.

Prin adresa nr. 1467/18.07.2023, asocierea a răspuns și a comunicat autorității contractante modul în care înțelege să îndeplinească fiecare dintre cerințele stabilite de achizitoare în caietul de sarcini pentru componenta baze de date, cu mențiunea că detalii referitoare la cele precizate pot fi regăsite în anumite capitole ale documentelor atașate în acest sens (Anexa 1 și 3).

În procesul-verbal nr. 2008/05.10.2023, autoritatea contractantă a reținut următoarele legat de îndeplinirea cerințelor de la cap. 3.6.3:

"soluția propusă este NexGen.AI SQL, o baza de date dezvoltata pe un nucleu hibrid PostgreSQL si MongoDB care permite dezvoltarea de solutii la cheie dedicate oricarui tip de domeniu.

-in Răspunsul la clarificări (CN1051306_Raspuns clarificari_Connections_ 17_07_2023-semnat.pdf) ofertantul demonstrează fiecare punct din cerință, așa cum rezultă din document la paginile 24-46 și anexează o serie de documente tehnice care au fost deja menționate în prezentul document la rubrica cu răspunsurile la clarificări, care chiar si reanalizate conduc la concluzia certa că cerințele minime sunt îndeplinite, astfel:"

în continuare fiind copiat, pentru fiecare cerință, răspunsul dat de asociere cu privire la modul de îndeplinire a fiecăreia dintre acestea.

Ca și în cele stabilite de Consiliu anterior legat de criticile privind serverul de aplicații ofertat de asociere, se constată că lipsește analiza modului efectiv în care a fost determinată de către comisia de evaluare îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

În consecință, lipsind în continuare prezentarea modului concret în care autoritatea contractantă a determinat că sunt îndeplinite aceste cerințe ale caietului de sarcini, achizitoarea rezumându-se doar la a cita cele susținute de contestatoare, Consiliul consideră evaluarea realizată de autoritatea contractantă incompletă.

În consecință, Consiliul aflându-se în imposibilitatea verificării legalității celor concluzionate de autoritatea contractantă, pentru aceleași motive reținute anterior, stabilește că se impune continuarea evaluării ofertei depuse de asocierea SA - SRL - SRL - SRL și în privința componentei SGBD ofertată de aceasta.

Această apreciere este aplicabilă tuturor celorlalte critici ale contestatoarei cu privire la baza de date ofertată de asociere, achizitoarea fiind responsabilă, prin membrii comisiei de evaluare, de evaluarea ofertelor, precizarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei sale de a constata îndeplinirea/neîndeplinirea unei cerințe. Preluarea răspunsurilor furnizate de ofertant ca reprezentând justificarea deciziei sale nu reprezintă evaluarea ofertei acestuia, putând fi considerată, mai degrabă, drept lipsa realizării evaluării.

Contrar susținerilor autorității contractante, asocierea nu afirmă că a ofertat o bază de date bazată pe un nucleu PostgreSQL, ci pe un nucleu hibrid PostgreSQL și MongoDB, astfel că ea este cea chemată să stabilească măsura în care sunt îndeplinite cerințele sale din caietul de sarcini și cum anume, respectiv să-și motiveze în concret cele stabilite pe baza informațiilor prezentate de ofertant, iar în situația în care consideră că sunt aspecte care necesită clarificări suplimentare să procedeze în consecință, să le solicite și să stabilească concludența răspunsurilor primite.

În ceea ce privește capătul subsidiar de cerere de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a cererii, putând fi dispuse măsuri prin care autoritatea contractantă să remedieze deficiențele constatate în evaluarea realizată de aceasta. Faptul că evaluarea realizată de achizitoare este incompletă nu poate determina anularea procedurii de atribuire motivat de faptul că, pe de o parte, evaluarea ofertei asocierii SA - SRL - SRL - SRL nu poate fi considerată ca fiind finalizată, iar pe de altă parte, în procedură, mai există cel puțin o ofertă considerată de achizitoare admisibilă.

Pe cale de consecință, fiind posibilă dispunerea de măsuri care pot permite autorității contractante să remedieze deficiențele constatate, capătul subsidiar de cerere de anulare a procedurii de achiziție va fi respins ca nefondat, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SA - SRL - SRL - SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SA - SRL - SRL - SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Contestația urmând a fi admisă, Consiliul încuviințând în principiu cererea de intervenție depusă de SA în ceea ce privește contestația formulată SRL, o va respinge.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SA de obligare a SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondate excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației invocate în cauză.

Admite, în parte, contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SA - SRL - SRL - SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SA - SRL - SRL - SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție înaintată de SA.

Respinge cererea SA de obligare a SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 70 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...