



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1864/C5/2083/2091

Data: 12.10.2020

Prin contestația nr. 323/23.09.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 41170/23.09.2020 și, respectiv, sub nr. 42061/29.09.2020, precizată și completată prin adresa fn/28.09.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 41894/28.09.2020 și, respectiv, sub nr. 42061/29.09.2020, ce formează obiectul **dosarului nr. 2083/2020**, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director comercial, a contestat adresa nr. 6244/22.09.2020 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii catering pentru școli în cadrul Programului-pilot conform OUG 9/2020”, inițiată de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în COMUNA ..., ... și a solicitat „anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act (...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 90/23.09.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 41361/24.09.2020, respectiv sub nr. 41831/28.09.2020, ce formează obiectul **dosarului nr. 2091/2020**, prin care ... SRL, cu sediul în comuna ..., sat ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 6242/22.09.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire și a solicitat ca: „firmele situate pe locul 1 – ... SRL și pe locul 2 – ... SRL să prezinte o calculație detaliată justificativă

privind prețul/meniu/copil/zi ofertat care a reprezentat criteriu de calificare”, respectiv ca „până la semnarea contractului să fie prezentată de către firmele situate pe locul 1 și 2 - Autorizația Unitate Tip Catering”.

... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a formulat „cererea de intervenție voluntară”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 43199/06.10.2020, în **dosarul nr. 2083/2020**, prin care a solicitat „respingerea contestației formulate de societatea ... SRL ca lipsită de interes, iar pe fond respingerea cererii ca fiind întemeiată”.

... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I, având aceleași date de identificare mai sus-menționate, a formulat „cererea de intervenție voluntară”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 43365/06.10.2020, în **dosarul nr. 2091/2020**, prin care a solicitat:

„1. Pe cale de excepție, să respingeți contestația pentru neconstituirea cauțiunii în termen legal;

2. Pe cale de consecință, să respingeți contestația formulată de societatea ... SRL ca fiind lipsită de interes;

3. Pe fond, să respingeți contestația ca fiind neîntemeiată”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 2083/2020, ... SRL a învederat faptul că în conformitate cu Ordinul nr. 107/05.09.2019, pot presta servicii de catering doar firmele care au autorizație unitate tip catering.

Cu privire la acest aspect, în completarea contestației, înregistrată la Consiliu sub nr. 41894/28.09.2020, ... SRL a precizat că ofertantul câștigător trebuie să prezinte această autorizație la semnarea contractului, iar dacă acesta nu poate prezenta autorizația, contractul se va încheia cu ofertantul clasat pe locul doi sau cu cel care deține autorizația respectivă.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 41380/2083/C5/24.09.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 5.276,42 lei, modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC, răspunsul urmând a fi comunicat Consiliului, inițial

prin fax sau e-mail, iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

Totodată, prin adresa nr. 41380/2083/C5/24.09.2020, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL, ca în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să precizeze, în mod expres, actul atacat emis de autoritatea contractantă, respectiv solicitarea adresată Consiliului în raport de actul atacat, obiectul contestației, motivarea în fapt a contestației (cu formularea unor critici concrete bazate pe certitudini și nu pe presupuneri), motivarea în drept a contestației cu indicarea textelor legale care apreciază că au fost încălcate de către autoritatea contractantă, mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil [art. 10 lit. d), e), f) și g) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020].

De asemenea, în cadrul aceluiași termen, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să comunice contestația în original, iar în copie conformă cu originalul, actul atacat, dovada/data luării la cunoștință a actului atacat și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa fn/28.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 41894/28.09.2020, prin care a transmis dovada achitării cauțiunii și a precizat că actul atacat îl reprezintă adresa nr 6244/22.09.2020, reprezentând comunicarea cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, iar solicitarea societății sale este de „a se dispune anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act, cu respectarea dispozițiilor Ordinului nr 107 din 5 Septembrie 2019 pentru modificarea și completarea Normei sanitare veterinare privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală (...)”.

Autoarea contestației a reiterat faptul că având în vedere Ordinul nr. 107/05.09.2019, pot presta servicii de catering către unitățile școlare, doar societățile care au autorizație unitate tip catering.

... SRL a invocat în drept, dispozițiile art. 3 lit. a) și art. 8 din Legea nr. 101/2016 și Ordinul nr. 107/05.09.2019.

La data de 02.10.2020, ... SRL a transmis, prin poștă, în original, adresa fn/28.09.2020, având anexat, originalul Recipisei de consemnare nr. 206533088/1 din 25.09.2020, eliberată de CEC BANK – Unitatea Aiud, în sumă de 5.276,42 lei, cu titlu de cauțiune aferentă contestației ce formează obiectul dosarului CNSC nr. 2083/2020.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 6531/02.10.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 42847/02.10.2020, prin care s-a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca netemeinică și nelegală.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 6531/02.10.2020, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 42979/05.10.2020, împreună cu o copie a dosarului achiziției.

Prin adresele nr. 43350/2083/C5/06.10.2020 și nr. 43351/2083/C5/06.10.2020, Consiliul a solicitat părților susțineri

referitoare la excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată din oficiu, motivat de faptul că, prin contestația formulată nu s-au criticat ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1-3, conform Raportului procedurii nr. 6240/22.09.2020.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta declarată câștigătoare, ... SRL (locul I), nu îndeplinește prevederile documentației de atribuire, ... SRL nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către un alt ofertant care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai scăzută decât a societății ... SRL, răspunsul urmând a fi comunicat Consiliului, în termen de o zi de la primirea prezentei, prin mijloace electronice (e-mail).

Prin corespondența expediată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 43199/06.10.2020, ... SRL a formulat „cerere de intervenție voluntară”, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 2083/2020.

... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca fiind lipsită de interes, având în vedere că oferta acesteia s-a poziționat în clasamentul final pe locul 4.

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ... SRL, autoarea cererii de intervenție a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă prin adresa de răspuns nr. 6669/08.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 43783/08.10.2020, a solicitat respingerea contestației ca lipsită de interes, deoarece nu au fost criticate ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1-3.

Totodată, autoritatea contractantă a precizat că, în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că oferta câștigătoare nu îndeplinește prevederile documentației de atribuire, ... SRL nu ar obține nici un folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către un alt ofertant care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai scăzută decât a societății ... SRL.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la excepția invocată, ci doar a confirmat primirea adresei Consiliului, așa cum rezultă din corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 43609/07.10.2020.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 2091/2020, contestatoarea ... SRL a solicitat ca ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 1 și 2 să prezinte o calculație detaliată justificativă privind prețul/meniu/copil/zi oferat care a reprezentat criteriu de calificare.

... SRL a precizat că se va obține un preț mediu la care se vor adăuga cheltuieli cu ambalajele, etichetele, paharele de plastic, servetele (preț/zi/copil), modul de calcul, cheltuieli cu carburanții, distanța totală parcursă pentru o livrare, consumul mediu de carburant, prețul carburantului pompă, modul de calcul, cheltuieli cu salariații conform

numărului de personal angajat care vor deservi pe etape producția pachetelor alimentare, numărul de salariați cost/zi/copil, modul de calcul, utilități cost/zi/copil, modul de calcul, marja de profit în %.

Autoarea contestației a precizat faptul că a contestat prețul oferit de către cele două firme luând în calcul prețul materiilor prime care trebuie să îndeplinească anumite standarde calitative (conținut mic de grăsimi), dar și distanțele mari care trebuie parcurse pentru distribuirea pachetelor la beneficiarii finali.

... SRL a solicitat ca până la semnarea contractului să fie prezentată de către firmele situate pe locurile 1 și 2 în calamentul final, „Autorizația Unitate Tip catering” așa cum prevede Ordinul nr. 107/05.09.2019, deoarece numai firmele care dețin această autorizație pot presta servicii de catering în special către școli și grădinițe.

Contestatoarea ... SRL a învederat faptul că, în caietul de sarcini, acest lucru nu a fost solicitat, însă fără această autorizație nici un agent economic nu are voie să presteze servicii cu specific catering chiar dacă posedă cod CAEN principal sau secundar în acest sens.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 41587/2091/C5/25.09.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 5.276,42 lei, modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC, răspunsul urmând a fi comunicat Consiliului, inițial prin fax sau e-mail, iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

Totodată, prin adresa nr. 41587/2091/C5/25.09.2020, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei ... SRL, ca în termen de 3 zile de la primirea corespondenței, să comunice contestația în original, iar în copie conformă cu originalul dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă și să precizeze, în mod expres, motivarea în drept a contestației cu indicarea textelor legale care apreciază că au fost încălcate de către autoritatea contractantă și funcția/calitatea de reprezentant legal a semnatarului contestației.

... SRL a confirmat primirea adresei CNSC nr. 41587/2091/C5/25.09.2020, la data de 25.09.2020, așa cum reiese din corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 41999/29.09.2020.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 6530/02.10.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 42845/02.10.2020, privind contestația formulată de ... SRL, prin care a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Prin corespondența expediată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 43365/06.10.2020, ... SRL a formulat

„cerere de intervenție voluntară”, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. 2091/2020.

... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca fiind lipsită de interes, având în vedere că oferta acesteia s-a poziționat în clasamentul final pe locul 3.

De asemenea, ... SRL a învederat faptul că ofertantul ... SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv constituirea unei cauțiuni, precum și faptul că, în opinia sa, este neîntemeiată contestația.

În ceea ce privește fondul contestației formulată de ... SRL, autoarea cererii de intervenție a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestări servicii catering pentru școli în cadrul Programului-pilot conform OUG 9/2020”, cod CPV 55524000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1074348/01.09.2020, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 11.09.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 263.820,90. RON, fără TVA.

Cu privire la cererile de intervenție formulate de ... SRL, transmise, prin mijloace electronice (e-mail), în data de 05.10.2020, respectiv în 06.10.2020, fiind înregistrate la CNSC sub nr. 43199/06.10.2020 și respectiv sub nr. 43365/06.10.2020, Consiliu constată că au fost depuse cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 25.09.2020, contestația formulată de ... SRL, respectiv la data de 06.10.2020, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenele limită de depunere a unor astfel de cereri, calculate prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-au împlinit la data de 05.10.2020, respectiv la 06.10.2020. Rezultă, astfel, că aceste cereri de intervenție au fost depuse în cadrul termenelor legale anterior calculate.

Consiliul apreciază că aceste cereri prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererile de intervenție

depusse drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererile sale privesc respingerea contestațiilor formulate în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererile de intervenție astfel cum au fost calificate.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, respectiv ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, aspect consemnat în Declarația de participare, publicată în SEAP la data de 14.09.2020.

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse și a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în Raportul procedurii nr. 6240/22.09.2020, potrivit căruia în clasamentul final, ofertele depuse s-au poziționat astfel:

- locul I - ... SRL;
- locul II - ... SRL;
- locul III - ... SRL;
- locul IV - ... SRL.

Nemulțumite de acest rezultat, ofertantele ... SRL și ... SRL au formulat contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. 2083/2020 și nr. 2091/2020.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 2083/2020), Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206533088/1 din 25.09.2020, în sumă de 5.276,42 lei, eliberată de CEC Bank – Unitatea Aiud.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, luând în considerare și toate aspectele anterior menționate, Consiliul va analiza excepția lipsei de interes a contestatoarei ... SRL invocată din oficiu.

În invocarea acestei excepții, Consiliul a avut în vedere faptul că prin contestația formulată nu s-au criticat toate ofertele poziționate în clasamentul final înaintea contestatoarei. Așa cum rezultă din Raportul procedurii nr. 6240/22.09.2020, în clasamentul final oferta depusă de ... SRL s-a aflat pe poziția 4, având prețul de 187.005,00 lei, fără TVA.

Poziționarea ... SRL în clasamentul final pe locul 4 s-a consemnat în Raportul procedurii nr. 6240/22.09.2020, publicat în SEAP la data de 22.09.2019, ora 13:12, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 43258/06.10.2020.

În soluționarea excepției, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

(...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ofertantul ... SRL nu critică ofertele poziționate înaintea sa în clasamentul final, autoarea contestației neformulând nicio critică referitoare la ofertanții clasați pe locurile 2 și 3, înaintea contestatoarei.

Informații cu privire la poziționarea pe locul 4 a ofertantului ... SRL, în clasamentul final, autoarea contestației a deținut încă de la data de 22.09.2020, dată la care autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 6240/22.09.2020, astfel încât, chiar de la acel moment ... SRL putea critica ofertele poziționate în clasamentul final înaintea ofertei sale (respectiv locul 3 - ... SRL, locul 2 - ... SRL, respectiv locul 1 - ... SRL).

În consecință, având în vedere:

- textele legale incidente menționate la pagina anterioară a prezentei decizii;

- criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare „prețul cel mai scăzut”;

- poziția contestatoarei în clasamentul final, pe locul 4, dar și criticile formulate în contestație care vizează exclusiv oferta situată pe locul I, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația formulată de ... SRL și s-ar aprecia că oferta poziționată în clasamentul final pe locul I, nu îndeplinește prevederile documentației de atribuire, ... SRL nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către un alt ofertant care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai scăzută decât a ... SRL, existând și alți participanți la procedură aflați în clasamentul final înaintea contestatoarei care ar putea fi declarați câștigători, întrucât ofertele acestora nu au fost criticate de către ... SRL prin actul de sesizare a Consiliului.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de anulare a rezultatului procedurii și emiterea unui act nou, așa cum se solicită prin corespondența contestatoarei ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 41894/28.09.2020, nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătură cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate doar cu privire la faptul că ofertantul câștigător trebuie să dețină Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

În sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Curtea de Apel Cluj prin decizia civilă nr. 1491/2017, precum și Curtea de Apel București prin decizia nr. 1794/2017.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, ... SRL nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... SRL nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca, lipsită de interes, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca fiind rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 43199/06.10.2020, în dosarul nr. 2083/2020.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 2091/2020), Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar și documentele anexate acesteia, Consiliul constată că aceasta privește rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 6242/22.09.2020.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (în vigoare de la data de 13.07.2020), Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2016.

Prin adresa nr. 41587/2091/C5/25.09.2020, transmisă la sediul contestatoarei, prin mijloace electronice (e-mail) și prin Poșta Română, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, să transmită recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 5.276,42 lei.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice contestația în original, iar în copie conformă cu originalul dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă și să precizeze, în mod expres, motivarea în drept a contestației cu indicarea textelor legale care apreciază că au fost încălcate de către autoritatea contractantă și funcția/ calitatea de reprezentant legal a semnatarului contestației.

... SRL nu a dat curs solicitării CNSC, deși, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 41999/29.09.2020, a confirmat primirea adresei CNSC nr. 41587/2091/C5/ 25.09.2020, pe care a înregistrat-o la sediul său sub nr. 92/25.09.2020.

Autoarea contestației nu a dat curs nici solicitării Consiliului de a-și completa contestația conform dispozițiilor art. 10 lit. a), e) și g) din Legea nr. 101/2016, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„(1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

Până la data emiterii prezentei decizii, deși a curs un interval de timp rezonabil, contestatoarea nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, prin fax/e-mail sau, în original (poștă sau la

registratura CNSC), deși prin adresa CNSC nr. 41587/2091/C5/25.09.2020 i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, **inițial**, prin fax sau e-mail, iar **ulterior** în original prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (ordonanța de urgență fiind în vigoare la data depunerii contestației), potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Întrucât contestația nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauciunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauciunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020 (ordonanța de urgență fiind în vigoare la data depunerii contestației), în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), pentru neconstituirea cauciunii.

Pe cale de consecință, va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ... SRL în dosarul nr. 2091/2020.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată, din oficiu, privind lipsa de interes a contestației ... SRL în promovarea contestației care formează obiectul

dosarului nr. 2083/2020 și respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 2091/2020), în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererile de intervenție formulate de ... SRL în dosarele nr. 2083/2020 și nr. 2091/2020.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 12 pagini.