C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str.Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 mail: office@cnsc.ro www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de ....., cu sediul social în ....., str…….. …… având cod unic de înregistrare RO ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată prin director general, formulată împotriva documentației de atribuire, emisă de către ....., cu sediul în județul ....., localitatea ....., strada ……., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „……., s-a solicitat, s-a solicitat:

- să constate că, prin modul de definire a specificațiilor caietului de sarcini autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 155 alin. (6) și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru lotul 1, având ca obiect „.....”;
- pe cale de consecință, să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor caietului de sarcini pentru lotul nr. 1, astfel încât să permită accesul mai multor operatori economici la procedura de atribuire;
- să oblige autoritatea contractantă la prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2006.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

(1) Contestatorul susține că intenționează să participe la procedura de atribuire având ca obiect încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect „……” inițiată prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Procedând la analiza cerințelor stabilite în cadrul caietului de sarcini pentru lotul nr. 1 a constatat că, în fapt, autoritatea contractantă prin

modul de definire a specificațiilor tehnice dorește achiziționarea unui singur model de produs, iar societățile care pot furniza echipamente similare dar care nu îndeplinesc absolut toate specificațiile stabilite, nu au posibilitatea de a participa la procedura de atribuire

Prin urmare, contestatorul detaliază motivele pentru care consideră că documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă și-a definit *„necesitatea”* prin stabilirea unui număr foarte mare de specificații tehnice, cu valori minimale, funcționalități și caracteristici constructive care pot fi îndeplinite cumulativ doar de un singur produs deși pe piața de profil există numeroase alte echipamente care, în fapt, produc rezultate similare sau chiar superioare.

Chiar dacă pentru tipul de echipament solicitat de autoritatea contractantă există la nivel mondial mari producători ce asigură produse care, în final produc aceleași rezultate, totuși, autoritatea contractantă nu permite decât ofertarea unui anumit model de produs.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă are obligația legală de a-și defini necesitatea într-un mod obiectiv și nu prin stabilirea unor parametri tehnici care exclud posibilitatea ofertării mai multor modele de echipamente. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreționar specificațiile tehnice astfel încât, de fapt, intenția reală să fie aceea de a achiziționa un singur model de produs. Deși autoritatea contractantă trebuie să-și determine cu mare acuratețe necesitatea, totuși aceasta are și obligația corelativă de a defini specificațiile tehnice de așa manieră încât să permită o concurență efectivă în procedura de atribuire.

În raport cu modul în care au fost stabilite specificațiile caietului de sarcini se observă că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze echipamente marca ....., mai precis modelul ....., care îndeplinește în mod cumulativ toate cerințele stabilite prin caietul de sarcini.

În susținerea celor afirmate, contestatorul anexează o broșură a acestui echipament unde, susține acesta, pot fi identificate cu ușurință o multitudine de specificații tehnice care coincid cu cele menționate în caietul de sarcini.

De asemenea, pentru a demonstra că autoritatea contractantă a stabilit specificațiile tehnice într-un mod care restricționează accesul la procedura de atribuire a operatorilor economici care pot furniza produse similare și care satisfac necesitățile acesteia, prezintă o analiză succintă ce evidențiază faptul că echipamente ale unor producători de renume mondial (.....) nu ar îndeplini în mod cumulativ toate specificațiile tehnice stabilite de autoritatea contractantă.

Prin urmare, față de modul în care au fost elaborate specificațiile caietului de sarcini, contestatorul prezintă punctual solicitările sale cu privire la modificarea unor specificații tehnice stabilite prin caietul de sarcini.

1) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

A. Configurația echipamentului

*1. Unitatea de bază întrunind toate cerințele de la punctul A: Modul de tip compunere spațială a imaginii «..... (...)”, c*ontestatorul susține că prin solicitarea autorității, ecografe mult mai performante pentru examinări dedicate fibrozei hepatice pot fi descalificate de la procedură, motiv pentru care se impune modificarea cerinței cu următoarea formulare: *„Modul de tip compunere spațială a imaginii spațial Compounding» pentru modurile de lucru 2D, Doppler Color*”.

Contestatorul menționează că dorește să oferteze echipamente ultraperformante cu tehnologie de ultimă generație, recunoscute la nivel internațional cât și la nivel național.

2) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

A. Configurația echipamentului

1. Unitatea de bază întrunind toate cerințele de la punctul A: (...) ..... (...)”.

Contestatorul susține că prin solicitarea autorității, ecografe mult mai performate pentru examinări dedicate fibrozei hepatice pot fi descalificate de la procedură, motiv pentru care solicită eliminarea cerinței întrucât face referire la achiziția 3D/4D cu....., practic cerința este parte integrată a capitolului Configurația Echipamentului iar această cerință poate fi îndeplinită doar de către echipamentul .....

3) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

A. Configurația echipamentului

1. Unitatea de bază întrunind toate cerințele de la punctul A:

(...) .....(...)”

Contestatorul consideră că așa cum a arătat mai sus, această specificație tehnice caracterizează doar produsele marca ....., fiind încălcate dispozițiile art. 155, alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, cerința se impune a fi eliminată sau modificată în sensul de a se permite și ofertarea unor echipamente care asigură..... cantitativă și calitativă în modul de lucru 2D.

4) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

A. Configurația echipamentului (...) Transductor Curved Array (...) ..... (...)”

Această specificație tehnică caracterizează doar produsele marca ....., fiind încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatorul consideră că cerința se impune a fi modificată în sensul de a permite și ofertarea unor echipamente care asigură adâncime de penetrare în ....., fără a impune un nivel minim al adâncimii.

De altfel, autoritatea contractantă nici nu poate justifica în mod pertinent de ce numai un echipament care asigură o adâncime de scanare începând cu minimum 12 cm i-ar satisface necesitatea.

5) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

A. Configurația echipamentului (...) 3. .....”

Prin solicitarea autorității contractante, ecografe mult mai performate pentru examinări dedicate fibrozei hepatice pot fi descalificate de la procedură, motiv pentru care contestatorul solicită să se accepte și formularea *„.....”* Scopul autorității contractante este acela de a achiziționa un ecograf care să genereze imagini clinice de cea mai înaltă rezoluție pentru asigurarea unui diagnostic precis și rapid. În raport cu specificația stabilită de autoritatea contractantă contestatorul susține că pe piața de profil există echipamente ultra performante care utilizează tehnologii ce nu necesită pentru reglarea imaginii selectarea din partea utilizatorului a unui număr mare de frecvențe în mod Doppler sau 2D.

Aceste echipamente înglobează cele mai avansate tehnologii de ajustare/optimizare automată a imaginii atât în mod 2D(B) cât și Color, Pulsat, Power etc. În plus echipamentele dispun de presetări standardizate de lucru pentru fiecare aplicație cu parametrii optimizați. Astfel, echipamentul poate fi utilizat fără a fi necesar să se selecteze și să se optimizeze de fiecare dată frecvențele de lucru și restul de parametrilor.

Prin urmare contestatorul solicită modificarea cerinței cu următoarea formulare *„Gama de frecvență să fie inclusă în intervalul 2MHz - 18 MHz*”.

6) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

A. Configurația echipamentului (...)

3. ..... (...)”

Contestatorul menționează că această specificație tehnică caracterizează doar produsele marca ....., fiind încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, cerința se impune a fi modificată în sensul de a permite și ofertarea unor echipamente care asigură adâncime de penetrare în 2D....., fără a impune un nivel minim al adâncimii.

7) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

A. Configurația echipamentului (...)

3.....”.

Această specificație tehnică caracterizează doar produsele marca ....., fiind încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, contestatorul consideră că cerința se impune a fi modificată în sensul de a permite și ofertarea unor echipamente care asigură adâncime de penetrare în 2D....., fără a impune un nivel minim al adâncimii.

De altfel, autoritatea contractantă nici nu poate justifica în mod pertinent de ce numai un echipament care asigură o adâncime de scanare începând cu minimum 2,5 cm i-ar satisface necesitatea.

8) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

A. Configurația echipamentului (...) 3. Transductor liniar Array de înaltă frecvență (...) Amprentă transductor minim 50 mm (...)”

Contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să accepte și formularea *„.....”*, dat fiind faptul că scopul autorității contractante este acela de a achiziționa un ecograf care să genereze imagini clinice de cea mai înaltă rezoluție pentru asigurarea unui diagnostic precis și rapid.

Noile tehnologii ale formatorului de unde permit o calitate foarte bună și o rezoluție crescută a imaginii, garantând calitatea examenului clinic la cel mai înalt nivel științific prin demonstrații practice și documente puse la dispoziție de producător.

Contestatorul menționează că specificația tehnică stabilită de autoritatea contractantă este foarte apropiată de nivelul asigurat de transductorul cu care este dotat modelul ..... care, potrivit documentației tehnice atașate în Anexa nr. 1 asigură o amprentă de 51 mm.

9) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

A. Configurația echipamentului (...)

3. .....) (...)”.

Contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să accepte și formularea *„.....)”*. Scopul autorității contractante este acela de a achiziționa un ecograf care să genereze imagini clinice de cea mai înaltă rezoluție pentru asigurarea unui diagnostic precis și rapid.

Noile tehnologii ale formatorului de unde permit o calitate foarte buna și o rezoluție crescută a imaginii garantând calitatea examenului clinic la cel mai înalt nivel științific prin demonstrații practice și documente puse la dispoziție de producător.

Specificația tehnică stabilită de autoritatea contractantă este foarte apropiată de nivelul asigurat de transductorul cu care este dotat modelului ..... care, potrivit documentației tehnice atașate în anexa nr. 1 dispune de un număr de 256 elemente compozite.

10) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. ..... (...)”.

Contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să accepte și formularea „*Frecvența de cadre în achiziție: cadre pe secundă — se va specifica*”, dat fiind faptul că impunerea unui număr de minim sau maxim nu face altceva decât să restricționeze participare unor producători consacrat la nivel mondial. Scopul autorității contractante este acela de a achiziționa un ecograf care să genereze imagini clinice de cea mai înaltă rezoluție pentru asigurarea unui diagnostic precis și rapid.

Noile tehnologii ale formatorului de unde permit o calitate foarte bună și o rezoluție crescută a imaginii garantând calitatea examenului clinic la cel mai înalt nivel științific prin demonstrații practice și documente puse la dispoziție de producător.

Impunerea unui număr minim de cadre pe secundă este nerelevantă și restricționează nepermis participarea altor operatori economici care au capacitatea de a oferta produse de un înalt nivel calitativ și care satisfac necesitatea autorității contractante.

11) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. ..... (...)”

Contestatorul solicită să se accepte și formularea *„.....”*, dat fiind faptul că impunerea unui număr de minim sau maxim nu face altceva decât să restricționeze participare unor producători consacrași la nivel mondial

Noile tehnologii ale formatorului de unde permit o calitate foarte bună și o rezoluție crescută a imaginii garantând calitatea examenului clinic la cel mai înalt nivel științific prin demonstrații practice și documente puse la dispoziție de producător.

Impunerea unui număr minim de cadre pe secundă este nerelevantă și restricționează nepermis participarea altor operatori economici care au capacitatea de a oferta produse de un înalt nivel calitativ și care satisfac necesitatea autorității contractante.

12) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. ..... (...)”.

Contestatorul solicită să se accepte și formularea *„.....”*, dat fiind faptul că impunerea unui număr de minim sau maxim nu face altceva decât să restricționeze participarea unor producători consacrați la nivel mondial, reiterând cele menționate la punctul anterior.

13) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. Performanțele unității de bază: (...) ..... (...)”

„.....”

Contestatorul consideră că impunerea unei diagonale de minimum 10 inch nu afectează nici calitatea imaginii obținute și nici fluxul de lucru.

Astfel, solicitarea autorității exclude posibilitatea ofertării unor ecografe mult mai performate pentru examinări dedicate fibrozei hepatice motiv pentru care solicită modificarea cerinței cu următoarea formulare: „Panou frontal de tip touch screen diagonala minim de 10 (±1) inch sau asigurare flux de lucru optim prin butoane soft afișabil pe ecran”.

14) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. ..... (...)”

Contestatorul precizează că în raport cu specificația stabilită de autoritatea contractantă, pe piața de profil există echipamente ultra performante care utilizează tehnologii ce nu necesită pentru reglarea imaginii selectarea din partea utilizatorului a unui număr mare de frecvențe în mod Doppler sau 2D.

Aceste echipamente înglobează cele mai avansate tehnologii de ajustare/optimizare automată a imaginii atât în mod 2D(B) cât și color, Pulsat, Power,..... etc. În plus echipamentele dispun de presetări standardizate de lucru pentru fiecare aplicație cu parametrii optimizați. Astfel, echipamentul poate fi utilizat fără a fi necesar să se selecteze și să se optimizeze de fiecare dată frecvențele de lucru și restul de parametrilor.

Prin urmare, solicită modificarea cerinței cu următoarea formulare *„.....”*.

15) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. ..... (...)”.

Contestatorul precizează că această specificație tehnică caracterizează doar produsele marca ....., fiind încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, cerința se impune a fi modificată în sensul de a permite și ofertarea unor echipamente care asigură *.....”*, fără a impune un nivel minim al adâncimii pentru.....

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate justifica în mod pertinent de ce numai un echipament care asigură o adâncime de penetrare de minimum 30 cm în B-mod și de minimum 10 cm în..... i-ar satisface necesitatea.

Prin solicitarea autorității, ecografe mult mai performate pentru examinări dedicate fibrozei hepatice pot fi descalificate de la procedură.

16) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. ..... (...)”.

Contestatorul susține că această specificație tehnică caracterizează doar produsele marca ....., fiind încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prin urmare solicită eliminarea ei.

17) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. ..... (...)”.

Referitor la specificația stabilită prin caietul de sarcini contestatorul consideră că pentru configurația solicitată valorile gamei PRF de 300 - 27.000Hz nu prezintă nicio relevanță clinică deoarece în structurile fine superficiale, părți moi, vascular periferic, abdominale generale și a examinărilor de tip endovaginal se folosesc valori ale gamei PRF de maxim 20.000HZ.

Relevanța clinică în ceea ce privește gama PRF este dată de viteza minimă ce poate fi detectată. Pe această cale se poate identifica existența unor viteze acolo unde medicul are nevoie de informații legate de velocitate.

Pentru examinări dedicate fibrozei hepatice pot fi descalificate de la procedura, motiv pentru care solicită ca autoritatea contractantă să accepte și *„.....”*, deoarece impunerea unui minim de 27.000 Hz nu are relevanță clinică.

Contestatorul susține că în situațiile patologice pentru examinările de tip vascular, părți moi, abdominal, valori mai mari gamei PRF nu pot fi mai mari de 23.000 Hz, iar cerința este restrictivă și nejustificată clinic, ducând la restricționarea producătorilor ce pot oferta echipamente mult superioare inclusiv din acest punct de vedere.

18) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. ..... (...)”

Contestatorul precizează că în măsurătorile de mod PW Doppler este esențial ca ecografele să permită măsurători în eșantioane de volum cât mai mici cu scopul de a oferi informații legate de fluxuri acolo unde fluxurile sunt aproape insesizabile, iar diagnosticul este greu de pus fără o informație clară în acest sens.

De asemenea susține că informațiile PW Doppler din eșantioane mai mari de 15 mm, 16 mm, nu sunt uzuale în examinările ecografice.

De aceea, solicită modificarea cerinței cu următoarea formulare „Mărimea eșantionului PW inclusă în intervalul 0,5-20 mm”

19) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. ..... (...)”

Contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să accepte și formularea *„.....”*, deoarece cerința nu este enunțată clar, altfel induce în eroare posibilitatea de a oferta un echipament performant conform solicitării autorității contractante..

20) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. Performanțele unității de bază (...) Doppler Spectral (PW) (...) .....”.

Această specificație tehnică caracterizează doar produsele marca ....., fiind încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin urmare se impune eliminarea acestei cerințe.

21) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. ..... (...)”

Contestatorul susține că această specificație tehnică caracterizează doar produsele marca ..... (conform tabel 1), fiind încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prin urmare solicită modificarea cerinței cu următoarea formulare „.....”.

Scopul autorității contractante este acela de a achiziționa un ecograf care să genereze imagini clinice de cea mai înaltă rezoluție pentru asigurarea unui diagnostic precis și rapid.

22) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. Performanțele unității de bază (...)

Modul de achiziție 3D/4D

- *valabil cu sonde liniare și convexe volumetrice*
- *mod imagine ecografică 3D/4D*
- *mod..... 3D/4D*
- *permit achiziționarea unui volum de minim 35x35 mm*
- *afișarea (multiplanară) simultană în timp real a celor 3 planuri de reconstrucție: axial, transversal și coronal (...)”*

Și în acest caz, această specificație tehnică caracterizează doar produsele marca ....., fiind încălcate dispozițiile art. 155 alin (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 sens în care exemplifică cu următoarea specificație din broșura echipamentului AIEXPLORER care a fost preluată ad litteram în caietul de sarcini, respectiv:

„.....” și în consecință, solicită eliminarea acestei cerințe.

23) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. Performanțele unității de bază (...)..... în tehnologie «.....r (…)"

Această specificație tehnică caracterizează doar produsele marca ....., fiind încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prin urmare contestatorul solicită eliminarea ei.

24) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. Performanțele unității de bază (...)..... în tehnologie «shear wave» soft inclus (...)

Evaluarea calitativă a imaginii elastografice se va face prin afișarea unei ferestre de culoare de minim 6 cm/8 cm pentru elastografia părților moi la o frecvență de minim 4 cadre pe secundă în timp real (se va specifica).(...)"

Și în acest caz, contestatorul consideră că această specificație tehnică caracterizează doar produsele marca ....., fiind încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin urmare solicită eliminarea ei.

25) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. Performanțele unității de bază (...)..... în tehnologie «shear wave» soft inclus (...)

Evaluarea calitativă a imaginii elastografice se va face prin afișarea unei ferestre de culoare de minim 4 cm/6 cm pentru elastografia abdominală o frecvență de minim 4 cadre pe secundă în timp real (se va specifica).(...)."

Contestatorul reiterează cele susținute la punctul 24.

26) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. Performanțele unității de bază (...)

Elastografie în tehnologie «shear wave" soft inclus (...)"

Contestatorul reiterează cele susținute la punctul 24.

27) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. Performanțele unității de bază (...)..... în tehnologie «shear wave» soft inclus (...)

Sistemul va permite plasarea a minimum 4 zone (arii) simultane de evaluare cantitativă a elasticității țesutului, cu 4 instrumente modificabile ca diametru și trasabilitate, funcție de aplicație și forma țesutului elastografiat, astfel:

- *valoare elasticitate maximă (kPa sau m/sec)*
- *valoarea elasticitate minimă (kPa sau m/sec) (...)*
- *adâncimea de penetrare*

- *diametrul boxului de măsurare, variabil dimensional”*

Contestatorul reiterează cele susținute la punctul 24.

28) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. Performanțele unității de bază (...)

..... (...)

Scala de valori ale elasticității țesuturilor detectate de sistem minim în intervalul 0-800 Kpa sau echivalent m/sec.(...)”

Contestatorul reiterează cele susținute la punctul 24.

29) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. Performanțele unității de bază (...)

..... (...)

Evaluarea calitativă a imaginii elastografice va fi posibilă în modul de achiziție 3D (...)”

Contestatorul reiterează cele susținute la punctul 24.

30) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„1. Caracteristici tehnice (...)

B. Performanțele unității de bază (...)

Elastografie în tehnologie “shear wave” soft inclus (...)

Evaluarea cantitativă (kPa sau m/sec) a elasticității țesuturilor va fi posibilă pe toate imaginile reconstruite multiplanar (axial, transversal și coronal) provenite din achizițiile 3D (...)”.

Contestatorul reiterează cele susținute la punctul 24.

31) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„2. Alte condiții cu caracter tehnic pentru posibilități upgradări ulterioare.

Posibilitate de upgrade - modul de..... 3D cu sonde volumetrice dedicate 3D- mod B și 3D..... «shearwave» (...)”

Contestatorul reiterează cele susținute la punctul 24.

31) Referitor la specificația tehnică stabilită în cadrul caietului de sarcini:

„2. Alte condiții cu caracter tehnic pentru posibilități upgradări ulterioare (...)

..... (...)”

Contestatorul reiterează cele susținute la punctul 24.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatorul susține că autoritatea contractantă a procedat la elaborarea specificațiilor tehnice prin preluarea parametrilor tehnici specifici echipamentului ..... produs de ....., reiterând că pe această cale fiind încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 156 alin. (2).

În acest sens solicită Consiliului să constate că, prin caietul de sarcini a fost stabilit un număr de peste 100 de specificații tehnice iar obligația îndeplinirii unui număr extrem de mare de specificații tehnice conduce, în fapt, la imposibilitatea ofertării altor echipamente decât modelul care a stat la baza stabilirii acestora întrucât, deși, în esență, toate marile companii produc echipamente similare din punctul de vedere al funcționalităților principale și al rezultatelor pe care le asigură totuși, fiecare producător își configurează echipamentul prin stabilirea unor parametri de funcționare diferiți dar care nu afectează performanța finală a produsului.

În consecință, deși la nivel mondial există o multitudine de producători care realizează echipamente ce asigură aceleași rezultate care satisfac necesitatea autorității contractante, totuși, prin faptul că fiecare producător își configurează echipamentul prin stabilirea unor parametrii de funcționare diferiți dar care nu afectează performanța finală a produsului, asemenea produse nu ar putea fi ofertate în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Mai mult, contestatorul precizează că foarte multe dintre specificațiile tehnice, în forma stabilită de autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini, nu prezintă relevanță clinică ci sunt, mai degrabă, caracteristici constructive care în mod evident diferă de la un producător la altul.

Având în vedere acest aspecte și luând în considerare faptul că, potrivit art. 12 alin. (3) din HG nr. 395/2016, rezultă că autoritatea contractantă trebuie să-și definească necesitatea într-un mod obiectiv ceea ce, în cazul de fată, presupune că autoritatea contractantă să permită operatorilor economici să oferteze și alte echipamente care îi satisfac necesitatea, în acest sens invocând Decizia Consiliului nr. .....

Având în vedere cele expuse anterior contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 25258/.....-...../21.06....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1656/26.06....., înregistrată la Consiliu sub nr. 26167/27.06....., autoritatea contractantă trimite punctul de vedere cu privire la prezenta contestație și documentele solicitate.

Autoritatea contractantă susține că prezenta contestație este nefondată.

În fapt, în SICAP, a fost publicat, în data de 11.06.2016 anunțul de participare simplificat nr. ...../..... pentru Echipamente medicale cu 2 loturi , având valoare estimata de …… lei fără TVA, lotul 1: . „…….”, cu valoarea estimata de …… lei fără TVA.

În data de ....., operatorul economic ..... a transmis prin sistemul electronic SICAP și pe e-mail-ul ……. contestația nr. ...../..... înregistrată în SICAP la data de ....., ora 16:50, la autoritatea contractantă sub nr. 1530/19.06..... și la CNSC sub nr. ...../.....

Cu privire la cererea contestatorului: *„să constate ca, prin modul de definire a specificațiilor caietului de sarcini autoritatea contractanta a încălcat dispozițiile art. 155 alin. (6) și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ceea ce, mai departe, conduce la restricționarea accesului la procedura de atribuire a mai multor operatori economici ce activează pe piața de comercializare a echipamentelor medicale de tipul celor ce fac obiectul achiziției*" autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a elaborat documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. La întocmirea caietului de sarcini, autoritatea contractantă a avut în vedere să respecte prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, astfel încât toți operatorii economici de pe piață, care: comercializează echipamente medicale la performanța celor impuse prin caietul de sarcini să poată participa cu oferte.

Astfel, caietul de sarcini pentru lot 1-*„Ecograf ultraperformant cu..... 2D/3D în timp real în tehnologia, «shear wave»"*, începe cu următoarele mențiuni:

„Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire a contractului de achiziție de furnizare Echipamente medicale- lot 1- Ecograf ultraperformant cu..... 2D/3D în timp real în tehnologia «shear wave»- 1 buc al cărui scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor guverna contractul de furnizare și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică.

Cerințele impuse în caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini și orice ofertă prezentată cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisfac cerințele impuse de acesta, va fi respinsă ca neconformă".

Prin urmare, autoritatea contractanta susține că a definit specificațiile tehnice din caietul de sarcini respectând legislația în domeniul achizițiilor publice inclusiv art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, pentru a se asigura că nu încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atunci când a definit specificațiile tehnice

ale ecografului, autoritatea contractantă menționează că a făcut uz de prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, menționând următoarea notă:

„Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de, fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent»”.

Cu privire la cererea contestatorului: *„pe cale de consecință să dispună masuri de remediere constând din obligarea autorități contractante la modificarea specificațiilor caietului de sarcini pentru Lot nr. 1 având ca obiect -Ecograf ultraperformant cu plastografie 2D/3D în timp real în tehnologici «shear wave», astfel încât să permită accesul mai multor operatori economici la procedura de atribuire”* autoritatea contractantă solicită respingerea ei ca nefondată deoarece specificațiile tehnice solicitate conduc la achiziționarea unui aparat performant care să permită autorități contractante să-și atingă obiectivele activităților de studiu și de cercetare propuse. Astfel, specificațiile tehnice solicitate sunt minimale pentru scopul propus, modificarea acestora conducând evident la achiziționarea unui echipament care să nu aibă funcțiile minim necesare desfășurării activității de cercetare și studiu și implicit, la obținerea rezultatelor scontate, făcând investiția inutilă și ineficientă.

Un exemplu relevant în acest sens este solicitarea contestatorului de a modifica cerința din caietul de sarcini *„adâncimea de penetrare în 2D plastografie de min 12 cm*” cu cerința *„adâncime de penetrare în 2D..... fără a impune un nivel minim al adâncimii*”. Pentru o mai bună înțelegere a acestei cerințe, precizează faptul că adâncimea de examinare este fundamentală pentru explorarea în întregime a țesuturilor în cazul fibrozei hepatice, acest sistem de operare permițând o explorare de peste 12 cm la pacienții cu hepatopatii cronice, asigurând o cuantificare mult mai precisă și exactă a parametrilor analizați. Prin modificarea acestui parametru, echipamentul ce s-ar achiziționa nu ar putea să satisfacă nevoia de explorare în întregime, ceea ce ar conduce la neîndeplinirea obiectivului propus de autoritatea contractantă.

Analizând toate propunerile de modificare a specificațiilor tehnice formulate de operatorul economic ....., se constată că acestea conduc la achiziționarea unui echipament pe care îl poate furniza, dar care nu poate satisface nevoile stabilite de autoritatea contractantă pentru atingerea scopului, obiectivelor și a rezultatelor propuse.

Cu privire la cererea contestatorului: *„să oblige autoritatea contractantă la prelungirea perioadei de elaborare, a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016”* autoritatea contractantă va solicita respingerea ei ca nefondată deoarece

nemodificându-se documentația de atribuire, cererea rămâne fără obiect.

Pentru toate aceste considerente expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită pronunțarea în sensul respingerii ca nefondate a capetelor de cerere din contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică pe loturi, având ca obiect: „…….", cod CPV ……., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ……, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de ……... Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut".

Având în vedere că obiectul prezentei contestații îl constituie specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire pentru produsul *„.....".*, care sunt considerate ca fiind restrictive deoarece acestea ar putea fi îndeplinite doar de către un singur produs respectiv marca ..... modelul ....., Consiliul va analiza aceste aspecte prin raportare la prevederile documentației de atribuire și legislația specifică aplicabilă în materie.

Astfel, o primă critică privește specificația tehnică din caietul de sarcini referitoare la *„.....".*, contestatorul apreciind că tehnologia shear wave este o marcă specifică modelului ..... – ..... Raportat la acest aspect, Consiliul reține că *„shear wave*" este o tehnologie care permite ca ecografia realizată pe numeroase organe ca de exemplu ficatul, prostata, tiroida etc. să furnizeze informații complementare și precise a elasticității țesuturilor, măsurând viteza de propagare a undelor de forfecare în țesuturi.

Consiliul reține că, în prezenta cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante",* coroborate cu cele ale art. 155 alin. (6) care dispune în mod expres că *„specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici"* și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevede: *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse".*

De asemenea sunt relevante în soluționarea prezentei și dispozițiile:

„- art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016: „principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: a) nediscriminarea, b) tratamentul egal;

- art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016: „Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

Din perspectiva legii privind achizițiile publice, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Or, prin solicitarea tehnologiei shear wave autoritatea contractantă nu a restricționat procedura și nici nu a încălcat principiile mai sus reiterate deoarece această tehnologie nu este o marcă specifică modelului ..... - ..... în condițiile în care chiar contestatorul a identificat și nominalizat în contestația sa 4 ecografe produse de Siemens, Samsung, Philips și General Electric care utilizează tehnologia Shear Wave (a se vedea pag. 10 din contestație).

De asemenea, referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora *„uneltele de lucru Bi-RADS și Thy-RADS reprezintă mărci înregistrate specifice modelului ..... - .....”*, Consiliul va reține următoarele aspecte:

- acronimele BI-RADS (Breast Imaging - Reporting and Database System, în traducere - Sistem de date și raportare în imagistica sânului) și TI-RADS (Thyroid Imaging - Reporting and Database System, în traducere - Sistem de date și raportare în imagistica tiroidei), desemnează două protocoale dezvoltate de Colegiul American de Radiologie și folosite de medicii imagiști din întreaga lume;
- cu titlu de exemplu, standardul BI-RADS are ca rezultat un cod de la 0 la 6, acordat în funcție de densitatea țesutului mamar, numărul indicând posibile grade de malignitate; acest scor de risc este utilizat ulterior ca bază pentru tratamentul și recomandările de investigații ulterioare;
- atât standardele de mai sus cât și modalitatea de licențiere sunt publicate în mod gratuit pe site-ul oficial al Colegiului American de Radiologie (de exemplu, la adresa internet https://www.acr.org/Clinical-Resources/Reporting-and-Data-Systems/TI-RADS, potrivit căreia „Thyroid Imaging Reporting and Data System (TI-RADS) by American College of Radiology is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License”).

În soluționare, Consiliul va reține că, la pag. 6 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat nota *„Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevei de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent»”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, prin specificația tehnică de la pag. 5 din caietul de sarcini, potrivit căreia ecograful ofertat trebuie să permită *„.....”*, autoritatea contractantă nu a indicat produsul fabricat de un anumit fabricant, astfel cum susține în mod eronat contestatorul, ci a solicitat ca echipamentul ofertat să fie compatibil cu standardele BI-RADS și TI-RADS elaborate de Colegiul American de Radiologie.

Potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016. Relevant în acest sens este Referatul de necesitate nr. ..... (pag. 30 din dosarul achiziției), potrivit căruia necesitatea și oportunitatea achiziției este:

„- pentru buna desfășurare a activității didactice atât cu studenții facultății de Medicină cât și cu rezidenții de specialitate și cursanții de ecografie (cursului postuniversitar de ultrasonografie în Centrul Universitar ..... – Centru de formare în ultrasonografie, acreditat de SRUMB;

- *pentru activități de cercetare ale cadrelor didactice universitare ale ……. .....”.*

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea unui simplu ecograf, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unui ecograf ultraperformant având anumite caracteristici tehnice, caracteristici expres menționate/detaliate în cadrul documentației de atribuire.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune ..... și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după

cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebări/sau contestație. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice necesare, aparține autorității contractante.

Mai mult, autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul caietului de sarcini că *„**cerințele tehnice impuse vor fi considerate ca fiind minimale**. **În acest sens orice ofertă prezentată**, care se abate de la prevederile caietului de sarcini, **va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale** din caietul de sarcini și orice ofertă prezentată cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini sau care nu satisfac cerințele impuse de acesta, va fi respinsă ca neconformă”*. Altfel spus, ofertanților le este permis să oferteze produse superioare din punct de vedere al performanțelor sau specificațiilor tehnice solicitate, motiv pentru care critica contestatorului referitoare la restrângerea concurenței apare ca neîntemeiată.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă contestația formulată de ..... în contradictoriu .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..... în contradictoriu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE Consilier de soluționare

....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.