



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2087/C11/2241, 2316

Data: 25.07.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40674/28.06.2024, formulată de SRL (dosar nr. 2241/2024), cu sediul în, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3223/21.06.2024, și a raportului procedurii nr. 3220/21.06.2024, emise de, cu sediul în comuna, str. Principală nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuție lucrari pentru obiectivul de investitii „MODERNIZAREA DRUMURILOR PRINCIPALE DIN SATELE .., I.. ȘI .., COMUNA, JUDEȚUL”», s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 3220/21.06.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 3223/21.06.2024, a proceselor-verbale de evaluare aferente acestora, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente în privința declarării ofertei SRL ca inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta SRL, la reevaluarea acesteia potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de Consiliu și la refacerea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare și a ofertei SRL;

- obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor făcute pentru soluționarea contestației, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 5158/10.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 43810/11.07.2024, ..SRL, cu sediul în Huși, str. Huși-Stăniliești nr. 48A,

județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J37/256/2001, având CUI RO14234540, reprezentată legal de Ciomaga Ioan – administrator, formulează cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SRL (dosar nr. 2241/2024), publicată în SEAP la data de 01.07.2024, sub aspectul respingerii contestației, cu consecința menținerii în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei ..SRL drept câștigătoare, dar și a documentelor întocmite ulterior, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii către toți participanții la procedură, cu solicitarea de admitere în principal și pe fond a cererii sale.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42067/03.07.2024, formulată de SRL (dosar nr. 2316/2024), cu sediul în, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată convențional prin avocat, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv împotriva procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3/2868/31.05.2024 (și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente) în privința neacordării, în evaluarea ofertei contestatoarei, a punctajului pentru sub-factorii de evaluare 3.1.2, 3.1.5, 3.2.5, 3.3.2, acte emise de, cu sediul în comuna, str. Principală nr. 1, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3/2868/31.05.2024 (și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente) în privința neacordării, în evaluarea ofertei SRL, a punctajului pentru subfactorii de evaluare 3.1.2, 3.1.5, 3.2.5, 3.3.2;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu privire la oferta SRL, la reevaluarea acesteia potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de Consiliu și la refacerea clasamentului ofertanților cu acordarea punctajului pentru subfactorii de evaluare 3.1.2, 3.1.5, 3.2.5, 3.3.2;

- reținerea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice și: (a) în principal acordarea de către Consiliu, în cadrul acestei proceduri, a accesului la dosarul achiziției publice în format integral (în special cu privire la oferta depusă de ceilalți doi ofertanți), cu dreptul de a obține copii de pe documentele respective, (b) în subsidiar, obligarea autorității contractante să acorde contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice în format integral (în special cu privire la oferta depusă de ceilalți doi ofertanți), cu dreptul de a obține copii de pe documentele respective;

- obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor făcute pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. **Dosar nr. 2241/2024.**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul sub nr. 40674/28.06.2024, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 3223/21.06.2024, i s-a adus la cunoștință că oferta SRL „a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă, situație determinată de neconcludența răspunsului, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016”.

Din motivarea extrem de greoaie expusă de autoritatea contractantă în cele 11 pagini ale comunicării rezultatului procedurii, rezultă că motivul concret al respingerii ofertei sale se regăsește în paragraful intitulat „*Concluzie*” de la p. 7 și în cel intitulat „*Concluzie finală*” de la pagina 10, precum și în paragrafele intitulate „*Verificarea Încadrării în Standardul de Cost*” aflate la pagina 7 și 10 din comunicare.

Astfel, la pagina 7 a comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă indică următoarele:

„verificarea încadrării în standardul de cost

1. Standard de cost aprobat conform ordinului pentru aprobarea standardelor de cost: 330.000,00 euro/km.

2. Valoarea standardului de cost aferent investiției aprobată: 272.631,22 euro/ km.

3. Valoarea ofertată: 304.164,64 euro/ km.

Notă: Standardul de cost de 330.000 euro este pentru o lățime a părții carosabile de 6 m, în timp ce în această investiție, lățimea medie este de 4,967499 m.

Concluzie: Oferta financiară prezentată de SC SRL nu se încadrează în standardul de cost aprobat de 272.631,22 euro/km, conform cerințelor caietului de sarcini. Răspunsul prezentat de ofertant este neconcludent [și] fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.”

Arată că, în detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie a respingerii ofertei sale, nici în documentația de atribuire și nici în legislație nu există vreun așa-zis „standard de cost aprobat de 272.631,22 euro/km”. De asemenea, în documentația de atribuire nu se prevede vreo obligație de a respecta așa-zisul „standard de cost aprobat de 272.631,22 euro/km”.

Informații similare sunt cuprinse și la pagina 10 din comunicarea rezultatului procedurii: „Verificarea încadrării în standardul de cost

1. *Standard de cost aprobat conform Ordinului pentru aprobarea standardelor de cost: 330.000,00 euro/km.*

2. *Valoarea standardului de cost aferent investiției aprobate: 272.631,22 euro/ km*

3. *Valoarea ofertată: 304.164,64 euro/ km. (...)*

Concluzie finală: Oferta financiară prezentată de SC SRL depășește standardul de cost aprobat și nu respectă regulile de finanțare stabilite pentru această investiție, conform cerințelor documentației de atribuire.”

Dincolo de faptul că regulile de finanțare trebuie respectate de către autoritatea contractantă, cea care este parte în raporturile juridice cu finanțatorul, trebuie subliniat că în mod contrar celor reținute în comunicarea rezultatului procedurii, atât în legislație, cât și în documentația de atribuire standardul de cost este de 330.000 euro/km, în timp ce în documentația de atribuire există doar o estimare a unor anumite lucrări (cele continue) pentru verificarea încadrării în standardul de cost, estimare care este în sumă de 272.631,22 euro/km, dar această valoare estimată de autoritatea contractantă nu reprezintă „standard de cost” și nu este (și nici nu putea fi legal) pusă în sarcina ofertanților obligația de a nu depăși această estimare (obligația fiind aceea de a nu depăși valoarea estimată a întregii investiții, nu aceea de a nu depăși valoarea estimată pentru anumite repere sau componente).

De asemenea, în raportul procedurii nr. 3220/21.06.2024, se indică la secțiunea 2.4.3 că „Prețurile, fără TVA, incluse în propunerile financiare ale SRL (...) nu depășesc valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, însă aceste oferte financiare nu se încadrează în standardul de cost comunicat prin documentația de atribuire”. Însă, contrar celor consemnate în raportul procedurii, singurul „standard de cost comunicat prin documentația de atribuire” este cel legal de 330.000 euro/km (pentru lucrările continue care se execută pe fiecare kilometru de drum) standard pe care oferta sa îl respectă. Subliniază faptul că estimarea de 272.631,22 euro/km nu constituie „standard de cost” și nici nu a fost indicat în documentația de atribuire că această estimare ar constitui standard de cost (iar dacă ar fi existat o astfel de prevedere, ea ar fi fost nelegală, deoarece standardul de cost este stabilit de prevederi

normative, nu de documentația de atribuire). Prin urmare, prin Raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă introduce în mod nelegal o cerință inexistentă în documentația de atribuire. În aceste condiții, respingerea ofertei sale pentru nerespectarea acestei pretinse cerințe este apreciată ca abuzivă.

În orice caz, însă, respingerea ofertei contestatoarei este nu doar nelegală și abuzivă întrucât, așa cum a arătat, are la bază nerespectarea unei cerințe care nu există ca atare în documentația de atribuire, ci este nelegală și pentru că pretinsa obligație de a nu depăși valoarea de 272.631,22 euro/km pentru lucrările în privința cărora există standard de cost („lucrările care sunt continue pe lungimea unui kilometru de drum”, potrivit exprimării art. 2 alin. (8) din Ordinul nr. 1.321/2021) nu este prevăzută în anunțul de participare, astfel încât, în temeiul prevederilor art. 30 alin. (6) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 365/2016, nu poate fi considerată o cerință de calificare a cărei nerespectare să conducă la eliminarea unui ofertant.

2 În mod netemeinic și nelegal, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă.

2.1 Contestatoarea apreciază că, contrar celor reținute în mod nelegal de către autoritatea contractantă, oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini

În comunicarea rezultatului procedurii (pagina 1), autoritatea contractantă susține că nu ar fi respectat „cerința minimă definită prin documentația de atribuire caietul de sarcini + anexa 1 la caietul de sarcini nr. 1018/19.02.2024”. Această anexă a fost comunicată ofertanților prin clarificarea din oficiu din data de 08.05.2024, stipulând astfel:

„Obiectivul de investitie „MODERNIZAREA DRUMURILOR PRINCIPALE DIN SATELE CAPOTESTI, IVANESTI și .., COMUNA, JUDEȚUL” este finantat prin Programul național „Angliei Saligny” și bugetul local.

Ofertele care depasesc bugetul de 11.362.170,22 Ici far a TVA disponibil pentru contract vor fi respinse (valoare compusa astfel: 6.260.102,07 lei fara TVA constructii și instalatii pentru care exista standard de cost și 5.102.068,15 lei fara TVA constructii și instalatii pentru care nu exista standard de cost).

Propunerea financiara trebuie sa se incadreze în fondurile care pnt fi disponibilitate pentru îndeplinirea contractului de achizitie publica, cu rcspscctarea standardului de cost

Atașam în accst sens „Anexa 2.2.c” pentru verificarea incadrarii propunerilor financiare în standadul de cost”.

Subliniază că, Anexa 1 a caietului de sarcini prevede pe de o parte (i) obligația ofertanților de a nu depăși bugetul de 11.362.170,22 lei fără TVA și (ii) obligația de a respecta standardul de cost „aprobat prin HCL 12/2024” (standard care, așa cum vom vedea este standardul legal de 330.000 euro/km).

Arată că a respectat ambele cerințe.

Astfel, în privința primei cerințe (cea de a nu depăși bugetul de 11.362.170,22 lei fără TVA), trebuie subliniat că precizarea privitoare la faptul că această valoare este compusă din „6.260.102,07 lei fără TVA construcții și instalații pentru care există standard de cost și 5.102.068 lei fără TVA construcții și instalații pentru care nu există standard de cost” nu poate fi interpretată în sensul în care ofertanții ar fi avut obligația de a nu depăși fiecare dintre aceste componente, deoarece:

a. cerința este clar exprimată în sensul în care ofertanții au obligația de a nu depăși „*bugetul de 11.362.170,22 lei fără TVA*” neexistând vreo prevedere care să pună în sarcina ofertanților obligația de a nu depăși fiecare dintre cele două componente în parte;

b. cerința de a nu depăși bugetul reflectă prevederea art. 137 alin. (2) lit. e) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, potrivit căreia „(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) e) *prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv*”. Per a contrario, nu constituie motiv de inadmisibilitate depășirea uneia sau unora dintre componentele valorii estimate, cât timp oferta financiară nu depășește, în ansamblu, valoarea estimată. Această prevedere este de strictă interpretare și aplicare și nu pot fi introduse prin documentația de atribuire motive de inadmisibilitate suplimentare celor prevăzute de lege. Însă, așa cum a arătat în paragraful de mai sus, nici documentația de atribuire nu cere să nu fie depășite componente (ci doar le indică), obligația de nedepășire fiind strict limitată la „*bugetul de 11.362.170,22 lei fără TVA*”.

Menționează că, în raportul procedurii se reține expres că oferta contestatoarei respectă cerința de a nu depăși bugetul. Astfel, așa cum a arătat în prezentarea situației de fapt, în raportul procedurii nr. 3220/21.06.2024, se indică la secțiunea 2.4.3 că „Prețurile, fără TVA, incluse în propunerile financiare ale SRL (...) nu depășesc valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare”.

În ceea ce privește cea de a doua cerință, respectiv obligația de a respecta standardul de cost „*aprobat prin HCL 12/2024*”, arată că și aceasta este respectată de oferta contestatoarei.

Astfel, cerința mai sus citată prevede necesitatea de „*respectare a standardului de cost aprobat prin HCL 12/2024*” și menționează astfel, în propoziția imediat următoare: „*Atașăm în acest sens „Anexa 2.2.c” pentru verificarea încadrării propunerilor financiare în standardul de cost.*”

Verificarea Anexei 2.2.c, inclusă în clarificarea din oficiu, relevă că standardul de cost la care face referire este cel legal, respectiv suma de

330.000 Euro fără TVA/ km, prevăzută de Ordinul nr. 1.321/2021, în timp ce suma de 272.631,22 nu este indicată drept „*standard de cost*”, ci este prevăzută la poziția „*Valoarea totală a investiției în euro, raportată la numărul de beneficiari direcți/km drum (euro fără TVA)*”, poziție diferită de cea a standardului de cost, aflată în rândul precedent.

Subliniază că, nicăieri în anexa 1 la caietul de sarcini, comunicată prin clarificarea din oficiu, sau în restul documentației de atribuire nu se indică, și nici nu se putea indica în mod legal, vreo altă valoare a standardului de cost decât valoarea prevăzută prin Ordinul nr. 1.321/2021, respectiv valoarea de 330.000,00 Euro/km.

Prin urmare, cerința din documentația de atribuire privitoare la respectarea standardului de cost are în vedere standardul de cost legal (330.000 euro/km), acesta fiind cel la care se raportează și Anexa 2.2.c de mai sus (anexă care probabil provine din HCL 12/2024).

Faptul că cerința documentației de atribuire viza respectarea standardului de cost legal, de 330.000 euro/km (cerință respectată de contestatoare), rezultă neîndoielnic din prevederile exprese de la pagina 37-38 din caietul de sarcini, unde se stipulează astfel:

„3. Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației a stabilit prin ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1.321 din 20 septembrie 2021 pentru aprobarea standardelor de cost aferente obiectivelor de investiții prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) - c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului Național de Investiții "Anghel Saligny" costul standard maxim pentru un kilometru de drum comunal de maxim 330.000 euro.

Standardele de cost constituie documente de referință având rolul de a permite coordonatorului Programului Național de Investiții "Anghel Saligny" - Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, și, în același timp, beneficiarilor acestuia, promovarea și includerea la finanțare a unor obiective de investiții în condiții de eficiență, eficacitate și economicitate. Standardele de cost asigură distribuția uniformă, echitabilă și predictibilă a fondurilor publice alocate pentru realizarea obiectivelor de investiții prin program. Standardele de cost sunt astfel stabilite încât să asigure realizarea și finalizarea obiectivelor de investiții în actualele condiții socio-economice, cu respectarea cerințelor de calitate a construcțiilor pe întreaga durată de existență a acestora.

Standardele de cost nu au ca scop impunerea unor constrângeri de natură financiară beneficiarilor, ci acestea au ca scop atingerea obiectivelor socio-economice ale programului prin responsabilizare beneficiarilor în fundamentarea temeinică a costurilor aferente obiectivelor promovate, și crearea unui mecanism clar de evaluare a proiectelor propuse spre finanțare.

În aceste condiții în stabilirea ofertei financiare în mod obligatoriu se va respecta costul standard maxim pentru un kilometru de drum comunal de maxim 330.000 euro conform ordinului ministrului

dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. nr. 1.321 din 20 septembrie 2021.”

Chiar dacă, așa cum a arătat mai sus, nu se poate elimina un ofertant pentru că anumite componente ale ofertei sale financiare nu ar respecta anumite praguri, cât timp în ansamblul ei oferta sa financiară respectă valoarea totală estimată pentru lucrarea respectivă, trebuie subliniat că oferta depusă pentru lucrările pentru care există standarde de cost nu depășește standardul de cost de 330.000,00 euro/km, așa cum rezultă cu claritate din Comunicarea rezultatului procedurii, unde se consemnează astfel, cu trimitere la pagina 6.

Prin urmare valoarea/km (pentru lucrările ce intră în calculul standardului de cost) ofertată de contestatoare este de 304.164,64 euro/km sub standardul de cost de 330.000,00 euro/km.

Subliniază că, se observă că însăși autoritatea contractantă se referă doar la suma de 330.000,00 euro/km sub denumirea de „*standard de cost*”, în timp ce valoarea de 272.631,22 euro/km este denumită „*Valoarea totală a investiției în euro, raportată la numărul de beneficiari direcți/km drum (euro fără TVA)*”, cu alte cuvinte suma de 272.631,22 euro/km este doar estimarea dată de autoritatea contractantă, nu un nou „*standard de cost*” derogator de la cel stabilit (obligatoriu) prin Ordinul nr. 1.321/2021.

Mai mult, trebuie precizat că, în mod contrar susținerii nefondate a autorității contractante, standardul de cost aprobat prin Ordinul nr. 1321/2021 nu se diminuează în cazul în care lățimea drumului este mai mică decât cei 6 m avuți în vedere de Ordinul nr. 1321/2021. Verificarea Ordinului nr. 1321/2021 relevă că nu există vreo prevedere în acest sens.

În consecință, apreciază că oferta sa respectă și cerința privitoare la standardul de cost.

Prin urmare, în raportul procedurii se reține în mod nereal faptul că oferta financiară a contestatoarei „*nu se încadrează în standardul de cost comunicat prin documentația de atribuire*”, cât timp singurul „*standard de cost comunicat prin documentația de atribuire*” este cel legal de 330.000,00 euro/km, nivel pe care oferta contestatoarei nu îl depășește.

2.2 Critică faptul că, respingerea ofertei sale se bazează pe crearea abuzivă de către autoritatea contractantă, abia în comunicarea rezultatului procedurii, a unei noțiuni inexistente în documentația de atribuire (și care oricum nu poate exista în mod legal) aceea de „*Valoarea standardului de cost aferent investiției aprobată: 272.631,22 euro/ km.*”

La pagina 7 a comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că „*așa cum se constată din tabelul de mai sus, oferta financiară prezentată nu se încadrează în standardul de cost*

aprobat pentru investiția supusă licitației de 272.631,22 euro fără TVA conform cerințelor caietului de sarcini".

Tabelul la care face referire autoritatea contractantă este cel de la pagina 6 din comunicarea rezultatului procedurii, pe care l-a citat și analizat mai sus. Verificarea acestuia relevă faptul că, așa cum am precizat mai sus, însăși autoritatea contractantă se referă doar la suma de 330.000,00 euro/km sub denumirea de „*standard de cost*” în timp ce valoarea de 272.631,22 euro/km este denumită în respectivul tabel „*Valoarea totală a investiției în euro, raportată la numărul de beneficiari direcți / km drum (euro fără TVA)*”.

Faptul că suma de 272.631,22 euro/km nu este definită în documentația de atribuire ca fiind „*standard de cost*” (și cu atât mai puțin un așa-numit „*standard de cost aprobat pentru investiția supusă licitației*”) este dovedit de conținutul Anexei 2.2.c, inclusă în Clarificarea din oficiu prin care s-a adăugat Anexa 1 la caietul de sarcini.

Așa cum am arătat mai sus, verificarea Anexei 2.2.c, inclusă în clarificarea din oficiu, relevă că standardul de cost la care face referire este cel legal, respectiv suma de 330.000 Euro fără TVA/ km, prevăzută de Ordinul nr. 1.321/2021, în timp ce suma de 272.631,22 nu este indicată drept „*standard de cost*”, ci este prevăzută în coloana „*Valoarea totală a investiției în euro, raportată la numărul de beneficiari direcți / km drum (euro fără TVA)*”.

Sustine astfel că, nu există în documentația de atribuire noțiunea nou - (și ilegal-) creată de autoritatea contractantă de „*standardul de cost aprobat pentru investiția supusă licitației de 272.631,22 euro fără TVA*”. Cu toate acestea, oferta sa a fost respinsă pentru nerespectarea acestui pretins „*standard de cost*”, așa cum rezultă din faptul că această noțiune sui generis mai apare de două ori, la pagina 7 și la pagina 10 a comunicării rezultatului procedurii, unde se indică la pct. 2 al paragrafului intitulat „*verificarea încadrării în standardul de cost*”: „*2. Valoarea standardului de cost aferent investiției aprobate: 272.631,22 euro/ km*”.

Însă așa cum a arătat mai sus, această valoare nu este indicată în documentația de atribuire ca „*standard de cost*” ci este doar valoarea estimată de către autoritatea contractantă, inclusă în Anexa 2.2.c cu scopul de a se verifica, în raporturile cu finanțatorul, respectarea standardului de cost (a singurului care se încadrează în această noțiune, respectiv standardul legal de 330.000 euro/km).

Nu în cele din urmă, contestatoarea subliniază că, autoritatea contractantă nici nu avea dreptul de a prevedea un standard de cost diferit de cel legal. Astfel, în Ordinul nr. 1321/2021 nu există vreo prevedere care să permită autorității contractante să stabilească un standard de cost diferit (mai mic sau mai mare) decât cel legal. Faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul legal de a stabili un standard de cost diferit rezultă și din prevederile exprese ale art. 15 alin. (1) din OUG nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții "Anghel Saligny", potrivit cărora standardele de cost se aprobă prin ordin de

ministru, nu prin acte ale unităților administrativ teritoriale: *„În termen de 15 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, pentru categoriile de investiții prevăzute în program, cu excepția celor prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. d), se aprobă standarde de cost prin ordin al ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației”* (sublinierea noastră).

În aceste condiții, respingerea ofertei subscrisei pentru pretinsa nerespectare a unui așa- zise „valori a standardului de cost aferent investiției aprobată: 272.631,22 euro/ km” constituie o gravă nelegalitate, iar prin această creare a unei pretinse cerințe abia prin Comunicarea rezultatului procedurii, se înfrâng principiul transparenței și principiul tratamentului egal.

Așa cum s-a reținut în jurisprudența CJUE (aplicată constant de Consiliu), dacă autoritatea contractantă avea intenția de a impune ofertanților nedepășirea pragului de 272.631,22 euro/ km pentru lucrările continue (cele pentru care se aplică standardul de cost) documentația de atribuire trebuia să prevadă expres și clar acest lucru. Această exigență a fost reținută în mod constat de practica CNSC și este, de asemenea, reținută de CJUE, în cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (paragraful 44), unde Curtea a statuat: *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).”* Dacă ar fi existat o astfel de prevedere (a obligației de a nu depăși o anumită valoare indicată de autoritatea contractantă drept „standard de cost” derogatoriu, ofertanții ar fi avut posibilitatea să o atace, o astfel de cerință fiind nelegală, și în orice caz ar fi avut posibilitatea de a-și ajusta oferta în consecință, în cazul în care nu ar fi reușit înlăturarea unei astfel de prevederi nelegale).

Însă cât timp (a) documentația de atribuire nu doar că nu prevede ca atare pretinsa „valoare a standardului de cost aferent investiției aprobată: 272.631,22 euro/ km” (o menționează doar ca estimare menită să verifice respectarea standardului legal de cost de 330.000,00

euro/km), ci (b) caietul de sarcini (paginile 37-38) prevede expres obligația de respectare a standardului de cost de 330.000,00 euro/km, respingerea ofertei sale pentru nerespectarea pretinsului standard de cost derogatoriu (272.631,22 euro/ km) este apreciată ca abuzivă și nelegală.

2.3 Critică faptul că respingerea ofertei sale încalcă și prevederile art. 30 alin. (6) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 365/2016.

De asemenea, trebuie subliniat faptul că respingerea ofertei contestatoarei pentru nerespectarea așa-zisei „*valori a standardului de cost aferent investiției aprobate: 272.631,22 euro/ km*” este nelegală și din perspectiva prevederilor art. 30 alin. (6) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 365/2016.

La pagina 1 a comunicării rezultatului procedurii nr. 3223/21.06.2024 se susține că nedepășirea pragului de 272.631,22 euro/ km ar fi o „*cerință minimă definită prin Documentația de atribuire Caietul de sarcini + Anexa 1 la Caietul de sarcini*”.

Arată că, în mod constat în practica CNSC, autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge o ofertă pentru cerințe de calificare (sau cerințe care au același efect cu cerințele de calificare) neincluse în anunțul de participare, având în vedere prevederile art. 30 alin. (6) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 potrivit cărora „(6) *Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.*”

2.4 Critică faptul că nu este legală respingerea unei ofertei pentru depășirea unor anumite componente ale devizului estimativ pe baza căruia a fost calculată valoarea estimată a contractului supus atribuirii.

Așa cum a arătat mai sus, cât timp oferta contestatoarei respectă cerința de a nu depăși „*bugetul de 11.362.170,22 lei fără TVA*”, nu este legală respingerea ofertei sale pentru că s-ar depăși anumite componente ale valorii estimate a lucrărilor.

Contestatoarea susține că a indicat aceste aspecte în răspunsul său nr. 26791/04.06.2024 la solicitarea de clarificări, unde a subliniat faptul că, pe de o parte, oferta financiară nu depășește valoarea estimată a contractului, iar pe de altă parte că nu este legal să se pună în sarcina ofertanților obligația de a respecta, pe componente, estimările făcute de autoritatea contractantă, cât timp ofertanții au obligația de a întocmi propuneri financiare care să fie sustenabile din punct de vedere economic, iar unele din componentele estimării autorității contractante apar a fi sub-evaluate. În acest sens, a menționat în răspunsul său nr. 26791/04.06.2024 astfel: „*La întocmirea ofertei, pentru lucrările de infrastructură și suprastructură am pus prețurile pieței de achiziție și care la momentul actual nu pot fi în niciun caz diminuate, astfel că valorile prezentate în Anexa 2.2.c nu sunt valori reale și nu pot fi susținute*

financiar, iar autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților să meargă cu un preț neobișnuit de mic, pe care nu îl pot justifica, pentru o categorie importantă de lucrări cum sunt lucrările de infrastructură și suprastructură drum - lucrările cele mai importante ce constituie obiectul finanțării, și cu preț neobișnuit de mare pentru alte categorii de lucrări ce nu intră în standardul de cost pentru lucrările de drumuri, astfel încât, valoric, să se încadreze în niște praguri calculate incorect, prezentând o realitate distorsionată ce conduce la o abatere gravă săvârșită cu bună știință".

Astfel, subliniază că, dacă s-ar admite interpretarea autorității contractante, în condițiile în care, în urma activității de întocmire a ofertei financiare a rezultat că subevaluase componentele privitoare la lucrări care intrau în standardul de cost și, corespunzător le supraevaluase pe celelalte (astfel încât valoarea totală estimată rămânea corectă, în ansamblu, însă cu prețul unor nereguli în gestionarea financiară a valorilor lucrărilor componente) ar fi însemnat ca ofertanții să fie în mod nelegal obligați să își însușească neregulile săvârșite de autoritatea contractantă în raport cu finanțatorul. Prin urmare, a mai menționat că *„oferta depusă de noi este o ofertă corectă, susținută de prețuri reale de pe piață, pe care noi le achiziționăm în mod frecvent și avem cunoștință clară de cât plătim pentru materialele puse în operă și nu putem distorsiona realitatea”,* accentuând faptul că interpretarea autorității contractante, dacă ar fi admisă, ar conduce la *„mascarea realității și impunerea de limite subevaluate pentru anumite categorii de lucrări și supraevaluate pentru alte categorii de lucrări din cadrul aceleiași investiții”.*

În egală măsură, o astfel de interpretare conduce și la prejudicierea ofertanților, în condițiile în care riscul ofertei le aparține, iar depunerea de oferte sub-evaluate (în ceea ce privește anumite repere) poate conduce la pierderi care să nu fie compensate de alte repere care ar avea un preț mai mare. De asemenea, a indicat autorității contractante că defalcarea estimării din Anexa 2.2.c. este orientativă, iar aceasta urmează să fie actualizată, ulterior încheierii contractului de achiziție publică, cu valorile asumate prin ofertă de contractantul respectiv.

Subliniază faptul că, în practica sa, CNSC a reținut faptul că este nelegal să se pretindă ofertanților să nu depășească valoarea anumitor componente ale devizului estimativ, cât timp oferta lor financiară se încadrează în valoarea totală estimată a contractului.

În același sens este și Notificarea ANAP nr. 258/2017 privind modelul fisă de date a achiziției - versiune actualizată în 18.05.2017, publicată pe site-ul ANAP, la secțiunea Documente utile - Notificări, care cuprinde următoare interdicție *„Nu se admit precizări de natură a limita*

valoric elementele propunerii financiare prin invocarea unor limite ale liniilor bugetare alocate proiectului" (final pag. 35). (...)

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, simplul fapt de a fi prevăzut în bugetul de venituri și cheltuieli linii distincte pentru serviciul de proiectare și pentru execuția lucrărilor, nu reprezintă un argument pentru care nu poate fi depășită valoarea serviciilor de proiectare, cu încadrare în valoarea totală estimată a contractului care se intenționează a se atribui, astfel cum a solicitat autoarea contestației.

Dacă, prin absurd, s-ar admite ca fiind corectă interpretarea achizitoarei, ar însemna că operatorii economici ar trebui să elaboreze propunerea financiară cu încadrarea componentelor acesteia în toate categoriile de capitole bugetare, indicate în anunțul de participare simplificat, în strategia de contractare și în fisa de date, precum Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială, Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului, Proiect tehnic, Construcții și instalații, Montaj utilaje tehnologice, Organizare de santier, ceea ce în mod evident nu poate fi acceptat, fiind nelegal. Nici chiar invocarea de către achizitoare a prevederilor HG nr. 363/ 2010, actualizată, privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, nu poate constitui un argument în susținerea precizării criticate, referitoare la încadrarea propunerii financiare și în valoarea serviciilor de proiectare, pe lângă valoarea totală a contractului care se intenționează a se atribui, acest act normativ necuprinzând astfel de prevederi."

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 3455/04.07.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 42168/04.07.2024, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 44288/12.07.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, care formează obiectul dosarului nr. 2241/2024, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive.

Autoritatea contractantă realizează o scurtă prezentare a situației de fapt și o motivare în fapt și în drept a deciziei sale de respingere a ofertei contestatoarei, concluzionând că oferta SRL nu respectă standardul de cost aprobat și regulile de finanțare stabilite pentru această investiție. Prin urmare, oferta a fost respinsă ca fiind inacceptabilă din cauza neconcludenței răspunsului la solicitările de clarificari.

1. Referitor la elementul din contestație „(..)nici în documentația de atribuire și nici în legislație nu există vreun așa-zis „standard de cost aprobat de 272.631,22 euro/km". De asemenea, în documentația de atribuire nu se prevede vreo obligație de a respecta așa-zisul „standard de cost aprobat de 272.631,22 euro/km", autoritatea contractantă arată că, în situația în care cerințele de calificare sunt incluse doar în caietul de sarcini, dar nu se regăsesc în anunțul de participare (fișa de date) sunt

aplicabile prevederile art. 30 (6) din HG nr. 395/2016, în sensul încadrării cerințelor în categoria clauzelor nescrise.

«(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.»

Însă cerința în speță, definită la nivelul caietului de sarcini nu reprezintă un criteriu de calificare și selecție, ci o cerință minimă cu privire la fondurile existente pentru procedura de achiziție publică și încadrarea ofertelor financiare în cadrul valorilor totale aprobate cu și fără standard de cost, *«Ofertele care depasesc bugetul de 11.362.170,22 lei fără TVA disponibil pentru contract vor fi respinse (valoare compusă astfel: 6.260.102,07 lei fără TVA construcții și instalații pentru care există standard de cost și 5.102.068,15 lei fără TVA construcții și instalații pentru care nu există standard de cost).*

Propunerea financiara trebuie sa se încadreze în fondurile care pot fi disponibilitate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, cu respectarea standardului de cost aprobat prin HCL nr. 12/2024.

Atașam în acest sens „Anexa 2.2.c” pentru verificarea încadrării propunerilor financiare în standardul de cost.»

Sustine că, a indicat tuturor potențialilor ofertanți la pag. 6 din Anexa nr 1 la caietul de sarcini nr 1018/19.02.2024:

Valoare investiție: 6.809.012,88 lei fără TVA - cu standard de cost cost unitar investiție 1.349.388,20 lei fără TVA - cu standard de cost cost unitar investiție 272.631,22 EURO fără TVA - cu standard de cost $6.809.012,88 / 5,046 \text{ km} = 1.349.388,20 / 4,9495 = 272.631,22 \text{ EURO}$ fără TVA/km.

Mai mult decât atât, s-a indicat în mod clar ce lucrări intră și ce lucrări nu intra în standardul de cost, astfel:

Lucrările pentru terasamente, strat fundație, strat de bază, îmbrăcăminte rutieră, rigola triunghiulară, rigolă carosabilă, balast fundație rigolă carosabilă, șanțuri din beton, sunt incluse în standardul de cost.

Lucrările pentru capacitățile: drumurile laterale, podeț DN 800, L=7,5.m, podeț DN 800, L=35,00.m, podeț din tablă ondulată, accese proprietate, decolmatare podețe, amenajare descarcare podețe, dren de interceptie sub șanț, cămine vizitare dren, parapet metalic de proiecție, marcaj rutier, indicatoare rutiere, amenajare trepte de acces, nu sunt incluse în standardul de cost.

Toți potențialii ofertanți au fost înștiințați cu privire la încadrarea în valoarea de 11.362.170,22 lei fără TVA disponibilă pentru contract, valoare compusa astfel: 6.260.102,07 lei fără TVA construcții și instalată pentru care există standard de cost și 5.102.068,15 lei fără TVA

construcții și instalații pentru care nu există standard de cost în caz contrar, ofertele urmând a fi respinse.

Subliniază că atâta vreme cât aceste informații existau la nivelul documentației de atribuire, în speța la nivelul caietului de sarcini, toți ofertanții aveau obligația să respecte prescripțiile stabilite și asumate prin necontestare. Iar autoritatea contractantă are obligația evaluării ofertelor raportat la cerințele minime definite în cadrul documentelor procedurii SCN1146161 /08.05.2024.

Respectarea standardului de cost (prin raportare la lățimea părții carosabile - condiție a finanțatorului în raport cu legislația specifică) este o condiție obligatorie pentru derularea contractului de finanțare. În caz contrar, așa cum susține finanțatorul Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice și Administrației: *„în situația în care beneficiarii nu vor sau nu pot, din diverse motive, inclusiv din motivele expuse în adresa dumneavoastră (în discuție fiind dificultatea respectării standardului de cost în ofertare), să realizeze investițiile cu încadrarea în standardele de cost, aceștia trebuie să-și identifice alte surse de finanțare pentru investițiile promovate.»*. Astfel, întrucât există această finanțare aprobată cu condiția impusa de finanțator și cunoscuta tuturor ofertanților, atât autoritatea contractantă, cât și ofertanții au obligația verificării și respectării standardului de cost.

2. Referitor la elementul din contestație referitoare la: *„(...)dar această valoare estimată de autoritatea contractantă nu reprezintă „standard de cost” și nu este (și nici nu putea fi legal) pusă în sarcina ofertanților obligația de a nu depăși această estimare (obligația fiind aceea de a nu depăși valoarea estimată a întregii investiții, nu aceea de a nu depăși valoarea estimată pentru anumite repere sau componente). Singurul „standard de cost comunicat prin documentația de atribuire” este cel legal de 330.000 euro/km (pentru lucrările continue care se execută pe fiecare kilometru de drum) standard pe care oferta noastră îl respectă.*

Subliniem faptul că estimarea de 272.631,22 euro/km nu constituie „standard de cost” și nici nu a fost indicat în documentația de atribuire că această estimare ar constitui standard de cost (iar dacă ar fi existat o astfel de prevedere, ea ar fi fost nelegală, deoarece standardul de cost este stabilit de prevederi normative, nu de documentația de atribuire)”.

Punctul de vedere al autorității contractante cu privire la elementele contestate de SRL este în sensul că, MDLPA prin adresa 938/6780/21.06.2023 menționează «Referitor la stabilirea valorii estimate a investiției în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, specificam faptul ca stabilirea unui standard de cost, prin legislația specifică, pentru o parte din lucrările aferente obiectivului, nu contravine legislației din domeniul achizițiilor publice. Autoritatea contractantă este obligată să stabilească valoarea totală estimată a unei investiții cu luarea în considerare a întregii legislații incidente. De asemenea, operatorii economici cunosc sau trebuie să cunoască legislația

incidentă, și trebuie să se conformeze acesteia. Prin faptul că în procedura de achiziții nu este permisă detalierea elementelor de cost pe componente, acest lucru nu înseamnă că autoritatea contractantă nu a avut în vedere standardul de cost incident la stabilirea valorii estimate a unei investiții a cărei finanțare se asigura prin PNL „Anghel Saligny”.»

În continuare prezintă cu titlu de exemplu verificarea încadrării în standard de cost realizată de finanțator Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice și Administrației (MDLPA) pentru un alt proiect de drum.

În cazul proiectului de față nu avem observații de la MDLPA, întrucât proiectul tehnic depus (parte integrantă a documentației de atribuire) s-a încadrat în standardul de cost având în vedere lățimea părții carosabile de 4,967499 m, fiind semnat și contractul de finanțare în acest sens:

$(330.000 \text{ euro} \times 4,967499)/6 \text{ m} = 273.212,44 \text{ euro/km}$ - valoare maximă pe km, valoarea estimată fiind de 272.631,22 euro/km.

Depășirea valorii lucrărilor ce intra în calculul standardului de cost conduce la imposibilitatea decontării situațiilor de lucrări și în consecință la pierderea finanțării. A se vedea în acest sens și mențiunile MDLPA adresa 938/6780/21.06.2023 : *«în situația în care beneficiarii nu vor sau nu pot, din diverse motive, inclusiv din motivele expuse în adresa dumneavoastră, să realizeze investițiile cu încadrarea în standardele de cost, aceștia trebuie să-și identifice alte surse de finanțare pentru investițiile promovate.»*. Alte surse de finanțare neexistând la acest moment și nici în viitorul apropiat (nu exista ghiduri de finanțare în consultare și nici informări cu privire la intenția deschiderii altor linii de finanțare bugetare sau europene).

3. Referitor la elementul din contestație privind *„(...)pretinsa obligație de a nu depăși valoarea de 272.631,22 euro/km pentru lucrările în privința cărora există standard de cost („lucrările care sunt continue pe lungimea unui kilometru de drum”, potrivit exprimării art. 2 alin. (8) din Ordinul nr. 1.321/2021) nu este prevăzută în anunțul de participare, astfel încât, în temeiul prevederilor art. 30 alin. (6) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 365/2016, nu poate fi considerată o cerință de calificare a cărei nerespectare să conducă la eliminarea unui ofertant”*.

Față de aceasta, autoritatea contractantă arată că, cerința în speță, definită la nivelul caietului de sarcini nu reprezintă un criteriu de calificare și selecție, ci o cerință minimă cu privire la fondurile existente pentru procedura de achiziție publică și încadrarea ofertelor financiare în cadrul valorilor totale aprobate cu și fără standard de cost, cu trimitere expresă la cerința sa.

4. Referitor la elementul din contestație *„(...)Nicăieri în anexa 1 la caietul de sarcini, comunicată prin clarificarea din oficiu, sau în restul*

documentației de atribuire nu se indică, și nici nu se putea indica în mod legal, vreo altă valoare a standardului de cost decât valoarea prevăzută prin Ordinul nr. 1.321/2021, respectiv valoarea de 330.000,00 Euro/km”.

Autoritatea contractantă arată că, valoarea standardului de cost se raportează la anumite caracteristici tehnice. Conform Ordinul nr. 1.321/2021 330.000 euro se aplică pentru o lățime de 6 m. În concret lățimea medie a drumului comunal supus licitației în cadrul proiectului nostru este de 4,967499 m (a se vedea în acest sens pagina 2 a documentului anexa 1 la caietul de sarcini. Referitor la stabilirea valorii estimate a investiției în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, specifică faptul că stabilirea unui standard de cost, prin legislația specifică, pentru o parte din lucrările aferente obiectivului, nu contravine legislației din domeniul achizițiilor publice. Autoritatea contractantă este obligată să stabilească valoarea totală estimată a unei investiții cu luarea în considerare a întregii legislații incidente. De asemenea, operatorii economici cunosc sau trebuie să cunoască legislația incidentă, și trebuie să se conformeze acesteia.

5. Referitor la critica din contestație: *„(...)Se observă că însăși autoritatea contractantă se referă doar la suma de 330.000,00 euro/km sub denumirea de „standard de cost”, în timp ce valoarea de 272.631,22 euro/km este denumită „Valoarea totală a investiției în euro, raportată la numărul de beneficiari direcți /km drum (euro fără TVA)”, cu alte cuvinte suma de 272.631,22 euro/km este doar estimarea dată de autoritatea contractantă, nu un nou „standard de cost” derogator de la cel stabilit (obligatoriu) prin Ordinul nr. 1.321/2021”,* menționează că, anexa 2.1.c și anexa 2.1 parte integrantă a documentației de atribuire, sunt documente tipizate conform normelor procedurale ale programului de finanțare Anghel Saligny, documente ce se completează cu caracteristicile tehnice specifice proiectului și cu sumele aprobate în urma verificării încadrării în standardul de cost.

Prezintă extras din Standardul de cost aprobat prin OMDLPA nr. 1321/2021 (euro fără TVA), cu sublinierea că, rândul «Standard de cost aprobat prin OMDLPA nr. 1321/2021 (euro fără TVA)» face referire la valoarea maxima a standardului de cost aprobat prin ordin. Rândul «Verificare încadare în standard de cost» face referire la verificarea încadrării valorii totale a investiției în euro, raportată la km drum (euro fără TVA) în standardul de cost calculat pentru investiția pentru care se acordă finanțare.

Astfel anexele 1 până la 6 sunt aprobate prin Norme Metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului Național de Investiții „Anghel Saligny”, pentru categoria de investiții prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2021.

6. Referitor la elementul din contestație: *„(...)Mai mult, trebuie precizat că, în mod contrar susținerii nefondate a autorității contractante, standardul de cost aprobat prin Ordinul nr. 1321/2021 nu se diminuează*

în cazul în care lăţimea drumului este mai mică decât cei 6 m avuţi în vedere de Ordinul nr. 1321/2021", arată că, Standardul de cost se verifică de către finanţator, şi se raportează la lăţimea medie a părţii carosabile, aşa cum a detaliat şi explicat prin conţinutul prezentului punct de vedere.

7. Referitor la elementul din contestaţie: „(...)Cu toate acestea, oferta subscrisei a fost respinsă pentru nerespectarea acestui pretins „standard de cost”, aşa cum rezultă din faptul că această noţiune sui generis mai apare de două ori, la p. 7 şi la p. 10 a Comunicării rezultatului procedurii, unde se indică la pct. 2 al paragrafului intitulat „Verificarea încadrării în Standardul de Cost”: „2. Valoarea standardului de cost aferent investiţiei aprobată: 272.631,22 euro/ km”, menţionează că „*acest pretins standard de cost*” reprezintă o obligativitate în derularea contractului de finanţare.

8. Referitor la element din contestaţie „(...)trebuie subliniat că autoritatea contractantă nici nu avea dreptul de a prevedea un standard de cost diferit de cel legal”, autoritatea contractantă arată că, această critică este tardiv formulată, atâta vreme cât asupra documentaţiei de atribuire nu s-au solicitat clarificări cu privire la acest standard de cost şi nici nu a fost contestată menţiunea «*Ofertele care depăşesc bugetul de 11.362.170,22 lei fără TVA disponibil pentru contract vor fi respinse (valoare compusă astfel: 6.260.102,07 lei fără TVA construcţii şi instalaţii pentru care există standard de cost şi 5.102.068,15 lei fără TVA construcţii şi instalaţii pentru care nu există standard de cost)*».

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care vor fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achizie publică, cu respectarea standardului de cost aprobat prin HCL 12/2024.

Ataşăm în acest sens „Anexa 2.2.c” pentru verificarea încadrării propunerilor financiare în standardul de cost.»

9. Referitor la element din contestaţie „(...)De asemenea, trebuie subliniat faptul că respingerea ofertei subscrisei pentru nerespectarea aşa-zisei „valori a standardului de cost aferent investiţiei aprobată: 272.631,22 euro/ km” este nelegală şi din perspectiva prevederilor art. 30 alin. (6) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 365/2016.

La p. 1 a Comunicării rezultatului procedurii nr. 3223/21.06.2024 se susţine că nedepăşirea pragului de 272.631,22 euro/ km ar fi o „cerinţă minimă definită prin Documentaţia de atribuire Caietul de sarcini + Anexa 1 la Caietul de sarcini”. Însă, aşa cum s-a reţinut în mod constat în practica CNSC, autoritatea contractantă nu are dreptul de a respinge o ofertă pentru cerinţe de calificare (sau cerinţe care au acelaşi efect cu cerinţele de calificare) neincluse în anunţul de participare, având în vedere prevederile art. 30 alin. (6) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 potrivit cărora „(6) Criteriile de calificare şi criteriile

de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.", autoritatea contractantă arată că, așa cum a justificat mai sus respectarea standardului de cost nu reprezintă o clauză nescrisă, ci o obligație impusa prin legislația specifică a finanțatorului. Aceasta obligație a fost cunoscută din cerințele caietului de sarcini. Autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați de procedura toate valorile aprobate, verificate în sensul încadrării în standardul de cost, valori totale (cu încadrare și fără încadrare în standard de cost) ce sunt obligatorii de respectat atât în timpul evaluării cât și în implementarea contractului de execuție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43317/09.07.2024, contestatoarea a formulat un răspuns la punctul de vedere exprimat în cauză de către autoritatea contractantă, prin care solicită înlăturarea ca nefondate a apărărilor autorității contractante, cu consecința admiterii în tot a contestației, potrivit petitului acesteia.

(i) Cu privire la apărările din secțiunile 1-2 din punctul de vedere (paginile 6-9), contestatoarea arată că autoritatea contractantă încearcă să combată afirmația sa potrivit căreia nici în documentația de atribuire și nici în legislație nu există vreun așa-zis „standard de cost aprobat de 272.631,22 euro/km”, precum și afirmația sa potrivit căreia în documentația de atribuire nu se prevede vreo obligație de a respecta așa-zisul „standard de cost aprobat de 272.631,22 euro/km”, contestatoarea reia criticile sale din contestație pe acest aspect.

Verificarea Anexei 2.2.c, inclusă în clarificarea din oficiu, relevă că standardul de cost la care face referire este cel legal, respectiv suma de 330.000 Euro fără TVA/ km, prevăzută de Ordinul nr. 1.321/2021, în timp ce suma de 272.631,22 nu este indicată drept „standard de cost”, ci este prevăzută la poziția „Valoarea totală a investiției în euro, raportată la numărul de beneficiari direcți/km drum (euro fără TVA)”, poziție diferită de cea a standardului de cost, aflată în rândul precedent.

Prin urmare, valoarea de 272.631,22 (euro/km) nu reprezintă „standard de cost”, ci doar estimarea de către autoritatea contractantă a valorii unei componente a contractului (estimare făcută pentru verificarea încadrării în standardul de cost a finanțării solicitate în baza programului Anghel Saligny).

Cerința din documentația de atribuire privitoare la respectarea standardului de cost are în vedere standardul de cost legal (330.000 euro/km), acesta fiind cel la care se raportează și Anexa 2.2.c de mai sus (anexă care probabil provine din HCL nr. 12/2024).

Faptul că cerința documentației de atribuire viza respectarea standardului de cost legal, de 330.000 euro/km (cerință respectată de subscrisa), rezultă neîndoiește din prevederile exprese de la p. 37-38 din caietul de sarcini, la care face trimitere.

Autoritatea contractantă susține la pagina 7 a punctului de vedere că atât timp cât a indicat în documentația de atribuire faptul că o componentă a valorii estimate (respectiv suma de 6.260.102,07 lei) viza lucrările pentru care există standarde de cost, iar cealaltă componentă (respectiv suma de 5.102.068,15 lei) avea în vedere lucrările pentru care nu există standard de cost, ofertanții ar fi fost obligați să își întocmească oferta astfel încât să respecte aceste valori pe fiecare dintre cele două componente.

O astfel de susținere este apreciată că este profund nefondată, deoarece:

- în Anexa la caietul de sarcini (și de asemenea separat în caietul de sarcini, în prevederile mai sus citate), nu există decât obligația ofertanților de a respecta valoarea maximă estimată pentru întreg contractul (respectiv suma totală de 11.362.170,22 lei), precum și obligația de a respecta standardul de cost (legal) de 330.000 euro/km, cu sublinierea că a respectat ambele aceste cerințe.

- nicăieri în documentația de atribuire nu se solicită ofertanților să nu depășească valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru partea de lucrări pentru care există standarde de cost (respectiv suma de 6.260.102,07 lei, din care rezultă 272.631,22 euro/km).

- simplul fapt că în documentație s-a indicat componența valorii estimate, nu conduce la concluzia că ofertanții ar fi trebuit să își calibreze ofertele în așa fel încât să nu depășească pe fiecare componentă valorile estimate de autoritatea contractantă (aceasta deoarece nu există o cerință în acest sens nici în legislație și nici în documentația de atribuire, obligația fiind doar aceea de a nu depăși valoarea totală estimată a contractului); în plus, reiterează faptul că în acest sens a statuat și Consiliul în practica sa.

La paginile 7-8 din punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că standardul de cost (de 330.000 euro/km) s-ar diminua atunci când lățimea drumului ar fi mai mică decât cei 6 metri la care se face referire în Ordinul nr. 1321/2021. Contrar susținerii autorității contractante, standardul de cost aprobat prin Ordinul nr. 1321/2021 (330.000 euro/km) nu se diminuează în cazul în care lățimea drumului este mai mică decât cei 6 m avuți în vedere de Ordinul nr. 1321/2021 (ci doar se poate majora dacă lățimea este mai mare de 6m, așa cum prevede art. 2 alin. (6) din actul normativ citat). În acest sens, la pagina 9 din punctul de vedere, autoritatea contractantă pune o captură de ecran din care ar reieși că MLDPA solicită diminuarea estimării valorii lucrărilor incluse în standardul de cost atunci când lățimea drumului este mai mică de 6 m. Însă, contestatoarea arată că o eventuală practică a MLDPA contrară prevederilor Ordinului nr. 1321/2021 nu reprezintă izvor de lege și astfel nu poate fi opusă ofertanților (mai ales în condițiile în

care respectiva captură de ecran nu este parte din documentația de atribuire, ci este dată ca exemplu dintr-un cu totul alt proiect).

Autoritatea contractantă invocă la pagina 8 din punctul său de vedere adresa MLDPA nr. 938/6780/21.06.2023, în care se face referire la obligativitatea standardului de cost. Însă a arătat faptul că standardul de cost este de 330.000 euro/km, iar oferta sa îl respectă, aspect reținut în comunicarea rezultatului proceduri.

Astfel, valoarea/km (pentru lucrările ce intră în calculul standardului de cost) ofertată de subscrisa este de 304.164,64 euro/km sub standardul de cost de 330.000,00 euro/km.

În plus, se observă din tabelul sus-citat că însăși autoritatea contractantă se referă doar la suma de 330.000,00 euro/km sub denumirea de „*standard de cost*”, în timp ce valoarea de 272.631,22 euro/km este denumită „*Valoarea totală a investiției în euro, raportată la numărul de beneficiari direcți /km drum (euro fără TVA)*”, cu alte cuvinte suma de 272.631,22 euro/km este doar estimarea dată de autoritatea contractantă, nu un nou „*standard de cost*” derogator de la cel stabilit (obligatoriu) prin Ordinul nr. 1.321/2021.

În schimb, atunci când citează Adresa MLDPA nr. 938/6780/21.06.2023, autoritatea contractantă omite că în chiar această adresă se indică expres faptul că „în procedura de achiziții nu este permisă detalierea elementelor de cost pe componente”, confirmându-se astfel caracterul nelegal al respingerii ofertei noastre pentru depășirea valorii unei componente a valorii estimate a contractului.

Reține afirmația făcută de autoritatea contractantă la finalul paginii 9 din punctul său de vedere, potrivit căreia depășirea valorii estimate pentru partea de lucrări pentru care există standarde de cost conduce la necesitatea de a identifica surse suplimentare de finanțare, autoritatea contractantă arătând că alte surse de finanțare nu există „*la acest moment*”. Această afirmație nu poate fi primită, încălcând flagrant prevederile Secțiunii II.2.14 din fișa de date unde se indică faptul că sursa de finanțare a contractului supus atribuirii este dublă, respectiv „*buget de stat program Anghel Saligny și buget local*”. În plus, trebuie reținut (i) pe de o parte că oferta contestatoarei se încadrează în valoare totală estimată a proiectului, pentru care autoritatea contractantă are finanțare și (ii) pe de altă parte că oferta noastră nu depășește standardul de cost de 330.000 euro/km (în privința componentei lucrărilor pentru care există standard de cost), neexistând un motiv legal pentru o eventuală pierdere a finanțării.

(ii) Cu privire la susținerile din secțiunile 3 și 9 din punctul de vedere (pagina 10, 13), arată că, în contestație a arătat faptul că și dacă s-ar considera (în ciuda lipsei din documentația de atribuire a unei cerințe clare în acest sens și în ciuda nelegalității unei astfel de cerințe dacă ea ar fi existat) că ofertanții ar fi fost obligați să nu depășească fiecare dintre cele două componente ale valorii estimate a contractului, o astfel de obligație ar fi asimilată unui criteriu de calificare neprevăzut în anunțul

de participare, ceea ce ar atrage aplicabilitatea prevederilor art. 30. alin. (6) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

La pagina 10 a punctului său de vedere, autoritatea contractantă susține că *„cerința în speță, definită la nivelul caietului de sarcini, nu reprezintă un criteriu de calificare și selecție, ci o cerință minimă cu privire la fondurile existente (...)”*, omițând faptul că exact natura ei de pretinsă *„cerință minimă”* o înscrie în sfera noțiunii de criteriu de calificare (prin efectul său eliminatoriu), ceea ce conduce la aplicabilitatea prevederilor art. 30. alin. (6) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016. Faptul că prevederile art. 30. alin. (6) sunt aplicabile tuturor așa-ziselor *„cerințe minime”* rezultă nu doar din identitatea de rațiune (potrivit principiului general juridic *ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*), ci și din necesitatea respectării principiilor transparenței și al tratamentului egal care impun ca toate acele *„cerințe eliminatorii”* să fie indicate ca atare în anunțul de participare.

(iii) Referitor la apărările din secțiunile 4 și 6 din punctul de vedere (paginile 10-11, 12), la pagina 10 a punctului de vedere, autoritatea contractantă repetă susținerea potrivit căreia, având în vedere că standardul de cost de 330.000 euro/km este prevăzut de Ordinul nr. 1321/2021 pentru o lățime a drumului de 6m, în situația unor lățimi mai mici standardul de cost s-ar diminua. Afirmatii similare sunt și la pagina 12 (pct. 6).

La paginile 10-11 a punctului de vedere, autoritatea contractantă recomandă ofertanților să *„cunoască legislația incidentă”*. O examinare a legislației incidente arată, însă, că susținerea autorității contractante este nefondată.

Într-adevăr, standardul de cost de 330.000 euro/km are în vedere o lățime a drumului de 6m a părții carosabile, aspect indicat la art. 2 alin. (5) lit. e) din Ordinul nr. 1321/2021. În egală măsură, însă, se observă că Ordinul nr. 1321/2021 nici nu prevede că la lățimi mai mici ale părții carosabile s-ar diminua standardul de cost, nici nu prevede vreun criteriu legal, transparent și obligatoriu (spre exemplu vreo formulă) pe baza căruia să se diminueze standardul de cost la lățimi mai mici ale părții carosabile.

În lipsa unui astfel de criteriu legal, nu se poate admite că stabilirea standardului de cost ar fi fost delegată de către legiuitor către autoritățile contractante. Mai mult, trebuie subliniat că o simplă abordare proporțională este imposibilă, deoarece costurile/km nu scad proporțional cu scăderea lățimii părții carosabile, deoarece orice drum are elemente obligatorii care nu se diminuează odată cu scăderea lățimii (șanțuri, rigole, marcaje etc.)

Mai invocă autoritatea contractantă prevederile art. 2 alin. (6) din Ordinul nr. 1321/2021, fără a observa că acesta doar permite, în cazuri

excepționale, depășirea standardului de cost de 330.000 euro/km (dacă lățimea drumului este mai mare de 6m), însă nu stipulează și nici nu poate fi interpretat în sensul în care s-ar diminua standardul de cost pentru lățimi mai mici.

Însă, dincolo de toate aceste aspecte, trebuie reținut faptul că, în documentația de atribuire, suma de 272.631,22 euro/km nu este indicată ca standard de cost (ci este indicată ca estimare pentru verificarea încadrării în standardul de cost legal, de 330.000 euro/km) și nici nu se cere în mod clar ofertanților să își ajusteze oferta pentru a nu depăși (în privința componentei pentru care există standard de cost) suma de 272.631,22 euro/km.

(iv) În ceea ce privește afirmațiile din secțiunea 5 a punctului de vedere (pagina 11), în secțiunea 5 a punctului său de vedere, autoritatea contractantă încearcă din nou să combată susținerea contestatoarei potrivit căreia doar valoarea de 330.000 euro/km reprezintă standard de cost, în timp ce valoarea de 272.631,22 nu este indicată în documentația de atribuire în sensul în care ar reprezenta standard de cost.

În acest sens, în contestația sa, a arătat că verificarea Anexei 2.2.c, inclusă în clarificarea din oficiu, relevă că standardul de cost la care face referire este cel legal, respectiv suma de 330.000 Euro fără TVA/km, prevăzută de Ordinul nr. 1.321/2021, în timp ce suma de 272.631,22 nu este indicată drept „*standard de cost*”, ci este prevăzută în rândul „*Valoarea totală a investiției în euro, raportată la numărul de beneficiari direcți / km drum (euro fără TVA)*”.

Prin urmare, nu există în documentația de atribuire noțiunea nou - (și ilegal-) creată de autoritatea contractantă de „*standardul de cost aprobat pentru investiția supusă licitației de 272.631,22 euro fără TVA*”.

În replică, autoritatea contractantă arată că prevederile respectivei anexe sunt standard, fiind aprobate prin Normele Metodologice pentru punerea în aplicare a OUG nr. 95/2021.

Această afirmație (respectiv faptul că prevederile respectivei anexe sunt indicate în Normele Metodologice) susține argumentația contestatoarei, dovedind faptul că nici legiuitorul nu a avut intenția de a considera că valoarea estimată de autoritatea contractantă ar reprezenta un standard particular de cost, aceasta rămânând doar o estimare pentru verificarea încadrării în standardul legal de cost, de 330.000 euro/km.

(v) Referitor la apărarea din secțiunea 7 a punctului de vedere (pagina 12), contestatoarea arată că, în secțiunea 7 a punctului de vedere, autoritatea contractantă afirmă astfel: „*menționez că „acest pretins standard de cost” reprezintă o obligativitate în derularea contractului de finanțare*”.

Față de această susținere, trebuie subliniat că: (a) încadrarea în standardul de cost reprezintă, într-adevăr, o obligativitate a contractului de finanțare (dar care aparține autorității contractante), însă (b) aceasta nu înseamnă că valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru încadrarea în standardul de cost ar reprezenta un standard nou și

particular de cost, astfel încât (c) autoritatea contractantă nu avea dreptul de a respinge oferta contestatoarei pentru o pretinsă nerespectare a standardului de cost, în condițiile în care, dincolo de faptul că nu era obligați să ajusteze oferta financiară pe componente, totuși oferta sa nu depășește în privința lucrărilor pentru care există standarde de cost, valoarea de 330.000 euro/km și nu depășește nici în ansamblul ei valoarea estimată a întregului contract.

(vi) În ceea ce privește susținerea din secțiunea 8 a punctului de vedere (pagina 12), contestatoarea arată că în secțiunea 8 a punctului său de vedere, autoritatea contractantă combate susținerea sa potrivit căreia „*autoritatea contractantă nici nu avea dreptul de a prevedea un standard de cost diferit de cel legal*” afirmând că această critică este tardivă.

Afirmația autorității contractante este neavenită, pentru că nu a criticat o prevedere a documentației de atribuire, ci am subliniat că documentația de atribuire nu prevede un nou standard de cost diferit de cel legal, argumentând, arguendo, că dacă l-ar conține o astfel de prevedere ar fi nelegală. Prin urmare, susținerea noastră este aceea că documentația de atribuire nu poate fi interpretată în sensul în care autoritatea contractantă ar fi prevăzut în aceasta un standard de cost diferit de cel legal, deoarece documentația de atribuire nu poate fi interpretată în așa fel încât rezultatul interpretării să fie nelegal.

Pentru toate aceste motive, cu luarea în considerare a argumentației dezvoltate în contestație, solicită să fie înlăturate ca nefondate apărările autorității contractante și să fie admisă contestația așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 5158/10.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 43810/11.07.2024, ..SRL formulează cerere de intervenție voluntară față de contestația formulată de SRL (dosar nr. 2241/2024), publicată în SEAP la data de 01.07.2024, sub aspectul respingerii contestației, cu consecința menținerii în tot a raportului procedurii, precum și a tuturor documentelor anterioare ce au stat la baza declarării ofertei ..SRL drept câștigătoare, dar și a documentelor întocmite ulterior, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii către toți participanții la procedură.

I. Intervenienta susține admisibilitatea cererii sale de intervenție din perspectiva faptului că are calitatea de ofertant declarat câștigător.

II. Susține că, ... SRL nu a îndeplinit cerința minimă din caietul de sarcini privitoare la respectarea standardului de cost aferent drumurilor comunale ce fac obiectul acestei proceduri.

1) Prevederea din documentația de atribuire este clară, expresă și complet însușită de către SRL - standardul de cost pentru o lățime de aproximativ 5m de drum nu putea fi același ca cel pentru o lățime de aproximativ 6m a drumului.

La pagina 38 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă explicitează rigoarea și rațiunea necesității încadrării în standardul de cost și face referire expresă la Ordinul 1.321/2021 pentru aprobarea standardelor de cost aferente obiectivelor de investiții prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) - c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului Național de Investiții „Anghel Saligny”.

Prin clarificarea din oficiu, autoritatea contractantă arată că propunerea financiară trebuie să se încadreze în standardul de cost aprobat prin HCL nr. 12/2024.

Subliniază că, în aceeași clarificare din oficiu, autoritatea contractantă preia întocmai Anexa 2.2.C, în care se evidențiază cu claritate suma de 272.631,22 Eur.

În continuare, în Hotărârea Consiliului Local menționată de intervenientă, publicată pe website-ul autorității contractante încă din luna februarie a acestui an, la dispoziția tuturor persoanelor interesate, și al cărui conținut e reluat în Anexa la Clarificarea din oficiu, însușită inclusiv de către SRL, se precizează cu aceeași claritate același standard de cost aferent acestei investiții ca fiind 272.631,22 Eur.

Față de această aparentă „confuzie” de care se prevalează SRL, înțelege să aducă în atenția Consiliului următoarea împrejurare ce arata consecvența conduitei și legalitatea deciziilor și evaluării autorității contractante în această procedură. Proiectul ce face obiectul procedurii a fost inițial adus la cunoștința operatorilor economici prin inițierea anunțului de participare simplificat nr. SCN 1141324/27.02.2024.

La procedura inițială, intervenienta împreună cu un alt ofertant a depus oferte ce au fost declarate inacceptabile pe același motiv pentru care oferta SRL a fost exclusă în procedura de față. Ca atare, procedura simplificată inițiată prin anunțul SCN 1141324/27.02.2024 a fost anulată.

Subliniază că, diferența dintre documentația de atribuire publicată inițial și cea aferentă procedurii din prezent este că, în prima sa formă, acea documentație nu menționa nicăieri în cuprinsul său standardul de cost aferent obiectivului specific al contractului, cu lungimea nu de 6m, ci de până la 5m.

Ca atare, la acel moment, intervenienta, la fel ca și SRL în prezent, cotasem un cost de 330,000 Euro/km, raportându-ne la standardul de cost maximal prevăzut în Ordin pentru drumurile comunale cu o lățime de 6m.

În consecință, autoritatea contractantă a corijat această abordare și, reluând procedura, a pus la dispoziția operatorilor economici o documentație completată și detaliată, ce face referire clară deopotrivă la lățimea drumurilor și, astfel, și la necesitatea încadrării în standardul de cost de 272.631,22 Euro/km, ce trebuia evident ajustat de la 330,000 Euro/km de vreme ce acest din urma standard (maximal de altfel, cum indica și autoritatea contractantă în documentație) era aplicabil unor drumuri cu o lățime mai mare decât drumurile ce fac obiectul acestei

proceduri. Ca atare, autoritatea contractantă, potrivit rațiunii și intereselor sale încă de la început, a avut o abordare responsabilă și consecventă, indicând operatorilor economici toate informațiile pe baza cărora să își poată întocmi propunerile financiare astfel încât să nu se ajungă la o supraofertare față de obiectul concret al contractului - recte, drumuri de aproximativ 5m lățime și nu 6m lățime.

Aceasta pentru că, în procedura de față, avem o lățime medie a drumului comunal de 4,967499 metri (și nu 6m - legislația prevede standardul de cost de 330,000 Eur pentru un drum comunal de 6m), așa cum reiese din anexa 2.2C, cu o valoare a standardului de cost de 272,631.22 E/km, calculată pentru cei aproape 5m, așa cum este și judicios.

Mai mult decât atât, standardul precizat în Anexa 2.2.C (formular standard pus la dispoziție de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației și completat cu valoarea de 272,631.22 E/km) a fost asumat de către autoritatea contractantă prin documentația întocmită cu prilejul finanțării, așa cum rezultă și din HCL nr. 12/2024.

Toate informațiile legate de standardul de cost aferent lățimii corespunzătoare a drumurilor ce fac obiectul contractului se regăseau întocmai în caietul de sarcini, în clarificarea din oficiu, în Hotărârea Consiliului Local nr. 12/2024 și, în cazul unui dubiu la nivelul ofertantului SRL, aceste informații se puteau cu ușurință lămurii suplimentar pentru SRL prin solicitarea unei clarificări.

Cu toate ca există o dublă rigoare de care SRL trebuia să țină cont - o dată prin aceea că acest contract este supus unui proces de aprobare a finanțării în anumiți parametri și, apoi, prin aceea că autoritatea contractantă în mod expres a publicat o clarificare prin care indică (prin redarea întocmai, cu copy-paste, a formularului Anexa 2.2.C parte a aplicației de finanțare) un standard de cost de 272,631.22 E/km, iar SRL a înțeles să ignore complet această informație.

Arată că, oferta SRL reia cu copy- paste, formularul ce include standardul de 272,631.22 E/km, propune un standard de cost de 304.164,64 EUR/km.

Mai mult decât atât, deși clarificarea din oficiu conferea cu puterea evidenței necesitatea împărțirii bugetului, ... SRL și sub acest aspect a ignorat informațiile cuprinse în această clarificare.

Subliniază că, precizarea din clarificarea din oficiu ce indică necesitatea departajării bugetului în cele două componente, este interpretată de SRL ca inexistentă, aceasta continuând să susțină în contestația sa că ofertanții nu aveau obligația să depășească cele două componente.

Arată că, componenta de 6.260.102,07 lei este rezultatul tocmai al calculului ce are în vedere standardul de cost de 272,631.22 E/km raportat la dimensiunea drumurilor.

Subliniază că, în măsura în care SRL avea și cel mai mic dubiu raportat la conținutul clarificării din oficiu, aceasta putea și trebuia să se adreseze Consiliului în termenele de contestare corespunzătoare și nu ulterior, când constată că oferta sa este greșit întocmită.

Prin afirmația „272,631.22 E/km nu reprezintă standard de cost”, ... SRL nu face decât să recunoască incapacitatea sa de a înțelege noțiunea de standard de cost, legislația aferentă și rațiunea pentru care acesta s-a instituit atât la nivel normativ, dar și la nivelul acestei proceduri.

Arată că, documentația de atribuire, dar și MDLPA, standardul de cost reprezintă un reper maximal și nu o sumă absolută, independentă de caracteristicile tehnice ale unui proiect. Astfel se precizează și în caietul de sarcini, chiar în paragraful ultim de altfel citat chiar de SRL.

Afirmația cum că cei 272,631.22 E/km ar reprezenta o „estimare” și nu un standard de cost nu se susține nici dacă am aplica logica SRL, întrucât nicăieri autoritatea contractantă nu utilizează noțiunea de „estimare” când face referire la 272,631.22 E/km. Etichetarea drept „estimare” este proprie doar SRL și aceasta nu rezultă din formatul tabelar aflat la dispoziția ofertanților.

Dimpotrivă, în vreme ce există noțiunea de standard de cost aprobat prin Ordin (în înțelegerea legiuitorului este o sumă maximală, raportată la anumite caracteristici investiționale), următoarea categorie rezultă clar că este particularizată pentru proiectul în discuție, cuprinzând suprafața de 5,046 km.

Cu alte cuvinte, nu avea cum să fie un dubiu că o linie reprezintă referință (maximală, aprobată prin Ordin) - ce indică o lățime de 1km (deci nu lățimea drumurilor ce fac obiectul acestei proceduri) - iar următoarea reprezintă particularizarea pentru acest proiect.

Dacă înțelegerea SRL era ca „standardul de cost” este doar cel de pe linia denumită ca atare, de ce nu l-a aplicat la 1 km, așa cum este indicat în dreptul sumei de 330,000.

Reclamă faptul că, chiar SRL a preluat ca atare în propunerea sa financiară acest standard de cost.

Nu înțelege de unde SRL trage concluzia (deși și aceasta tardivă), că standardul în discuție ar fi trebuit să facă parte din anunțul de participare, făcând referire la art. 30 alin. (6) din Normele metodologice, ce reglementează ipoteza clauzelor nescrise.

Prevederea citată de SRL se referă exclusiv la criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat, ... SRL fiind într-o gravă eroare de drept, neînțelegând în efect ce reprezintă criteriile de calificare. Standardul de cost este prevăzut în mod judicios în

caietul de sarcini, acesta determinând modul de construire a propunerilor tehnică și financiară.

2) Arată că, standardul de cost reprezintă o valoare maximală, variabilă în funcție de lățimea drumului, potrivit art. 2 alin. (3) din Ordinul nr. 1.321/2021

Potrivit Ordinului, standardele de cost aferente obiectivelor de investiții prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2021 se determină prin raportarea valorii obiectivului de investiții la lungimea preconizată.

Cu alte cuvinte, rațiunea stabilirii unui standard de cost este strict legată de anumite caracteristici ale drumurilor, altminteri o astfel de prevedere nu și-ar găsi rostul și aplicabilitatea.

În susținerea ideii că standardul de cost reprezintă o valoare de referință, maximală vine și exprimarea însuși Ministerului Dezvoltării, Lucrarilor Publice și Administrației, ce arată ca acest cost standard este eminentamente maximal.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45199/17.07.2024, contestatoarea a formulat o întâmpinare la cererea de intervenție, cu solicitarea de respingere ca nefondată a acesteia.

(a) Dintru început, trebuie precizat că, în mod contrar celor susținute de intervenientă în titlul secțiunii II.1 și la p. 5 din cererea de intervenție (dar și de către autoritatea contractantă), standardul de cost aprobat prin Ordinul nr. 1321/2021 (330.000 euro/km) nu se diminuează în cazul în care lățimea drumului este mai mică decât cei 6 m avuți în vedere de Ordinul nr. 1321/2021. Ordinul nr. 1321/2021 nu conține vreo prevedere în acest sens, iar art. 2 alin. (6) din actul normativ menționat stipulează doar că standardul de cost se poate depăși dacă lățimea părții carosabile este mai mare de 6 m. Această prevedere însă nu poate fi interpretată în sensul în care, dacă lățimea drumului ar fi mai mică, standardul de cost s-ar diminua. Așa cum am arătat în răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, într-adevăr, standardul de cost de 330.000 euro/km are în vedere o lățime a drumului de 6m a părții carosabile, aspect indicat la art. 2 alin. (5) lit. e) din Ordinul nr. 1321/2021. În egală măsură, însă, se observă că Ordinul nr. 1321/2021 nici nu prevede că la lățimi mai mici ale părții carosabile s-ar diminua standardul de cost, nici nu prevede vreun criteriu legal, transparent și obligatoriu (spre exemplu vreo formulă) pe baza căruia să se diminueze standardul de cost la lățimi mai mici ale părții carosabile. Mai mult, trebuie subliniat că o simplă abordare proporțională este imposibilă, deoarece costurile/km nu scad proporțional cu scăderea lățimii părții carosabile, deoarece orice drum are elemente obligatorii care nu se diminuează odată cu scăderea lățimii (șanțuri, rigole, marcaje etc.). Astfel, în lipsa unui criteriu legal de calculare a unui standard de cost

diferit, nu se poate admite că stabilirea standardului de cost ar fi fost delegată de către legiuitor către autoritățile contractante, pentru că nu există o prevedere legală în acest sens.

(b) La pagina 3 din cererea de intervenție, ..SRL face referire la prevederile caietului de sarcini (pagina 38), respectiv citatele invocate și de contestatoare în contestație la pagina 7 (cu diferența că intervenienta omite un paragraf aflat la pagina 37 din caietul de sarcini). În orice caz, însă, și prevederile citate de intervenientă susțin în realitate contestația sa, nu poziția intervenientei. Astfel, la pagina 37 din caietul de sarcini se prevede:

„Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației a stabilit prin ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1.321 din 20 septembrie 2021 (...) costul standard maxim pentru un kilometru de drum comunal de maxim 330.000 euro.”

În continuare arată că, în al treilea paragraf de la pagina 38 din caietul de sarcini, se stipulează astfel: *„În aceste condiții, în stabilirea ofertei financiare în mod obligatoriu se va respecta costul standard minim pentru un kilometru de drum comunal de maxim 330.000 euro conform ordinului ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1.321 din 20 septembrie 2021”.*

În egală măsură, verificarea Anexei 2.2.c, inclusă în clarificarea din oficiu, relevă că standardul de cost la care face referire este cel legal, respectiv suma de 330.000 Euro fără TVA/ km, prevăzută de Ordinul nr. 1.321/2021, în timp ce suma de 272.631,22 nu este indicată drept *„standard de cost”*, ci este prevăzută la poziția *„Valoarea totală a investiției în euro, raportată la numărul de beneficiari direcți / km drum (euro fără TVA)”*, poziție diferită de cea a standardului de cost, aflată în rândul precedent.

Așa cum a arătat în contestație, nicăieri în Anexa 1 la caietul de Sarcini, comunicată prin clarificarea din oficiu, sau în restul documentației de atribuire nu se indică, și nici nu se putea indica în mod legal, vreo altă valoare a standardului de cost decât valoarea prevăzută prin Ordinul nr. 1.321/2021, respectiv alt standard de cost decât cel de 330.000,00 Euro/km.

Susține că a respectat standardul de cost de 330.000,00 Euro/km, iar acest aspect este expres reținut în comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, valoarea/km (pentru lucrările ce intră în calculul standardului de cost) ofertată de subscrisa este de 304.164,64 euro/km sub standardul de cost de 330.000,00 euro/km.

Arată că, însăși autoritatea contractantă se referă doar la suma de 330.000,00 euro/km sub denumirea de *„standard de cost”*, în timp ce valoarea de 272.631,22 euro/km este denumită *„Valoarea totală a investiției în euro, raportată la numărul de beneficiari direcți / km drum (euro fără TVA)”*, cu alte cuvinte suma de 272.631,22 euro/km este doar

estimarea dată de autoritatea contractantă, nu un nou „standard de cost” derogator de la cel stabilit (obligatoriu) prin Ordinul nr. 1.321/2021.

(c) Contrar susținerii intervenientei (pagina 3, 5 din cererea de intervenție) prin HCL nr. 12/2024 nu se stabilește (și nici nu se putea stabili) un alt standard de cost decât cel legal. A indicat mai sus faptul că în Anexa 1 la caietul de sarcini (introdusă prin clarificarea din oficiu) nu se indică altă valoare pentru standardul de cost decât cea legală, de 330.000 euro/km. Valoarea de 272.631,22 (euro/km) nu este indicată a reprezenta „*standard de cost*”, fiind doar estimarea de către autoritatea contractantă a valorii unei componente a contractului (estimare făcută pentru verificarea încadrării în standardul de cost a finanțării solicitate în baza programului Anghel Saligny).

Prin urmare, cerința din documentația de atribuire privitoare la respectarea standardului de cost are în vedere standardul de cost legal (330.000 euro/km), acesta fiind cel la care se raportează și Anexa 2.2.c , inclusă în clarificarea din oficiu (anexă care probabil provine din HCL 12/2024). Această cerință este concordantă cu prevederile de la p. 37-38 din caietul de sarcini.

La pagina 4 a cererii de intervenție, „SRL susține în mod nereal că *„în Hotărârea Consiliului Local menționată, publicată pe website-ul autorității contractante încă din luna februarie [a] acestui an, la dispoziția tuturor persoanelor interesate, și al cărei conținut e reluat în Anexa la Clarificarea din oficiu, însușită inclusiv de către Nomis, se precizează cu aceeași claritate același standard de cost aferent ACESTEI investiții ca fiind 272.631,22 Eur astfel (...)”*, însă pentru a-și susține această afirmație complet lipsită de suport în privința unui așa-numit „*standard de cost aferent acestei investiții*” de 272.631,22 Eur, intervenienta redă, în facsimil, tabelul pe care l-a redat și contestatoarea.

Se observă, însă, că doar suma de 330.000,00 (euro/km) este identificată de către autoritatea contractantă ca „*Standard de cost aprobat prin OMDLPA nr. 1321/20.09.2021*” în timp ce suma de 272.631,22 lei este identificată ca „*verificare încadrare în standard de cost / Valoarea totală a investiției în euro, raportată la numărul de beneficiari direcți/km drum (euro fără TVA)*”.

Prin urmare, este complet nesusținută de textul documentației de atribuire afirmația intervenientei potrivit căreia suma de 272.631,22 lei ar fi un așa-numit „*standard de cost aferent acestei investiții*”.

În realitate, așa cum a arătat în contestație (secțiunea 2.2), această pseudo-noțiune a fost în mod nelegal creată de autoritatea contractantă abia în comunicarea rezultatului procedurii (la pagina 7), neexistând ca atare în documentația de atribuire.

(d) Argumentul invocat de intervenientă la pagina 4-5 din cererea de intervenție, referitor la anularea de către autoritatea contractantă a

unei proceduri anterioare (SCN 1141324/27.02.2024), care ar dovedi „consecvența conduitei și legalitatea deciziilor și evaluării autorității contractante”, dovedesc probabil consecvența, dar nu și legalitatea acestor decizii. Faptul că în respectiva procedură oferta intervenientei ar fi fost exclusă pe același motiv, dar aceasta a ales să nu conteste nu conferă legalitate nici respingerii precedente a ofertei intervenientei, nici respingerii ofertei sale. Pe de altă parte, precedentă procedură, fiind anulată, nu are niciun efect asupra procedurii de față.

În schimb, contestatoarea arată că, reține atenția un amănunt interesant. Astfel, la pagina 5 a cererii de intervenție, ..SRL afirmă că în precedentă procedură de atribuire, aceasta cotase kilometrul de drum la suma de 330.000 euro/km. Probabil o cotație similară avusese și celălalt ofertant, de vreme ce ambele oferte au fost respinse de autoritatea contractantă pentru același motiv ca oferta contestatoarei (așa cum susține chiar intervenienta). Ca urmare, în prezenta procedură, pentru aceleași lucrări intervenienta a ales să diminueze oferta cu peste 57.835,36 euro/km (de la 330.000 euro/km la o valoare sub 272.631,22 km) pentru a nu mai depăși valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru lucrările incluse în standardul de cost de 272.631,22 km. Este evident că oferta inițială (în care km de lucrare inclusă în standardul de cost era cotelat la 330.000 euro/km) era considerată de intervenientă la acel moment valoarea minimă cu care putea, în mod economic, participa la licitație (pentru că, în mod normal, fiecare ofertant cotează valoarea minimă pe care o consideră economic fezabilă, pentru a-și asigura maximizarea șanselor de a i se atribui contractul).

Dacă însă valoarea economic fezabilă pentru intervenientă era cea inițială, rezultă că prin paragraful citat intervenienta recunoaște că oferta pe care a depus-o în prezenta procedură a fost diminuată artificial tocmai pentru a se încadra în pretinsa cerință a autorității contractante (cerință care însă nu reiese din documentația de atribuire, fiind dedusă de intervenientă din precedentă procedură). Însă, diminuarea artificială a unei oferte, sub valoarea pe care un ofertant o consideră în mod real a fi economic fezabilă, este ilicită. Prin urmare, o primă concluzie, este aceea că intervenienta își invocă propria culpă, propria conduită frauduloasă. Problema este însă mai amplă decât invocarea de către intervenientă a propriei sale culpe.

Se pune, astfel, problema sursei de finanțare a scăderii ofertei intervenientei cu o sumă de peste 57.835,36 euro/km, față de precedentă procedură. Verificarea tabelului comparativ al ofertelor financiare de la pagina 17-18 din procesul-verbal nr. 4/2937 din 05.06.2024, parte a dosarului achiziției dă un răspuns în acest sens. Din acesta, se observă că pentru lucrări pentru care există standard de cost, ofertantul .. SRL și contestatoarea au cotelat sume valori relativ apropiate (8.989.771,37 lei TVA inclus, .. SRL, respectiv 9.039.913,31 lei TVA inclus, ... SRL). În schimb pentru această componentă intervenienta

a cota sumă de 7.446.441,08 lei, cu aproximativ 1,5 milioane de lei decât celelalte două oferte, în mod evident subevaluată.

În schimb, pentru lucrările pentru care nu există standard de cost, intervenienta a procedat invers, cotând 4.439.277,57 lei, TVA inclus, cu peste 2 milioane de lei mai mult decât sumele cotate de subscrisa (2.370.975,06 lei, TVA inclus), respectiv de .. SRL (1.983.316,62 lei TVA inclus).

Prin urmare, pentru a răspunde unei pretinse cerințe, neformulate ca atare și în orice caz nelegale, intervenienta a diminuat artificial cotația pentru partea de contract pentru care există standarde de cost, majorând-o artificial pentru partea de contract pentru care nu există standarde de cost. O astfel de „inginerie” financiară este ilicită și expune finanțatorul la prejudicii.

Recunoașterea de către intervenientă a conduitei sale ilicite arată și faptul că, dacă s-ar admite interpretarea autorității contractante (îmbrățișată pro domo și de către intervenientă, acum că a admis să participe la un mecanism fraudulos), s-ar ajunge să se admită că prin modul în care autoritatea contractantă a estimat lucrările în raporturile sale cu finanțatorul (diminuând artificial estimarea pentru parte de lucrări pentru care există standarde de cost și majorând-o tot artificial pentru restul lucrărilor, aceasta ar impune ofertanților mecanisme frauduloase de ofertare, pentru a evita respingerea ofertelor. O astfel de interpretare nu poate fi admisă.

Conduita ilicită recunoscută de intervenientă confirmă justetea aspectelor subliniate în răspunsul său nr. 26791/04.06.2024 la solicitarea de clarificări, prin care a indicat autorității contractante astfel: *„La întocmirea ofertei, pentru lucrările de infrastructură și suprastructură am pus prețurile pieței de achiziție și care la momentul actual nu pot fi în niciun caz diminuate, astfel că valorile prezentate în Anexa 2.2.c nu sunt valori reale și nu pot fi susținute financiar, iar autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților să meargă cu un preț neobișnuit de mic, pe care nu îl pot justifica, pentru o categorie importantă de lucrări cum sunt lucrările de infrastructură și suprastructură drum - lucrările cele mai importante ce constituie obiectul finanțării, și cu preț neobișnuit de mare pentru alte categorii de lucrări ce nu intră în standardul de cost pentru lucrările de drumuri, astfel încât, valoric, să se încadreze în niște praguri calculate incorect, prezentând o realitate distorsionată ce conduce la o abatere gravă săvârșită cu bună știință”*. Astfel, contestatoarea arată că, dacă s-ar admite interpretarea autorității contractante, în condițiile în care, în urma activității de întocmire a ofertei financiare a rezultat că subevaluaș componentele privitoare la lucrări care intrau în standardul de cost și, corespunzător le supraevaluaș pe celelalte (astfel încât valoarea totală estimată rămânea corectă, în ansamblu, însă cu prețul

unor nereguli în gestionarea financiară a valorilor lucrărilor componente) ar fi însemnat ca ofertanții să fie în mod nelegal obligați să își însușească neregulile săvârșite de autoritatea contractantă în raport cu finanțatorul.

În concluzie, interpretarea autorității contractante (și a intervenientei) nu poate fi admisă de Consiliu deoarece o astfel de interpretare se bazează pe conduite nelegale și produce consecințe nelegale.

(e) La pagina 6 din cererea de intervenție, ..SRL se întreabă retoric „care ar fi fost rațiunea indicării sumei de 272.631,22 E/km în Clarificarea din oficiu”. Însă, apreciază că, rațiunea inserării unei prevederi în documentația de atribuire trebuie să reiasă explicit din textul respectivei prevederi, nu din întrebarea retorică a unui ofertant interesat. În cazul de față, rațiunea inserării sumei de 272.631,22 E/km în clarificarea din oficiu este explicit indicată în respectiva clarificare, unde se indică în dreptul respectivei sume că reprezintă „Verificare încadrare în standard de cost/ Valoarea totală a investiției în euro, raportată la numărul de beneficiari direcți/km drum (euro fără TVA)”, prin urmare este suma estimată de autoritatea contractantă pentru această componentă, menită să verifice în raporturile cu finanțatorul încadrarea în standardele de cost. Aceasta nu înseamnă că ofertanții erau ținuti să își diminueze oferta pentru această componentă pentru a se încadra în valoarea pe care a estimat-o autoritatea contractantă, cât timp ofertanții respectau valoarea totală estimată a contractului și nu depășeau standardul de cost prevăzut de lege. Susține că oferta sa a respectat aceste praguri maxime.

(f) Este nereală susținerea ..SRL, de la pagina 6 a cererii de intervenție, potrivit căreia „oferta Nomis și deși reia cu „copy-paste,” formularul ce include standardul de 272,631.22 E/km, propune un standard de cost de 304.164,64 EUR/km”.

Susținerea mai sus citată este apreciată ca falsă. Oferta sa nu propune „un standard de cost de 304.164,64 EUR/km”, ci propune o valoare ofertată pentru lucrările incluse în standardul de cost, valoare de 304.164,64 euro/km. Standardul de cost rămâne cel legal, de 330.000 Euro/km.

Acest aspect reiese în mod evident din tabelul de la pagina 6 din comunicarea rezultatului procedurii (redat de contestație și de intervenientă la pagina 6 din cererea de intervenție), unde:

- suma de 330.000 euro/km este indicată de autoritatea contractantă ca „Standard de cost aprobat prin Ordinul (...) nr. 1321/20.09.2021 (euro, fără TVA)”;
- suma de 272.631,22 euro/km este indicată ca „Valoarea totală a investiției în euro, raportată la numărul de beneficiari direcți/ km drum (euro fără TVA)”, acesta fiind valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru această componentă;

- suma de 304.164,64 euro/km este indicată ca *„Valoarea totală a investiției în euro, raportată la numărul de beneficiari direcți/ km drum (euro fără TVA) - OFERTAT”*.

Prin urmare, din chiar comunicarea rezultatului procedurii rezultă că suma de 304.164,64 euro/km este valoarea ofertată de contestatoare, nu vreun „standard de cost” propus. Subliniază, așa cum a arătat în contestație (pagina 9), că nici ofertanții, nici autoritatea contractantă nu au dreptul legal de a stabili „standarde de cost”, acesta fiind un drept exclusiv al legiuitorului terțiar, potrivit prevederilor exprese ale art. 15 alin. (1) din OUG nr. 95/2001.

(g) La pagina 7 din cererea de intervenție, ..SRL invocă prevederea anexei 1, potrivit căreia *„propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, cu respectarea standardului de cost aprobat prin HCL nr. 12/2024”*. A arătat mai sus, la lit. (b) și (c) că singurul standard de cost care a fost și care putea fi în mod legal aprobat prin HCL nr. 12/2024 este unul dintre standardele legale de cost, respectiv cel aplicabil categoriei de drum aprobate prin HCL nr. 12/2024 - drum comunal, prin urmare cel de 330.000 euro/km.

Referitor la expresia *„fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”* arată că reprezintă, în mod evident, valoarea estimată totală a contractului, în sumă de 11.362.170,22 lei fără TVA, valoare-prag respectată de oferta sa. Componentele acestei valori estimate nu reprezintă *„fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”* (aceste fonduri referindu-se la întreg contractul) ci doar estimări ale unor părți, a unor componente ale acestuia.

Documentația de atribuire nu conține vreo cerință ca ofertanții să nu depășească fiecare dintre aceste componente (dacă ar fi existat o astfel de cerință ea ar fi fost nelegală, fiind susceptibilă de a fi fost atacată, dar subliniază, ea nu există, iar existența ei nu poate fi dedusă în mod legal pe cale de interpretare).

În această lumină, este nefondată afirmația intervenientei potrivit căreia dacă aveam „si cel mai mic dubiu raportat la continutul clarificarii din oficiu”, ar fi trebuit să fi supus acest dubiu judecății Consiliului, pentru că nu este de datoria ofertanților să aibă dubii cu privire la conținutul documentației de atribuire, după cum nu este datoria ofertanților de a deduce Consiliului simple dubii. În schimb, este de datoria autorității contractante de a stabili cerințe clare, lipsite de echivoc, mai ales dacă acestea pot conduce la eliminarea vreunui ofertant.

(h) Susținerile intervenientei de la pagina 7-8 sunt apreciate ca și contradictorii.

Astfel, la pagina 7, intervenienta afirmă că suma de 272.631,22 euro/km ar reprezenta standard de cost, însă antepenultimul paragraf (citat de intervenientă) contrazice vădit această afirmație, pentru că se referă, în mod corect, la standardul de cost de 330.000 euro/km.

În schimb, sunt apreciate că sunt confuze afirmațiile de la pagina 8, primul paragraf, unde se face referire la o „suprafață de 5,046 km” (în condițiile în care aceasta este lungimea drumurilor care fac obiectul contractului, așa cum se indică în mod clar la pagina 3 din caietul de sarcini, nu vreo suprafață), respectiv de la pagina 8, al doilea paragraf, unde se susține că valoarea unitară 1 km ar reprezenta o lățime.

(i) Contrar susținerii intervenientei (pagina 8-9) o cerință minimă a cărei nerespectare are ca efect respingerea ofertei este asimilată unei cerințe de calificare, atrăgând necesitatea prevederii ei exprese în anunțul de participare, cu scopul respectării principiului transparenței. Acesta este motivul pentru care, spre exemplu, în considerarea obligației legale ca oferta financiară să nu depășească valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă este obligată să indice valoarea estimată a contractului în anunțul de participare.

(j) Continuă argumentația în sensul că este profund nefondată și susținerea intervenientei, de la p. 9-10 din cererea sa, potrivit căreia *„Standardul de cost reprezintă o valoare maximală, variabilă în funcție de lățimea drumului, potrivit art. 2 alin. (3) din Ordinul nr. 1321/2021”*.

În realitate, potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Ordinul nr. 1321/2021 standardul de cost reprezintă într-adevăr o valoare maximală, însă una stabilită pentru fiecare tip de drum, nu *„variabilă în funcție de lățimea drumului”* cum susține eronat intervenienta.

Astfel, potrivit prevederilor invocate, există un standard precis determinat prin lege, la un nivel clar stabilit, pentru fiecare dintre cele 5 tipuri de drum (de la centuri ocolitoare de tip autostradă, cu 4 benzi, până la drumuri comunale, sau publice din interiorul localităților).

Aceste standarde sunt stabilite în considerarea unor anumite caracteristici tehnice ale drumurilor (număr de benzi, lățime, categorie), dar nu variază în funcție de lățimea drumului.

Arată că, citatul dat de intervenientă, cuprinzând *„exprimarea însuși Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației”*, nu susține argumentele acesteia, pentru că și MDPL în respectivul citat afirmă expres că standardul de cost pentru drum comunal este de 330.000 euro/km. Evident, standardul este un nivel maximal, dar aceasta nu înseamnă că autoritățile contractante ar avea dreptul de a stabili *„standarde de cost”* mai reduse, ci înseamnă că nu acest nivel poate fi depășit (iar oferta sa nu îl depășește).

Pentru toate aceste motive, cu luarea în considerare a argumentației dezvoltate în contestație, contestatoarea solicită să fie respinsă ca nefondată cererea de intervenție și să fie admisă contestația așa cum a fost formulată.

2. Dosar nr. 2316/2024.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul sub nr. 42067/03.07.2024, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1 Contestatoarea desvultă aspecte procedurale (termenul de contestare și interesul).

1.1 Susține că prezenta contestație este formulată în termenul legal.

Potrivit art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de 7 zile pentru formularea contestației curge *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”*.

Arată că a luat la cunoștință de conținutul procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3/2868/31.05.2024 la data de 26.06.2024, când autoritatea contractantă, ca urmare a cererii sale, i-a comunicat (în parte) dosarul achiziției publice (adresa autorității contractante nr. 3293/26.06.2024).

Prin urmare, ultima zi a termenului de depunere a contestației împotriva procesului verbal atacat este 03.07.2024, astfel încât prezenta contestație este formulată în termen.

1.2 Susține interesul procesual în formularea prezentei contestații.

Arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 3223/21.06.2024, i s-a adus la cunoștință că oferta SRL „a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă” pentru o pretinsă neîncadrare a acesteia în standardul de cost. Față de această respingere nelegală, a formulat o primă contestație, care face obiectul dosarului CNSC nr. 2241/C11/2024.

Arată că are interesul să formuleze și prezenta contestație deoarece, în ipoteza în care va fi admisă prima contestație și se va dispune reevaluarea, riscă ca în urma reevaluării și a stabilirii clasamentului ofertelor, oferta sa să fie declarată necâștigătoare, din pricina depunțării nelegale a ofertei sale tehnice (prin neacordarea punctajului aferent sub-factorilor 3.1.2, 3.1.5, 3.2.5, 3.3.2).

Arată că nu are posibilitatea, din punct de vedere procedural, să aștepte o eventuală declarare a ofertei sale pe locul al II-lea ca urmare a reevaluării (în situația admiterii primei contestații) deoarece, așa cum rezultă din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3/2868/31.05.2024 ofertele tehnice deja au fost punctate, iar contestatoarea arată că deja a luat la cunoștință despre conținutul procesului-verbal atacat (încă din data de 26.06.2024). Prin urmare,

dacă ar aștepta o eventuală declarare a ofertei sale pe locul al II-lea ca urmare a reevaluării, o contestație formulată în acel moment cu privire la modul de aplicare a factorilor de evaluare ar fi tardivă. Pe de altă parte, formularea încă din această fază și a prezentei contestații respectă și dezideratul comun al celerității procedurii de atribuire, pentru că permite rezolvarea printr-o singură decizie a Consiliului a ambelor nelegalități care afectează evaluarea ofertei sale (respectiv cea care a determinat nelegala respingere a acesteia ca inadmisibilă, precum și cea care a determinat netemeinica depunere a ofertei sale).

2 Susține că, în mod nefondat, autoritatea contractantă (comisia de evaluare) nu i-a acordat punctajul pentru sub-factorii de evaluare 3.1.2, 3.1.5, 3.2.5, 3.3.2.

Potrivit secțiunii II.2.5 din fișa de date, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”. Factorii de evaluare constau în: 1. componenta financiară (70%, maxim 70 de puncte), 2. „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P2)” (15%, maxim 15 puncte) și 3. „Gradul de adecvare a graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activitatilor în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrarilor (P3)” (15%, maxim 15 puncte).

În cadrul celui de-al treilea factor de evaluare, fișa de date stipulează următorii sub-factori: „*Subfactor 3.1. Graficul Gantt propus este realist: 5 puncte,*

3.1.1 calendarul prevăzut pentru mobilizare; 1 punct,

3.1.2 perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc. sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate; 1 punct,

3.1.3 durata și secvența propusă a activităților aferente implementării contractului sunt în concordanță cu practicile industriei și corelate cu resursele propuse; 1 punct,

3.1.4 jaloanele identificate sunt reprezentative/relevante pentru a reflecta că proiectul este "în grafic"; 1 punct,

3.1.5 sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea, acestea fiind realiste; 1 punct,

Subfactor 3.2. Graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție reflectă de o manieră logică și coerentă: 5 puncte

3.2.1 secvența activităților; 1 punct,

3.2.2 legăturile dintre activități; 1 punct,

3.2.3 numărul de echipe/personal direct productiv direct implicat în concordanța cu metodologia de execuție; 1 punct,

3.2.4 perioadele de construcție, 1 punct,

3.2.5 timpi tehnologici de așteptare; 1 punct,

Subfactorul 3.3. Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor 5 puncte,

3.3.1 sunt luate în considerare toate activitățile principale și jaloanele aferente; 1 punct,

3.3.2 se prezintă resursele alocate și ratele de productivitate ale acestora; 1 punct,

3.3.3 este evidențiat drumul critic; 1 punct,

3.3.4 se prezintă pentru fiecare activitate data de început și cea de sfârșit; 1 punct,

3.3.5 se arată legăturile logice între activități, există o descriere narativă a programului de lucru furnizat, acoperind toate ipotezele importante - cum ar fi: perioadele de construcții, aprobările altor terțe părți și altele asemenea. 1 punct"

Așa cum rezultă din cele consemnate la pagina 124-127 ale procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3/2868/31.05.2024, apreciază că, în mod nefondat, ofertei contestatoarei nu i-a fost acordat punctajul pentru sub-factorii 3.1.2, 3.1.5, 3.2.5, 3.3.2.

2.1 În mod nefondat, comisia de evaluare nu i-a acordat punctajul pentru sub-factorul de evaluare 3.1.2.

Potrivit prevederilor fișei de date, factorul de evaluare în cauză este: „Subfactor 3.1. Graficul Gantt propus este realist: 5 puncte (...)

3.1.2 perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc. sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate; 1 punct"

Se observă faptul că elementul-cheie al sub-factorului 3.1 este caracterul „realist” al Graficului Gantt (caracter punctat cu 5 puncte) și verificat prin raportare la 5 componente.

Cea de a doua componentă a caracterului realist al Graficului Gantt constă în cerința ca „perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc.” să fie „suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate”.

Arată că, la paginile 124-125 din procesul-verbal atacat, autoritatea contractantă motivează astfel neacordarea punctajului cu privire la acest sub-factor:

„Data de începere s-a estimat ținând cont de perioada de evaluare. Durata estimativa pe fiecare categorie incluse și perioada necesară efectuării testelor și probelor precum și a fazelor determinante conform Program de urmarire și control= 0 zile Se constata astfel ca nu sunt

prevăzute perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate"

Dincolo de caracterul confuz al frazei finale, care și conține motivarea neacordării punctajului, se observă următoarele vicii în motivarea refuzului de a i se acorda punctul convenit sub-factorului 3.1.2:

(i) Este greșit interpretat și aplicat sub-factorul respectiv, deoarece acesta nu impunea să se prevadă (distinct) perioadele de timp pentru măsuri de siguranță sau management de trafic precis determinate, ci impunea ca acele perioade care sunt prevăzute pentru „*lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc.*” să fie suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate”. Autoritatea contractantă nici nu a mai verificat caracterul suficient/rezonabil, considerând eronat că nu ar fi prevăzut astfel de perioade în graficul ofertei contestatoarei.

(ii) Apreciază că este cu totul eronată concluzia autorității contractante potrivit căreia nu ar fi prevăzut perioade de timp pentru „*lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc.*”

Autoritatea contractantă a tras concluzia complet greșită că nu ar fi prevăzut perioade de timp pentru „*lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc.*” din acel „0 zile” citat de aceasta în prima parte a motivării, citat care însă demonstrează neînțelegerea de către autoritatea contractantă a respectivelor mențiuni din Graficul Gantt depus de contestatoare.

La finalul graficului Gantt depus de contestatoare (paginile 932-933 și p. 937 din propunerea sa tehnică) a inclus o serie de note. Aceste note sunt importante pentru interpretarea graficului, dar, în mod evident, acestea nu reprezintă activități concrete (sunt precizări, nu activități propriu-zise) și de aceea, în grafic, în dreptul acestor note este indicată mențiunea „0 zile”. Acest aspect rezultă cu claritate din faptul că mențiunea apare în limba engleză „0 days”, în coloana de zile pe care programul de calculator (soft-ul) o impune în respectivul tabel, precum și din faptul că spre exemplu, ultima astfel de notă se referă la durata perioadei de garanție unde se precizează astfel „7 Perioada de garanție acordată lucrărilor este de 36 luni | 0 days”. Aceasta nu înseamnă că durata perioadei de garanție este de 0 zile, ea fiind în mod evident de 36 de luni indicată în textul notei, ci înseamnă că nota respectivă este o precizare, nu o activitate propriu zisă care să aibă alocată o durată. În același mod, nota penultimă este „6. * Zilele sunt lucrătoare | 0 days”. Nici în acest caz nu înseamnă că am alocat 0 zile lucrătoare pentru executarea lucrărilor, ci doar, așa cum a arătat mai sus, că aceasta este o simplă notă, definită de conținutul său narativ, nu de numărul de zile care apare din necesitățile soft-ului în coloana din dreapta. În același fel trebuie interpretate toate cele 7 note de la finalul Graficului Gantt, pentru acestea nefiind relevantă coloana „days” care a trebuit automat

completată cu „0” (din necesitățile soft-ului folosit), relevant fiind conținutul fiecăreia dintre aceste note, conținut menit să clarifice graficul Gantt.

Citează, în facsimil, aceste note de la finalul programului tabelar de execuție a lucrărilor (parte a graficului Gantt) (pagina 937 din propunerea tehnică a contestatoarei).

Spre comparație, activitățile propriu-zise incluse în graficul Gantt au indicate în coloanele respective duratele efective. În acest sens, redă tot în facsimil partea de început a programului tabelar de execuție a lucrărilor, aceasta fiind relevantă și în combaterea concluziei nereale a autorității contractante potrivit căreia nu ar fi prevăzut durate pentru lucrări temporare.

Se observă că, spre deosebire de notele/precizările de la final, în dreptul cărora este indicat „0 days” deoarece, așa cum a menționat, acestea nu sunt activități propriu-zise, pentru activitățile propriu-zise sunt indicate durate.

De asemenea, se observă că, în mod contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea a indicat în tabel, cu durate proprii, acele lucrări temporare/provizorii de sine stătătoare.

Astfel, la pct. 1.2 am cuprins „Organizare de șantier”, cu data de început 08.07.2024 (la o săptămână de la ordinul de începere” (cele 5 zile lucrătoare fiind necesare pentru instalarea organizării de șantier) și cu o dată de final 30.05.2025, având un total de 235 de zile lucrătoare, paralele cu executarea lucrărilor de construcție propriu zisă.

De asemenea, la pct. 1.3, a inclus o altă categorie de lucrări provizorii, respectiv „Trasarea și pichetarea lucrării” pentru care a prevăzut o durată de 5 zile lucrătoare.

În consecință, este complet greșită concluzia autorității contractante că societatea sa nu ar fi prevăzut durate pentru lucrări provizorii sau similare.

În acest context, cubliniază că, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă duratele indicate de contestatoare pentru aceste lucrări sunt adecvate, realiste, pentru lucrare, iar în caz afirmativ era obligată să ne acorde punctajul.

Se pune problema dacă ofertanții erau obligați să includă în grafic și alte activități distincte dintre cele enumerate, pentru a primi punctajul.

Răspunsul este negativ, dintr-o serie de motive convergente. Astfel, pe de o parte, cerința nu este în sensul obligării ofertanților de a include în grafic anumite lucrări temporare, în mod distinct, ci acordarea punctajului depinde de caracterul realist al duratelor acelor activități temporare sau provizorii pe care ofertantul le-a indicat.

De asemenea, faptul că ofertanții nu erau obligați să includă anumite lucrări temporare în mod distinct în grafic pentru a fi punctați

rezultă și din modul în care este formulată cerința, în mod exemplificativ, dovedit de particula „etc.”.

Subliniază că, în contextul în care punctajul se acordă ofertanților pentru caracterul realist al duratelor indicate pentru respectivele activități temporare, tocmai precizarea distinctă a altor activități decât cele indicate de către contestatoare ar da un caracter nerealist graficului. Astfel, activitățile de management de trafic, cele care țin de măsurile de siguranță, sunt activități care se desfășoară în mod continuu pentru lucrările de construire și reabilitare de drumuri, ele derulându-se concomitent cu activitățile de construire a drumului, fiind o parte integrantă a acestor activități. Astfel, acestea nu pot să fie în mod realist indicate separat (pentru că oricum ar avea aceeași durată cu duratele activităților și sub-activităților aferente construcției efective a drumurilor care fac obiectul contractului). De aceea, la punctul 5 al notelor de la finalul graficului (p. 932-933 și 937 din propunerea tehnică a contestatoarei) a indicat expres astfel: *„Graficul de execuție se va corela cu PCCVI lucrare și împreună vor evidenția succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a lucrărilor permanente și temporare, secvențierea și derularea în timp a probelor”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să acorde punctajul pentru acest sub-factor (3.1.2), având în vedere faptul că: (a) contrar celor reținute de autoritatea contractantă, a indicat în mod distinct acele activități provizorii care se pretau unei astfel de indicări distincte în grafic; (b) duratele acestora sunt realist indicate; (c) acele lucrări provizorii care sunt inerente executării activităților și sub-activităților care țin de construcția de drumuri sunt cuprinse în duratele respectivelor activități și sub-activități, iar aceste durate sunt, la rândul lor, în mod realist indicate.

2.2 Critică faptul că este neîntemeiat refuzul de acordare a punctajului și pentru sub-factorul 3.1.5

Arată că, în fișa de date, acest sub-factor este descris astfel: *„Subfactor 3.1. Graficul Gantt propus este realist: 5 puncte (...)*

3.1.5 sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea, acestea fiind realiste.”

La p. 125 din procesul-verbal atacat, autoritatea contractantă reține astfel:

„Data de începere s-a estimat ținând cont de perioada de evaluare. Durata estimativă pe fiecare categorie incluse și perioada necesară efectuării testelor și probelor precum și a fazelor determinante conform Program de urmărire și control = 0 zile.

Se constată astfel că nu sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea.”

Din motivarea sus-citată rezultă, la fel ca în cazul sub-factorului 3.1.2 analizat anterior, că autoritatea contractantă a făcut aceeași eroare gravă în interpretarea mențiunii „0 days” din dreptul precizărilor de la finalul graficului în sensul în care contestatoarea nu am fi prevăzut durate

pentru activitățile la care aceste note fac referire. Prin urmare, trimite la argumentele precedente, în care am subliniat faptul că acele 7 precizări de la finalul graficului nu sunt activități propriu-zise, ci simple note, pentru care, bineînțeles nu puteam alocă o perioadă contractuală (nefiind activități propriu-zise).

În același timp însă, apreciază că neacordarea punctajului pentru acest sub-factor este nefondată și pentru că, potrivit prevederilor fișei de date, obligația ofertanților (aferentă acestui sub - factor) era aceea de a prevedea termene realiste pentru „*testare, probe și altele asemenea*” nu de a prevedea termene distincte pentru toate procedurile care țin de testare, probe etc., în situația în care ele sunt în mod inerent incluse în activitățile de construcție propriu-zisă.

Trebuie subliniat că, în acele situații în care o activitate aferentă testării, probelor și celor asimilate poate constitui o activitate propriu-zisă, de sine stătătoare, ea a fost prevăzută distinct.

Astfel, la punctul 1.4.2.1 din Grafic (pagina 936 din propunerea tehnică), a indicat în mod distinct activitatea „pregătire recepție la terminarea lucrărilor”, cu durata de 21 de zile lucrătoare, perfect realistă. Această activitate include testări, probe și „*altele asemenea*”.

În schimb, pentru alte testări și probe, care se efectuează în paralel, concomitent cu lucrările efective de construire (neavând o durată distinctă care să fie prevăzută în zile), nu se poate include, în mod realist, vreo activitate distinctă în graficul de executare a lucrărilor.

Astfel, lucrările de construire propriu-zisă a drumului implică, potrivit propunerii tehnice a contestatoarei, activități de testare, care sunt inerente respectivelor lucrări, desfășurându-se cu caracter regulat, ritmic, pe întreaga durată de executare a respectivelor lucrări și pentru care nu se poate indica o durată de sine stătătoare. Astfel, spre exemplu:

- la pagina 11 a propunerii tehnice (art. 16 „Controlul execuției lucrărilor”) se indică efectuarea permanentă, ritmică, a verificărilor de calitate, pe durata executării lucrărilor de terasamente);
- la pagina 19-20 și p. 29-31 din propunerea tehnică (art. 11 „Controlul calității compactării balastului” se indică, de asemenea, efectuarea permanentă, ritmică, a verificărilor de calitate, pe durata executării lucrărilor la fundațiile de balast);
- în special, trebuie subliniate prevederile planului de control calitate și verificări (pagina 465-498 din propunerea tehnică), unde există o coloană distinctă în care se indică „frecvența” fiecărei testări și verificări de calitate, frecvență care dovedește că aceste activități sunt parte componentă din lucrările propriu-zise, neputând fi indicate distinct, cu o durată separată.

Din acest motiv, atât în grafic cât și în raportul descriptiv, contestatoare a inclus, în fiecare activitate și sub-activitate aferentă

executării efective a lucrărilor, timpul alocat realizării testelor și încercărilor și în grafic am specificat clar faptul că aceste activități nu pot fi precizate în mod distinct față de activitatea în sine (de activitatea de construcție propriu-zisă) ci fac parte din ea.

Astfel, în nota 3 de la finalul graficului (pagina 932 și 937 din propunerea tehnică a contestatoarei) a indicat expres faptul că *„Durata estimativă pe fiecare categorie include și perioada necesară efectuării testelor și probelor precum și a fazelor determinante conform Program de urmărire și control”*.

De asemenea, la pagina 933, în partea descriptivă a graficului a precizat expres că *„Timpul alocat fiecărei activități include și timpii de așteptare - atât timpi tehnologici cât și timpul prevăzut rezultatelor încercărilor și verificărilor necesare stabilirii calității lucrărilor, precum și a fazelor determinante stabilite în urma avizării de către ISC a Programului de urmărire și control - faze determinate - puncte cheie (durata acestora a fost prevăzută în totalul zilelor alocate respectivei activități)”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să acorde contestatoarei punctajul și pentru acest sub - factor (3.1.5), având în vedere faptul că: (a) în mod contrar celor reținute de autoritatea contractantă, a indicat în mod distinct acea activitate aferentă testelor și probelor (precum și celor asimilate) care se preta unei astfel de indicări distincte în grafic (aceasta fiind activitatea de pregătire a recepției); (b) durata acesteia este realist indicată; (c) acele teste și verificări care sunt inerente executării activităților și sub-activităților care țin de construcția de drumuri și se efectuează cu regularitate, în mod ritmic, sunt cuprinse în duratele respectivelor activități și sub-activități, iar aceste durate sunt, la rândul lor, în mod realist indicate.

2.3 Critică faptul că același caracter nefondat viciază neacordarea punctajului pentru sub- factorul 3.2.5

Arată că, fișa de date stipulează astfel:

„Subfactor 3.2. Graficul Gantt propus este în concordanță cu metodologia de execuție reflectă de o manieră logică și coerentă: 5 puncte (...)

3.2.5 timpi tehnologici de așteptare; 1 punct”.

Și în acest caz, neacordarea punctajului are la bază, în primul rând, o interpretare eronată de către autoritatea contractantă a criteriului prevăzut de fișa de date pentru acordarea punctajului aferent acestui sub-factor.

Astfel, la pagina 125 din procesul-verbal atacat se motivează neacordarea punctajului pentru acest sub-factor pe considerentul că *„În cadrul graficului Gantt nu sunt prevăzuți timpii tehnologici de așteptare”*.

Subliniază că, eroarea fundamentală de interpretare săvârșită de comisia de evaluare este aceea că a omis faptul că sub-factorul 3.2.5 este parte a sub-factorului 3.2 care conține criteriul propriu-zis pentru acordarea punctajului - acela ca graficul Gantt să fie *„în concordanță cu*

metodologia de execuție", iar acesta să „reflecte de o manieră logică și coerentă: (...) 3.2.5. timpi tehnologici de așteptare". Prin urmare, criteriul de punctare nu era acela ca în grafic să fie indicați în mod distinct, ca o activitate separată, de sine stătătoare, timpii tehnologici de așteptare, ci aceea de a-i reflecta în mod logic și coerent.

Graficul întocmit de contestatoare reflectă într-o „manieră logică și coerentă: (...) timpi tehnologici de așteptare", subscrisa indicând în mod expres la p. 933 din Propunerea tehnică, în partea descriptivă a graficului că „Timpul alocat fiecărei activitati include și timpii de așteptare - atât timpi tehnologici cât și timpul prevazut rezultatelor incercarilor și verificarilor necesare stabilirii calitatii lucrarilor, precum și a fazelor determinante stabilite în urma avizarii de catre ISC a Programului de urmarire și control - faze determinate - puncte cheie (durata acestora a fost prevazuta în totalul zilelor alocate respectivei activitati)".

Mai mult, sub-factorul de evaluare trebuie să fie interpretat cu luarea în considerare a specificului lucrărilor concrete care fac obiectul procedurii de atribuire. Astfel, pentru lucrările în cauză timpul tehnologic de așteptare constă în finalizarea sub-activităților precedente și verificarea calității lor. Cât timp comisia de evaluare a punctat modul de prezentare în graficul Gantt a activităților, precum și secvențierea lor și legăturile între activități, aceasta trebuia să aibă în vedere că relația dintre activități cuprinde inclusiv timpii tehnologici de așteptare pentru realizarea activităților subsecvente. Astfel spre exemplu, asfaltul (suprastructura) nu poate fi așternut până la finalizarea stratului de fundație din piatră spartă (terasamentele). În graficul contestatoarei sunt clar reflectați acești timpi tehnologici prin prezentarea, atât în partea tabelară a graficului, cât și în diagrama propriu - zisă (în care se descrie drumul critic), a succesiunii tehnologice a activităților și a duratelor acestor activități aflate în succesiune (durate care reflectă timpii tehnologici de așteptare).

Astfel, spre exemplu, conform graficului de execuție de la pagina 936 din propunerea tehnică a contestatoarei:

- sub-activitatea 1.4.1.1.1 terasamente (aferentă drumurilor principale) este prevăzută a se desfășura între 15.07.2024 și 09.08.2024, timp de 20 de zile lucrătoare, în timp ce sub-activitatea 1.4.1.1.2 suprastructura (aferentă drumurilor principale) este prevăzută a se desfășura imediat ulterior, între 12.08.2024 și 15.11.2024, timp de 70 de zile lucrătoare;
- sub-activitatea 1.4.1.2.1 terasamente (aferentă drumurilor laterale) este prevăzută a se desfășura între 01.08.2024 și 09.08.2024, timp de 7 zile lucrătoare, în timp ce sub-activitatea 1.4.1.2.2 suprastructura (aferentă drumurilor laterale) este prevăzută a se desfășura ulterior, între 11.11.2024 și 15.11.2024, timp de 5 de zile lucrătoare (aceasta fiind

corelată și cu activitatea de așternere a asfaltului pe drumurile principale, dovedind optima planificare de către contestatoarele a activităților);

- sub-activitatea 1.4.1.4.5 fundatie pod (aferentă activității de construire a podețelor) este prevăzută a se desfășura între 15.07.2024 și 14.08.2024, timp de 23 de zile lucrătoare, fiind urmată de sub-activitatea subsecventă din punct de vedere tehnologic, respectiv 1.4.1.4.6 construire pod (aferentă activității de construire a podețelor) este prevăzută a se desfășura între 15.08.2024 și 25.09.2024, pentru 30 de zile lucrătoare.

Așa cum a menționat, autoritatea contractantă a punctat sub-factorii 3.2.1 (aferent reflectării într-o manieră logică și coerentă a secvenței activităților) și 3.2.2 (aferent reflectării în mod logic și coerent a legăturilor dintre activități), iar în aceste condiții neacordarea punctajului pentru sub-factorul 3.2.5 (aferent reflectării logice și coerente a timpilor tehnologici de așteptare) apare a fi contradictorie, în condițiile în care, așa cum a arătat în mod expres în partea narativă de la finalul graficului (pagina 933 din propunerea tehnică), *„Timpul alocat fiecărei activități include și timpii de așteptare - atât timpii tehnologici (...)”*, iar secvențierea activităților are în vedere, așa cum a demonstrat cu exemplele de mai sus, succesiunea tehnologică a acestora.

2.4 Critică faptul că este abuzivă neacordarea punctajului pentru sub-factorul 3.3.2.

Fișa de date stipulează astfel:

„Subfactorul 3.3. Nivelul de detaliere al Graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor 5 puncte (...)

3.3.2 se prezintă resursele alocate și ratele de productivitate ale acestora; 1 punct”

La pagina 125 din procesul-verbal atacat, autoritatea contractantă reține în mod vădit contrar realității faptul că *„nu se prezintă resursele alocate, nu se prezintă ratele de productivitate ale acestor[a]”*.

În realitate, simpla verificare a componentelor graficului Gantt depus de contestatoare dovedeste caracterul complet nereal al concluziei autorității contractante.

Astfel, la pagina 933 a propunerii tehnice, la finalul graficului tabelar, a indicat faptul că *„Resursele folosite în realizarea lucrărilor sunt cele declarate în lista personal și lista de utilaje anexate (în care se regăsește numărul de utilaje alocate pe lucrare), acestea fiind suficiente și complete pentru a duce la îndeplinire întregul contract.”*

De asemenea, la pagina 944 a propunerii tehnice (secțiune aferentă tot Graficului Gantt) a precizat că *„La stabilirea duratelor de execuție, pentru fiecare activitate critică s-a luat în considerare alocarea de resurse umane și mijloace tehnice, raportate la necesarul rezultat din extrasele eferente listelor de cantități de lucrări.”* precum și faptul că *„ofertantul dispune de suficientă forță de muncă raportată la necesarul rezultat din calcule, pentru efectuarea lucrărilor, precum și dotarea tehnică fiind specifică acestor categorii de lucrări, astfel încât toate*

activitățile vor fi duse la îndeplinire, conform tehnologiei de lucru aplicabilă lucrării, și a termenelor stabilite și asumate. Acest aspect reiese și din graficul prezentat întrucât este calculat în așa fel încât să se ducă la îndeplinire chiar înainte de termen."

Apoi, graficul tabelar (parte a graficului Gantt, pagina 930-933 din propunerea tehnică) include o coloană specială, dedicată resurselor, care indică atât resursele de personal, cât și cele de utilaje, pentru fiecare secvență inclusă în grafic.

Exemplificativ, redă parțial graficul tabelar (de la pagina 931 din propunerea tehnică a contestatoarei) în care a evidențiat coloana resurselor.

De asemenea, în reprezentarea grafică - Drum critic a indicat, în mod clar, sub fiecare activitate reprezentată grafic, resursele alocate respectivei activități. În acest sens, redă în facsimil (tot exemplificativ) graficul de la pagina 938 din propunerea tehnică, în care sunt cuprinse informațiile referitoare la resurse.

Faptul că în diagrama drumului critic sunt indicate și resursele este evocat și în partea narativă de la pagina 933 a propunerii tehnice unde contestatoarea a indicat că *„În reprezentarea grafică - Drum critic - se pot identifica clar activitățile aflate pe drumul critic și s-au planificat resursele pentru aceste activități astfel încât să ne asigurăm că toate activitățile de pe drumul critic nu vor avea nici o zi întârziere, ba mai mult s-au inserat câteva rezerve de timp pentru a facilita ducerea la îndeplinire în termenul stabilit"*.

Nu este reală nici concluzia referitoare la pretinsa neindicare a productivității. Astfel, productivitatea este indicată, pe de o parte, în histograma resurselor (diagramă auxiliară graficului Gantt, aflată la pagina 942 din propunerea tehnică).

Însă, în ceea ce privește indicarea în documentele aferente graficului a productivității resurselor, autoritatea contractantă a omis (pentru resursele umane) defalcarea extrem de detaliată a ratelor de productivitate, pe activități și cu ordonarea cronologică în corelare cu diagrama drumului critic, aflată la pagina 953-966 din propunerea tehnică a contestatoarei (citează din pagina 953 din propunerea tehnică).

Prin urmare, în acest caz, neacordarea punctajului nu este doar nefondată, este abuzivă.

Arată că, și în această situație, neacordarea punctajului este contradictorie, având în vedere că autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru sub - factorul 3.2.3 (aferent reflectării logice și coerente în grafic a *„numărului de echipe/personal direct productiv direct implicat în concordanță cu metodologia de execuție"*). Aceasta arată că pentru doi dintre sub-factorii pentru care autoritatea contractantă a refuzat

acordarea punctajului, abordarea comisiei de evaluare este contradictorie și neconsecventă.

3 Potrivit petiției (iii) solicită reținerea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice și: (a) în principal acordarea de către Consiliu, în cadrul acestei proceduri, a accesului la dosarul achiziției publice în format integral (în special cu privire la oferta tehnică și financiară depusă de ceilalți doi ofertanți), cu dreptul de a obține copii de pe documentele respective, (b) în subsidiar obligarea autorității contractante să ne acorde accesul la dosarul achiziției publice în format integral (în special cu privire la oferta depusă de ceilalți doi ofertanți), cu dreptul de a obține copii de pe documentele respective.

Subliniază că, în ciuda faptului că a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă nu a dat în mod complet curs cererii sale, indicând în adresa nr. 3293/26.06.2024 că nu îi acordă acces la propunerile tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți, întrucât aceștia au declarat (însă fără a aduce dovezi concrete) că acestea au caracter confidențial. În consecință, contestatoarea arată că nu poate verifica măsura în care evaluarea propunerilor tehnice și financiare, precum și modul de acordare a punctajului respectă principiile achizițiilor publice.

Abordarea autorității contractante încalcă prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Din cele de mai sus, rezultă: (a) confidențialitatea privește strict părți ale propunerii tehnice și financiare, nu aceste propuneri în ansamblul lor; (b) confidențialitatea este strict limitată la acele informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară care sunt dovedite de respectivul ofertant că au caracter confidențial; (c) dovada caracterului confidențial trebuie să poarte asupra încadrării acestor informații, elemente și justificări într-una din următoarele categorii: „date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau (...) un drept de proprietate intelectuală”.

În acest context, contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă era obligată să acorde acces la propunerea tehnică și cea financiară a celorlalți doi ofertanți, acestea neîndeplinind condițiile prevăzute de art. 57 din Legea nr. 98/2016 pentru a beneficia de confidențialitate.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea prezentei contestații în privința fiecăruia dintre cele patru sub-factori mai sus analizați.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3465/05.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 42520/05.07.2024, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în raport de contestația SRL, care face obiectul dosarului nr. 2316/2024, cu solicitare de respingere ca fiind neîntemeiată și nefondată, pentru motivele care vor fi detaliate mai jos și să fie menținute documentele întocmite de comisia de evaluare, respectiv

procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3/2868/31.05.2024 (și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente).

Autoritatea contractantă realizează o scurtă descriere a situației de fapt și invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, iar în subsidiar, respingerea în totalitate a contestației ca neîntemeiată și nefondată, cu menținerea deciziei autorității contractante așa cum este prezentată în raportul procedurii și în toate actele subsecvente acestuia.

La data de 21.06.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 3220/21.06.2024, împreună cu comunicările rezultatului procedurii. La data de 25.06.2024, ... SRL a solicitat prin adresa nr. 27047/25.06.2024 accesul la dosarul achiziției în format electronic. La data de 26.06.2024, UAT Comuna a transmis, în format electronic, către SRL dosarul achiziției (compus din 35 de fișiere), cu excepția documentelor și informațiilor declarate confidențiale (respectiv ofertele tehnice și financiare depuse de ofertanți).

La data de 27.06.2024, ... SRL a depus contestație împotriva raportului procedurii nr. 3220/21.06.2024 și a comunicării rezultatului procedurii, referitor la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă. La data de 03.07.2024, ... SRL a depus o nouă contestație împotriva procesului-verbal de evaluare tehnică, fiind nemulțumit de punctajul obținut pentru factorul de evaluare P3 - componenta tehnică (11 puncte din maximum de 15 puncte).

Având în vedere că ofertantul putea depune contestație împotriva rezultatului procedurii în termen de 7 zile calendaristice de la data comunicării (respectiv până la data de 28.06.2024 inclusiv), consideră că cea de-a doua contestație, depusă la data de 03.07.2024, este tardiv formulată, fiind introdusă doar pentru a îngreuna procesul de achiziție publică.

Menționează că SRL a avut acces la toate detaliile procesului de evaluare încă din data de 26.06.2024, înainte de data limită până la care se puteau depune eventuale contestații (28.06.2024 inclusiv). Nu există niciun motiv pertinent pentru care SRL nu a putut contesta modul de acordare a punctajului în etapa de evaluare tehnică în termenul legal. Astfel, consideră că a doua contestație depusă la data de 03.07.2024 este tardiv formulată și neîntemeiată.

II. Autoritatea contractantă motivează în fapt și în drept acordarea punctajului ofertei SRL pentru factorul gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la

metodologia de executare a lucrărilor (P3) cu luarea în considerare a cerințele documentației de atribuire.

Justifică depunctarea celor 4 subpuncte.

Referitor la criticile vizând „3.1.2 perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc. sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate”, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări:

Cererea minimă din graficul de execuție de a indica că "perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsurile de siguranță, managementul de trafic, etc. sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate" se referă la evaluarea și asigurarea faptului că timpul alocat pentru aceste activități este adecvat și fezabil în contextul specific al proiectului de modernizare a drumurilor din satele .., Ivanesti și .., comuna, județul

1. Lucrări provizorii: Acestea includ activități precum pregătirea terenului, demolări preliminare, relocări de utilități, pregătirea infrastructurii temporare (dacă este cazul) etc. Evaluarea trebuie să determine dacă perioadele de timp alocate pentru aceste lucrări sunt suficiente pentru a pregăti terenul pentru etapele principale ale proiectului.

2. Măsuri de siguranță: Acestea includ toate măsurile luate pentru a asigura siguranța lucrătorilor, a rezidenților și a utilizatorilor drumurilor în timpul executării lucrărilor. Aceste măsuri pot include semnalizare rutieră, indicatoare de avertizare, bariere de protecție, iluminat temporar, etc. Evaluarea trebuie să determine dacă timpul alocat este suficient pentru implementarea și menținerea acestor măsuri pe parcursul întregului proiect.

3. Managementul de trafic: în timpul lucrărilor, este esențial să se mențină o circulație sigură și fluentă a traficului. Acest lucru necesită planificare și implementare adecvată a rutelor alternative, semnalizare temporară, reguli de circulație temporare etc. Evaluarea trebuie să stabilească dacă perioadele de timp alocate pentru managementul de trafic sunt suficiente pentru a gestiona eficient fluxul de vehicule în zonele afectate de lucrări.

4. Suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților și resursele alocate:

Această evaluare compară perioadele de timp stabilite cu complexitatea specifică a activităților planificate în proiect și cu resursele disponibile pentru a le realiza. Este important ca perioadele de timp să fie suficiente pentru a efectua activitățile în mod corespunzător, dar și rezonabile în sensul că nu depășesc resursele disponibile sau nu generează costuri neașteptate suplimentare, în concluzie, indicarea că perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsurile de siguranță, managementul de trafic etc. sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate

este o parte esențială a gestionării proiectului. Această evaluare asigură că planificarea proiectului este robustă și că activitățile sunt realizate într-un mod eficient și sigur, respectând totodată calendarul și bugetul proiectului.

Subliniază că, la pag. 1343-1346 (document anexat graficului de execuție) din oferta tehnică ..SRL declara pentru fiecare etapa de execuție în parte: perioada de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic - se vor realiza la începutul fiecărei activități și se vor menține pe toată durata de execuție.

Ofertantul SRL declara în cadrul graficului de execuție: data de începere s-a estimat ținând cont de perioada de evaluare.

Durata estimativă pe fiecare categorie include și perioada necesară efectuării testelor și probelor precum și a fazelor determinante conform Program de urmărire și control= 0 zile, se constată astfel că nu sunt prevăzute perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc. sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate.

Referitor la criticile vizând 3.1.5 sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea, acestea fiind realiste, față de care autoritatea contractantă formulează următoarele apărări:

În contextul proiectului de modernizare a drumurilor principale din satele .., Ivanesti și .., comuna, județul, cerința „sunt prevăzute termene pentru testare, probe și altele asemenea, acestea fiind realiste” se referă la planificarea și programarea activităților de testare și probare a lucrărilor efectuate în cadrul proiectului, asigurându-se că aceste termene sunt fezabile și realiste în raport cu condițiile locale și cu scopul proiectului.

1. Testarea calității lucrărilor: După finalizarea lucrărilor de construcție și modernizare a drumurilor, este esențial să se efectueze teste pentru a verifica calitatea execuției. Aceste teste pot include măsurători de nivelare, aderență la suprafață, rezistența asfaltului sau a altor materiale folosite în construcție.

2. Probe de trafic și uzură: Este important să se efectueze probe pentru a evalua cum rezistă drumurile la traficul real și la uzura în timp. Acest lucru poate implica simulări de trafic sau alte teste specifice care să evalueze durabilitatea și performanța drumurilor.

3. Altele asemenea: Termenul "altele asemenea" poate include și alte activități de testare specifice proiectului, cum ar fi teste de drenaj în condiții meteorologice diverse, teste de siguranță rutieră sau alte teste care sunt relevante pentru asigurarea conformității cu standardele și reglementările aplicabile, funcție de capacitățile fiecărui ofertant.

4. Realiste: Termenele stabilite pentru aceste activități trebuie să fie realiste în sensul că să ofere suficient timp și resurse pentru a efectua teste și probe necesare în mod corespunzător. Ele ar trebui să țină cont de condițiile locale, de disponibilitatea echipamentelor și de alte factori care ar putea influența desfășurarea acestor activități.

Concluzionează în sensul că, această cerință subliniază importanța planificării adecvate și alocării timpului necesar pentru teste și probe în cadrul proiectului de modernizare a drumurilor. Asigurarea că aceste termene sunt realiste contribuie la realizarea și finalizarea cu succes a proiectului, asigurând în același timp calitatea și durabilitatea infrastructurii rutiere modernizate.

Subliniază că ofertantul .. SRL a prevăzut în graficul de execuție „*NMb999911- probe, teste, verificări, faze determinante*” cu o perioadă de 258 zile (pag. 680 - rând 0004.11.1.)

La pagina 1343-1346 (document anexat graficului de execuție) din oferta tehnică a ..SRL declara pentru fiecare etapă de execuție în parte: perioada pentru teste și verificări - pe perioada de execuție.

Ofertantul SRL a prevăzut în graficul de execuție la rândul 38: 3 data de începere s-a estimat ținând cont de perioada de evaluare. Durata estimativă pe fiecare categorie include și perioada necesară efectuării testelor și probelor precum și a fazelor determinante conform Program de urmărire și control, fiind alocată o perioadă de 0 zile.

Iar la rândul 40: 5 Graficul de execuție se va corela cu PCCVI lucrare și împreună vor evidenția succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a lucrărilor permanente și temporare, secvențierea și derularea în timp a probelor și încercărilor, fiind alocată o perioadă de 0 zile.

Referitor la criticile vizând 3.2.5 timpi tehnologici de așteptare, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări:

Gestionarea și minimizarea timpilor tehnologici de așteptare sunt importante pentru a menține eficiența și respectarea termenelor în cadrul proiectului de construcție a drumurilor. Planificarea atentă a resurselor și a programului de lucrări poate ajuta la reducerea acestor timpi de așteptare și la optimizarea utilizării resurselor disponibile.

Termenul "timpi tehnologici de așteptare" în contextul unei lucrări de execuție a drumurilor se referă la perioadele în care anumite activități din cadrul procesului de construcție a drumurilor nu pot fi efectuate din diverse motive. Aceste motive pot include spre exemplu:

- așteptarea materialelor: Uneori, materialele necesare pentru construcție, cum ar fi mictura asfaltică, pietrișul sau alte componente, pot întârzia să ajungă la șantier. Acest lucru poate duce la timpi morți în programul de lucrări, unde echipamentele și personalul sunt inactivi până când materialele ajung.

- intemperii și condiții meteo nefavorabile: Vremea rea, cum ar fi ploile puternice sau temperaturile extreme, pot afecta capacitatea de a lucra în

siguranță sau poate împiedica utilizarea anumitor materiale, cum ar fi betonul sau asfaltul, care trebuie aplicate în condiții favorabile.

La pag. 390 din oferta tehnică .. SRL declara: la perioadele de timp alocate activităților contractului s-a ținut cont de specificațiile caietelor de sarcini aferente (timpi tehnologici). Având în vedere nivelul detaliat al graficului de execuție prezentat (detaliat la nivel de articol de lucrări), s-a considerat ca .. SRL a prevăzut în detaliu fiecare etapă de execuție, fiind asigurați și timpii tehnologici de așteptare.

La pag. 1286 din oferta tehnică ..SRL declara: „Data de început și de sfârșit a contractului se poate decala în funcție data atribuirii contractului și de data ordinului de începere. Lucrările vor fi executate, respectiv întrerupte dacă este cazul datorită condițiilor atmosferice, pe perioadele de timp frigurose, conform legislației în vigoare (Normativ CI6-84). Perioada de iarnă se poate decala în funcție de condițiile meteorologice și de data ordinului de începere.”

Arată că, în cadrul ofertei SRL nu s-au identificat informații care să susțină cerința „timpi tehnologici de așteptare”.

Referitor la criticile vizând 3.3.2 se prezintă resursele alocate și ratele de productivitate ale acestora, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări:

Aceste două aspecte asigură o planificare detaliată și o gestionare eficientă a resurselor în cadrul proiectului. Este important ca graficul de execuție să reflecte cât mai precis alocarea resurselor și prognoza ratei de productivitate pentru fiecare activitate, pentru a evita suprasolicitarea sau subutilizarea resurselor și pentru a optimiza performanța proiectului pe parcursul implementării acestuia.

1. Resursele alocate: Aceasta se referă la cantitatea și tipul de resurse necesare pentru a finaliza activitățile proiectului. Resursele pot include materiale, echipamente, mână de lucru (personal), și orice alte resurse necesare pentru a realiza activitățile planificate. Într-un grafic de execuție, este esențial să fie clar specificat când și în ce cantități vor fi alocate aceste resurse pentru fiecare activitate a proiectului. Aceeași mențiune a ofertantului din grafic: *„utilaje conform tehnologiei de execuție, muncitor deservire constructii 80%, muncitori necalificați 20%, topo 10%, deservent utilaje, betonist, dulgher”* pentru fiecare etapă de execuție, neindeplinind în fapt cerința din fișa de date: *„resursele alocate și ratele de productivitate ale acestora”*.

2. Ratele de productivitate ale resurselor: Acest aspect se referă la eficiența cu care sunt utilizate resursele alocate pentru a finaliza lucrările planificate. Ratele de productivitate pot varia în funcție de o serie de factori, inclusiv experiența și competențele personalului, eficiența echipamentelor utilizate, accesul la materiale, condițiile de lucru etc. În graficul de execuție, se estimează și se monitorizează aceste rate de

productivitate pentru a asigura că resursele sunt utilizate eficient și că termenele proiectului sunt respectate. Atâta vreme cât se menționează „utilaje conform tehnologiei de execuție” nu se asigură informații privind îndeplinirea cerinței „ratele de productivitate ale acestora”.

Menționează că, ofertantul .. SRL a prevăzut în graficul de execuție „Rata de productivitate” iar pentru fiecare activitate în parte a indicat numărul de zile alocate pentru execuție, număr de muncitori, ore de lucru pentru fiecare utilaj în parte „d=230 zile, Nr. Munc = 3, Autogreder [559.75 oră], Compactor [1,784.2 ora], Autocisternă [268.21 ora]”. Spre exemplu arată că ofertantul .. SRL anexează graficului de execuție și numărul de utilaje alocat pentru fiecare lună de execuție.

Ofertantul ..SRL a prevăzut în graficul de execuție „rata de productivitate”, iar pentru fiecare activitate în parte a indicat numărul de zile alocate pentru execuția activității, orele de manoperă, utilajele necesare în execuție precum și resursele materiale: d=4 zile, Nr.Munc=10, ore, Manoperă = [301.74 oră], Excavator [1.69 oră], Apă [4.87 m cub], Balast [27.53 m cub], Autocisternă [0.4 ora]...etc. Iar la pag. 1333-1338 se prezintă în format tabelar alocarea resurselor pe fiecare activitate în parte.

Arată că, ofertantul SRL indica pentru fiecare etapă de execuție, mențiunea : „utilaje conform tehnologiei de execuție, muncitor deservire construcții 80%, muncitori necalificați 20%, topo 10%, deservent utilaje, betonist, dulgher”. Analizând cele declarate în coroborare cu toate detaliile ofertei tehnice nu se îndeplinește cerința „resursele alocate și ratele de productivitate ale acestora” pentru a se acorda un punctaj maxim de 1 punct.

În ceea ce privește critica contestatoarei SRL : „în ciuda faptului că subscrisa am solicitat accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă nu a dat în mod complet curs cererii noastre, indicând în adresa nr. 3293/26.06.2024 că nu ne acordă acces la propunerile tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți, întrucât aceștia au declarat (însă fără a aduce dovezi concrete) că acestea au caracter confidențial. În consecință, subscrisa nu putem verifica măsura în care evaluarea propunerilor tehnice și financiare, precum și modul de acordare a punctajului respectă principiile achizițiilor publice.”, autoritatea contractantă formulează următoarele apărări.

Face trimitere la prevederile art. 148 din HG 395/2016 și art. 19 din Legea 101/2016.

În ceea ce privește aspectul legat de refuzul autorității contractante de a transmite în format electronic toate ofertele tehnice și financiare ale ofertanților, solicită să se constate că a indicat contestatorului «*Pentru respectarea declarațiilor de confidențialitate depuse de operatorii economici participanți, menționăm că nu putem să vă asigurăm accesul la ofertele tehnice și financiare ale competitorilor dumneavoastră. Cu respectarea principiului transparenței, vă transmitem dosarul achiziției publice (35 fișiere), cu excepția documentelor și informațiilor declarate ca*

fiind confidențiale (..) în speranța că informațiile furnizate vă sunt utile, vă asigurăm de tot sprijinul și disponibilitatea noastră și totodată vă stăm la dispoziție pentru eventuale informații suplimentare.», în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, singurele documente care nu au fost puse la dispoziția contestatorului fiind ofertele tehnice și financiare care conțineau informații declarate ca fiind confidențiale, acest demers fiind unul în conformitate cu prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, care prevăd ca accesul neingradit se poate acorda doar la informațiile care nu au fost declarate neconfidențiale.

Subliniază că, prezintă relevanta dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, iar raportat la textul legal invocat și la documentele achiziției, se constată că ofertanții în susținerea caracterului confidențial al conținutului ofertei, au indicat în cuprinsul declarației de confidențialitate: motivele pentru care părțile/informațiile menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale.

Autoritatea contractantă arată că, nu a refuzat studierea dosarului de achiziție, ci doar transmiterea în format electronic a ofertelor tehnice și financiare ale competitorilor declarate a fi confidențiale, astfel că SRL nu a fost în imposibilitatea de a formula contestație împotriva deciziei autorității contractante de a declara oferta acestuia inacceptabilă.

Autoritatea contractantă face trimitere la practica Curții Justiție a Uniunii Europene.

Argumentează în sensul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicandu-se un rezumat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44563/15.07.2024, contestatoarea a formulat un răspuns la punctul de vedere formulat în dosarul nr. 2316/2024 de către autoritatea contractantă, prin care solicită înlăturarea ca nefondate a susținerilor autorității contractante (atât a excepției tardivității, cât și a apărărilor de fond), cu consecința admiterii în tot și a celei de-a doua contestație.

1 Contestatoarea susține că excepția tardivității este nefondată.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității celei de a doua contestații, susținând nefondat că termenul pentru formularea acestei contestații ar fi trebuit să fie calculat de la data la care s-a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 3220/21.06.2024.

Susținerea autorității contractante este apreciată ca complet nefondată.

Astfel, cea de a doua contestație este formulată împotriva Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr.

3/2868/31.05.2024 (și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente), iar prin aceasta a criticat neacordarea, în evaluarea ofertei sale, a punctajului pentru sub-factorii de evaluare 3.1.2, 3.1.5, 3.2.5, 3.3.2.

În schimb, așa cum recunoaște autoritatea contractantă, prin Raportul procedurii nr. 3220/21.06.2024 oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă (pentru motive exterioare față de cele deduse analizei Consiliului în prezentul dosar), iar contestatoarea susține că a depus (în termen) o contestație distinctă față de acesta.

În plus, ceea ce omite autoritatea contractantă este faptul că în raportul procedurii (atacat în prima contestație) nu se regăsesc aspectele pe care le-a criticat prin cea de a doua contestație (respectiv cele vizând acordarea punctajului) pentru motivul simplu că oferta sa a fost respinsă ca inadmisibilă. Prin urmare, în raportul procedurii (p. 10, Secțiunea 2.4.5 aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților) nu se face referire decât la punctajul obținut de singura ofertă rămasă în competiție, cea a societății ..SRL.

Aspectele criticate prin cea de a doua contestație se regăsesc în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3/2868/31.05.2024, însă acesta nu a fost pus la dispoziția ofertanților odată cu raportul procedurii.

Autoritatea contractantă însăși admite faptul (de necontestat, dovedit de contestatoare cu înscrisuri atașate celei de a doua contestații) că i-a comunicat procesul-verbal atacat abia la data de 26.06.2024, ca parte a dosarului achiziției publice solicitat de subscrisa.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de 7 zile pentru formularea contestației curge *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”*.

Având în vedere că actul considerat nelegal este în prezenta contestație procesul-verbal atacat, iar elementele contestate nu se regăsesc în raportul procedurii, termenul de 7 zile pentru formularea acestei a doua contestații curge de la data de 27.06.2024 (ziua următoare datei la care a luat la cunoștință de conținutul acestuia), sfârșindu-se la data de 03.07.2024. Prin urmare, a formulat în termen contestația care face obiectul prezentei cauze.

Pentru a înțelege modul eronat de interpretare a normelor de către autoritatea contractantă (mod de interpretare care s-a manifestat în același mod și la aplicarea sub-factorilor de evaluare) este relevant ultimul paragraf (pagina 4 din punctul de vedere) din secțiunea alocată de autoritatea contractantă argumentării excepției tardivității.

Cu alte cuvinte deși autoritatea contractantă admite că a avut „acces la toate detaliile procesului de evaluare încă din data de 26.06.2024”, iar (ii) art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, stipulează clar că termenul de 7 zile pentru formularea contestației curge *„începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității*

contractante considerat nelegal", în interpretarea autorității contractante contestatoarea fi trebuit să depună cea de a doua contestație în termenul de formulare a primei contestații (28.06.2024), cu alte cuvinte nu în 7 zile cât prevede legea, ci în 2 zile. Absurdul interpretării autorității contractante reiese dintr-un test foarte simplu. Dacă am fi primit acces la dosarul achiziției pe data de 29.06.2024, aplicând raționamentul autorității contractante ar fi trebuit să depună cea de a doua contestație anterior luării la cunoștință de actul contestat.

2 De asemenea, contestatoarea susține că sunt neîntemeiate susținerile de fond ale autorității contractante.

2.1 Contrar celor susținute de către autoritatea contractantă, este nefondat refuzul de acordare a punctajului pentru sub-factorul de evaluare 3.1.2, acest refuz încălcând și principiul tratamentului egal.

A arătat în contestația sa că elementul-cheie al sub-factorului 3.1 este caracterul „*realist*” al graficului Gantt (caracter punctat cu 5 puncte) și verificat prin raportare la 5 componente, iar cea de a doua componentă a caracterului realist al graficului Gantt constă în cerința că „*perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc.*” să fie „*suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate*”.

Așa cum rezultă de la pagina 124-125 din procesul-verbal atacat, autoritatea contractantă a motivat neacordarea punctajului în considerarea faptului că nu ar fi „*prevăzute perioadele de timp prevăzute pentru lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc sunt suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate*”

A mai arătat că motivarea autorității contractante relevă următoarele vicii:

(i) Este greșit interpretat și aplicat sub-factorul respectiv, deoarece acesta nu impunea să se prevadă (distinct) perioadele de timp pentru măsuri de siguranță sau management de trafic precis determinate, ci impunea ca acele perioade care sunt prevăzute pentru „*lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc.*” să fie suficiente/rezonabile în raport cu complexitatea activităților pe care le implică și resursele alocate”. Arată că autoritatea contractantă nici nu a mai verificat caracterul suficient/rezonabil, considerând eronat că nu ar fi prevăzut astfel de perioade în graficul contestatoarei.

(ii) Este cu totul eronată concluzia autorității contractante potrivit căreia nu ar fi prevăzut perioade de timp pentru „*lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc.*”

Apărarea autorității contractante față de criticile sale cu privire la punctajul aferent sub-factorului 3.1.2 se regăsesc la p. 7-8 din punctul de vedere.

La pagina 7, autoritatea contractantă admite că cerința viza caracterul suficient/rezonabil al perioadelor prevăzute pentru „lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc.” în raport cu complexitatea lucrărilor.

Pentru a-și susține punctul de vedere, autoritatea contractantă face comparația cu modul în care ofertantul .. SRL (cărui i-a fost acordat punctajul) a răspuns acestei cerințe. Dincolo de faptul că punctajul nu se acordă prin compararea unei oferte cu alta (în condițiile în care ofertele au particularități generate de concepția fiecărui ofertant asupra organizării lucrărilor), ci prin evaluarea fiecărei oferte față de cerințele documentației, trebuie subliniat că verificarea modului în care ofertantul .. SRL a răspuns acestei cerințe, relevă caracterul profund părtinitor în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa. Din tabelul redat în facsimil de autoritatea contractantă din propunerea tehnică depusă de societatea .. SRL, rezultă că aceasta nu a indicat vreo perioadă de timp pentru „lucrările provizorii, măsuri de siguranță, management de trafic, etc.”, ci doar pentru testări (pentru care a alocat întreaga perioadă de executare a contractului). Însă caracterul suficient/rezonabil al timpului alocat pentru testări face obiectul unui alt sub-factor, respectiv 3.1.5. În schimb, ofertantul .. SRL în respectivul tabel mai face referire la elaborarea unor planuri și a unor proiecte pentru care nu indică vreo perioadă, ci doar menționează că se vor întocmi „anterior începerii lucrărilor”. Cu privire la ofertantul TRASMIR SRL, autoritatea contractantă a făcut trimitere la graficul de execuție „NMB999911- probe, teste, verificări, faze determinante” cu o perioadă de 258 zile (pag. 680 - rând 0004.11.1.), față de care contestatoarea arată că, informații similare puteau fi regăsite și în graficul Gantt depus de contestatoare, cu diferența că a alocat clar perioade de timp pentru acestea (5 zile), timp suficient și rezonabil.

Astfel, redă din graficul Gantt depus de contestatoare.

Arată că, în plus față de duratele pentru planuri și alte documente (pentru care ofertantul .. SRL nu a alocat vreo perioadă concretă, nepermițând autorității contractante să verifice dacă timpul alocat era suficient/rezonabil), a cuprins la pct. 1.2 „Organizarea de șantier”, cu data de început 08.07.2024 (la o săptămână de la ordinul de începere” (cele 5 zile lucrătoare fiind necesare pentru instalarea organizării de șantier) și cu o dată de final 30.05.2025, având un total de 235 de zile lucrătoare, paralele cu executarea lucrărilor de construcție propriu zisă, iar la pct. 1.3, a inclus o altă categorie de lucrări provizorii, respectiv „Trasarea și pichetarea lucrării” pentru care a prevăzut o durată de 5 zile lucrătoare.

Prin urmare, în condițiile în care graficul Gantt al contestatoarei răspunde mai adecvat criteriului de punctare decât oferta dată ca exemplu de către autoritatea contractantă (oferta depusă de .. SRL), refuzul acordării punctajului pentru oferta SA, în timp ce oferta .. SRL a primit punctajul constituie o încălcare a principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante referitoare la modul în care cel de al treilea ofertant (..SRL) s-a încadrat în criteriile de punctare, arată că nu este în măsură să le poată verifica pentru că autoritatea contractantă nu dă citatul relevant.

La pagina 8 a punctului de vedere, autoritatea contractantă persistă în afirmația complet falsă potrivit căreia ar fi alocat „0 zile” pentru lucrări provizorii. A arătat în contestația sa (la p. 5-6) că la finalul graficului Gantt depus de contestatoare (p. 932-933 și p. 937 din propunerea sa tehnică), a inclus o serie de note. Aceste note sunt importante pentru interpretarea graficului, dar, în mod evident, acestea nu reprezintă activități concrete (sunt precizări, nu activități propriu-zise) și de aceea, în grafic, în dreptul acestor note este indicată mențiunea „0 zile”. Acest aspect rezultă cu claritate din faptul că mențiunea apare în limba engleză „0 days”, în coloana de zile pe care programul de calculator (soft-ul) o impune în respectivul tabel, precum și din faptul că spre exemplu, ultima astfel de notă se referă la durata perioadei de garanție unde se precizează astfel „7 Perioada de garanție acordată lucrărilor este de 36 luni | 0 days”.

Arată că, aceasta nu înseamnă că durata perioadei de garanție este de 0 zile, ea fiind în mod evident de 36 de luni indicată în textul notei, ci înseamnă că nota respectivă este o precizare, nu o activitate propriu zisă care să aibă alocată o durată. În același mod, nota penultimă este „6. * Zilele sunt lucrătoare | 0 days”. Nici în acest caz nu înseamnă că a alocat 0 zile lucrătoare pentru executarea lucrărilor, ci doar, așa cum a arătat mai sus, că aceasta este o simplă notă, definită de conținutul său narativ, nu de numărul de zile care apare din necesitățile soft-ului în coloana din dreapta. În același fel trebuie interpretate toate cele 7 note de la finalul Graficului Gantt, pentru acestea nefiind relevantă coloana „days” care a trebuit automat completată cu „0” (din necesitățile soft-ului folosit), relevant fiind conținutul fiecăreia dintre aceste note, conținut menit să clarifice graficul Gantt. În schimb, așa cum rezultă și din graficul tabelar al contestatoarei, activitățile respective au durate concrete indicate în grafic (5 zile pentru finalizarea/aprobarea fiecăruia dintre planuri, 5 zile pentru trasarea și pichetarea lucrării, respectiv 235 zile pentru organizarea de șantier), iar aceste durate sunt suficiente și rezonabile, astfel încât autoritatea contractantă trebuia să acorde contestatoarei punctajul aferent acestui sub-factor.

2.2 În ceea ce privește refuzul de acordare a punctajului pentru sub-factorul de evaluare 3.1.5, apărarea autorității contractante dovedește încălcarea principiului tratamentului egal, precum și eroarea gravă săvârșită de autoritatea contractantă care a considerat, contrar realității, că ar fi alocat „0 zile” pentru testare.

Arată că, nucleul apărării autorității contractante cu privire la criticile sale aferente acestui sub-factor se regăsește în patru scurte paragrafe de la p. 9 a punctului său de vedere. Având în vedere că din acestea reiese atât modul părținitor în care a fost evaluată oferta sa, cât și eroarea gravă săvârșită de autoritate contractantă referitoare la cele „0 zile”.

A clarificat și la finalul secțiunii precedente că această concluzie falsă a fost dedusă de autoritatea contractantă din faptul că la finalul graficului Gantt, contestatoarea a inclus o serie de note, de precizări. Aceste precizări nefiind activități propriu-zise, dar fiind faptul că sunt incluse în tabelul pe care soft-ul de programare a lucrărilor îl generează, apare mențiunea „0 zile” în coloana aferentă duratei activităților. Întrucât aceste note nu sunt activități propriu-zise, cum sunt cele din graficul care precedă respectivele note, iar soft-ul a impus includerea unei valori, în coloana aferentă duratei din respectivul tabel apare „0 zile”.

Face trimitere la nota 3 de la finalul graficului (pagina 932 și 937 din propunerea tehnică), data de începere s-a estimat ținând cont de perioada de evaluare. Durata estimativă pe fiecare categorie include și perioada necesară efectuării testelor și probelor precum și a fazelor determinante conform program de urmarire și control.

În schimb, conținutul notei este clar și relevant, iar autoritatea contractantă l-a trecut în mod abuziv cu vederea. În această notă a indicat faptul că *„durata estimativă pe fiecare categorie include și perioada necesară efectuării testelor și probelor precum și a fazelor determinante conform program de urmărire și control”*.

De asemenea, la pagina 933 a propunerii tehnice, în partea descriptivă a graficului a precizat expres că „timpul alocat fiecărei activități include și timpii de așteptare - atât timpii tehnologici cât și timpul prevăzut rezultatelor incercărilor și verificărilor necesare stabilirii calitatii lucrărilor, precum și a fazelor determinante stabilite în urma avizării de către ISC a Programului de urmarire și control - faze determinate - puncte cheie (durata acestora a fost prevăzută în totalul zilelor alocate respectivei activități)”. (sublinierea noastră).

Am arătat în Contestația subscrisei faptul că în acele situații în care o activitate aferentă testării, probelor și celor asimilate poate constitui o activitate propriu-zisă, de sine stătătoare, ea a fost prevăzută distinct.

Astfel, la punctul 1.4.2.1 din grafic (p. 936 din propunerea tehnică), a indicat în mod distinct activitatea „pregătire recepție la terminarea lucrărilor”, cu durata de 21 de zile lucrătoare, perfect realistă. Această activitate include testări, probe și *„altele asemenea”*.

În schimb, pentru alte testări și probe, care se efectuează în paralel, concomitent cu lucrările efective de construire (neavând o durată distinctă care să fie prevăzută în zile), nu se poate include, în mod realist, vreo activitate distinctă în graficul de executare a lucrărilor.

De asemenea, am arătat în contestație că lucrările de construire propriu-zisă a drumului implică, potrivit propunerii sale tehnice, activități

de testare, care sunt inerente respectivelor lucrări, desfășurându-se cu caracter regulat, ritmic, pe întreaga durată de executare a respectivelor lucrări și pentru care nu se poate indica o durată de sine stătătoare. Astfel, spre exemplu:

- la pagina 11 a propunerii tehnice (art. 16 „controlul execuției lucrărilor”) se indică efectuarea permanentă, ritmică, a verificărilor de calitate, pe durata executării lucrărilor de terasamente);
- la pagina 19-20 și pagina 29-31 din propunerea tehnică (art. 11 „Controlul calității compactării balastului” se indică, de asemenea, efectuarea permanentă, ritmică, a verificărilor de calitate, pe durata executării lucrărilor la fundațiile de balast);
- în special, trebuie subliniate prevederile planului de control calitate și verificări (pagina 465-498 din propunerea tehnică), unde există o coloană distinctă în care se indică „frecvența” fiecărei testări și verificări de calitate, frecvență care dovedeste că aceste activități sunt parte componentă din lucrările propriu-zise, neputând fi indicate distinct, cu o durată separată.

Din acest motiv, atât în grafic cât și în raportul descriptiv, contestatoarea susține că a inclus, în fiecare activitate și sub-activitate aferentă executării efective a lucrărilor, timpul alocat realizării testelor și încercărilor și în grafic a specificat clar faptul că aceste activități nu pot fi precizate în mod distinct față de activitatea în sine (de activitatea de construcție propriu- zisă) ci fac parte din ea.

În schimb, verificarea modului în care ceilalți doi ofertanți s-au raportat la acest sub-factor de evaluare relevă faptul că nu există diferențe semnificative între oferte (oferta sa fiind chiar mai clară), deoarece și ceilalți doi ofertanți au indicat că timpul pentru testări este inclus în perioada de executare a lucrărilor. În aceste condiții, arată că, refuzul de acordare a punctajului aferent acestui sub-factor pentru oferta contestatoarei încalcă fragrant principiul tratamentului egal.

2.3 Punctul de vedere al autorității contractante dovedește încălcarea principiului tratamentului egal și în privința aplicării sub-factorului 3.2.5.

Acest sub-factor puncta reflectarea în graficul Gantt „de o manieră logică și coerentă (...) 3.2.5 timpi tehnologici de așteptare; 1 punct”.

În contestația sa a arătat că cerința sub-factorului 3.2.5 nu era aceea ca în grafic să fie indicați în mod distinct, ca o activitate separată, de sine stătătoare, timpii tehnologici de așteptare, ci aceea de a-i reflecta în mod logic și coerent. A mai arătat că, în mod contrar celor reținute

Arată că, în mod expres la p. 933 din propunerea tehnică, în partea descriptivă a graficului că „Timpul alocat fiecărei activități include și timpii de așteptare - atât timpii tehnologici cât și timpul prevăzut rezultatelor încercărilor și verificărilor necesare stabilirii calității lucrărilor,

precum și a fazelor determinante stabilite în urma avizării de către ISC a programului de urmărire și control - faze determinate - puncte cheie (durata acestora a fost prevăzută în totalul zilelor alocate respectivei activități)".

Însă verificarea argumentelor (comparative) aduse de autoritatea contractantă în Punctul său de vedere (la p. 10) relevă faptul că, desi autoritatea contractantă a punctat acest sub- factor pentru ofertele depuse de ceilalți doi competitori (.. SRL și ..SRL), din citatele date de autoritatea contractantă rezultă că .. SRL a procedat la fel ca subscrisa (indicând narativ că a inclus timpii tehnologici în fiecare etapă, similar cu precizarea pe care am inclus-o subscrisa în graficul nostru), în timp ce ..SRL nu s-a referit în vreun fel la timpii tehnologici (dar a primit punctajul, în ciuda acestei evidente lipse).

La p. 10 din Punctul de vedere, autoritatea contractantă susține astfel:

La pag. 590 din Oferta tehnica SC .. SRL declara: La perioadele de timp alocate activităților contractului s-a ținut cont de specificațiile caietelor de sarcini aferente (timpii tehnologici). Având în vedere nivelul detaliat al graficului de execuție prezentat (detaliat la nivel de articol de lucrări), s-a considerat ca SC .. SRL a prevăzut în detaliu fiecare etapa de execuție, fiind asigurați și timpii tehnologici de așteptare.

La pag. 1286 din Oferta tehnica SC ..SRL declara: „Data de început și de sfârșit a contractului se poate decala în funcție data atribuirii contractului și de data Ordinului de începere. Lucrările vor fi executate, respectiv întrerupte dacă este cazul datorita condițiilor atmosferice, pe perioadele de timp frigurose, conform legislației în vigoare (Normativ CI6-84). Perioada de iarna se poate decala în funcție de condițiile meteorologice

In cadrul ofertei SRL nu s-au identificat informații care sa susțină

Ultima afirmație, potrivit căreia în oferta noastră nu s-ar fi identificat „informații care să susțină cerința „timpii tehnologici de așteptare" este vădit falsă. Am citat mai sus cele precizate de subscrisa în nota de la finalul părții tabelare a graficului Gantt (p. 933 din Propunerea tehnică), notă pe care o redăm și în facsimil (cu sublinierile noastre):

Timpul alocat fazei activității include și timpii de așteptare atât timpii tehnologici cât și timpul prevăzut rezultatelor încercărilor și verificărilor necesare stabilirii calitatii lucrărilor, precum și a fazelor determinante stabilite în urma avizării de către ISC a Programului de urmărire și control. - faze determinate - puncte cheie (durata acestora a fost prevăzută în totalul zilelor alocate respectivei activități)

Comparând precizarea inclusă de subscrisa în graficul nostru cu cea inclusă de .. SRL relevă similaritatea celor două note, atât subscrisa, cât și ofertantul .. SRL indicând expres că timpul alocat fiecărei activități include timpii de așteptare, inclusiv cei tehnologici. În aceste condiții,

neacordarea punctajului pentru oferta noastră, în timp ce oferta depusă de .. a fost punctată, desi era similară, arată faptul că depunctarea noastră s-a făcut cu încălcarea principiului tratamentului egal.

În schimb, așa cum am arătat mai sus, ofertantul ..SRL (care a și fost declarat câștigător) nu s-a referit deloc la timpii tehnologici. În ciuda faptului că oferta noastră îndeplinea criteriul de punctare prevăzut de sub-factorul 3.1.5, iar oferta ..SRL nu o îndeplinea (asa cum rezultă clar din chiar citatul dat de autoritatea contractantă și reluat și de subscrisa mai sus), autoritatea contractantă a acordat punctajul invers: a punctat oferta care nu îndeplinea cerința (..SRL) și nu a acordat punctajul pentru oferta subscrisei.

O astfel de abordare vădit părtinitoare și abuzivă, dacă ar fi fost corectată printr-o măsură de remediere, sau, cel puțin, dacă eroarea ar fi fost recunoscută de autoritatea contractantă în Punctul de vedere ar fi putut fi considerată o simplă eroare. În schimb, față de obstinția cu care autoritatea contractantă persistă, contra evidenței, în afirmații contra-factuale, putem conchide că nelegalitatea are un clar element intenționat.

2.4 Punctul de vedere al autorității contractante confirmă caracterul părtinitor al neacordării punctajului și pentru sub-factorul 3.3.2

A arătat în contestația sa că la p. 125 din procesul-verbal atacat, autoritatea contractantă reține în mod contrar realității faptul că *„nu se prezintă resursele alocate, nu se prezintă ratele de productivitate ale acestor[a]”*. A subliniat faptul că simpla verificare a componentelor graficului Gantt depus de contestatoare dovedește caracterul complet nereal al concluziei autorității contractante.

Astfel, la pagina 933 a propunerii tehnice, la finalul graficului tabelar, a indicat faptul că *„Resursele folosite în realizarea lucrărilor sunt cele declarate în lista personal și lista de utilaje anexate (în care se regăsește numărul de utilaje alocat pe lucrare), acestea fiind suficiente și complete pentru a duce la îndeplinire întregul contract.”* De asemenea, la pagina 944 a propunerii tehnice (secțiune aferentă tot graficului Gantt) a precizat că *„La stabilirea duratelor de execuție, pentru fiecare activitate critică s-a luat în considerare alocarea de resurse umane și mijloace tehnice, raportate la necesarul rezultat din extrasele eferente listelor de cantități de lucrări.”* precum și faptul că *„ofertantul dispune de suficientă forță de muncă raportată la necesarul rezultat din calcule, pentru efectuarea lucrărilor, precum și dotarea tehnică fiind specifică acestor categorii de lucrări, astfel încât toate activitățile vor fi duse la îndeplinire, conform tehnologiei de lucru aplicabilă lucrării, și a termenelor stabilite și asumate. Acest aspect reiese și din graficul prezentat întrucât este calculat în așa fel încât să se ducă la îndeplinire chiar înainte de termen.”*

De asemenea, a menționat în contestație că în graficul tabelar (parte a graficului Gantt, p. 930-933 din propunerea tehnică) include o

coloană specială, dedicată resurselor, care indică atât resursele de personal, cât și cele de utilaje, pentru fiecare secvență inclusă în grafic.

În continuare, contestatoarea arată că la pagina 13 din contestație, a pus, exemplificativ, un extras din graficul în formă tabelară (pagina 931 din propunerea tehnică) și unul din diagrama drumului critic (pagina 938 din propunerea tehnică) în care sunt indicate informațiile privitoare la resurse (personal și utilaje).

Nici în ceea ce privește productivitatea, concluziile autorității contractante nu sunt conforme realității. Astfel, productivitatea este indicată, pe de o parte, în histograma resurselor (diagramă auxiliară graficului Gantt, aflată la pagina 942 din propunerea tehnică) pe care a redat-o la pagina 14 a contestației. A mai menționat la pagina 14 a contestației că autoritatea contractantă a omis (pentru resursele umane) defalcarea extrem de detaliată a ratelor de productivitate, pe activități și cu ordonarea cronologică în corelare cu diagrama drumului critic, aflată la pagina 953-966 din propunerea tehnică a contestatoarei, din care a redăm exemplificativ la pagina 15 a contestației un extras din tabelul aflat la pagina 953 din propunerea tehnică.

În aceste condiții, neacordarea punctajului pentru acest sub-factor apare în mod evident abuzivă, contrară realității faptice.

Comparația făcută de autoritatea contractantă cu ofertele celorlalți doi competitori arată faptul că fiecare ofertant a avut propria sa înțelegere a modului de încadrare în cerință. Astfel, la din extrasele redată de autoritatea contractantă la pagina 11 a punctului de vedere, rezultă că modul în care oferta .. SRL a reflectat consumurile de resurse este diferit de modul în care aceste consumuri sunt reflectate de oferta .. SRL. În același timp, se observă că, spre deosebire de oferta sa, ceilalți doi ofertanți nu indică defalcarea și productivitatea resurselor umane.

În egală măsură trebuie subliniat că autoritatea contractantă nu aduce vreun contraargument față de aspectul punctat de contestatoare finalul secțiunii 2.4 din contestație (pagina 15), unde a menționat că neacordarea punctajului este contradictorie, având în vedere că autoritatea contractantă a acordat punctajul pentru sub-factorul 3.2.3 (aferent reflectării logice și coerente în grafic a *„numărului de echipe/personal direct productiv direct implicat în concordanță cu metodologia de execuție”*). Aceasta arată că pentru doi dintre sub-factorii pentru care autoritatea contractantă a refuzat acordarea punctajului, abordarea comisiei de evaluare este contradictorie și neconsecventă.

3. Susține că, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, nu se poate refuza accesul la anumite părți din propunerile tehnice

În contestația sa, a indicat faptul că refuzul autorității contractante de a-i ne acorda accesul la propunerile tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți, refuz bazat doar pe indicarea generică de către acești ofertanți a caracterului confidențial al acestor oferte, încalcă prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 și o pune în imposibilitate de a verifica măsura în care evaluarea propunerilor tehnice și financiare,

precum și modul de acordare a punctajului respectă principiile achizițiilor publice.

În speță, lipsa accesului la graficele Gantt depuse de ceilalți doi ofertanți îi afectează dreptul la apărare mai ales în condițiile în care așa cum reiese din aspectele mai sus detaliate, puținele extrase din aceste grafice pe care autoritatea contractantă le-a inclus în punctul său de vedere dovedesc modul pârtnitor în care s-a făcut evaluarea ofertei sale.

Dacă autoritatea contractantă considera că pentru unele din componentele propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți sunt îndeplinite condițiile legale pentru confidențialitate, prevăzute de art. 57 alin. (1) și (4), autoritatea contractantă avea posibilitatea de a pune la dispoziție sa acele componente pentru care aceste condiții nu sunt îndeplinite, în special fiind relevante pentru prezenta cauză graficele Gantt ale celorlalți ofertanți.

În jurisprudența CJUE (cauza C-927/2019) s-a reținut faptul că (i) autoritatea contractantă este ținută să solicite ofertanților dovezi suplimentare cu privire la informațiile pe care acestea le-au indicat drept confidențiale (paragrafele 116-118 din hotărârea pronunțată în cauza anterior menționată) și a reținut mai ales că autoritatea contractantă este obligată să asigure un just echilibru între protejarea informațiilor confidențiale și imperativul de a nu bloca accesul celorlalți participanți la procedură la o cale efectivă de atac, prin refuzul de a li se acorda accesul la informații relevante, curtea subliniind că *„principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu”* (paragraful 121) și că autoritatea contractantă este obligată *„să comunice într-o formă neutră, pe cât posibil și în măsura în care o astfel de comunicare este de natură să mențină caracterul confidențial al elementelor specifice ale acestor date pentru care este justificată o protecție în acest temei, conținutul esențial al acestora unui asemenea ofertant care le solicită și în special conținutul datelor privind aspectele determinante ale deciziei sale și ale ofertei reținute”* (paragraful 123), conchizând că *„obligația autorității contractante de a proteja informațiile considerate confidențiale ale operatorului economic căruia i-a fost atribuit contractul de achiziții publice nu trebuie interpretată atât de extins încât (...) să lipsească de efect util articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665, care stipulează în special obligația statelor membre de a prevedea căi de atac eficiente”* (paragraful 124) .

Subliniază că, concluzii similare se regăsesc în Îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor, accesibilă la adresa <https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2023/03/Indrumare-privind-analiza-confidentialitatii-ofertelor.pdf>.

Pentru toate aceste motive, cu luarea în considerare și a argumentației dezvoltate în cea de a doua contestație, contestatoarea solicită să fie înlăturate ca nefondate apărările autorității contractante și să fie admisă contestația așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 44877/16.07.2024, contestatoarea a indicat faptul că nu se va prezenta în vederea studierii dosarului constituit la Consiliu.

..... SRL a constituit următoarele cauțiuni:

- în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210341776/1 din 27.06.2024, eliberată de CEC BANK SA - Unitatea Bârlad, pentru dosarul nr. 2241/2024;

- în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210362438/1 din 04.07.2024, eliberată de CEC BANK SA - Unitatea Bârlad, pentru dosarul nr. 2316/2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația înregistrată la acesta cu nr. 40674/28.06.2024, formulată de SRL (dosar nr. 2241/2024):

..... a inițiat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „MODERNIZAREA DRUMURILOR PRINCIPALE DIN SATELE .., I.. ȘI .., COMUNA, JUDEȚUL”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN 1146161 din 08.05.2024, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 11.362.170,22 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost transmisă SRL prin adresa nr. 3223 din 21.06.2024, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, răspunsul de clarificare a propunerii financiare fiind considerat neconcludent. Autoritatea contractanta a expus pe larg în adresa motivele adoptării deciziei de respingere a ofertei.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 40674/28.06.2024, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 3220/21.06.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 3223/21.06.2024, a proceselor-verbale de evaluare aferente acestora, precum și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente în privința declarării ofertei sale ca inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la oferta sa, la reevaluarea acesteia potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de Consiliu și la refacerea clasamentului ofertanților cu luarea în considerare și a ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor făcute pentru soluționarea contestației, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că „SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta SRL, Consiliul notează ca aceasta oferta a fost considerata ca nerespectând standardul de cost adoptat de către achizitoare și valorile stabilite de autoritate pentru cele doua componente ale estimării achiziției, indicate în documentația de atribuire, răspunsul de clarificare a acestor aspecte, prezentat de societate, fiind considerat neconcludent.

Analizând, Consiliul retine ca, în caietul de sarcini, autoritatea contractanta a precizat urmatoarele:

„Ofertele care depasesc bugetul de 11.362.170,22 lei fara TVA disponibil pentru contract vor fi respinse (valoare compusa astfel: 6.260.102,07 lei fara TVA construcții și instalații pentru care exista standard de cost și 5.102.068,15 lei fara TVA constructii și instalații pentru care nu exista standard de cost). Propunerea financiara trebuie sa se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica, cu respectarea standardului de cost aprobat prin HCL 12/2024.”

În data de 08.05.2024, autoritatea contractanta a publicat clarificarea din oficiu prin care publica Anexa 2.2.c pentru verificarea încadrării propunerilor financiare în standardul de cost.

În cuprinsul acestei Anexe 2.2.c, autoritatea contractanta a făcut publice o serie de informații privind caracteristicile principale și indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții, printre acestea regăsindu-se urmatoarele:

Standard de cost aprobat prin OMDLPA nr. 1321/20.09.2021 (euro fără TVA)	1,00 Km	330.000,00
Verificare încadare în standard de cost		
Valoarea totală a investiției în euro, raportată la numărul de beneficiari direcți/km drum (euro fără TVA)	5,046 Km	272.631,22

In aceeași anexa, autoritatea contractanta a comunicat urmatoarele:

Preturi fara TVA	Cu standard de cost	Fara standard de cost
Valoare CAP. 4	6.260.102,07	5.102.068,15
Valoare investiție	6.809.012,88	5.549.437,91
Cost unitar aferent investiției	1.349.388,20	1.099.769,70
Cost unitar aferent investiției (Euro)	272.631,22	222.198,14

O prima constatare a Consiliului vizează faptul ca valoarea investiției cu standard de cost, respectiv 6.809.012,88 lei (corespunzătoare unui cost unitar aferent investiției de 272.631,22 euro), nu reprezintă o estimare a achizitoarei cu privire la valoarea elementelor de investiție pentru care exista standard de cost, aceasta din urma valoare, potrivit caietului de sarcini, fiind de 6.260.102,07 lei fără TVA.

Prin urmare, nu are justificare în documentația de atribuire interpretarea SRL, susținută prin contestație, potrivit căreia suma de 272.631,22 euro reprezintă doar o estimare a autorității contractante cu privire la costurile determinate de activitățile pentru care exista standard de cost, și nu un standard de cost propriu-zis.

În atare condiții, Consiliul va analiza în ce măsură documentația de atribuire a fost elocventa în a informa ofertanții referitor la faptul ca, în procedura prezenta, suma de 272.631,22 euro reprezintă standardul de cost unitar, aplicat de achizitoare.

În acest sens, Consiliul are în vedere ca potrivit art. 4 alin. (1) din OUG nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții "Anghel Saligny", *„În cadrul programului se pot realiza obiective de investiții care constau în realizarea de construcții noi sau de lucrări de construire, reconstruire, consolidare, reparație, modernizare, modificare, extindere, reabilitare, după caz, schimbare de destinație, protejare, restaurare, conservare la construcții existente și care se încadrează în cel puțin una dintre următoarele categorii de investiții:*

c) drumurile publice clasificate și încadrate în conformitate cu prevederile legale în vigoare ca drumuri județene, drumuri de interes local, respectiv drumuri comunale și/sau drumuri publice din interiorul localităților, precum și variante ocolitoare ale localităților.”

Potrivit art. 2 din Ordinul ministrului dezvoltării, lucrărilor publice și administrației nr. 1.321/2021 pentru aprobarea standardelor de cost aferente obiectivelor de investiții prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a)-c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului național de investiții "Anghel Saligny",

„(3) Standardele de cost aferente obiectivelor de investiții prevăzute la art. 4 alin. (1) [lit. c\)](#) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2021 se determină prin raportarea valorii obiectivului de investiții, fără TVA, la lungimea preconizată și sunt:

- Tip drum: Drum comunal/Drumuri publice din interiorul localităților - Standard de cost euro/km: 330.000.”

Conform art. 2 alin. (5) din OMDLPA nr. 1.321/2021, *„Standardele de cost prevăzute la [alin. \(3\)](#) sunt stabilite pentru tipuri de drum având următoarele caracteristici tehnice:*

e) drum comunal/drumuri publice din interiorul localităților:

- lățime parte carosabilă - 2 x 3,00 m;*
- lățime acostament - 2 x 1,00 m.”*

De interes sunt și următoarele prevederi ale art. 2 din același ordin:

„(6) În situația în care obiectivele de investiții prevăzute la [alin. \(3\)](#) au caracteristici tehnice superioare celor prevăzute la alin. (5), valoarea obiectivelor de investiții poate depăși valoarea determinată prin aplicarea standardelor de cost, în baza unei fundamentări temeinice din punct de vedere tehnic și financiar din partea beneficiarilor programului.

(7) Pentru determinarea încadrării în standardele de cost prevăzute la [alin. \(1\) - \(3\)](#), în valoarea obiectivului de investiții, fără TVA, nu se iau în calcul cheltuielile pentru obținerea terenului, prevăzute la subcapitolul 1.1 "Obținerea terenului" din devizul general aferent obiectivelor de investiții, întocmit conform Hotărârii Guvernului [nr. 907/2016](#) privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

(8) Pentru determinarea încadrării în standardul de cost prevăzut la [alin. \(3\)](#), valoarea obiectivului se determină cu luarea în considerare numai a cheltuielilor aferente lucrărilor care sunt continue pe lungimea unui kilometru de drum, și nu și a celorlalte cheltuieli aferente categoriilor de lucrări care intră în componența unui drum, dar nu sunt continue pe fiecare kilometru, respectiv: podețe, poduri, ziduri de sprijin, viaductele, pasajele denivelate, zonele de sub pasajele rutiere, tunelurile și alte lucrări de artă, construcțiile de apărare, protecție și consolidare, trotuarele, piste pentru cicliști, locurile de parcare, oprire și staționare, stațiile de taxare, bretelele de acces, drumurile tehnologice amenajate pentru întreținerea autostrăzilor, sistemele inteligente de transport și instalațiile aferente, spațiile de serviciu sau control, spațiile cuprinse între autostradă și/sau drum și bretelele de acces, sistemele pentru protecția mediului, terenurile și plantațiile din zona drumului, perdelele și zonele de protecție.”

Pornind de la aceste prevederi, Consiliul notează ca autoritatea contractantă a indicat în documentația de atribuire suma de 272.631,22 euro/km ca reprezentând „Valoarea totală a investiției în euro, raportată la numărul de beneficiari direcți/km drum (euro fără TVA)”. Prin urmare, era evident faptul că această valoare nu reprezintă o estimare, ci chiar o limită de cost, pe care autoritatea contractantă a calculat-o pentru investiția sa.

Cât privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia, standardul de cost prevăzut prin OMDLPA nr. 1321/20.09.2021 este unul fix, de la care autoritățile contractante nu pot deroga, Consiliul reține că aceasta nu se bazează pe vreo prevedere a respectivului ordin.

Că interpretarea contestatoarei poate fi eronată, decurge din chiar prevederea art. 2 alin. (6) din OMDLPA nr. 1321/20.09.2021, citată mai înainte, potrivit căreia în cazul în care obiectivul de investiții, în cazul de față drum comunal/drumuri publice din interiorul localităților, are

caracteristici tehnice superioare celor prevăzute la alin. (5), valoarea obiectivului de investiții poate depăși valoarea determinată prin aplicarea standardelor de cost, în baza unei fundamentări temeinice din punct de vedere tehnic și financiar din partea beneficiarilor programului.

Prin urmare, interpretând per a contrario acest text, rezulta ca și în situația în care obiectivul de investiții, în cazul de fata drum comunal/drumuri publice din interiorul localităților, are caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute la art. 2 alin. (5) din ordin, valoarea obiectivului de investiții poate fi mai mica decat valoarea determinată prin aplicarea standardelor de cost, standardele de cost stabilite prin ordin reprezentând valorile maxime pe care le pot avea obiectivele de investiții având caracteristicile tehnice stabilite în același ordin.

Prin urmare, nefiind în prezenta unei dispoziții legale care sa interzică unei autorități contractante ca, pentru investiții cu caracteristici tehnice inferioare celor avute în vedere la stabilirea standardului de cost prin ordinul amintit, sa calculeze și sa prevadă un standard de cost propriu, sub limita valorii stabilite prin ordin, Consiliul nu va urma interpretarea contestatoarei în acest sens.

Mai mult, din perspectiva regulilor din achiziția publică, este notoriu faptul că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*, aceasta din urma conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016).

Prin urmare, cunoscând ca ii revine obligația de a respecta în integralitate conținutul documentației de atribuire, ofertanta contestatoare avea posibilitatea de a cere autorității contractante, anterior depunerii ofertelor, sa lămurească semnificația sumei de 272.631,22 euro/km, înainte de a alege sa își întocmească oferta pe baza propriei supoziții, dovedita ca neîntemeiată.

Nu poate fi primita nici pretenția contestatoarei că autoritatea contractanta ar fi indicat în documentația de atribuire faptul ca standardul de cost aplicat este de 330.000,00 euro/km, în condițiile în care, potrivit celor citate mai înainte de către Consiliu, autoritatea contractanta a indicat aceasta valoare ca fiind cea aprobată prin OMDLPA nr. 1321/20.09.2021, alăturându-i valoarea de 272.631,22 euro/km, reprezentând *„Valoarea totală a investiției în euro, raportată la numărul de beneficiari direcți/km drum (euro fără TVA)”*, calculata față de lățimea medie a carosabilului, respectiv 4,967499 m.

Alăturat acestor considerente, Consiliul retine ca, prin adresa nr. 2902 din 03.06.2024, autoritatea contractanta a cerut SRL sa clarifice cum considera ca se încadrează oferta sa financiara în standardul de cost indicat în cadrul documentației de atribuire, aprobat prin HCL 12/2024 și de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

Aceasta adresa a achizitoarei a fost transmisă în contextul în care SRL a ofertat 304.164,64 euro/km.

..... SRL a răspuns prin adresa nr. 26791 din 04.06.2024, astfel:
„Asa cum s-a specificat în Clarificarea din oficiu - Anexa CS postată în Sicap în data de 08.05.2024, obligativitatea ofertanților este aceea de a nu depăși bugetul de 11.362.170,22 lei fara TVA disponibil pentru contractul ofertat, iar condiția de respingere a ofertelor este în concordanță cu această cerință. Oferta depusă de SC SRL NU DEPĂȘEȘTE SUMA DE 11.362.170,22 lei fara TVA, suma ofertată fiind de 9.588.981,83 lei fara TVA, evident suma ofertată este mai mică decât bugetul de 11.362,170,22 lei fara TVA, prin urmare oferta este conformă și admisibilă în raport cu cerința menționată.

Faptul că pentru încheierea contractului de finanțare din fonduri de stat, beneficiarul a completat Anexa 2.2.c în forma prezentată și anexată la Clarificarea din oficiu - Anexa CS, nu poate reprezenta o obligativitate pentru ofertanți având în vedere că această anexă SE VA REVIZUI DUPA FINALIZAREA PROCEDURII DE ACHIZIȚIE PUBLICA, LA FEL CA ȘI DEVIZUL GENERAL, AMBELE SE VOR ACTUALIZA CU VALOAREA CONTRACTATA!!!! și SE VOR SUPUNE ÎNCĂ O DATA APROBARII PRIN HOTARARE DE CONSILIU LOCAL, HOTARARE CARE ÎMPREUNA CU ANEXELE 2.2.C și 2.1 DEVIZ GENERAL VOR CONSTITUI BAZA DE DECONTARE A LUCRĂRILOR PRIN PROGRAMUL ANGHEL SALIGNY!!! NICIDECEM DECONTAREA LUCRĂRILOR NU SE VA FACE PE ACEASTA ANEXA și NICI DEVIZUL GENERAL NU VA RAMANE NESCHIMBAT DECÂT DACA UN OFERTANT A OFERTAT EXACT VALOAREA DE 11.362.170.22 LEI FARA TVA!!!

BENEFICIARUL ARE OBLIGAȚIA DE A APROBA în HOTARARE DE CONSILIU LOCAL NOILE VALORI REZULTATE în URMA ÎNCHEIERII CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICA. ASTFEL CA NU REZULTA DE NICĂIERI FAPTUL CA OFERTANȚII AR FI OBLIGAȚI SA RESPECTE VALORILE ÎNSCRISE în ANEXA 2.2.C CI DOAR DE A NU DEPASI bugetul de 11.362.170,22 lei fara TVA disponibil pentru contractul ofertat.

Puteti solicita un punct de vedere de la MINISTERUL DEZVOLTĂRII, LUCRĂRILOR PUBLICE ȘI ADMINISTRATIEI în cazul în care aveți dubii cu privire la faptul că va trebui să actualizați valorile din Anexa 2.2.c și Anexa 2.1 în urma realizării procedurii de achiziție publică și încheierea unui contract de execuție lucrări pentru obiectivul finanțat prin programul Anghel Saligny.

Faptul că la momentul contractării fondurilor de la bugetul de stat ați estimat valori mult sub limita preturilor de piață actuale pentru lucrări ce sunt cuprinse în standardul de cost și ați supraestimat valori mult peste preturile actuale de piață pentru lucrări ce nu sunt cuprinse în standardul de cost, a fost o decizie ce vă aparține și ce nu poate fi

impusa ofertanților, situație ce poate atrage inclusiv pierderea fondurilor obtinute având în vedere ca situația actuală și cea prezentată în documentele transmise diferă între ele.

La întocmirea ofertei, pentru lucrările de infrastructură și suprastructură am pus preturile pieței de achiziție și care la momentul actual nu pot fi în niciun caz diminuate, astfel ca valorile prezentate în Anexa 2.2.c nu sunt valori reale și nu pot fi susținute financiar, iar autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților să meargă cu un pret neobișnuit de mic, pe care nu îl pot justifica, pentru o categorie importantă de lucrări cum sunt lucrările de infrastructură și suprastructură drum - lucrările cele mai importante ce constituie obiectul finanțării, și cu pret neobișnuit de mare pentru alte categorii de lucrări ce nu intra în standardul de cost pentru lucrările de drumuri, astfel încât, valoric să se încadreze în niște praguri calculate incorect, prezentând o realitate distorsionată ce conduce la o abatere gravă savarsită cu bună știință.

Considerăm ca oferta depusă de noi este o ofertă corectă, susținută de preturi reale de pe piață, pe care noi le achiziționăm în mod frecvent și avem cunoștința clară de cât plătim pentru materialele puse în opera și nu putem distorsiona realitatea. Oferta depusă de noi nu poate fi susceptibilă ca fiind una incorectă, iar faptul că AC a emis niște documente pentru un anumit scop, această situație nu poate fi impusă ofertanților ci poate fi reglată ulterior achiziției publice prin revizuirea acestor anexe cu valori corecte, însă nu așa, nu cu mascarea realității și impunerea de limite subevaluate pentru anumite categorii de lucrări și supraevaluate pentru alte categorii de lucrări din cadrul aceleiași investiții.

Înțelegem că situația imaginată de autoritatea contractantă era: fie se punea această solicitare de clarificări în cazul în care ofertăm la preturi corecte de piață și sustenabile financiar, fie ofertăm în pragurile valorice impuse sugestiv și trebuia să clarificăm cum putem realiza lucrările la un pret neobișnuit de scăzut, pentru că pragurile valorice din Anexa 2.2.c asta reprezintă, lucrări la preturi neobișnuit de scăzute pentru lucrările de infrastructură și suprastructură și lucrări neobișnuit de mari pentru lucrări ce nu intra în standardul de cost, astfel încât să se compenseze, însă o astfel de compensare nu este corectă și noi nu procedăm așa, preturile oferite de noi sunt reale, verificabile și în niciun caz subestimate sau suprastimate în funcție de interes.

Înțelegem că oferta depusă se afla în evaluare financiară, iar prin raportare la punctajul obținut de noi după cum se vede în Sicap 93.31 puncte, oferta depusă de SC SRL se afla clasată pe loc fruntaș conform criteriilor de atribuire stabilite pentru prezenta procedură. Atunci ne întrebăm: Cum poate fi primită o ofertă cu valoare mai mare decât oferta depusă de noi dar cu încadrarea în pragurile din Anexa 2.2.c, ce conține valori incorecte, și nu poate fi primită o ofertă cu cel mai bun raport calitate-pret, cum este oferta depusă de noi, și care prezintă

preturi corecte pentru fiecare categorie de pret, preturi ce pot fi justificate și demonstrate oricând?

Atragem atenția asupra faptului ca neincadrarea în pragurile valorice din Anexa 2.2.c nu constituie o abatere, aceasta anexa se va actualiza obligatoriu cu valorile rezultate în urma licitației și a încheierii contractului de achiziție publică, însă ofertarea de preturi neconcurențiale va atrage ulterior sancțiuni din partea organelor de control.

Va rugăm să analizați mai cu atenție și să chibzuiți mai bine ce anume contează cu adevărat și ce nu, și în cazul în care considerați ca mai sunt necesare și alte clarificări în legătură cu oferta depusă de noi, va stăm la dispoziție în lamurirea tuturor aspectelor.”

Așa cum se poate observa, prin răspunsul la solicitarea de clarificare financiară a ofertei sale, ... SRL a transmis autorității contractante criticile sale cu privire la condițiile financiare ale prezentei achiziții, nerăspunzând solicitării de a lamuri încadrarea costurilor pe care le-a propus în valoarea fondurilor pe care autoritatea contractantă le-a stabilit disponibile pentru această achiziție.

În acest context, Consiliul subliniază ca, potrivit legislației achizițiilor publice, documentația de atribuire are caracter obligatoriu atât pentru operatorul economic ce depune oferta, cât și pentru autoritatea contractantă. În condițiile în care un participant la procedura consideră ca prevederile documentației de atribuire sunt nelegale și/sau incorecte, singura posibilitate legală pe care o deține este aceea a contestării lor în condițiile stabilite prin Legea nr. 101/2016. În lipsa unui astfel de demers, îi revine operatorului economic obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, lansarea unor critici cu privire la aceasta cu ocazia evaluării ofertei depuse fiind lipsită de efectul urmărit, respectiv declararea admisibilității ofertei care, totuși, nu respecta cerințele documentației de atribuire.

Consiliul notează ca ceea ce solicita operatorul economic contestator autorității contractante, prin textul adresei sale nr. 26791 din 04.06.2024, este ca aceasta să încalce propriile reguli înscrise în documentația de atribuire și să accepte drept admisibilă oferta sa, mai scurt spus, îi cere să încalce regulile legale de evaluare a ofertei.

Consiliul subliniază ca, în condițiile în care SRL a constatat ca valorile financiare inserate de achizitoare în documentația de atribuire sunt viciate, aceasta trebuia să reacționeze și să încerce să obțină remedierea actului pe calea legală a contestării în acord cu prevederile Legii nr. 101/2016, și nu să își construiască oferta pe propriul raționament ce ignora caracterul obligatoriu al documentației de atribuire iar, mai apoi, să ceară achizitoarei să valideze acest raționament, cu încălcarea dispozițiilor ce o obliga pe aceasta la respectarea propriei documentații de atribuire.

Consiliul nu va retine in soluționare susținerea contestatoarei, potrivit căreia cerința caietului de sarcini privind pragul de 272.631,22 euro/km ar reprezenta o clauza nescrisa, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Astfel, Consiliul notează ca textul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 stabilește ca *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”*

Potrivit art. 163 din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la:*

- a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;*
- b) capacitatea candidatului/ofertantului.”*

Motivele de excludere sunt reglementata prin dispozițiile art. 164, art. 165 si art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit art. 172 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:*

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;*
- b) situația economică și financiară;*
- c) capacitatea tehnică și profesională.”*

Or, in speța prezenta nu este pusa in discuție nicio cerință care sa se încadreze in motivele de excludere sau in cele privind capacitatea ofertantului, astfel încât sa fie necesara verificarea incidentei dispoziției art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În consecință, Consiliul stabilește ca în mod valid autoritatea contractanta a reținut ca răspunsul SRL de clarificare a propunerii financiare este unul lipsit de concludenta, oferta devenind inacceptabila ca efect al dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (*„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*)

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 40674/28.06.2024 depusă de SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de solutionare.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ..SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația înregistrată la acesta cu nr. 42067/03.07.2024, formulată de SRL (dosar nr. 2316/2024):

Împotriva procesului-verbal nr. 3/2868/31.05.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 42067/03.07.2024, solicitând:

- anularea procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3/2868/31.05.2024 (și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente) în privința neacordării, în evaluarea ofertei SRL, a punctajului pentru subfactorii de evaluare 3.1.2, 3.1.5, 3.2.5, 3.3.2;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu privire la oferta SRL, la reevaluarea acesteia potrivit considerentelor deciziei care va fi pronunțată de Consiliu și la refacerea clasamentului ofertanților cu acordarea punctajului pentru subfactorii de evaluare 3.1.2, 3.1.5, 3.2.5, 3.3.2;

- reținerea faptului că autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice și: (a) în principal acordarea de către Consiliu, în cadrul acestei proceduri, a accesului la dosarul achiziției publice în format integral (în special cu privire la oferta depusă de ceilalți doi ofertanți), cu dreptul de a obține copii de pe documentele respective, (b) în subsidiar, obligarea autorității contractante să acorde contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice în format integral (în special cu privire la oferta depusă de ceilalți doi ofertanți), cu dreptul de a obține copii de pe documentele respective;

- obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor făcute pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Față de solicitarea autorității contractante ca aceasta contestație să fie respinsă ca tardiv formulată, Consiliul constată că, potrivit susținerilor părților, ... SRL a cunoscut conținutul procesului-verbal nr. 3/2868/31.05.2024 pe care îl contesta la data de 26.06.2024, când autoritatea contractantă i-a transmis, în format electronic, dosarul achiziției publice. Văzând că aceasta a doua contestație a fost transmisă

și înregistrată la Consiliu în data de 03.07.2024, Consiliul stabilește ca, raportat la data la care societatea a cunoscut conținutul actului atacat, demersul sau de contestare este făcut în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul respinge aceasta excepție invocată de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul constată ca acesta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a punctat oferta SRL.

Or, în condițiile în care prin soluționarea contestației prime, formulată de către SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, a fost validată această decizie a autorității contractante, Consiliul găsește ca este lipsită de interes examinarea legalității procesului-verbal nr. 3/2868/31.05.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, eventuala modificare a punctajului acordat ofertei SRL, din punct de vedere tehnic, neputând să înlăture caracterul inacceptabil al acesteia, rezultat din evaluarea propunerii financiare.

În ceea ce privește acordarea accesului, atât de către autoritatea contractantă, cât și de către Consiliu, la ofertele declarate confidențiale de către ceilalți doi participanți la procedura de atribuire, o primă chestiune de menționat este faptul că, însăși contestatoarea SRL a declarat confidențiale toate actele prezentate autorității contractante, respectiv: documentele de calificare și DUAE; propunerea tehnică și financiară în totalitate; solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea; documentele privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Referitor la chestiunea asigurării confidențialității ofertelor, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau,

C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA,

T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA,

T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29

ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere

protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie

2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob,

C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie

2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute

de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele

de lucru ale acestuia, la know- how- ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale

și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile

care i- au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc

cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar presupune că sunt

admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.

În consecință, Consiliul stabilește ca în mod întemeiat, autoritatea contractanta nu a acordat SRL acces la ofertele declarate confidențiale de către ceilalți doi participanți la procedura, conduită urmată și de către Consiliu, în baza art. 19 din Legea nr. 101/2026.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca lipsite de interes capetele de cerere vizând evaluarea ofertei SRL, din

contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 42067/03.07.2024 depusă de SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 42067/03.07.2024 depusă de SRL, vizând accesul la documentele declarate confidențiale din cuprinsul dosarului achiziției publice.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 40674/28.06.2024, depusă de SRL în contradictoriu cu

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de ..SRL cu privire la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 40674/28.06.2024.

Respinge contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 42067/03.07.2024 depusă de SRL în contradictoriu cu, astfel:

- ca lipsite de interes capetele de cerere vizând evaluarea ofertei SRL;

- ca nefondat capătul de cerere vizând accesul la documentele declarate confidențiale din cuprinsul dosarului achiziției publice.

Respinge cererile SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a celor două contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

Redactată în 5 exemplare, conține 73 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...