CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CIF ....., reprezentată de ..... – Administrator, împotriva raportului procedurii nr. ……. din data de 27.06....., document emis de ..... SA, cu sediul în .....-……., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 44512940-3 - ..... (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat și dispunerea măsurilor de remediere ce se impun.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia de faţă, ... SRL contestă raportul procedurii nr. …… din data de 27.06....., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În concret, contestatoare formulează critici împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, întrucât sculele ofertate nu au fost cromate.

Societatea contestatoare menționează că împotriva acestui rezultat a formulat notificare prealabilă, în data de 30.06....., iar în data de

03.07....., entitatea contractantă i-a solicitat date suplimentare în legătură cu cerinţele tehnice suplimentare referitoare la declaraţia pentru cromare şi cu privire la informaţii despre conţinutul standardelor ISO menţionate în ofertă.

Autoarea contestației precizează că documentaţia de participare la licitaţie nu impunea expres dovezi care să ateste calitatea şi caracteristicile produselor, fiind suficientă o declaraţie de conformitate, pe care a şi depus-o. În data de 03.07..... contestatorul a solicitat şi a primit de la producător o declaraţie cu explicaţii asupra standardelor ISO şi faptul că sculele sunt cromate, date comunicate autorităţii contractante.

La data de 05.07..... societatea contestatoare a primit răspuns la notificarea prealabilă prin care a fost declarată neconformă oferta sa, iar în data de 06.07..... a primit declarația de conformitate de la producător referitoare la standardele de cromare – EN 12540.

Contestatorul precizează că în documentul ataşat în SEAP, numit Ofertă tehnică Lot 1, a fost menționată nota: „Toate sculele electroizolate sunt cromate, conform Anexei 1". Astfel în Anexa 1, din propunerea tehnică s-au respectat cerinţele din caietul de sarcini, poziţie cu poziţie.

În acest context, societatea contestatoare consideră că motivul respingerii ofertei tehnice a fost nefondat și nelegal, întrucât a respectat cerințele din caietul de sarcini al lotului 1 și sculele electroizolante ofertate au fost cromate.

Contestatorul îşi întemeiază contestaţia pe Legea nr. 101/2006 şi depune în susţinere înscrisuri.

Prin adresa nr. ……/17.07....., înregistrată la Consiliu sub nr. ……/18.07....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestaţie, solicitând respingerea ca nefondată.

Entitatea contractantă precizează că în perioada de analiză a ofertei tehnice s-au constatat discordanțe majore între declaraţiile ofertantului și fișa tehnică a productorului în ce priveşte cromarea produselor, astfel comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică este neconformă.

Totuși, precizează că la analizarea notificării prealabile cu nr. ……../30.06....., a solicitat din partea responsabilului tehnic în data de 03.07....., o dovadă din partea producătorului din care să fi rezultat că sculele declarate cromate de ofertantul ..... SRL au fost cromate conform SR EN 12540 - Protecţia anticorozivă a metalelor - Acoperiri elctrochimice de nichel, nichel-crom, cupru-nichel și cupru-nichel-crom. În urma solicitării, ... SRL a transmis prin e-mailul entității contractante, în completare la notificarea prealabilă un document în limba engleza denumit ……., certificat cu nr. ……, din data de 03.07....., în care la rândul sau producătorul declara că sculele vor fi cromate, dar nu a menționat și nu și-a asumat standardul SR EN 12540 referitor la cromare.

Sculele ofertate în Anexa 1 din Specificaţiile Tehnice ale Caietului de sarcini de către ..... SRL cu denumirile și codurile aferente nu au fost cromate.

Acceptarea unor scule cu alte caracteristici însemna schimbarea ofertei.

Urmare celor antemenţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei formulate de ..... SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a iniţiat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, a contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „.....”, lotul 1, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare (sectoriale) nr. ...../.....

Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 650.006 lei fără TVA.

Nemulţumită de rezultatul procedurii pentru lotul 1, comunicat cu adresa nr. 3202/28.06....., respectiv de decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, ... SRL a înaintat contestaţia de faţă. Trecând la soluţionarea contestaţiei, Consiliul constată că oferta ..... SRL a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece sculele ofertate nu sunt cromate.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul a precizat că toate sculele electroizolate sunt cromate conform Anexei 1. În anexa 1 – *echipamente pentru intervenție*, este prezentat un tabel cu comparativ cu cerințele solicitate și cele ofertate:

Nr. crt.	**Denumire si caracteristici solicitate**	**Caracteristici ofertate/ Firma producătoare**
1	Cleşte patent izolat la 1000V-VDE, profesional marimea 160 mm, material din otel special, cromat , tratat termic, parti taietoare tratate prin inducţie.	Cleşte patent izolat la 1000 V profesional marimea 160 mm, cromat, tratat termic, parti taietoare tratate prin inducţie. Cod D1-160 Derancourt
2	Cleşte cu cioc drept semirotund izolat la 1000V-VDE profesional, marimea 170 mm, material din otel special, cromat, tratat termic, parti taietoare tratate prin inducţie.	Cleşte cu cioc drept semirotund izolat la 1000 V profesional, marimea 170 mm, material din otel special, cromat, tratat termic, parti taietoare tratate prin inducţie. Cod D22D-160 Derancourt
3	Cleşte cu cioc lat izolat la 1000V-VDE profesional, marimea 160mm, material din otel special, cromat , tratat termic, parti taietoare tratate prin inducţie.	Cleşte cu cioc lat izolat la 1000V profesional, marimea 160 mm, material din otel special, cromat, tratat termic, parti taietoare tratate prin inducţie. Cod D6 Derancourt

4	Cleşte cu cioc indoit{papagal) izolat la 1000V-VDE profesional, marimea 170 mm, material din otel special, cromat, tratat termic, parti taietoare tratate prin inducţie.	Cleşte cu cioc indoit(papagal) izolat la 1000V profesional, marimea 170 mm, material din otel special, cromat, tratat termic, parti taietoare tratate prin inducţie. Cod D22C-160 Derancourt
5	Cleşte sfic izolat la 1000V-VDE, professional marimea 160 mm (tăietor de sarma), material din otel special, cromat, tratat termic, parti taietoare tratate prin inducţie.	Cleşte sfic izolat la 1000V, professional marimea 160mm (tăietor de sarma), material din otel special, cromat, tratat termic, parti taietoare tratate prin inducţie. Cod D3-160 Derancourt

Totodată, au fost anexate fișe tehnice pentru sculele ofertate.

Prin adresa nr. ……/06.06..... provenită de la Direcția Distribuție, Serviciul Exploatare Mt-Jt și adresată Serviciului achiziții s-a comunicat că ofertantul SC ……. SRL oferă scule necromate, prin urmare oferta este neconformă. Informațiile respective au fost preluate în procesul verbal nr. …../15.06..... și ulterior în raportul procedurii nr. ……../27.06.....

Din cele de mai sus, Consiliul observă că entitatea contractantă nu a prezentat nicio analiză în susținerea deciziei sale mulțumindu-se să afirme că oferta tehnică prezentată de către ..... SRL pentru lotul 1 este neconformă, întrucât se oferă scule necromate, asta în condițiile în care ofertantul își asumase în propunerea tehnică că produsele respective vor fi cromate.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, cu ocazia primirii notificării prealabile, entitatea contractantă a solicitat telefonic (conform susținerilor părților) o dovadă din partea producătorului din care să rezulte că sculele declarate cromate de ofertant sunt cromate conform SR EN 12540.

Urmare acestei solicitări telefonice, ofertantul a prezentat o declarație de conformitate, datată 03.07....., semnată de către producătorul ……. SAS prin care acesta confirmă următoarele: echipamentele aferente ofertei noastre nr. …… pentru …… – sucursala (.....) vor fi placte cu crom pentru protejarea metalului din care sunt alcătuite uneltele împotriva coroziunii.

O justificare a deciziei de respingere, care ar fi trebuit să se regăsească și în analiza comisiei de evaluare, este menționată în răspunsul nr. 3550/05.07....., la notificarea prealabilă semnat de către directorul general al SDEE Transilvania Nord și directorul general al Direcției Dezvoltare, fiind comunicate următoarele:

(...) Deși dumneavoastră ați declarat în anexa 1 pe coloana caracteristici ofertate că sculele nr. ctr. 1 Clește patent izolat Cod D1-160, nr. crt. 2 Clește cu cioc drept semirotund Cod D22D-160, nr. crt. 3 Clește cu cioc izolat cod D6, nr. crt. 4 Clește cu cioc îndoit Cod D22C-160, nr. crt. 5 Clește sfic izolat Cod D3-160 sunt cromate, aceasta nu

rezultă din documentele producătorului pe care l-ați prezentat în ofertă sub formă de fișa tehnică.

În urma notificării prezentate, s-a reanalizat oferta tehnică, inclusiv s-a accesat pagina web a producătorului http://derancourt.com pentru sculele cu codurile de produs de mai sus (ofertate) și am extras prezentările pe care le atașăm la prezenta, din care se poate constata că sculele în cauză nu sunt cromate.(...)

Or, Consiliul apreciază că tocmai aceste neconcordanțe trebuiau să conducă entitatea contractantă la aplicarea prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora *în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*.

O astfel de solicitare se impunea și pentru respectarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care entitatea contractantă a solicitat celorlalți doi participanți în procedură clarificări cu privire la cele menționate de către aceștia în propunerile tehnice, dovadă în acest sens fiind cele consemnate în adresa nr. ……/31.05..... în referire la SC ……. SRL și solicitarea de clarificări nr. ……../24.05..... adresată ……. SA.

Entitatea contractantă a explicat, în punctul de vedere asupra contestației, că nu poate lua în considerare documentul în limba engleză denumit Conformity Statement nr. ……. din 03.07....., în care producătorul declară că sculele vor fi cromate, întrucât nu menționează și nu-și asumă standardul SR EN 12540 referitor la cromare.

Anexat contestației se regăsește și documentul Declarație de conformitate din partea producătorului …… ……, datată 06.07....., prin care acesta aduce la cunoștință faptul că furnizorii de materie primă au confirmat că placarea cu crom va fi conformă cu standardul EN 12450-ed. 2000 cu privire la protecția împotriva coroziunii a metalelor.

Și despre acest document, entitatea contractantă a susținut că nu poate fi luat în considerare, întrucât nici de această dată producătorul nu își asumă în mod direct respectarea standardului SR EN 12540.

Cele de mai sus conduc la concluzia, că respectivele documente nu au făcut obiectul examinării comisiei de evaluare, cele susținute prin adresa nr. ……./12.07..... emisă de către …….. nu au stat la baza deciziei de respingere asumată de către membrii comisiei de evaluare.

Or, într-o atare situație, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și nu poate efectua o verificare a celor două documente emise de către producătorul …….. pentru ofertantul ..... SRL, ci are atribuția de a verifica legalitatea unei decizii luate de entitatea contractantă.

În aceste condiții, constatând că, în evaluarea efectuată, ... SA s-a limitat doar la îndeplinirea pur formală a obligațiilor legale, Consiliul nu va analiza conținutul celor două documente de către autoritatea contractantă în ceea ce-l privește pe ofertantul contestator (Declarațiile de conformitate din partea producătorului ……. SAS, datate 03.07..... și 06.07.....) ci va obliga entitatea contractantă să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor aferente lotului 1 și să reevalueze oferta depusă de către ..... SRL, aceasta neputând ignora informațiile primite de la producător, chiar și ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul admite contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....A SA, în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ……./27.06....., în partea ce privește oferta contestatoarei și rezultatul procedurii pentru lotul nr. 1, și comunicările transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare, pentru acest lot. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ..... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, pentru lotul nr. 1, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
……. **…….** **……..**

Redactată în ……. exemplare, conţine …….. pagini