



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ...cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresele nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ...reprezentând comunicarea rezultatului procedurii cu privire loturile 9, 10, 11 și 12, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare și distribuție a merelor, laptelui și produselor lactate și produselor de panificație elevilor din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și preșcolarilor din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore din ..., pentru anii școlari 2019 – 2022, în cadrul Programului pentru școli al României, 12 loturi”, **lot 9** – „Zona I - Mere”, **lot 10** – „Zona II – Mere”, **lot 11** – „Zona III – Mere”, **lot 12** – „Zona IV – Mere”, cod CPV 15511000-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat următoarele:

- anularea adreselor nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., reprezentând comunicările rezultatului procedurii pentru loturile 9, 10, 11 și 12, precum și a actelor autorității contractante anterioare care stau la baza rezultatului procedurii și a oricăror acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere prin reevaluarea ofertelor în sensul de a constata și declara ofertele depuse de ... și ..., ca inadmisibile, neconforme și neadecvate și în

subsidiar de a constata și atribui, în mod corect, punctajul pe componenta tehnică ofertantului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia arată că adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 9 și prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 10 i s-a comunicat că oferta sa s-a clasat pe locul 2.

De asemenea, contestatoarea precizează că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 11 și prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 12 i s-a comunicat faptul că oferta sa s-a clasat pe locul 3.

...consideră că în conformitate cu principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) și art. 207 din Legea nr. 98/2016, respectiv potrivit HG nr. 395/2016 și instrucțiunilor ANAP, aplicabile acestei proceduri, precum și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, ofertele depuse de ... și ... trebuiau considerate de către comisia de evaluare, ca inacceptabile, neconforme și neadecvate.

În acest sens, contestatoarea arată următoarele cu privire la ...:

- ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare nr. 2 din cadrul cap. III.1.1.b) – *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*;
- propunerea tehnică depusă de ... este inadmisibilă, neconformă și neadecvată, întrucât nu îndeplinește cerințele prevăzute la cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției;
- ofertantul ... nu are capacitatea tehnică necesară pentru a face transportul produselor la unitățile școlare;
- ... nu are capacitatea tehnică și nu dispune de personal pentru distribuția merelor la unitățile școlare;
- ofertantului ... i s-au atribuit, în mod netemeinic și nelegal, 10 puncte pe componenta tehnică, astfel că punctajul obținut de acest ofertant este incorrect;
- ... nu a depus buletinul de analize care trebuia să fie emis cu respectarea termenului de 30 de zile anterioare datei limită de depunere a ofertelor, termen impus prin caietul de sarcini;
- ofertantul ... a transmis răspunsuri la clarificări neconcludente ori prin care și-a modificat substanțial oferta;

Cu privire la oferta depusă de ..., ...precizează următoarele:

- ... nu îndeplinește cerințele de calificare și trebuie exclus din procedură;
- ...nu îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 11.02.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 41.623.20 lei.

În vederea soluționării contestației formulate de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei să își completeze cuantumul cauțiunii cu suma de 57.162,81 lei, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului (14.02.2020).

De asemenea, Consiliul a precizat că în stabilirea valorii cauțiunii a avut în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, precum și valoarea ofertei desemnată câștigătoare (1.399.728 – lot 9; 1.374.472 – lot 10; 1.365.698,40 – lot 11; 799.402,56 - lot 12), așa cum rezultă din comunicările rezultatului procedurii nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. 206108319/1 din 18.02.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 57.162,81 lei.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...a precizat că a primit decizia CNSC nr. ... la data de 18.02.2020.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ... și ... să precizeze dacă au formulat/vor formula plângere împotriva deciziei CNSC nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, înaintarea punctului său de vedere cu privire la prezenta contestație, precum și a documentelor întocmite/primate de aceasta ulterior deciziei CNSC nr.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante să precizeze, dacă a formulat/va formula, în cadrul termenului legal, plângere împotriva deciziei CNSC susmenționate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...a precizat că nu a formulat și nu intenționează să formuleze plângere împotriva deciziei CNSC nr.

De asemenea, contestatoarea a precizat că în momentul formulării contestației nr. ... nu cunoștea soluția pronunțată de CNSC în dosarul ..., nefiindu-i comunicată decizia nr. ... până la data depunerii contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a remis Consiliului o serie de documente emise în prezenta procedură de atribuire după decizia CNSC nr. ..., precizând, totodată, că nu va formula plângere împotriva acesteia în cadrul termenului legal.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a revenit asupra adresei nr. ... și a solicitat ... să precizeze dacă a formulat, în cadrul termenului legal, plângere împotriva deciziei CNSC nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a completat conținutul adresei CNSC nr. ... transmisă societății ..., precizând că termenul de răspuns la solicitările adresate este de o zi lucrătoare de la primirea corespondenței nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a precizat că nu a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr.

Prin adresele nr. ...și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția rămânerii fără obiect a contestației nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...formulată de ..., având în vedere că prin decizia CNSC nr. ... din data de ..., au fost anulate inclusiv actele atacate prin contestația mai sus menționată, respectiv adresele nr. ... (comunicare privind rezultatul procedurii pentru lotul 9), nr. ... (comunicare privind rezultatul procedurii pentru lotul 10), nr. ... (comunicare privind rezultatul procedurii pentru lotul 11) și nr. ...(comunicare privind rezultatul procedurii pentru lotul 12).

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată că prin decizia CNSC nr. ... din data de ... au fost anulate inclusiv actele atacate prin contestația nr. ..., respectiv adresele nr. ... (comunicare privind rezultatul procedurii pentru lotul 9), nr. ... (comunicare privind rezultatul procedurii pentru lotul 10), nr. ... (comunicare privind rezultatul procedurii pentru lotul 11) și nr. ...(comunicare privind rezultatul procedurii pentru lotul 12).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că actele atacate prin contestația nr. ... sunt acte subsecvente rapoartelor procedurii nr. ... (aferent lotului 9), nr. ... (aferent lotului 10), nr. ... (aferent lotului 11) și nr. ...(aferent lotului 12), anulate, în mod expres prin dispozitivul deciziei CNSC nr. ... din data de Ori, decizia CNSC nr. ... din data de ... nu a fost atacată cu plângere, în cadrul termenului legal, de către niciuna dintre părți, dobândindu-și, astfel, caracterul definitiv.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că a efectuat demersuri în vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC, în prezent aflându-se în etapa de reevaluare a ofertei depuse de ... pentru loturile 9-12.

Pe cale de consecință, ... susține excepția privind rămânerea fără obiect a contestației nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat dovada transmiterii adresei nr. ... către

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...solicită admiterea excepției invocate de Consiliu, arătând următoarele:

„Precizăm mai întâi că adresa nr. ... – comunicare privind rezultatul procedurii pentru lotul 9 – Mere, Adresa nr. ... – comunicare privind rezultatul procedurii pentru lotul 10 – Mere, adresa nr. ... – comunicare privind rezultatul procedurii pentru lotul 11 – Mere și adresa nr. ... – Comunicare privind rezultatul procedurii pentru lotul 12 – Mere au fost emise la 04.02.2020, ulterior datei studierii dosarului nr. ... C5 și anterior comunicării deciziei nr. ... pronunțată de CNSC la data de ... În dosarul nr. Aceste adrese ne-au fost comunicate direct de către autoritatea contractantă ulterior datei la care am studiat dosarul și ulterior datei la care am depus concluziile scrise.

Actele de comunicare a rezultatului procedurii pe fiecare lot sunt acte de sine stătătoare, acte care atâta timp cât nu sunt anulate printr-o hotărâre definitivă produc efecte din momentul comunicării lor către societatea noastră respectând dispozițiile legale. Faptul că actele contestate au fost transmise către CNSC mai înainte de a ne fi fost comunicate nouă, nu poate duce la concluzia că acesta produc efecte față de societatea noastră. În momentul în care ne-au fost comunicate direct am luat act de acestea și am formulat contestația care face obiectul acestui dosar.

Nu cunoaștem care este poziția autorității contractante privitor la excepția invocată de Consiliu. Nu ne-a comunicat niciun act care să confirme punerea în executarea a deciziei nr. .../... și că a înțeles că adresele de comunicare a rezultatului procedurii pe loturile 9 – 12 sunt anulate.

Decizia nr. .../... este obligatorie pentru autoritatea contractantă și înțelegem ca prin aceasta s-a dispus, în mod definitiv, anularea actelor care fac obiectul contestației din prezenta cauză”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare și distribuție a merelor, laptelui și produselor lactate și produselor de panificație elevilor din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și preșcolarilor din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore din ..., pentru anii școlari 2019 – 2022, în cadrul Programului pentru școli al României, 12 loturi”, cod CPV 15511000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 17.10.2019,

criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 29.665.995,52 lei fără TVA.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în 12 loturi, contestația formulată de contestatoarea ...vizând următoarele loturi:

- lotul 9: Zona I Mere (29 UAT, 161 unități de învățământ);
- lotul 10: Zona II Mere (26 UAT, 133 unități de învățământ);
- lotul 11: Zona III Mere (22 UAT, 103 unități de învățământ);
- lotul 12: Zona IV Mere (15 UAT, 67 unități de învățământ).

Așa cum rezultă din *Procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor*, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., în cadrul lotului 9 și 10 au fost depuse două oferte (...și ...), iar în cadrul loturilor 11 și 12 au fost depuse trei oferte (... și ...).

În cadrul procedurii de atribuire în cauză, a mai fost formulată o contestație de către ..., aceasta formând obiectul dosarului nr. ..., soluționat prin Decizia CNSC nr. .../ ..., prin care s-au dispus următoarele:

«Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge excepțiile invocate de contestatoare cu privire la cererea de intervenție formulată de ... (excepția tardivității, a nulității și a lipsei de interes).

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. ...„privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare – Ședința de evaluare nr. 10” și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... (loturile 9 – 12), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi (pozițiile în clasament și punctajele obținute), inclusiv adresele nr. ..., nr. ..., nr. ..., în partea referitoare la poziția în clasament și punctajele obținute, precum și Rapoartele procedurii nr. ... (aferent lotului 9), nr. ... (aferent lotului 10), nr. ... (aferent lotului 11) și nr. ... (aferent lotului 12), respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de societatea ..., la punctajele obținute de ofertanți, precum și cele referitoare la desemnarea ofertelor câștigătoare pentru loturile 9-12.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... în cadrul loturilor 9 – 12, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor depuse I.I. ... pentru loturile 11 și 12.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte».

Anterior primirii deciziei CNCS nr. ..., ...a transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, contestația care formează obiectul prezentului dosar, înregistrată la emitent sub nr. ..., iar la Consiliu sub nr. ...și, respectiv sub nr. ..., prin care a solicitat următoarele:

- anularea adreselor nr. ..., nr. ..., nr. ..., nr. ..., reprezentând comunicările rezultatului procedurii pentru loturile 9, 10, 11 și 12, precum și a actelor autorității contractante anterioare care stau la baza rezultatului procedurii și a oricăror acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere prin reevaluarea ofertelor în sensul de a constata și declara ofertele depuse de ... și ..., ca inadmisibile, neconforme și neadecvate și în subsidiar de a constata și atribui, în mod corect, punctajul pe componenta tehnică ofertantului

Autoarea contestației ...a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 11.02.2020 eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., reprezentând constituirea sumei de 41.623,21 RON cu titlu de cauțiune, precum și recipisa de consemnare nr. ... din data de 18.02.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., reprezentând constituirea sumei de 57.162,81 RON cu titlu de cauțiune.

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNCS. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNCS și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32*

alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția, invocată din oficiu, privind rămânerea fără obiect a contestației.

Această excepție a fost pusă în discuția părților prin adresele CNSC nr. ...și nr. ..., ambele părți susținând excepția invocată de Consiliu, autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...iar contestatoarea prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr.

Astfel, cu privire la excepția invocată, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și nr. ..., care a format obiectul dosarului nr. ..., ...a solicitat anularea parțială a actelor de solicitare documente justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, comunicate prin adresele nr. ... - lot 9, nr. ... - lot 10, nr. „...” (Nota Consiliului: nr. corect este ...) - lot 11 și nr. ... - lot 12, în ceea ce privește locul în clasamentul intermediar ocupat de oferta contestatoarei, și anularea tuturor actelor **anterioare și subsecvente** prin care au fost declarate admisibile ofertele și prin care au fost calificate ofertele societății ... pe loturile 9, 10, 11 și 12 și ale ... pe loturile 11 și 12 cu obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere prin reevaluarea ofertelor în sensul de a constata și declara ofertele depuse de ... și ..., ca inadmisibile, neconforme și neadecvate.

Soluționând contestația pe fondul cauzei, prin decizia nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

«Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge excepțiile invocate de contestatoare cu privire la cererea de intervenție formulată de ... (excepția tardivității, a nulității și a lipsei de interes).

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. ...„privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare – Ședința de evaluare nr. 10” și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... (loturile 9 – 12), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi (pozițiile în clasament și punctajele obținute), inclusiv adresele nr. ..., nr. ..., nr. ..., în partea referitoare la poziția în clasament și punctajele obținute, precum și Rapoartele

procedurii nr. ... (afereant lotului 9), nr. ... (afereant lotului 10), nr. ... (afereant lotului 11) și nr. ... (afereant lotului 12), respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de societatea ..., la punctajele obținute de ofertanți, precum și cele referitoare la desemnarea ofertelor câștigătoare pentru loturile 9-12.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... în cadrul loturilor 9 - 12, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor depuse I.I. ... pentru loturile 11 și 12.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate».

Așa cum rezultă din susținerile părților (contestatoarea ..., autoritatea contractantă ... și intervenienta ...), precum și din documentele aflate la dosar, Decizia CNSC nr. ... a fost publicată de către autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.02.2020 și nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal.

Având în vedere cele mai sus menționate, în prezent decizia anterior menționată, este definitivă, aceasta bucurându-se de autoritate de lucru judecat, conform dispozițiilor art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele:

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

*(2) Autoritatea de lucru judecat privește **dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”.*

Așa cum rezultă din documentele remise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, aceasta a procedat la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..., prin Nota justificativă nr. 5798/20.02.2020 prelungind perioada de evaluare a ofertelor până la data de 30.04.2020.

Reținând că prin actul de sesizare a Consiliului care formează obiectul prezentului dosar, ...a contestat adresele nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ...reprezentând comunicarea rezultatului procedurii cu privire loturile 9, 10, 11 și 12, solicitând anularea acestora, Consiliul constată că prin decizia nr. ... au fost anulate inclusiv aceste corespondențe despre care se face vorbire în decizia anterior menționată la pag. 37:

„În plus, Consiliul constată că, studiind dosarul cauzei la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, autoarea contestației a luat cunoștință de modul în care au fost punctate celelalte oferte declarate admisibile, iar prin adresele nr. ... (lot 9), nr. ... (lot 10), nr. ... (lotul 11) și nr. ... (lot 12) privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei, inclusiv, modul în care au fost punctate ofertele contracandidaților săi - ... și I.I. ..., critica fiind, la data soluționării dosarului, rămasă fără obiect”.

În acest context, Consiliul constată că actele atacate prin prezenta contestație sunt acte subsecvente Rapoartelor procedurii nr. ... (aferent lotului 9), nr. ... (aferent lotului 10), nr. ... (aferent lotului 11) și nr. ... (aferent lotului 12), anulate în mod expres prin dispozitivul deciziei CNSC nr. ... din data de

Astfel, în speță are incidență principiul *„resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis”* – *„principiul anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului initial”*. Acest principiu desemnează regula de drept potrivit căreia anularea (desființarea) actului juridic inițial (primar) atrage și anularea actului juridic subsecvent (următor), datorită legăturii lor juridice.

Consiliul reține ca relevante în soluționarea acestei excepții invocată din oficiu, susținerile contestatoarei ...menționate în cadrul adresei nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., și anume:

„Nu intenționez să formulăm plângere împotriva deciziei nr.

Subliniem că am formulat noua contestație în condițiile în care autoritatea contractantă ... ne-a comunicat actele în discuție – rezultatul procedurii pe loturile 9 -12, iar termenul de contestare era în curs a se împlini. (...) la momentul formulării contestației societatea noastră nu cunoștea soluția dată de CNSC în dosarul ..., nefiindu-ne comunicată decizia nr. ...”.

Luând în considerare cele reținute anterior și având în vedere acordul părților cu privire la excepția invocată din oficiu, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția rămânerii fără obiect a contestației și va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și respectiv sub nr. ... formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu privind rămânerea fără obiect a contestației și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.