

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația datată..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr...., bl....., ap....., având..., înregistrată la... cu nr...., reprezentată legal prin... - administrator și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul în..., sector..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție).... nr...., Corp C3, etaj..., ap...., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Extindere canalizare menajeră în satul..., din....., cod... Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), de... (PRIMĂRIA...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., *contestatoarea a solicitat: în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației; în temeiul prevederilor art.... din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul constituit la Consiliu.*

... nr...., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, să soluționeze contestația prin care... critică prevederi ale

documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, solicită modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor restrictive:

1. Caracterul restrictiv și disproporționat al factorului de evaluare "experiența profesională a managerului de proiect" ce rezultă din condiționarea obținerii punctajului maxim de prezentare a unui număr excesiv de contracte similare;

Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune prezentarea a 11 contracte pentru obținerea punctajului maxim aferent factorului de evaluare "Experiența profesională a managerului de proiect" și

Obligarea autorității la remedierea documentației de atribuire în sensul modificării criteriului de evaluare privind experiența managerului de proiect, astfel încât acesta să fie proporțional, nediscriminatoriu și justificat în raport cu obiectul achiziției.

Consideră că factorul de evaluare din fișa de date privind „Experiența profesională a managerului de proiect” este nelegal formulat, întrucât condiționează obținerea punctajului maxim de implicarea managerului de proiect în până la 11 contracte similare.

Impunerea unui număr atât de ridicat de contracte similare este disproporționată în raport cu obiectul achiziției și nu este justificată în mod obiectiv în documentația de atribuire. Experiența relevantă a unui manager de proiect nu este determinată de un număr excesiv de contracte, ci de complexitatea și relevanța acestora.

În forma actuală, cerința are un caracter discriminatoriu și favorizant, încălcând principiile egalității de tratament, proporționalității și nediscriminării, consacrate de legislația națională și europeană.

2. Caracterul restrictiv și disproporționat al cerinței prin care se impune obligația nominalizării personalului de execuție

În principal, solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune obligația nominalizării personalului de execuție încă de la data depunerii ofertelor.

În subsidiar, solicită obligarea autorității contractante la modificarea (completarea) cerinței, în sensul de a accepta ca îndeplinirea cerinței să aibă loc și prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere a ofertantului privind capacitatea de a asigura întreg personalul necesar executării contractului.

Prin prevederile documentației, autoritatea impune o clauză abuzivă și restrictivă constând în impunerea obligației de a se preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului încă din faza de ofertare.

Menținerea acestei cerințe în forma actuală conduce la restrângerea artificială a concurenței și favorizează operatorii economici de mari

dimensiuni, contrar principiilor proporționalității, tratamentului egal și concurenței reale prevăzute de Legea nr. 98/2016.

3. Referitor la capitolul bugetar.... Cheltuieli diverse și neprevăzute din cadrul..... - Descrierea achiziției publice din fișa de date, în principal, solicită eliminarea sumei aferente capitolului.... "Cheltuieli diverse și neprevăzute" din descrierea achiziției publice

În subsidiar, solicită clarificarea documentației în ceea ce privește regimul cheltuielilor diverse și neprevăzute, întrucât, în forma actuală, documentația încalcă principiul transparenței și creează un risc de modificare substanțială a contractului.

Autoritatea menționează că valoarea de... este încadrată la capitol bugetar... „Cheltuieli diverse și neprevăzute”.

Potrivit legislației în materia achizițiilor publice, cheltuielile diverse și neprevăzute nu pot face obiectul procedurilor de atribuire, întrucât acestea nu sunt determinate, nu pot fi descrise din punct de vedere tehnic și nu pot fi cuantificate anticipat.

Cheltuielile diverse și neprevăzute sunt "fonduri de rezervă" ce pot deveni cheltuieli eligibile exclusiv în etapa execuției, prin modificarea contractului.

De altfel, valoarea capitolului.... reprezintă...% din valoarea lucrărilor, ceea ce poate conduce la crearea unei posibilități de extindere a obiectului contractului și la denaturarea concurenței.

4. Caracterul restrictiv și disproporționat al cerințelor privind procedurile tehnice de execuție

Concret, solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune obligația ca procedurile tehnice să conțină alocarea detaliată a resurselor umane, materiale și a utilajelor de construcții pentru fiecare activitate procedurală.

Complexitatea specifică lucrărilor de canalizare, implică o succesiune complexă de activități interdependente (organizare de șantier, săpături, montaj conducte, montaj cămine, stație de pompare ape uzate, racorduri individuale, lucrări speciale, refaceri), a căror desfășurare efectivă depinde de: condițiile din teren, situația utilităților existente, restricțiile impuse de autorități, condițiile meteorologice și accesul la amplasamente.

În aceste condiții, detalierea completă și rigidă a resurselor pentru fiecare procedură nu poate fi realizată în mod realist în faza de ofertare.

5. Caracterul restrictiv și disproporționat al cerințelor privind efectuarea vizitei la amplasament în mod obligatoriu

În principal, solicită eliminarea cerinței de a se efectua vizita la amplasament în mod obligatoriu, precum și a obligației corelative de a se prezenta procesul verbal de vizitare a amplasamentului contrasemnat de către un reprezentant al beneficiarului.

În subsidiar, solicită modificarea cerinței, în sensul de a se menține vizita la amplasament, dar exclusiv cu caracter facultativ.

Sub un prim aspect, solicită Consiliului să constate că impunerea acestei cerințe restrânge artificial concurența și favorizează operatorii economici locali, aflați în proximitatea amplasamentului, contrar principiilor nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

De altfel, se constată ca potențialii ofertanți trebuie să transmită o scrisoare prin care își anunță vizita la amplasament cu cel puțin 2 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru vizita amplasamentului. Astfel, se constată că este o perioadă scurtă de timp între data publicării documentației de atribuire (...) și data limita de depunere a ofertelor. În acest context, impunerea obligației de a vizita amplasamentul îngreunează în mod nepermis și nejustificat accesul la procedură.

6. Caracterul restrictiv și disproporționat al cerințelor caietului de sarcini prin care se impune ca, în cadrul programului de execuție, *"nivelul de detaliu al activităților să fie ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice"*

Solicită eliminarea cerințelor documentației prin care se impune ca, în cadrul programului de execuție, *"nivelul de detaliu al activităților să fie ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice"*.

În practică, numeroase activități, în special cele aferente lucrărilor de amploare, nu pot fi încadrate într-o perioadă de maximum 30 de zile calendaristice, întrucât:

- durata lor efectivă este influențată de factori tehnici, logistici și de productivitate care nu pot fi restrânși în mod artificial;
- o lună calendaristică include, în medie, aproximativ 22 de zile lucrătoare, ceea ce limitează în mod natural ritmul de execuție;
- fragmentarea activităților exclusiv pentru respectarea plafonului de 30 de zile conduce la o planificare formală, artificială, care nu reflectă modul real de organizare a șantierului;
- impunerea acestei cerințe afectează coerența graficului de execuție, succesiunea logică a activităților și planificarea eficientă a resurselor.

7. Caracterul restrictiv și disproporționat al cerinței prin care se impune obligația depunerii, în faza de ofertare, a unui centralizator detaliat cu personalul muncitor de specialitate, însoțit de documente doveditoare

În principal, solicită eliminarea cerinței caietului de sarcini prin care se impune obligația depunerii centralizatorului detaliat cu personalul muncitor de specialitate, însoțit de documente doveditoare, încă din etapa de depunere a ofertelor.

În subsidiar, solicită modificarea cerinței, în sensul de a se accepta prezentarea unei declarații pe propria răspundere privind capacitatea ofertantului de a asigura personalul necesar execuției,

urmând ca detalierea și documentarea completă să fie realizate de ofertantul declarat câștigător.

O astfel de cerință restrânge artificial concurența, favorizează operatorii economici cu personal numeros deja angajat și contravine principiului proporționalității prevăzut de legislația în materia achizițiilor publice.

8. Referitor la cerințele fișei de date privind ajustarea prețului în conformitate cu OG nr. 15/2021, solicită modificarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul cărora se indică în mod eronat Ordonanța nr. 15/2021, cu consecința obligării autorității contractante la modificarea documentației referitoare la ajustarea prețului și actualizarea formulei de ajustare în conformitate cu cadrul legal în vigoare, aplicabil în prezent investițiilor

9. Caracterul restrictiv și disproporționat al cerinței prin care se impune obligația prezentării documentelor justificative care să ateste dreptul de proprietate sau de folosință asupra locației organizării de șantier. În principal, solicită eliminarea cerinței prin care se impune încă din etapa de depunere a ofertelor, prezentarea documentelor justificative care să ateste dreptul de proprietate sau de folosință asupra locației destinată organizării de șantier. În subsidiar, solicită modificarea cerinței, în sensul acceptării, ca modalitate de îndeplinire a cerinței, a unei declarații pe propria răspundere privind capacitatea ofertantului de a asigura locația necesară organizării de șantier, urmând ca documentele justificative să fie prezentate de ofertantul declarat câștigător

10. Caracterul restrictiv și disproporționat al cerinței prin care se impune obligația prezentării documentelor justificative emise de producători sau furnizori. În principal, solicită eliminarea cerințelor documentației prin care se impune prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a documentelor justificative emise de producători sau furnizori, din care să rezulte caracteristicile tehnice ale materialelor și echipamentelor ce urmează a fi utilizate la execuția lucrărilor. În subsidiar, solicită acceptarea unei declarații pe propria răspundere privind utilizarea exclusivă a materialelor agrementate, urmând ca documentele justificative să fie prezentate de ofertantul declarat câștigător, în faza de execuție a contractului.

În considerarea motivelor de fapt și de drept prezentate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... (Primăria...) formulează punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulată..., ca neîntemeiată și lipsită de obiect.

Lecturând contestația, apreciază că aceasta este neîntemeiată și lipsită de obiect.

1. Astfel, la primul punct al contestației, referitor factorul de evaluare "experiența profesională a managerului de proiect", arată că acest factor de evaluare a fost stabilit în conformitate cu prevederile art.

187 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 32 din HG nr. 395/2016 și art. 189 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea invocă un presupus caracter restrictiv al acestui factor de evaluare, or factorii de evaluare nu restricționează participarea la procedură, ci doar asigură obținerea unui punctaj superior.

Rolul managerului de proiect este esențial în implementarea cu succes a proiectului, responsabilitatea acestuia este maximă, fiind cel care semnează și își asumă toate documentele contractului.

2. La punctul al doilea al contestației *vizând obligația nominalizării personalului de execuție*, arată că demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime privind personalul trebuie evidențiată la nivelul propunerii tehnice, având în vedere că, în cadrul acestei categorii, se includ și tipurile de experți pentru care este impusă prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract. Pentru tipurile de experți pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca, în propunerea tehnică, să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Exemplu: responsabil tehnic cu execuția (RTE).

Prin urmare, cerințele privind personalul au fost stabilite ținând cont de prevederile legale și Instrucțiunea nr.... în care drept exemplu de bună practică este chiar expertul RTE.

3. La punctul al treilea al contestației, *referitor la capitolul bugetar.... Cheltuieli diverse și neprevăzute din cadrul secțiunii ii..... - descrierea achiziției publice din fișa de date*, susține că această valoare a fost menționată doar cu rol informativ, nefiind cuprinsă în valoarea estimată a contractului pentru care se vor depune ofertele, unicul scop al menționării valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute în cadrul acestei secțiuni fiind acela de a prezenta ofertanților această valoare cuprinsă în structura devizului general al proiectului conform jurisprudenței ANAP.

4. La punctul patru din contestație, referitor la *caracterul restrictiv și disproporționat al cerințelor privind procedurile tehnice de execuție*, conform definiției, procedurile tehnice de execuție (PTE) sunt documente obligatorii ce definesc regulile, responsabilitățile și pașii concreți pentru realizarea lucrărilor de construcții și instalații, garantând calitatea conform proiectului. În cazul neprezentării în ofertă a

procedurilor tehnice de execuție, achiziția afirmă că nu ar avea siguranța că ofertantul declarat câștigător cunoaște aceste reguli/tehnici de execuție a lucrărilor specifice acestui proiect.

5. La punctul cinci din contestație, referitor la *caracterul restrictiv și disproporționat al cerințelor privind efectuarea vizitei la amplasament în mod obligatoriu*, raționamentul pentru care s-a formulat această cerință rezultă și din experiențele autorității contractante în alte proiecte similare. Pentru a elimina orice eventuale cereri/solicitări invocate ulterior de ofertanți din cauza lipsei vizualizării amplasamentului lucrărilor, s-a stabilit această măsură de vizitare obligatorie a amplasamentului înainte de depunerea ofertelor.

Totuși, pentru a elimina orice dubiu privind transparența derulării procedurii de atribuire este de acord cu propunerea prin care solicită modificarea documentației de atribuire, prin eliminarea caracterului obligatoriu al efectuării vizitei la amplasament și a obligației corelate de prezentare a procesului-verbal de vizitare contrasemnat de beneficiar, urmând ca vizita la amplasament să aibă caracter facultativ.

6. La punctul șase din contestație privind *caracterul restrictiv și disproporționat al cerințelor caietului de sarcini prin care se impune ca, în cadrul programului de execuție, "nivelul de detaliu al activităților să fie ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice"* arată că raționamentul are la bază necesitatea unui control riguros al progresului fizic al proiectului, gestionarea riscurilor și asigurarea succesiunii tehnologice corecte în execuția lucrărilor. Nivelul de detaliu care să nu depășească 30 de zile este o regulă comună în caietele de sarcini și se folosește pentru urmărirea lunară a progresului proiectului. Activitățile mai lungi fac dificilă evaluarea obiectivă a stadiului proiectului, din acest motiv s-a impus această limitare a duratei activităților la 30 de zile, pentru a stimula antreprenorul să realizeze progrese în execuția proiectului.

7. La punctul șapte din contestație referitor la *caracterul restrictiv și disproporționat al cerinței prin care se impune obligația depunerii, în faza de ofertare, a unui centralizator detaliat cu personalul muncitor de specialitate, însoțit de documente doveditoare*, achiziția menționează că este de acord cu înlocuirea cerinței prin care se solicită ofertanților depunerea în faza de ofertare a unui centralizator cu personalul muncitor de specialitate însoțit de documente doveditoare, cu o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani.

8. La punctul opt din contestație referitor la *cerințele fișei de date privind ajustarea prețului în conformitate cu OG nr. 15/2021*, arată că formula de ajustare conform OG nr. 47/2022 se aplică proiectelor aflate în derulare la data intrării în vigoare a ordonanței și vizează ajustarea prețului contractului pentru restul de executat.

În concluzie, a elaborat documentația de atribuire în mod clar, complet și corect, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contrar criticilor formulate de contestatoare.

9. La punctul nouă din contestație referitor la *caracterul restrictiv și disproporționat al cerinței prin care se impune obligația prezentării documentelor justificative care să ateste dreptul de proprietate sau de folosință asupra locației organizării de șantier*, menționează că raționamentul are la bază faptul că, în acest moment, autoritatea nu a identificat un teren pe care să-l pună la dispoziția executantului pentru realizarea organizării de șantier. Din acest motiv, dorește să se asigure că nu vor exista întârzieri în execuția contractului, iar ofertantul căruia i se va atribui contractul are capacitatea de a organiza și începe lucrările imediat după emiterea ordinului de începere a lucrărilor.

10. La punctul zece din contestație, referitor la *caracterul restrictiv și disproporționat al cerinței prin care se impune obligația prezentării documentelor justificative emise de producători sau furnizori*, autoritatea contractantă este de acord cu prezentarea în cadrul ofertei a unei declarații pe propria răspundere privind utilizarea exclusivă a materialelor agrementate, urmând ca documentele justificative să fie prezentate de ofertantul declarat câștigător, în faza de execuție a contractului.

În concluzie, pe baza argumentelor menționate, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată pentru punctele 1, 2, 3, 4, 6, 8, 9 și lipsită de obiect pentru punctele 5, 7, 10 din contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmite caietul de sarcini și strategia de contractare.

Prin adresa nr....., Consiliul a transmis contestatoarei invitația pentru studierea dosarului cauzei, însă aceasta nu a răspuns invitației, deși a primit, prin e-mail, adresa în data de...., astfel cum rezultă din confirmarea aflată la dosar.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... (Primăria...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Extindere canalizare menajeră în satul..., din....., cod... Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora.... Valoarea estimată a contractului de lucrări este..., fără TVA.

Nemulțumită fiind de unele prevederi ale documentației de atribuire... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr.....

Contestatoarea... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) ^din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că prima critică vizează factorul de evaluare "experiența profesională a managerului de proiect".

Potrivit caietului de sarcini factorul de evaluare experiența profesională a managerului de proiect are o pondere de 10%, fiind acordat punctajul astfel:

Manager de proiect.

- Pentru implicarea ca si manager de proiect intr-un contract de execuție lucrări având ca obiect lucrări similare, în care sa fi avut atributii în acest sens - nu se va acorda punctaj ci se va considera doar cerința îndeplinită.

- Pentru implicarea ca si manager de proiect în 2 sau mai multe contracte de lucrări similare la nivelul carora respectivul expert a desfasurat activitati similare celor pe care le va avea în viitorul contract, dovedita cu documente de confirmare (extrase din proiecte tehnice verificate, recomandari sau orice alte documente similare emise de beneficiar), începând cu cel de-al doilea contract se va acorda următorul punctaj:

2 proiecte - 1 punct

3 proiecte - 2 puncte

4 proiecte - 3 puncte

5 proiecte - 4 puncte

6 proiecte - 5 puncte

7 proiecte - 6 puncte

8 proiecte - 7 puncte

9 proiecte - 8 puncte

10 proiecte - 9 puncte

11 proiecte sau mai mult - 10 puncte

Peste 11 proiecte nu se acorda punctaj suplimentar.

... de contractare, autoritatea contractantă a justificat astfel alegerea factorului de evaluare: Prin factorul de evaluare „experiența profesională a managerului de proiect”, Autoritatea contractantă dorește să obțină beneficii importante materializate prin realizarea lucrărilor cu personal cu experiența în aceste tipuri de lucrări, fapt ce conferă Autorității contractante un plus de siguranță ca execuția lucrărilor se va derula fără eventuale decalaje și în conformitate cu normele tehnice în vigoare.

De asemenea, în punctul de vedere, a susținut că numărul... contracte pentru care se obține punctajul maxim este 11 contracte, însă pentru a nu limita experiența similară doar la construcția de rețele de canalizare, s-a stabilit că acest număr poate fi atins prin realizarea de lucrări diferite care au fost asimilate ca lucrări similare în FDA respectiv (lucrări de construcții / reparații / reabilitare sisteme de canalizare, sau lucrări de construcții / reparații / reabilitare sisteme de alimentare cu apă, sau lucrări de construcții / reparații / reabilitare sisteme de aducțiune).

În susținerea argumentelor noastre este și interpretare dată de ANAP prevederilor legale incidente în speță prin Instrucțiunea nr...., art. 12 lit. a), potrivit căreia

Atunci când stabilește factorii de evaluare privind calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare a experților-cheie, autoritatea/entitatea contractantă se asigură că:

a) factorii de evaluare sunt asociați unei/unor extinderi a cerinței/cerințelor minime obligatorii stabilite prin caietul de sarcini, avantajul urmărit fiind în corelație cu valori superioare ale nivelurilor de calificare și/sau experiență profesională prezentate de experții-

cheie, ce fac obiectul factorilor de evaluare, față de nivelul minim ce trebuie îndeplinit pentru ca propunerea tehnică să fie declarată conformă;

b) factorii de evaluare sunt relevanți și reflectă avantajele economice/financiare rezultate din cadrul ofertelor depuse, avantaje care să nu fie anulate sau diminuate pe parcursul îndeplinirii contractului, fiind corelați cu specificul activităților și domeniului corespunzătoare obiectului respectivului contract.

NOTĂ:

(i) În cazul anumitor servicii/activități, este mai important, din punctul de vedere al experienței unui expert-cheie, numărul exercițiilor realizate de către acesta, relevante în raport cu respectiva activitate și/sau cu domeniul în care se încadrează obiectul contractului, decât experiența exprimată în ani sau prin simplă corelare cu durata unui asemenea exercițiu.

Exemplu în acest sens: activitatea de realizare a analizei cost-beneficiu în cadrul unui studiu de fezabilitate, caz în care relevant pentru reflectarea experienței este numărul... asemenea analize realizate pentru proiecte similare cu cel ce face obiectul viitorului contract, nu neapărat numărul... ani de experiență în realizarea de analize cost-beneficiu.

(ii) Experții precizați la art. 3 alin. (3), care prin obținerea certificării obțin implicit și competențele necesare desfășurării activității în cauză, nu pot fi utilizați ca factori de evaluare, având în vedere faptul că, odată obținut un nivel de certificare, se apreciază că rezultatele obținute în urma prestațiilor acestora nu pot fi diferite, din punct de vedere calitativ, într-o măsură semnificativă.

(iii) Pentru experții-cheie la care experiența profesională în implementarea unor activități similare, în cadrul unor proiecte comparabile, poate influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, se pot stabili factori de evaluare care să urmărească avantajele competitive aduse de o ofertă ce prezintă experți-cheie superiori, din punctul de vedere al experienței specifice, în raport cu celelalte oferte.

(iv) Pentru a nu distorsiona rezultatul aplicării factorului de evaluare se recomandă stabilirea unor clase în funcție de care să fie acordat punctajul, fiecare clasă reprezentând un interval (peste nivelul minim) în care se încadrează experiența expertului-cheie ce face obiectul factorului de evaluare, măsurată prin numărul... proiecte comparabile la care a participat, realizând activități similare cu cele ce urmează a le implementa în cadrul viitorului contract (de exemplu: între 2 și 4 proiecte - 3 puncte; între 5 și 7 proiecte - 5 puncte; peste 8 proiecte - 10 puncte).

Se poate observa din cele de mai sus că, pentru o pondere de 10%, se acordă punctaj pentru un factor de evaluare în mod uzual utilizat de autoritățile contractante, respectiv experiența profesională a managerului de proiect.

Cum a arătat și achizițarea, punctajul se acordă pentru implicarea ca si manager de proiect în contracte de lucrări similare, fără a fi limitate în vreun fel tipurile de lucrări, situație care permite nominalizarea ca manager de proiect a unor persoane care au participat la mai multe tipuri de contracte.

Acordarea punctajului maxim peste 11 proiecte și nu peste 8 proiecte cum este exemplul din instrucțiune nu se poate susține că ar conduce la favorizarea unui anumit operator economic sau că ar fi încălcate principiile proporționalității, nediscriminării și tratamentului egal.

De altfel, se poate observa că susținerile autoarei contestației sunt formulate într-un mod general, fără a fi avut în vedere în concret specificul lucrărilor care urmează a se executa și nici faptul că s-a permis implicarea managerului de proiect în lucrări similare, fără o limitare vizavi de aceste tipuri de lucrări.

Mai mult decât atât... nu a indicat care ar fi un număr rezonabil de contracte care ar fi trebuit cerut și care să nu fi condus la încălcarea principiilor amintite, în condițiile în care și prin instrucțiunea amintită se consideră a fi relevante numărul... proiecte pentru experții cheie, cum este managerul de proiect.

Se constată astfel caracterul nefondat al criticilor.

Referitor la cea de-a doua critică, vizând caracterul restrictiv și disproporționat al cerinței prin care se impune obligația nominalizării personalului de execuție, se reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III....) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului, s-a solicitat: *Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Da.*

Potrivit art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea nr.... Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr.... (...).

Având în vedere că au fost cerute *numele și calificările* profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului, fiind vorba așadar de acele categorii de personal pentru care sunt necesare calificări, clauza nu poate fi considerată abuzivă și restrictivă.

Argumentele formulate la modul general în contestație nu determină concluzia impunerii unei cerințe nelegale, prin prezentarea persoanelor care au anumite calificări, autoritatea contractantă urmărind verificarea capacității operatorului economic.

Referitor la critica 3 privind sumele aferente cheltuielilor diverse și neprevăzute, în punctul său de vedere, achizitoarea a explicat că această valoare a fost menționată doar cu rol informativ, nefiind cuprinsă în valoarea estimată a contractului pentru care se vor depune ofertele.

La pct. II.... din fișa de date a achiziției "Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele) Executia lucrărilor în cadrul proiectului: „Extindere canalizare menajeră în satul..., din.....", s-a menționat:

Valoarea estimată este:... fără TVA, astfel:

Cap..... Construcții și instalații:....;

Cap..... Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale cu montaj:....;

Cap.....2. Cheltuieli conexe organizării șantierului:....

Cap..... Cheltuieli diverse si neprevazute:....

Cap..... Probe tehnologice si teste:....

Valoarea estimata totala a achizitiei este de... la care se adauga TVA. Aceasta valoare nu cuprinde si suma aferenta cheltuielilor diverse si neprevazute, (... fara TVA) acestea se pot accesa pe parcursul derularii contractului in functie de situatiile neprevazute din timpul executiei lucrarilor.

Ținând seama de precizările din fișa de date referitor la neincluderea în valoarea estimată a cheltuielilor diverse și neprevăzute nu poate fi identificată nemulțumirea contestatoarei, critica fiind fără obiect.

Referitor la cea de-a patra critică vizând depunerea procedurilor tehnice de execuție, se reține că, potrivit caietului de sarcini, Propunerea tehnica va cuprinde obligatoriu fara in sa se limita la acestea, in stricta corespondenta cu prevederile caietului de sarcini, urmatoarele:

1. Proceduri tehnice de execuție (in conformitate cu standardul...) care sa acopere toata plaja de lucrari/operatiuni necesare in executia contractului, pe obiecte si categorii de lucrări, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa, semnate de personalul legal responsabil, care vor trebui sa fie adaptate exact la cerințele si cantitatile din PT, nefiind acceptate proceduri/instructiuni de execuție cu caracter general, si vor trebui sa cuprindă la nivel minimal:

a) descrierea completa a metodelor pe care ofertantul va intentiona sa le utilizeze in cadrul executiei lucrarilor;

b) resursele umane, materiale si utilaje de constructii alocate fiecărei activitati procedurate;

c) descrierea completa a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse.

Din nou se poate observa o argumentare generală formulată de societatea contestatoare care nu aduce explicații concrete vizavi de împiedicarea participării sale la procedură prin prezentarea procedurilor tehnice de execuție.

Propunerea tehnică, cuprinzând și procedurile tehnice de execuție, reprezintă modul în care operatorul economic înțelege să expună autorității înțelegerea sa vizavi de cerințele impuse. Prezentarea procedurilor tehnice de execuție este o cerință uzuală în cadrul contractelor având ca obiect execuția de lucrări tocmai pentru faptul că, prin intermediul acestora, se descriu metodele pe care ofertantul va intentiona sa le utilizeze in cadrul executiei lucrarilor; resursele umane, materiale si utilaje de constructii alocate fiecărei activitati procedurate; descrierea completa a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse. Este firesc ca, de la nivelul propunerii tehnice, achizitoarea să cunoască abordarea operatorului economic vizavi de aceste elemente.

Consiliul constată a fi pertinente justificările autorității din punctul său de vedere potrivit căroră Solicitarea alocarii detaliate a resurselor umane, materiale si a utilajelor de constructii pentru fiecare activitate procedurala este formulata in scopul de analiza daca ofertantul cunoaște toate etapele de execuție a lucrarilor si are capacitatea sa organizeze si sa controleze executia lucrarilor in fiecare etapa, oferind in același timp posibilitatea AC sa controleze pe parcursul proiectului aspecte ce tin de executia lucrarilor in scopul formalizarii contractului in termenul asumat.

Referitor la cea de-a cincea critică privind vizitarea amplasamentului, Consiliul constată că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că pentru a elimina orice dubiu privind transparenta derulării procedurii de atribuire suntem de acord cu propunerea contestatarului prin care solicita modificarea documentației de atribuire, prin eliminarea caracterului obligatoriu al efectuării vizitei la amplasament și a obligației corelative de prezentare a procesului verbal de vizitare contrasemnat de beneficiar, urmând ca vizita la amplasament să aibă caracter facultativ.

Se constată astfel achiesarea autorității la cererea subsidiară a petentei, modificarea urmând a fi adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea ei în SEAP.

Câtă vreme a fost prevăzută cu caracter facultativ vizitarea amplasamentului o măsură de eliminare în întregime a cerinței nu se impune.

La punctul șase din contestație s-a invocat *caracterul restrictiv și disproportionat al cerințelor caietului de sarcini prin care se impune ca, în cadrul programului de execuție, "nivelul de detaliu al activităților să fie ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice"*.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că Raționamentul pentru care s-a solicitat ca nivelul de detaliu al activităților din graficul de execuție să nu depășească 30 de zile are la bază necesitatea unui control riguros al progresului fizic al proiectului, gestionarea riscurilor și asigurarea succesiunii tehnologice corecte în execuția lucrărilor. Nivelul de detaliu care să nu depășească 30 de zile este o regulă... în caietele de sarcini și se folosește pentru urmărirea lunară a progresului proiectului. Activitățile mai lungi fac dificilă evaluarea obiectivă a stadiului proiectului din acest motiv AC a impus această limitare a duratei activităților la 30 de zile, pentru a stimula antreprenorul să realizeze progrese în execuția proiectului. În scopul gestionării resurselor și a riscurilor, planificarea la un interval de 30 de zile ajută la identificarea bloc... și a riscurilor care pot întârzia realizarea proiectului, 30 de zile reprezintă un standard de raportare și o fereastră de timp necesară pentru verificarea calității și a corelației dintre activități, asigurând ca un proiect este monitorizat eficient lunar.

Ținând seama de justificările pertinente ale autorității și de argumentele generale ale contestatoarei o măsură de eliminare a cerinței nu se impune.

Contestatoarea nu aduce vreun argument concret pentru care un astfel de nivel de detaliu ar împiedica-o în întocmirea ofertei și participarea la procedură. Faptul că există lucrări mai ample nu înseamnă că nu poate fi prezentat în cadrul programului de execuție nivelul de detaliu solicitat.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticilor.

La punctul șapte din contestație s-a invocat *caracterul restrictiv și disproportionat al cerinței prin care se impune obligația depunerii, în faza de ofertare, a unui centralizator detaliat cu personalul muncitor de specialitate, însoțit de documente doveditoare*. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că este de acord cu înlocuirea cerinței prin care se

solicita ofertanților depunerea în faza de ofertare a unui centralizator cu personalul muncitor de specialitate însoțit de documente doveditoare, cu o declarație cu privire la numărul mediului anual de personal al operatorului economic care execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani.

Se constată astfel achiesarea autorității la cererea subsidiară a petentei, modificarea urmând a fi adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea ei în SEAP.

În cadrul punctului opt din contestație sunt aduse critici cerințelor din fișa de date a achiziției privind ajustarea prețului în conformitate cu OG nr. 15/2021.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că, în mod eronat, se menționează ca ordonanța a fost abrogată și se solicită înlocuirea formulei de ajustare cu cea reglementată de prevederile OG 47/2022, câtă vreme formula de ajustare conform OG nr. 47/2022 se aplică proiectelor aflate în derulare la data intrării în vigoare a ordonanței și vizează ajustarea prețului contractului pentru restul de executat.

Potrivit art. 1 alin. (1) din... nr.... Prețul contractelor de achiziție publică/contractelor sectoriale/contractelor de concesiune/ acordurilor-cadru, aferente obiectivelor/proiectelor de investiții/lucrărilor de întreținere și reparații curente/reparațiilor capitale finanțate, integral sau parțial, din fonduri publice definite potrivit art. 2 pct.... din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și, respectiv, la art. 2 pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, sau din fondurile proprii ale autorităților/entităților contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, respectiv la art. 9 lit. b) și c) și art. 10 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare, aflate în derulare la **data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, se ajustează, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, pentru a ține seama de orice creștere sau diminuare a costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractelor.**

Astfel fiind, se constată a fi întemeiate susținerile autorității că societatea contestatoare invocă aplicarea prevederilor... nr...., deși aceasta se aplică contractelor în derulare la data intrării în vigoare a ordonanței.

Astfel fiind, criticile sunt nefondate.

La punctul noua din contestație s-a susținut *caracterul restrictiv și disproporționat al cerinței prin care se impune obligația prezentării documentelor justificative care să ateste dreptul de proprietate sau de folosință asupra locației organizării de șantier.*

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că Raționamentul pentru care s-a formulat această cerință în caietul de sarcini are la baza faptul că în acest moment nu a identificat un teren pe care să-l puna la dispoziția executantului pentru realizarea organizării de șantier. Din acest motiv dorește să se asigure că nu vor exista întârzieri în execuția contractului, iar ofertantul caruia i se va

atribui contractul are capacitatea de a organiza si incepe lucrările imediat dupa emiterea ordinului de începere a lucrarilor. Solicitarea acestor documente inca din faza de ofertare are rolul de a reduce si chiar a exclude riscul de atribuire a contractului unui ofertant care ulterior nu are posibilitatea realizarii organizarii de şantier si începerii lucrărilor.

Consiliul constată a fi întemeiată solicitarea subsidiară a contestatoarei de acceptare a prezentării unei declarații pe proprie răspundere privind capacitatea ofertantei de a asigura amplasamentului pentru organizarea de şantier dat fiind că impunerea acestei cerințe încă din faza de ofertare obligă operatorii economici să suporte costuri nejustificate și favorizează operatorii economici locali.

Asigurarea proprietății sau a folosinței unui teren încă de la faza de participare în procedură presupune cheltuieli semnificative din partea operatorilor, deși acest teren urmează a fi pus la dispoziție de contractant în cadrul etapei de execuție a lucrărilor.

Prezentarea unei declarații pe propria răspundere sau a oricărui document care să asigure achizițoarea că se va asigura terenul pentru organizarea de şantier este acoperitoare în raport de scopul urmărit de autoritate prin impunerea cerinței, documentele justificative privind deținerea terenului urmând a fi prezentate de ofertantul declarat câștigător, în faza de execuție a contractului, autoritatea contractantă urmând a stabili termenul până la care va fi prezentată această dovadă.

Astfel fiind, cerința se impune a fi modificată în sensul celor de mai sus.

La punctul zece din contestație s-a invocat *caracterul restrictiv și disproportional al cerinței prin care se impune obligația prezentării documentelor justificative emise de producători sau furnizori.*

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat că este de acord cu prezentarea în cadrul ofertei a unei declarații pe propria răspundere privind utilizarea exclusivă a materialelor agrementate, urmând ca documentele justificative să fie prezentate de ofertantul declarat câștigător, în faza de execuție a contractului.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația... în privința solicitărilor de la punctele 5, 7, 9 și 10 din contestație, urmând a fi respinse, ca nefondate, celelalte solicitări din cadrul contestației.

Întrucât pot fi dispuse măsuri de remediere, procedura fiind suspendată, va fi respinsă solicitarea de anulare a procedurii.

De asemenea, va fi respinsă solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, nefiind depuse dovezi în susținerea cererii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu... (PRIMĂRIA...), în privința solicitărilor de la punctele 5, 7, 9 și 10 din contestație. Obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Modificările/completările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din cadrul contestației, inclusiv cea de anulare a procedurii.

Respinge solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, nefiind depuse dovezi în susținerea cererii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactat practicaua încheierii,

...

... în 4 exemplare, conține 15 pagini.