

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din data de ..., transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de ... ora 14:39, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din data de ..., și depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. ... din data de ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ... din data de ... (transmisă contestatoarei prin e-mail în data de ...), precum și împotriva tuturor actelor anterioare acesteia, emise, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de prestare de servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „*ACORD CADRU DE PRESTĂRI SERVICII DE ANALIZE MEDICALE*”, cod CPV principal 85145000-7 Servicii prestate de laboratoare medicale (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor ulterioare ce decurg din acesta;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire,

- reevaluarea ofertei depusă de ... SRL atât din punct de vedere al criteriilor de calificare, cât și financiare, acest ofertant neîndeplinind o mare parte din criterii;

- respingerea ofertei depusă de ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- reluarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, precum și cu documentația de atribuire;

- transmiterea de noi comunicări privind rezultatul procedurii;

iar dacă măsurile ce se vor dispune tind către aceasta, chiar anular

- în subsidiar, se solicită anularea tuturor actelor realizate de către autoritatea contractantă cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare, în perioada de evaluarea a ofertelor depuse, iar dacă măsurile ce se vor dispune tind către aceasta, chiar anularea procedurii.

Prin aceeași contestație, ... SRL a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă ca nefondată prin încheierea Consiliului nr. ... din data de

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

În conținutul contestației sale, ... SRL critică declararea ofertei societății ... SRL ca fiind câștigătoare.

Pe fondul cauzei, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii.

În continuare contestatoarea precizează că, deși în data de 10.02.2023 i-a fost solicitată justificarea prețului ofertei depuse, ulterior, în data de 20.02.2023, comisia de evaluare a revenit și i-a solicitat documente de calificare cum ar fi redepunerea documentelor suport aferente DUAЕ. Aceeași situație s-a înregistrat și în cazul ofertantului declarat câștigător, ... SRL căruia i s-a solicitat mai întâi justificarea prețului neobișnuit de scăzut, iar apoi, în data de 24.02.2023, prin solicitarea nr. ..., documente de calificare pe care acesta din urmă nu le

depusese în cadrul ofertei sale, acestea fiind depuse ulterior, realizându-se astfel un avantaj nejustificat pentru acesta.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în vigoare cu privire la comunicarea documentelor aferente procedurii.

Referitor la capacitatea profesională de derulare a contractului, contestatoarea precizează că în cap. VI „Cerințe legate de personal” din caietul de sarcini se impune ca ofertanții să prezinte schema de personal și să facă dovada existenței certificatelor de membru OBBCSSR, vizate la zi, iar ... SRL propune pe cinci persoane fără a depune certificatele de membru OBBCSR, din care să reiasă specializările în care sunt confirmate, nefiind astfel respectată cerința din caietul de sarcini, fiind depuse doar vizele anuale. Neprezentând certificatele de membru OBBCSR, ... SRL nu poate face dovada specialității menționate în dreptul personalului propus în documentul „Structura de personal care urmează să fie înregistrată în contract și să funcționeze sub incidența acestuia”.

Referitor la contractele de muncă prezentate, contestatoarea menționează că, potrivit solicitărilor autorității contractante din caietul de sarcini: „Ofertantul trebuie să prezinte schema explicită de organizare a laboratorului, care trebuie să respecte legislația în vigoare, cu încadrarea unui program de lucru de 24 de ore pe zi, 7 zile pe săptămână, inclusiv în perioada de sărbători legale”.

Ofertantul propune pentru derularea contractului personal aflat în relație contractuală atât cu ... SRL, cât și cu alți operatori economici astfel:

- ..., angajată și a ... SRL cu o normă de 4 h/zi, conform contractului individual de muncă nr.

- ... propusă ca biochimist și imunologia are încheiat contract individual de muncă cu durată 7 ore/zi în intervalul 7 - 14 atât cu ... SRL, cât și ... SRL, tot o durată de 7 h/zi, în intervalul 09:00-16:30, conform act „adițional nr. .. la contractul individual de muncă încheiat și înregistrat sub nr. ... la ... și sub nr. ... în registrul general de evidența a salariaților

încheiat astăzi, ..”

- ... propusă pe funcția de asistent laborator are încheiat contract pe 8 ore/zi în intervalul 7 -15 atât cu ... SRL cât și, din informațiile pe care le deține contestatoarea, cu 8 h/zi cu DSP ...;

- ... propusă pe funcția de biochimist are încheiat contract pe 7 ore/zi cu ... SRL cât și cu, din informațiile pe care le deține contestatoarea, 8 h/zi cu DSP

Având în vedere impunerea prin caietul de sarcini ca laboratorul să funcționeze în regim de gardă 24h/24h, 7 zile din 7, rezultă o structură de personal subestimată, mai mult, persoane propuse de ofertant se află în situația de suprasolicitare la locul de muncă, caz care încalcă normele din Codul muncii.

Astfel, ofertantul declarat câștigător nu a putut să dovedească îndeplinirea solicitărilor autorității contractante cu privire la asigurarea efectuării investigațiilor medicale 24 ore din 24 ore, inclusiv și sâmbăta și duminica. Din formularele depuse de către ofertantul ... SRL reiese fără echivoc faptul că acesta nu deține suficient personal în vederea asigurării permanenței solicitate de către autoritatea contractantă.

Conform anexei nr. 49 depusă de către ofertantul ... SRL reiese că acesta își poate îndeplini activitatea doar în intervalul orar propus de către acesta:

Specialitatea **		Grad profesional	Din DATA	Număr	Valoare	Data eliberării	Data expirării	Tip contract (CIM/PFA/PFI.etc)	Număr contract	Din DATA	LU	MA	MI	J	VI	Total ore/săptămână
Medic	PRIMAR	2004	...		20000 EUR	11.01.2022	12.01.2023	CIM	...	10.06.2020	10-18	10-18	10-18	10-18	10-18	40
Hematologie Biochimie Imunologie	PRINCIPAL	2008	...		20000 EUR	20.01.2022	19.01.2023	CIM	...	10.06.2020	07.30-14.30	07.30-14.30	07.30-14.30	07.30-14.30	07.30-14.30	35
Bacteriologie Imunologie Parazitologie	PRINCIPAL	2018	...		40000 EUR	17.12.2021	16.12.2022	CIM	...	10.06.2020	14-18	14-18	14-18	14-18	14-18	20
Biochimie	PRINCIPAL	2016	...		20000 EUR	17.12.2021	19.12.2022	CIM	...	01.02.2022	08.00-16.00	08.00-19.00	06.00-16.00	08.00-16.00	06.00-18.00	40
Biochimie imunologie	PRINCIPAL	2018	...		20000 EUR	20.12.2021	19.12.2022	CIM	...	06.04.2022	07.00-14.00	07.00-14.00	07.00-14.00	07.00-14.00	07.00-14.00	35
1	Specialitatea	Document care atestă forma de angajare la furnizor și un de rețetă		Program de lucru/zi (interval orar: ora de început-ora de final)*	Total ore/săptămână											
		Număr	Valoare	Data eliberării	Data expirării	Tip contract (CIM/PFA/PFI. etc)	Număr contract	Din DATA	LU	MA	MI	J	VI			
2	ASISTENT MEDICAL PRINCIPAL LABORATOR	...	10000 EUR	14.12.2021	13.12.2022	CIM	...	10.06.2020	8-16 00	8-16 00	8-16 00	8-16 00	8-16 00			
2	ASISTENT MEDICAL PRINCIPAL LABORATOR	...	4000 EUR	20.12.2021	19.12.2022	CIM	...	13.07.2021	15 00 - 22.00	15 00 - 22 00	15 00 - 22 00	15 00 - 22 00	15 00 - 22 00			
2	ASISTENT MEDICAL GENERALIST	...	10000 EUR	20.12.2021	19.12.2022	CIM	...	10.06.2020	7 30 - 15.30	7 30 - 15 30	7 30 - 15 30	7 30 - 15 30	7 30 - 15 30			
2	ASISTENT MEDICAL GENERALIST	...	15000 EUR	12.12.2021	31.12.2022	CIM	...	28.06.2022	08 00-12 00	08 00-12 00	08 00-12 00	08 00-12 00	08 00-12 00			

Contestatoarea susține că, în ceea ce privește contractele de muncă depuse de către ofertantul ... SRL, acestea sunt, în mare parte, nesemnate de către angajați, iar unele dintre ele sunt nesemnate chiar de către angajator. În unele cazuri, paginile aferente semnăturilor lipsesc.

Cu privire la prezentarea de asigurări de malpraxis, contestatoarea menționează că prin caietul de sarcini s-a solicitat prezentarea de asigurări de malpraxis pentru fiecare persoană propusă în schema de personal.

..., ... și ...au prezentat polițe de malpraxis pe numele contestatoarei, și nu pe numele ... SRL, acesta nedându-și în nici un moment acordul folosirii poliței de asigurare de malpraxis în afara ... SRL. În susținere celor afirmate, contestatoarea redă în extras dovada faptului că au fost folosite asigurările emise de către acesta.

Contestatoarea susține că în urma studierii documentelor puse la dispoziție de către autoritatea contractantă reiese că până la data limită de depunere a ofertei, ... SRL nu a transmis în cadrul ofertei o serie de documente, iar în opinia acesteia, prin solicitarea de clarificări nr., autoritatea contractantă nu a făcut decât să ceară completarea ofertei cu documente lipsă la data limită de depunere a ofertelor, aceasta nefiind decât o permisiune din partea autorității contractante de completare a ofertei cu documente lipsă, nicidecum o clarificare/completare a informațiilor ce rezultau din documentele postate, fiind o încălcare flagrantă a prevederilor art. 2 alin (2) lit. b) referitoare la tratamentul egal din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ofertantul ... SRL a apelat la terțul susținător ... SRL pentru susținerea tehnică și profesională. Terțul susținător a prezentat pentru demonstrarea criteriului referitor la experiența similară două contracte de prestări servicii de analize medicale.

Contestatoarea apreciază că aceste contracte nu pot fi luate în caietul, întrucât nu acoperă toate analizele cerute prin caietul de sarcini.

Referitor la justificarea prețului ca fiind neobișnuit de scăzut, contestatoarea precizează:

Faptul că ofertantul ... SRL nu are o experiență similară de amploarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri reiese și din neprezentarea unei fundamentări de preturi reale din istoricul propriu pentru stabilirea prețurilor unitare ci de obținerea și prezentare unei oferte ireale de la un lat operator economic. Oferta de costuri prezentată este fără o bază reală de calcul. Pentru niciuna din analize, ofertantul ... SRL nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut folosit la formarea ofertei.

Ofertantul ... SRL în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., în calculul prezentat pentru justificarea prețului ofertat, omite o serie întreagă de cheltuieli, nu justifică unele cheltuieli, iar în cazul altora, acestea sunt subestimate, astfel:

- Nu justifică în mod fundamentat suma alocată cheltuielilor pentru realizarea analizelor medicale (77.151,80 lei fără TVA/lună) deoarece oferta de costuri de la ... nu este concludentă și nu poate fi luată în calcul.

- Nu justifică în nici un fel suma alocată cheltuielilor pentru plata personalului (75.000,00 lei / lună). Mai mult, cheltuielile cu salariile sunt calculate la 75.000 de lei/lună, ceea ce pentru un număr de 19 angajați declarați de ... SRL în schema de personal, rezultă un salariu mediu brut per angajat de aproximativ 3.947 lei. Acest lucru nu se va putea obține decât dacă exceptând medicii, tot personalul de specialitate (biologi, chimiști, biochimiști, asistenți de laborator, etc.) va fi plătit cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată 3.000 de lei.

Referitor la numărul angajaților declarați de către ofertantul ... SRL, de pe site-ul www.....ro reiese că ofertantul, o firmă deschisă în anul 2020 are un număr mediu de 8 salariați.

Nu justifică în nici un fel suma alocată cheltuielilor pentru chirie (1.200,00 lei fără TVA/lună). Mai mult, această sumă este mult subestimată.

Nu justifică în nici un fel suma alocată cheltuielilor pentru utilități (6.200,00 lei fără TVA/lună). Mai mult, această sumă este mult subestimată.

Nu justifică în nici un fel cheltuielile de 2.000 lei fără TVA/lună pentru cheltuieli de acreditare.

Nu justifică în nici un fel suma alocată cheltuielilor pentru echipamente (20.000,00 lei fără TVA/lună).

Nu ia în calcul cheltuielile cu serviciile de preluare, evacuare deșeuri.

Nu ia în calcul cheltuielile cu consumabilele în valoare de minim 3.000 lei/lună.

Nu ia în calcul cheltuielile cu materialele de protecția muncii pentru salariați (mănuși, măști, bonete, etc.), cheltuieli care se ridică la minim 500 lei fără TVA/lună.

Nu ia în calcul cheltuielile cu licențele necesare funcționării calculatoarelor (windows, office, etc).

Nu ia în calcul cheltuielile cu schema de control extern. Conform prevederilor caietului de sarcini, operatorul economic declarat câștigător se obligă să implementeze ISO 15189 în laboratorul spitalului. Pentru aceasta, este obligatorie înscrierea ofertantului declarat câștigător într-o schemă de controale externe.

Nu ia în calcul cheltuieli cu mentenanța echipamentelor (analizoare, calculatoare, etc.).

Nu ia în calcul cheltuielile privind amenajarea laboratorului, pentru asigurarea respectării legislației privind organizarea și funcționarea, având în vedere că spațiile propuse a fi puse la dispoziție de către autoritatea contractantă pentru funcționarea laboratorului nu sunt ocupate de ofertantul ... SRL.

Nu ia în calcul cheltuielile cu calibrări și controale. Aceste activități sunt obligatorii pentru obținerea unui nivel calitativ acceptabil al serviciului medical prestat.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În privința adreselor prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertanților clarificări și completări ale documentelor, aceste adrese puteau fi contestate în termen de 10 zile de la comunicarea lor prin SEAP, astfel ca în raport de momentul comunicării adreselor privind solicitarea de clarificări și completări, înțelege să invoce excepția tardivității pentru contestarea legalității solicitării de către autoritatea contractantă a unor documente în completare.

În privința criticilor din cuprinsul contestației cu privire la încălcarea art. 54 din HG nr. 395/2016, precum și a art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt complet lipsite de suport factual, deoarece a transmis spre publicare în SEAP anunțul de participare la licitația deschisă și totodată a permis accesul neîngrădit al contestatoarei la dosarul achiziției, fapt ce rezultă din procesul-verbal nr. 4306/10.03.2023 de predare-primire a documentelor în format electronic.

În privința pretinselor neconformități ale ofertei depuse de ofertantul clasat pe primul loc, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la capacitatea profesională a ofertantului clasat pe locul I de derulare a contractului:

- se susține că nu sunt depuse de către operatorul economic clasat pe primul loc certificatele de membru OBBCSR din care să reiasă specializările în care sunt confirmate unele persoane din structura laboratorului.

La acest punct precizează că vizele anuale depuse de operatorul economic clasat pe locul I au fost considerate de comisia de evaluare ca fiind suficiente pentru a îndeplini cerința, deoarece în cuprinsul lor este menționat faptul că persoanele respective au dreptul de a-și exercita profesia și că viza anuală este anexă la certificate.

- se susține că anumiți salariați ai operatorului clasat pe locul I ar fi angajați și la contestatoare sau la Direcția de Sănătate Publică

Comisia de evaluare nu are nici dreptul și nici obligația de a verifica, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, respectarea de către operatorul economic a legislației muncii în raport cu proprii săi salariați, în caietul de sarcini solicitându-se doar prezentarea schemei de personal, fără a fi cerută în mod expres depunerea contractelor individuale de muncă ale salariaților incluși în schema de personal.

Pentru personalul ce va fi încadrat în laboratorul spitalului a fost solicitat angajamentul ofertanților de a angaja personal de specialitate în cazul în care vor fi declarați câștigători ai procedurii de atribuire. Astfel, operatorul economic clasat pe primul loc a depus schema de personal propusă pentru laboratorul ce va face obiectul viitorului acord-cadru, din care reiese că își asumă faptul că va funcționa cu un număr de 19

angajați, ceea ce îi asigură îndeplinirea condițiilor cerute prin caietul de sarcini.

- În ce privește cerința din caietul de sarcini ca operatorul să prezinte asigurările de malpraxis pentru persoanele trecute în schema de personal, aceasta cerință a fost îndeplinită de operatorul economic clasat pe locul I pentru fiecare persoana menționată în schema de personal, prin depunerea polițelor de asigurare pentru fiecare salariat, în acest context neprezentând nici o relevanță cine este contractantul (adică cine se obligă să plătească polița de asigurare) în cadrul contractului de asigurare, ci prezintă interes doar persoana beneficiarului asigurării. Or, în toate cazurile beneficiarii asigurărilor de malpraxis sunt salariații ofertantului clasat pe locul I, iar riscul de malpraxis este acoperit indiferent de angajatorul unde își desfășoară activitatea beneficiarul asigurării de malpraxis.

- În ce privește lipsa unor documente la data depunerii ofertei de către operatorul clasat pe locul I, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului completarea acestora, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Atât solicitarea de clarificări și completări, cât și răspunsul ofertantului au fost transmise prin intermediul SEAP, conform art. 62 din HG nr. 395/2016.

- În ce privește criticile cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă menționează că pentru îndeplinirea cerinței a fost nevoie ca operatorii economici să facă dovada că au prestat servicii similare până la concurența pragului valoric de 1.729.683,72 și de prezentarea unor contracte care au avut ca obiect prestarea de servicii de analize medicale, fapt confirmat de documentele din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că efectuarea analizelor în regim de urgență nu a fost solicitat ca experiență similară, ci doar ca un angajament în vederea finalizării rezultatelor între 30 min și 120 min, angajament depus de operatorul economic clasat pe locul I.

Referitor la critica cu privire la fundamentarea prețului neobișnuit de scăzut, transmisă de operatorul economic clasat pe primul loc, autoritatea contractantă precizează că din punctul de vedere al comisiei de evaluare, a adus justificări îndeplănitoare în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 unde au cuprins toate elementele de preț și cost ale propunerii financiare prezentând aici modul de formare a prețului ofertei justificat de oferte de la furnizori de echipamente medicale, consumabile, reactivi.

Referitor la punctul 6.3.1 din contestație, comisia de evaluare a apreciat ca fiind real costul lunar al analizelor medicale luând în considerare consumabilele și reactivii.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul clasat pe locul I a dat toate explicațiile pentru justificarea prețului neobișnuit de

scăzut asumându-și răspunderea pentru executarea în condiții optime a acordului-cadru și pentru seriozitatea ofertei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. SRL răspunde la punctul de vedere al autorității contractante prin care aduce următoarele clarificări:

Considerații cu privire la comunicarea rezultatului procedurii:

Contestatoarea apreciază că drepturile sale sunt prejudiciate, rezultatul procedurii redactat în data de 02.03.2023, i-a fost comunicat în data de 08.03.2023, fără respectarea prevederilor art. 54 din HG nr. 395/2016. În data de 14.03.2023, Autoritatea Contractantă intenționa să încheie acordul cadru ce face obiectul procedurii, zădărniciind astfel posibilitățile acesteia de valorificare și apărare a drepturilor sale în calitate de ofertant cu o ofertă conformă din punct de vedere tehnic, dar și financiar.

Deși raportul procedurii cu numărul ... a fost emis, cel puțin teoretic, din data de 28.02.2023, acesta nu i-a fost comunicat decât în data de 10.03.2023, la momentul solicitării accesului la dosarul achiziției publice.

Considerații cu privire la suspendarea aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației: contestatoarea reiterează motivarea cuprinsă în contestație.

Referitor la apărările autorității contractante cu privire la existența unui contract încheiat între părți valabil până la data de 30.06.2023, sunt contrazise de prevederile caietului de sarcini în cuprinsul căruia se precizează că:

„Operatorul economic prestator de servicii de analize medicale în prezent, în cadrul spitalului, are la dispoziție un termen de 7 zile calendaristice pentru a elibera spațiul în care își desfășoară activitatea, în cazul în care acesta nu este câștigător. Termenul de 7 zile curge de la data prezentată în notificarea înaintată de către spital, prin care acesta este înștiințat că începând cu data "X" intră în vigoare noul acord cadru și va trebui să elibereze locația.”

Considerații cu privire la accesul la dosar și excepția tardivității, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă susține că i-a oferit accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice. Cu toate acestea, din chiar procesul-verbal încheiat între părți cu numărul ..., reiese fără echivoc faptul că autoritatea contractantă nu i-a oferit accesul la dosarul achiziției publice, ci i-a predat printr-un mediu electronic documentele aferente ofertantului clasat pe primul loc.

Contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante prin cererea nr. ..., inclusiv accesul la nota de fundamentare a prețului contractului, dar aceasta a refuzat să îi pună la dispoziție acest document.

Totodată precizează că nu i-a fost admisă cererea de studiere a dosarului fizic al procedurii, ci i-au fost puse la dispoziție documentele în format electronic depuse de către ofertantul ... SRL.

O altă consecință ce se impune a fi reținută în prezenta cauză este inadmisibilitatea invocării propriei culpe. Astfel, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității cu privire la niște documente la care ... SRL nu a avut acces sau posibilitatea de a lua la cunoștință de conținutul acestora.

Considerații cu privire la completările ulterioare ale ofertei depuse de către ... SRL:

În cazul ofertantului declarat câștigător, acestuia i s-a solicitat mai întâi justificarea prețului neobișnuit de scăzut, iar apoi, în data de 24.02.2023, prin solicitarea nr. ..., documente de calificare pe care acesta din urmă nu le depusese în cadrul ofertei sale, acestea fiind depuse ulterior, realizându-se astfel un avantaj nejustificat pentru acesta. Contestarea precizează că nu regăsește adresa de însoțire a documentelor depuse de către ... SRL, ci doar documentele în sine. Certificatul de cazier judiciar depus a fost emis în data de 24.02.2023, drept dovadă că acesta nu a fost obținut anterior pentru depunerea lui în termenele prevăzute în cadrul procedurii de achiziție publică.

Referitor la capacitatea profesională de derulare a contractului:

În cap. VI „Cerințe legate de personal” din caietul de sarcini se impune ca ofertanții să prezinte schema de personal și să facă dovada existenței certificatelor de membru OBBCSSR, vizate la zi. Deși autoritatea contractantă susține că nu a solicitat certificatele de membru, ci doar vizele anuale.

... SRL propune pe ..., ..., ..., ... și pe Nu sunt depuse certificatele de membru OBBCSR, din care să reiasă specializările în care sunt confirmate ..., ..., ... și pe ..., nefiind astfel respectată cerința din caietul de sarcini, fiind depuse doar vizele anuale.

Neprezentând certificatele de membru OBBCSR, ... SRL nu poate face dovada specialității menționate în dreptul personalului propus în documentul „Structura de personal care urmează să fie înregistrată în contract și să funcționeze sub incidența acestuia”. Prin urmare, comisia de evaluare a ofertelor trebuia să respingă oferta depusă de ... SRL ca fiind neconformă, deoarece oferta depusă încalcă dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a).

Ofertantul declarat câștigător nu a putut să dovedească îndeplinirea solicitărilor autorității contractante cu privire la asigurarea efectuării investigațiilor medicale 24 ore din 24 ore, inclusiv și sâmbăta și duminica. Din formularele depuse de către ofertantul ... SRL reiese fără echivoc faptul că acesta nu deține suficient personal în vederea asigurării permanenței solicitate de către autoritatea contractantă.

Mai mult, în ceea ce privește contractele de muncă depuse de către ofertantul ... SRL, acestea sunt, în mare parte, nesemnate de către

angajați, iar unele dintre ele sunt nesemnate chiar de către angajator. În unele cazuri, paginile aferente semnăturilor lipsesc.

Referitor la prezentarea de asigurări de malpraxis, contestatoarea menționează că precizat faptul că asigurările de malpraxis achitate de către aceasta pentru doamnele ..., ... și ...nu pot fi utilizate de către ... SRL, aceasta nedându-și în nici un moment acordul folosirii poliței de asigurare de malpraxis.

Considerente cu privire la lipsa unor documente obligatorii la data depunerii ofertei de către ... SRL:

În opinia contestatoarei, prin solicitarea de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă nu a făcut decât să ceară completarea ofertei cu documente lipsă la data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la justificarea prețului constatat de comisia de evaluarea oferte din cadrul autorității contractante ca fiind neobișnuit de scăzut, contestatoarea își menține cele afirmate în cadrul contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... SRL a transmis concluzii scrise, în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, prin care reiterează, în mare măsură, cele susținute în contestație.

Contestatoarea menționează că în cadrul procesului-verbal nr. ..., pagina 11, de care a luat la cunoștință prin consultarea dosarului achiziției publice în data de 23.03.2023, reiese fără echivoc solicitarea expresa din cadrul documentației de atribuire cu privire la asigurarea permanenței, 24 h/zi, 7 zile/săptămână, menționându-se chiar în cazul ofertantului ... SRL îndeplinirea acestuia, când în fapt, însăși autoritatea contractantă recunoaște neîndeplinirea acestui criteriu prin punctul sau de vedere nr.

Prin studiul dosarului achiziție publice în data de 23.03.2023, contestatoarea a constatat că ulterior declarării admisibile a ofertei tehnice depuse de ... SRL (08.02.2023), în data de 24.02.2023, comisia de evaluare, prin încălcarea prevederilor legale în vigoare, a solicitat prin clarificările cu numărul ... dovedirea experienței similare a ... SRL în condițiile prevăzute de documentația de atribuire, la 16 zile după evaluarea tehnică a ofertelor depuse de către operatorii economici participanți la procedură.

Cu privire la tardivitatea invocată de către autoritatea contractantă, contestatoarea susține că aceasta are la bază culpa proprie, dar și o necunoaștere a portalului SEAP și a faptului că ... SRL are acces la propriile solicitări de clarificări, nu la cele aferente celorlalți participanți la procedură.

Consiliul constată că societatea ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de 14.03.2023, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în quantum de ... lei.

Documentul înregistrat la Consiliu cu nr. ... din 22.03.2023, este reprezentat, printre altele, de dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în data de 10.11.2022, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de prestare de servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „ACORD CADRU DE PRESTĂRI SERVICII DE ANALIZE MEDICALE”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 16.12.2022 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare ... publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acordului-cadru (potrivit art. 14 din Legea nr. 98/2016) fiind de ... lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de ... lei, fără TVA).

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... din data de 02.03.2023 (transmisă contestatoarei prin e-mail în data de 08.03.2023), prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că în urma evaluării ofertelor, oferta acesteia a fost clasată pe locul 2 cu o valoare a acordului-cadru de 15.517.762,08 lei, fără TVA.

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de ... lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 3846 din data de 02.03.2023 (transmisă contestatoarei prin e-mail în data de 08.03.2023), ... SRL formulează în termenul legal contestația nr. 848 din data de 13.03.2023, pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii nr. .../28.02.2023 și a tuturor actelor ulterioare ce decurg din acesta;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire,

- reevaluarea ofertei depusă de ... SRL atât din punct de vedere al criteriilor de calificare, cât și financiare, acest ofertant neîndeplinind o mare parte din criterii;

- respingerea ofertei depusă de ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă;

- reluarea procedurii și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire;

- întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, precum și cu documentația de atribuire;

- transmiterea de noi comunicări privind rezultatul procedurii; iar dacă măsurile ce se vor dispune tind către aceasta, chiar anular

- în subsidiar, se solicită anularea tuturor actelor realizate de către autoritatea contractantă cu nerespectarea prevederilor legale în vigoare, în perioada de evaluarea a ofertelor depuse, iar dacă măsurile ce se vor dispune tind către aceasta, chiar anularea procedurii.

Cât privește data comunicării rezultatului precum și a raportului procedurii, Consiliul constată că este corectă susținerea contestatoarei, dar întrucât aceasta nu a fost prejudiciată, nu v-a dispune măsuri de remediere în acest sens, contestația fiind formulată în termen legal.

Analizând fondul cauzei, Consiliul reține că prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de încheiere a acordului-cadru în cauză, la capitolul VI – „Cerințe legate de personal”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

• *Pentru fiecare persoană trecută în schema de personal se vor prezenta următoarele documente justificative:*

- *Certificate de membru emise de OAMGMAMR, Colegiul Medicilor sau OBBCSSR vizat la zi [...]*

Analizând propunerea tehnică prezentată de ... SRL, Consiliul reține că aceasta în loc să depună certificate de membru pentru personalul propus în anexa nr. 49, aceasta a depus vize anuale pentru personalul propus care confirmă numele titularilor și faptul că sunt membrii ai OBBCSSR.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu trebuia să se mulțumească cu aceste vize, ci trebuia să facă aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din Normele metodologice, în sensul de a solicita clarificări cu privire la prezentarea certificatelor de membru OBBCSSR.

De asemenea, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării

procedurii de încheiere a acordului-cadru în cauză, la capitolul VI – „Cerințe legate de personal”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

Ofertantul trebuie să prezinte schema explicită de organizare a laboratorului, care trebuie să respecte legislația în vigoare, cu indicarea unui program de lucru de 24 de ore pe zi, 7 zile pe săptămână, inclusiv în perioada de sărbători legale.

[...]

- Asigurare de mall praxis pentru fiecare persoană prezentată în schema de personal.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ... SRL, Consiliul reține că aceasta a propus potrivit anexei nr. 49 un număr de 9 persoane în structura de personal.

Consiliul reține că 4 persoane propuse de ofertanta câștigătoare au contracte de muncă încheiate cu aceasta cât și cu autoarea contestației sau Direcția de Sănătate Publică ..., după caz.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă ofertanta câștigătoare respectă *legislația în vigoare*, inclusiv legislația muncii, deoarece, la o primă vedere, un număr de 9 persoane propuse, din care o parte au încheiat contracte de muncă la terți, apare ca fiind în dificultate de a asigura permanența în cadrul laboratorului, astfel încât, membrii comisiei de evaluare trebuiau să facă aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din Normele metodologice, în sensul de a solicita clarificări cu privire la respectarea legislației muncii.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la polițele de asigurare, deoarece aceste polițe trebuie să fie încheiate de fiecare operator economic participant la procedură cu privire la persoanele fizice asigurate, polițele de asigurare încheiate cu ... SRL neputând fi luate în considerare pentru personalul propus de ... SRL.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat în mod greșit cu art. 135 alin. (1) și (3) din Normele metodologice, prin adresa nr. 1396 din data de 25.01.2023 (vol. 7/10 – fila 1711 – dosarul achiziției), autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ... SRL, printre altele, următoarele clarificări:

3. Comisia de evaluare a constatat că nu a fost depusă Oferta Tehnică

Vă solicităm să clarificați – să depuneți în SEAP cu semnătură electronică extinsă Formularul de ofertă Tehnică

... SRL răspunde prin depunerea propunerii tehnice în urma solicitării de clarificări nr. ... din data de 25.01.2023.

În ceea ce privește această chestiune supusă soluționării, Consiliul constată că prezintă relevanță următoarele dispoziții legale în vigoare la data inițierii procedurii:

- art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire;

- art. 137 alin. (2) lit. k) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stabilesc următoarele:

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

[...]

k) în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. hh) din Lege.

Consiliul reține că în principiu, în urma solicitării comisiei de evaluare, ofertanții au dreptul de a interveni în privința erorilor sau omisiunilor din cadrul unui/unor documente a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de aceștia sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, însă în cazul de față ne aflăm în situația lipsei propunerii tehnice, solicitarea acestei componente din cadrul ofertei, încalcă prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căror:

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În aceste condiții, Consiliul concluzionează că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de ... SRL ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. k) din Normele metodologice iar nu să o considere admisibilă și câștigătoare a procedurii.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei ... SRL, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă, chiar dacă îndeplinește toate celelalte cerințe, ar fi inutil ca, organul administrativ-jurisdicțional, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte critici, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac

În materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ..., și să anuleze raportul procedurii de atribuire, în partea dedicată ofertei depuse de ... SRL și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii de atribuire, în partea dedicată ofertei depuse de ... SRL și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reevalueze oferta depusă de ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaisprezece) pagini.