



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2945/C5/3462

Data: 18.10.2024

Prin contestația nr. 256/04.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 63542/07.10.2024, formulată de SRL, cu sediul în, Piața 1 Mai nr. 4-5, județul, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator –, împotriva documentației de atribuire DF1226917/23.09.2024 15:38, respectiv [...../00005] CS aferent achiz 14 stații AFM.pdf.p7, elaborate de, cu sediul în municipiul, B-dul Republicii nr. 40, județul, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea, montajul și execuția lucrărilor de construcții privind instalarea a 14 stații de reîncărcare a vehiculelor electrice, achiziționate în cadrul proiectului „STAȚII DE REÎNCĂRCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE ÎN MUNICIPIUL, JUDEȚUL” inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /25.09.2024, s-a solicitat:

1. În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în modificarea prevederilor documentelor de achiziție contestate, după cum urmează:

1.1. Pe fondul cauzei:

a. În principal, să se dispună:

i. obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, constând în eliminarea/modificarea unor cerințe și specificații tehnice abuzive și restrictive din documentele publicate, cât și cele cu parametri greșiți din documentele achiziției și din fișa de date, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b din Legea nr. 101/2016, în sensul arătat în considerentele dezvoltate mai jos;

ii. obligarea autorității contractante la stabilirea unui nou termen-limită pentru depunerea ofertelor.

b. În subsidiar, în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere, să se dispună anularea procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL a formulat contestația pentru următoarele motive:

I. Prezentarea situației de fapt

În temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin publicarea anunțului de participare nr./25.09.2024, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică în vederea atribuirii contractului mai sus menționat, având o valoare estimată de 1.993.589,99 lei.

În urma studierii documentației de atribuire publicată în SEAP, în calitate de operator economic interesat de prezenta procedură, ... SRL a constatat că documentația de atribuire a procedurii prezintă o serie de nereguli în sensul existenței unor cerințe nelegale, netemeinice sau care restrâng concurența.

II. Suspendarea procedurii de atribuire

În temeiul dispozițiilor art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016, ... SRL solicită suspendarea procedurii mai sus menționate, în contextul formulării prezentei contestații împotriva documentației de atribuire.

Din analiza prevederilor textelor legale incidente din Legea nr. 101/2016 rezultă condițiile care trebuie îndeplinite pentru a se dispune suspendarea procedurii de atribuire, respectiv (i) existența unui caz temeinic justificat, (ii) prevenirea unei pagube iminente, coroborat cu analiza consecințelor probabile ale suspendării asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.

(i) **Condiția cazului temeinic justificat** – documentația de atribuire a fost concepută cu intenția de restrângere artificială a concurenței, urmărindu-se favorizarea sau dezavantajarea nejustificată a anumitor operatori economici, așa cum Consiliu va regăsi argumentat la pct. III. În condițiile în care contestatoarea a făcut dovada încălcării dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, conform căroră : „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”, o atare conduită nu poate decât să contureze o îndoială serioasă asupra legalității documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, fapt ce conduce automat la necesitatea suspendării procedurii de atribuire pentru a preîntâmpina emiterea unor

acte subsecvente anulabile raportat la o procedură de atribuire deja viciată *ab initio*.

(ii) **Condiția pagubei iminente** – în ceea ce privește existența pagubei iminente, contestatoarea apreciază pe deplin îndeplinită și aceasta condiție, din moment ce dispozițiile art. 23 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 2 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 554/2004, au în vedere condiția pagubei iminente din perspectiva prevenirii ei și nu a existenței efective, dat fiind faptul că ce se urmărește prin promovarea unui astfel de demers este chiar evitarea producerii unui prejudiciu în patrimoniul contestatoarei și al tuturor ofertanților împiedicați să participe la procedură având în vedere cerințele actuale ale documentației de atribuire care restrâng artificial concurența, urmărindu-se, în realitate, favorizarea sau dezavantajarea nejustificată a anumitor operatori economici. După cum se poate observa, paguba pentru societatea contestatoare este oricum iminentă de vreme ce, în situația în care procedura de atribuire ar continua, ar limita efectiv participanții și ar prejudicia grav chiar interesul public al autorității contractante prin faptul că ar fi excluși, *de plano*, potențialii ofertanți în raport de cerințele tehnice care favorizează nejustificat o anumită categorie de operatori economici.

Contestatoarea apreciază că este esențial ca măsura suspendării procedurii să fie dispusă până la clarificarea legalității și temeiniciei documentației de atribuire de către organul administrative-jurisdicțional, fiind singura pârghie legală menită să asigure realizarea imperativelor statuate de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului: soluționarea procesului într-un termen rezonabil și asigurarea caracterului efectiv al dreptului la un proces echitabil. Or, dreptul la un proces echitabil ar fi unul iluzoriu dacă efectele actului administrativ vădit nelegal, în speță însăși documentația de atribuire, s-ar produce în integralitate, anterior datei la care o autoritate de control ar putea să se pronunțe asupra legalității acestora, fapt confirmat și de Recomandările Consiliului Europei. (Recomandarea nr. R (89) 8 din 13.09.1989 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei cu privire la protecția juridică provizorie în materie administrativă *„atunci când executarea unei decizii administrative este de natură să provoace daune grave, dificil de reparat, persoanelor particulare cointeresate de aceasta decizie – să ia măsuri de protecție provizorii corespunzătoare, în limitele competenței sale și fără ca astfel să influențeze în vreun fel soluția asupra fondului, cu atât mai mult atunci când există un argument juridic aparent valabil în raport cu elementele de legalitate ale actului administrativ contestat”*). Interesul legitim al contestatoarei în a solicita suspendarea derulării procedurii de atribuire este justificat de necesitatea preîntâmpinării producerii unei pagube în patrimoniul propriu, lipsa suspendării procedurii prejudiciindu-ne prin neacordarea unei șanse reale de câștig a acestei Proceduri și, pe cale de consecință, a acestui contract.

(iii) Singura cale de continuare a Procedurii în condiții de legalitate impune temporizarea acesteia prin admiterea cererii de suspendare, măsură ce apară interesele tuturor participanților și, cu precădere, interesul public. Autoritatea contractanta urmărește atribuirea unui contract de achiziție

publica unui operator a cărui oferta (tehnica și/sau financiara) obține cel mai bun punctaj, iar evaluarea se face în urma analizării mai multor oferte depuse, tocmai acesta fiind scopul urmărit de legiuitor prin Legea nr. 98/2016 când a reglementat obligația Autorității contractante de a acorda operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu, de a acționa de o manieră transparentă și proporțională și de a întocmi o documentație de atribuire care să nu restrângă artificial concurența. Respectarea principiului legalității ce guvernează întreaga procedură de achiziție urmărește în cele din urmă protejarea resursei publice în beneficiul cetățeanului, în final fiind lezat însuși interesul public, deopotrivă cu cel al autorității contractante dacă nu este suspendată procedura de atribuire până la verificarea criticilor legate de documentația de atribuire.

III. Nelegalitatea și netemeinicia cerințelor din documentația de atribuire

Cerințele documentației de atribuire încalcă principiile tratamentului egal și îngădesc accesul prin restrângerea nepermisă a concurenței, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie din Legea nr. 98/2016, ale dispozițiilor art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (1) și (2) și ale art. 155 alin. (6).

Susține contestatoarea că, după cum urmează să arate pentru fiecare cerință în parte, documentația de atribuire, în maniera configurată de autoritatea contractantă, este restrictivă în sensul că poate fi îndeplinită doar de un număr limitat de operatori economici, observându-se intenția de preferențiere a produsului ofertat, prin reglementarea nejustificată a unor cerințe care nu urmăresc satisfacerea unui interes legitim tehnic.

IV. Prezentarea situației de fapt

Autoritatea contractantă prin caietul de sarcini prezentat, are declarat obiectivul „Furnizarea, montajul și execuția lucrărilor de construcții privind instalarea a 14 stații de reîncărcare a vehiculelor electrice, achiziționate în cadrul proiectului „STAȚII DE REÎNCĂRCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE ÎN MUNICIPIUL, JUDEȚUL”.

1. În caietul de sarcini la pag. 4 pct. 3 autoritatea adaugă o cerință abuzivă specificând următoarele: *„3.Ușa frontală: Se vor folosi chei corespunzătoare pentru a deschide încuietorile pentru accesarea componentele tehnice. Factor de protecție antivandal IK10”.*

Cerința prin care stația trebuie să fie prevăzută cu ușa frontală de acces este abuzivă având în vedere că nu este prezentat nici un motiv prin care stația să nu aibă în mod special uși de acces pentru mentenanță poziționate în spate sau în lateral. Fiecare fabricant își proiectează stația după un proiect propriu și nu vor semăna unele cu altele, deci în cazul în care nu este o situație specială de amplasament (pe care autoritatea nu a specificat-o în cazul de față), contestatoarea consideră că aceasta cerință este abuzivă.

În același timp amplasamentul ușilor de acces în interiorul stației nu afectează în nici un fel funcționarea și performanțele stațiilor de încărcare, această specificație fiind introdusă doar pentru limitarea accesului la licitație a multor fabricanți și favorizarea unui anume participant.

Așadar, contestatoarea solicită autorității eliminarea poziționării ușilor de acces pentru mentenanță.

2. Se solicită factor de protecție a stației IK10. Având în vedere că pentru o certificare IK10 toate elementele vulnerabile trebuie să fie certificate cel puțin la acest grad de protecție, contestatoarea solicită autorității să certifice că și displayul de 7" trebuie să fie certificat IK 10 prin teste de laborator.

3. La punctul 8 din caietul de sarcini autoritatea specifică următoarele: „Aplicație pentru clienți care să permită localizarea pe hartă a stației și plata online, în sistem securizat”.

Această cerință reprezintă de fapt facilitățile de operare a unei platforme, adică a serviciului de operare a stațiilor pe durata contractului. Aceasta operare nu poate fi contractată prin această licitație întrucât programul AFM nu finanțează cheltuieli de operare pe perioada contractului, cele specificate mai sus practic reprezentând o mascare a serviciilor de monitorizare și monetizare a stațiilor, altfel spus operarea stațiilor pe perioada contractului.

Autoritatea are posibilitatea ca după achiziția stațiilor de încărcare să contracteze unul dintre operatorii de stații de încărcare de pe teritoriul României și să-și opereze stațiile după bunul plac, suportând cheltuielile de operare.

Prin urmare, contestatoarea solicită autorității eliminarea aplicației pentru operarea stațiilor de încărcare având în vedere că licitația nu prevede achiziții de software respectiv cheltuieli de operare a stațiilor pe perioada contractului.

4. În fișele tehnice la ambele modele de stații de încărcare, la punctul 1.4 autoritatea adaugă o cerință abuzivă specificând următoarele: „ 5.1.4 Dimensiuni maxime 1900x600x950”.

Dimensiunea unei stații respectiv greutatea ei este o caracteristică constructivă și nu poate fi utilizată în specificațiile tehnice decât dacă autoritatea prin proiectant și consultanții implicați în această licitație dorește eliminarea competiției respectiv favorizarea unui ofertant.

Prin proiectul tehnic nu a fost specificată nici o dificultate de instalare a unor stații cu dimensiuni diferite de cele precizate acestea fiind alese arbitrar sau fiind alese să corespundă doar anumitor echipamente, iar toleranța de 10% este aleasă tot arbitrar neavând o logică sau un substrat tehnic.

Fiecare fabricant își proiectează stația după un proiect propriu și nu vor semăna unele cu altele, deci în cazul în care nu este o situație specială de amplasament (pe care autoritatea nu a specificat-o în cazul de față) contestatoarea consideră că aceasta cerință este abuzivă și duce la limitarea competiției.

Faptul că pentru un model de stație se acceptă o anumită greutate și dimensiune iar pentru altă stație se acceptă altă dimensiune denotă exact caracterul arbitrar și abuziv în alegerea acestor specificații.

Contestatoarea afirmă faptul că prin creșterea anumitor parametri de greutate și dimensiuni a stației de încărcare nu se lezează în nici un fel implementarea proiectului.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea consideră incidente următoarele articole din legislație: art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016,

art. 49 din Legea nr. 98/2016, art. 50 din Legea nr. 98/2016, și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că stațiile de încărcare sunt produse de serie și fiecare producător își proiectează carcasele după propriul design în funcție de tipurile de module rectificatoare utilizate, dotări opționale, optimizarea funcționării, etc. Ca orice alt produs fabricat, dimensiunea lui este dată de piesele interioare ale acestora și este specifică fiecărui producător, nefiind impuse printr-un standard specificații de dimensiune și greutate, aceste echipamente fiind considerate echipamente industriale.

Pentru a da șanse egale operatorilor economici, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, acelea de nediscriminare, transparență și tratament egal, contestatoarea solicită Consiliului să elimine orice caracteristici constructive care favorizează direct potențiali ofertanți.

Considerând faptul că autoritatea încalcă prevederile art. 2 alin. (2) precum și ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea solicită să se elimine toate cerințele în ceea ce privesc dimensiuni, greutate, ținând cont de faptul că specificațiile tehnice nu ar trebui să poată fi stabilite în mod arbitrar de către autoritățile contractante, acestea trebuind să reflecte nevoile concrete ale acestora.

5. În fișa tehnică se mai specifică materialul din care trebuie confecționate stațiile ca fiind: „1.21 Carcasa stație: structura aluminiu, bază inox, carcasă oțel”.

Contestatoarea susține faptul că, fiecare fabricant își proiectează și construiește stațiile de încărcare din materiale diferite în funcție de amplasamente și mediile în care vor fi exploatate.

Introducerea ca o specificație obligatorie ca structura să fie din aluminiu sau oțel inoxidabil este din nou la fel ca și greutatea și dimensiunile stației o caracteristică constructivă folosită în această licitație ca o cerință abuzivă având rolul de a limita competiția și accesul la această procedura.

Atâta timp cât carcasa este construită dintr-un material ce corespunde cerințelor IK 10 respectiv IP54, cererea prin care structura să fie dintr-un material și exteriorul din alt material este total deplasată și nu are nici o implicație asupra funcționalității tehnice respectiv rezistenței în timp a stației, învederează contestatoarea.

Contestatoarea solicită eliminarea oricărei specificații tehnice constructive particulară unui anume producător, specificații tehnice ce țin de materialul din care este fabricată stația sau să se accepte și alte materiale care asigură o protecție la impact IK10 și o protecție minimă de IP54, respectiv oțelul galvanizat.

6. La punctul 1.23, se specifică că această stație trebuie să dețină un sistem de stocare a energiei într-o baterie de 3,6KWh.

În medie o mașină electrică are baterii între 30kWh și 60kWh. Acest stoc de energie este infim pentru a fi folosit la încărcarea unei mașini electrice, mai ales în sistem DC, această baterie descărcându-se în maxim 2 minute, ceea ce nu conferă utilizatorului vreun avantaj.

În același timp pentru reîncărcare ei în regim simultan de încărcare a două mașini, cei 100A nu mai sunt suficienți. O astfel de situație va duce la

scăderea curentului de încărcare ceea ce contravine cerinței punctului 1.1.: „*Stație de reîncărcare cu funcționare în curent continuu și alternativ care permite încărcarea simultană la puterile declarate*” sau la depășirea curentului de intrare specificat de 100A.

În alta ordine de idei stația nu poate funcționa în regim dual cu ambele sisteme active pe acest acumulator de energie datorită faptului că invertorul său are doar 14kW.

În același timp, suplimentarea cu o astfel de baterie (specifică aceluiși fabricant care este în acest caz favorizat) aduce costuri suplimentare considerabile și nu aduce nici un avantaj clientului utilizator.

Acest producător a renunțat la fabricarea stațiilor datorită faptului că acești acumulatori erau folosiți doar în situația în care branșamentul nu putea asigura puterea maximă disponibilă (ceea ce contravine cerințelor proiectului) și acești acumulatori suplimentau pentru foarte scurt timp puterea.

Acest proiect de stație a fost demarat în momentul în care mașinile de pe piață aveau baterii foarte mici și s-a renunțat la el datorită mașinilor actuale cu baterii mari și puteri de încărcare mare. Aceste modele de stații nu se mai fabrică, eventualii ofertanți pot vinde doar din stocuri vechi și contestatoarea consideră că nu este avantajos pentru autoritatea contractantă să achiziționeze echipamente uzate moral și ieșite din fabricație.

..... SRL solicită să se reanalizeze aceasta opțiune și să se renunțe la ea, ca urmare a restrângerii ofertelor la un singur furnizor, mai ales că această specificație aduce doar costuri suplimentare nu și avantaje posesorilor de mașini electrice. În același timp autoritatea va fi pusă în situația de a achiziționa stații de încărcare ieșite din fabricație, ceea ce contravine ghidului de finanțare.

7. La punctul 1.28 se solicită următoarele: „*1.28 Cititor de card: RFID și NFC, cititor de carduri bancare contactless încorporat în carcasa stației în echipare standard, care nu afectează certificările produsului.*”

Contestatoarea aduce la cunoștință autorității contractante că toate stațiile ar trebui să dețină sistem de pornire RFID, iar conform directivei Europene, pentru un acces facil la utilizarea stațiilor de încărcare fără a fi membru al unei rețele, conform Directivei Parlamentului European 2014/94/EU, trebuie implementată plata „ad-hoc” cu POS prin cititor de carduri bancare contactless sau NFC cu tranzacționare directă într-o bancă, fără a fi necesară înrolarea într-o aplicație sau contactarea operatorului stației.

În același timp pentru plata directă cu POS, conform legii fiscale din România, aceasta va fi însoțită de emiterea bonului fiscal, pe suma cheltuită prin încărcare mașinii fără a fi necesară înrolarea într-o aplicație sau contactarea operatorului stației.

Potrivit legislației fiscale din Romania, OUG nr. 28/1999 art. 1*) „(1) *Operatorii economici care încasează, integral sau parțial, cu numerar sau prin utilizarea cardurilor de credit/debit sau a substitutelor de numerar contravaloarea bunurilor livrate cu amănuntul, precum și a prestărilor de servicii efectuate direct către populație sunt obligați să utilizeze aparate de*

marcat electronice fiscale. (2) Operatorii economici prevăzuți la alin. (1), denumiți în continuare utilizatori, au obligația să emită bonuri fiscale cu aparate de marcat electronice fiscale și să le înmâneze clienților. La solicitarea clienților, utilizatorii vor elibera acestora și factura”.

În același timp, conform răspunsului Ministerului de Finanțe în urma interpelării referitoare la obligativitatea utilizării casei de marcat fiscale, sistemul de plată și casa de marcat fiscală poate fi instalată separat de echipamentul de încărcare dar este obligatorie eliberarea bonului fiscal fizic, nefiind acceptată nici o derogare de la acest lucru, conform celor precizate în răspunsul MF.

Față de cele de mai sus, raportat și la prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Pentru fundamentarea noii reglementări se va porni de la dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și de la insuficiențele legislației în vigoare”, considerăm că nu se impune modificarea legislației în sensul exceptării stațiilor de încărcare a vehiculelor electrice de la obligația de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale.*

În concluzie, contestatoarea solicită autorității contractante impunerea ofertării unor soluții de autorizare RFID respectiv a unei soluții de plată POS prin card bancar respectiv NFC, soluții ce trebuie să fie în concordanță cu directiva Europeană și respectarea regimului fiscal de funcționare a plăților cu cardul, prin eliberarea bonului fiscal fizic, soluție ce trebuie să fie omologată și să dețină certificatele de conformitate conform legii fiscale din România.

8. La punctul 1.35 se solicită ca stația să aibă posibilitatea de integrare ulterioară în *„sisteme de încărcare ulterioară de 100kW”*.

Contestatoarea solicită să se explicitizeze dacă se dorește ca stația să fie pregătită pentru mărirea puterii cu încă 100kW prin adăugarea de module de putere în aceeași carcasă aducând stația la o putere de 150kW. Mai susține contestatoarea că trebuie știut că o stație pregătită să funcționeze ulterior la o putere de trei ori mai mare are nevoie de componente de forță mult mai costisitoare și are nevoie de infrastructură adecvată care să suporte această putere. În situația în care prin refacerea infrastructurii energetice autoritatea contractantă nu va avea disponibilă o putere adecvată de peste 180kW livrabilă la stația de încărcare, investiția în această specificație este foarte costisitoare și nu își are rostul și din nou tinde să fie favorizat un anumit fabricant de stații, învederează contestatoarea.

Nu în ultimul rând, contestatoarea solicită autorității contractante să detalieze această specificație și anume ce înțelege prin această integrare, iar dacă infrastructura nouă nu permite o astfel de modificare, autoritatea contractantă să renunțe la ea datorită costurilor suplimentare aduse fără posibilitatea utilizării ulterioare.

9. Față de cerința: *„Pe toată durata de viață a stațiilor de încărcare, la solicitarea autorității contractante, ofertantul are obligația de a oferi sprijin pentru integrarea stațiilor de încărcare în platformele de plată/administrare,*

fără costuri suplimentare în perioada de garanție și contra cost după această perioadă”.

Contestatoarea susține că se înțelege faptul că autoritatea contractantă va integra stațiile de încărcare în platformele de plată/administrare achiziționate ulterior prezentei licitații, iar operatorul câștigător va avea obligația de a oferi sprijin în acest sens.

La nivel european se încearcă limitarea numărului de aplicații pe care proprietarul unei mașini electrice trebuie să le aibă instalate ca să poată porni încărcarea unei stații de încărcare.

Prin cerința „white label”, comportamentul autorității este total împotriva reglementărilor internaționale, impunând achiziția unei aplicații dedicate orașului sau aplicație care să gestioneze doar stațiile sale.

Chiar dacă autoritatea contractantă stabilește obiectul achiziției, acest lucru nu poate însemna o libertate totală în a introduce activități suplimentare care generează costuri ascunse pentru ofertanții de bună credință.

Platforma *white label*, indicată în documentele achiziției, este cu siguranță un software personalizat. Ca orice componentă software personalizată, crearea ei presupune o analiză a nevoilor, o scriere de cod, o implementare. Toate aceste lucruri costă. Pentru a realiza și implementa platforma software solicitată este nevoie de resurse umane și materiale și în primul rând de un interval de timp.

Toate stațiile de încărcare funcționează în mod independent de orice aplicație de software de monitorizare, putând fi operate într-un regim local. Faptul că autoritatea contractantă dorește ca „platforma de operare/administrare a stațiilor prin care beneficiarul să poată gestiona stațiile, cu aplicație pentru IOS și Android, tip „white label” este o inducere în eroare tehnică totală, în stație neinstalându-se nicio aplicație și niciun soft a vreunei platforme.

Stația nu are nevoie de nici o aplicație software de monitorizare pentru a funcționa. Ea comunică prin protocolul OCPP 1.6J pe care este obligată să îl dețină cu o platformă unde transmite toate informațiile necesare monitorizării.

Deci, softul platformei este total separat de stația de încărcare, acesta nefiind parte integrantă a stației de încărcare.

Acest software nu are rol de acoperire a necesității autorității contractante ci, din contră, unul de restrângere a concurenței prin introducerea unui obstacol nejustificat, ipoteză prohibită de art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, situație în care se impune a fi eliminată.

Potrivit art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”.

Prin impunerea acestei cerințe nu este permis accesul la prezenta procedură a operatorilor economici care comercializează produse ce ating performanțele tehnice urmărite de autoritatea contractantă dar se bazează pe alte platforme și softuri diferite, care răspund cerințelor ghidului de

finanțare, fiind încălcat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, contestatoarea solicită eliminarea din documentele procedurii platforma de operare/administrare stații, deoarece aceasta nu poate fi contractată prin această licitație întrucât programul AFM nu finanțează cheltuieli de operare pe perioada contractului, cele specificate mai sus practic reprezentând o mascare a serviciilor de monitorizare și monetizare a stațiilor, altfel spus operarea stațiilor pe perioada contractului.

10. Conform documentelor procedurii: *„Lângă stație vor fi amenajate două locuri de parcare așa cum sunt prevăzute în planurile de detaliu. Toate locurile de parcare destinate exclusiv încărcării autovehiculelor electrice vor fi marcate, conform solicitărilor din Ghidul de finanțare, cu culoare verde cu imagine și panou de informare prezentat mai jos”* dar în listele de cantități nu se specifică nici Marcajele Rutiere, nici Panoul de informare și prin urmare, contestatoarea solicită să se menționeze unde sunt bugetate acestea.

Având în vedere toate aceste argumente, contestatoarea SRL solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei contestații astfel cum a fost formulată și motivată și în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv să oblige autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire .

În subsidiar, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) pct. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă nu este posibilă remedierea documentației atacate, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 precum și prevederile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 63973/3462/C5/08.10.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante PRIMĂRIA MUNICIPIULUI un punct de vedere cu privire la solicitările contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 56810/09.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 64692/10.10.2024, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația depusă de către SRL, comunicând următoarele: „Astfel, autoritatea contractantă stabilește, având la baza prevederile art. 9, alin. (1) din Legea nr. 101/2016, luarea de măsuri de remediere a celor sesizate prin contestație, fără suspendarea procedurii de achiziție.

Măsurile de remediere vor fi aduse la cunoștință atât contestatoarei, cât și tuturor celorlalți operatori economici interesați de procedură, prin intermediul SEAP, până cel târziu mâine, 10.10.2024”.

Prin adresa nr. 57022/10.10.2024, înregistrată la CNS sub nr. 64829/10.10.2024, autoritatea contractantă a transmis un nou „Punct de vedere” cu privire la contestația depusă de către SRL, comunicând următoarele:

1. Municipiul a publicat în data de 25.09.2024 pe SEAP sub nr., anunțul de participare cu privire la procedura de achiziție mai

sus menționată, finanțat prin Administrația Fondului pentru Mediu – contract de finanțare nr. 469/GES/ din 28.12.2023. Procedura de achiziție are la baza proiectul tehnic elaborat de

2. Cu privire la motivele invocate de către contestatoare, autoritatea contractantă stabilește să facă următoarele demersuri:

- va adopta măsuri de remediere în acest sens și va efectua modificări asupra documentației de atribuire, așa cum reiese din măsurile de remediere elaborate de proiectantul (Anexa 1 la prezentul punct de vedere);

- va decala termenul de depunere a ofertelor cu 6 zile, respectiv până la data de 06.11.2024, pentru a acorda un timp suficient operatorilor economici interesați să participe la procedură, să-și pregătească și să depună oferta ținând cont și de modificările realizate asupra documentației de atribuire, respectându-se în acest fel aplicarea principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Față de aspectele precizate, autoritatea contractantă solicită Consiliul să constate că, se vede nevoită să adopte măsurile de remediere menționate mai sus, luând în considerare sesizările contestatoarei SRL, pe care le consideră fondate și întemeiate, și, pe cale de consecință, să accepte contestația depusă că fiind întemeiată și continuarea procedurii cu condiția modificării documentației de atribuire de către autoritatea contractantă și decalării termenului de depunere a ofertelor până la data de 06.11.2024.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210649605/1, eliberată de CEC BANK Sucursala la data de 09.10.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 39.872,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului 3462/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea, montajul și execuția lucrărilor de construcții privind instalarea a 14 stații de reîncărcare a vehiculelor electrice, achiziționate în cadrul proiectului „STAȚII DE REÎNCARCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE ÎN MUNICIPIUL, JUDETUL” inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./25.09.2024, cu valoarea estimată a achiziției 1.993.589,99 lei fără TVA.

Ca urmare a publicării documentației de atribuire, a formulat contestația în analiză SRL, criticând o serie de prevederi ale acesteia pe care le consideră restrictive.

În urma acestei contestații, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, publicate în SEAP sub identificatorul nr. [...../00016] PROIECTANT masuri remediereOltenitaANEXA1.pdf, având următorul conținut:

MASURI DE REMEDIERE

**„STATII DE REINCARCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE IN MUNICIPIUL,
JUDETUL” Anunt de participare:/25.09.2024**

Nr. Crt	Cerinta initiala	Cerinta in urma remedierii	Argumente
Masura 1	Usa frontala: Se vor folosi chei corespunzatoare pentru deschide incuietorile pentru accesarea componentelor tehnice.	Accesul in interiorul statiei, pentru mentenanta, se va face din fata din părțile laterale, securizat cu cheie, închidere in minim 3 puncte cu senzori pentru detectarea ușilor deschise.	Datorita amplasarii statiilor este dificil accesul prin spatele acestora, motiv pentru care proiectantul a propus ca accesul interiorul statiilor sa se faca doar prin fata si pe lateral.
Masura 2	Factor de protectie antivandal IK 10	Factor de protectie antivandal 10, inclusiv pentru display ul de 10 inch, demonstrate prin teste laborator	Este corect ca toate elementele vulnerabile sa fie certificate IK 10.
Masura 3	Aplicatie pentru clienti, care permita localizarea pe harta a statiei si plata online in sistem securizat.	Pentru fiecare statie, beneficiarul va primi acces securizat pentru perioada de garantie, la o platforma software de management monitorizare. Platforma va functiona cu aplicatie mobila client, disponibila gratuit pe AppStore si Google Play.	Autoritatea este de acord sa precizeze ca operarea statiilor in scop comercial nu face obiectul prezentei achizitii. Dar statiile trebuie sa aiba instalate o platforma de management, iar autoritatea sa aiba acces la aceasta. Aceasta platforma permite autoritatii utilizarea si monitorizarea statiilor de incarcare pentru uzul propriu si al institutiilor din subordine, iar atunci cand va decide utilizarea in scop comercial, cu ajutorul platformei va putea urmari mai multi parametri ai fiecarei statii
Masura 4	Dimensiuni maxime 1900x600x950”.	Amprenta la sol: maxim 0,4 mp	
Masura 5	Greutate maxima	Greutate maxima: 300 kg	
Masura 6	Carcasa statie: structura din aluminiu, baza inox, carcasa otel	Carcasa statie: carcasa din otel, vopsit in camp electrostatic, rezistent la intemperii si vandalisme si baza din inox.	Autoritatea este de acord ca structura din aluminiu prezinta o conditie necesara. Nu suntem insa de acord sa eliminam cerinta privind baza din inox, avand in vedere, ca s-a constatat ca fiind in contact mai mult cu apa, baza statiei este cea mai expusa la rugina si de aceea este necesar sa fie construita dintr-un material rezistent la umiditate excesiva cum este otelul inoxidabil.
Masura 7	Sistem de stocare a energiei in o baterie de 3,6 kwh	Se elimina cerinta	
Masura 8	Cititor de carduri bancare incorporat in carcasa statiei echipare standard care afecteaza calitatea produsului	Statiia de încărcare va avea integrat in carcasa, un terminal POS certificat CE, functional, dotat cu modul fiscal, cu posibilitatea emiterii bon fiscal electronic. Se vor solicita: • Declaratie de conformitate din partea	Pentru corectitudinea informatiilor facem urmatoarele precizari: Este adevarata obligativitatea emiterii unui document fiscal pentru orice tranzactie, motiv pentru care am introdus aceasta prevedere in masura de remediere.

		producatorului, cu privire la faptul ca integrarea POS-ului nu afecteaza parametrii functionali si certificarea statiei. • Certificare din partea unui furnizor de solutii integrate de plata prin POS, omologat de o banca prezenta pe întreg teritoriul României, cu privire la faptul ca statiile de încărcare sunt pregătite si funcționează cu sistemele furnizate de acesta.	Celelalte afirmatii facute de contestatar nu au insa baza legala si sunt interpretari proprii. In primul rand OUG 28/1999 prevede obligatia emiterii de bon fiscal, dar nicaieri nu scrie „fizic”, asa cum induce contestatarul, pentru ca la automatele nesupravegheate, acest lucru este nefunctional. De asemenea, nicaieri in raspunsul Ministerului de Finante nu se specifica faptul ca sistemul de plata si casa de marcat pot fi instalate separat de statia de incarcare. Si chiar daca ar exista aceasta posibilitate, ea ar putea fi o alternativa, nu o obligatie, asa incat autoritatea contractanta alege ca acest sistem sa fie integrat in statia de incarcare.
Masura 9	Statia va avea posibilitatea integrare ulterioara in sisteme incarcare de 100 KW.	Statia, va fi furnizata cu toate elementele constructive necesare pentru a putea furniza la solicitarea autoritatii contractante, fara nici un cost suplimentar, o putere totala de minim 100 KW.	
Masura 10	Pe toata durata de viata statiilor de incarcare, solicitarea autoritatii contractante, ofertantul are obligatia de a oferi sprijin pentru integrarea statiilor de incarcare in platformele de plata/administrare, fara costuri suplimentare, in perioada de garantie si contra cost dupa aceasta perioada	In fisa tehnica modificata s-au operat modificarile, clarificandu-se ca operarea nu face obiectul procedurii.	
Masura 11	Unde sunt bugetate marcajele si panoul de informare???		Vopseaua pentru marcaje se gaseste in listele de cantitati-formularul F3 si C6

Avand in vedere necesitatea impunerii masurilor de remediere explicitate mai sus, precum si a raspunde nevoilor Autoritatii contractante, in urma analizarii argumentelor ofertantilor, precum si tinand cont de progresele tehnologice facute de la data elaborarii proiectului tehnic, impreuna cu proiectantu, autoritatea a decis publicarea unei fise tehnice revizuite pe care ofertantii vor trebui sa o respecte.

Toate celelalte prevaderi din documentatia de achizitie, cu privire la specificatiile tehnice ale statiilor de incarcare vor fi considerate cu caracter informativ, ofertantii fiind obligati sa respecte specificatiile din prezentele fise tehnice.

Prezenta fisa tehnica inlocuieste atat fisa 1: SPECIFICAȚII TEHNICE STAȚII DE REÎNCĂRCARE, cat si Fisa 1.1 SPECIFICAȚII TEHNICE PLATFORMA OPERARE/ADMINISTRARE STATII DE REÎNCĂRCARE

Nr. Crt.	Specificații tehnice
	Parametri tehnici și funcționali:
1.1.	Statie de reincarcare cu functionare in current continuu si alternativ care permite incarcarea simultana la puterile declarate
1.2.	Alimentare trifazata
1.3.	Grad de protectie min IP 55;(se va prezenta certificare CE)
1.4.	Accesul in interiorul statiei, pentru mentenanta, se va face din fata si din părțile laterale, securizat cu cheie, închidere in minim 3 puncte, cu senzori pentru detectarea ușilor deschise.
1.5.	Amprenta la sol: maxim 0,4 mp
1.6.	Greutate maxima: 300 kg
1.7.	Rezistenta antivandal IK 10;(se va prezenta certificare CE)
1.8.	Echipata cu Conector tip ChadeMo – curent continuu
1.9.	Echipata cu Conector tip CCS 2 – curent continuu conform standard EN 62196-3;(se va prezenta certificare CE)
1.10.	Echipata cu Conector Type 2 – curent alternativ conform standard EN 62196-2; ;(se va prezenta certificare CE)
1.11.	Echipata in interior cu priza 220V – curent alternativ, pentru mentenanta
1.12.	Numar de automobile incarcate simultan DC/AC – 3 buc
1.13.	Tensiune de alimentare: 400V±10%, curent alternativ, trifazic.
1.14.	Tensiune de iesire: • CCS2: 200V DC ~ 1000V DC • CHAdEMO: 200V DC ~ 500V DC • Type2: 400V±10%,
1.15.	Curent de iesire • CCS2: 60A ~ 150A ajustabil • CHAdEMO: 60A ~ 125A • Type2: minim 32A
1.16.	contor certificat MID, pentru măsurarea energiei consumate la fiecare punct de încărcare.
1.17.	Statiile vor fi echipate cu sistem de protectie diferentiala de 30 mA;
1.18.	Lungime cablu incarcare : min 4 m utili
1.19.	sistem de retractare inclus in carcasa statiei, pentru cablurile DC; Cablurile DC vor fi pe toata lungimea lor in aer in poziția retractat.
1.20.	sistem inteligent de ventilație forțată cu aer cald cu funcție de monitorizare si control a temperaturii din interiorul sistemului
1.21.	sistem de degivrare la conectori , cu control electronic al temperaturii, pentru evitarea formarii condensului la temperaturi scăzute
1.22.	Carcasa statie: carcasa din otel tratat, vopsit in camp electrostatic, rezistent la intemperii si vandalism si baza din inox.

1.23.	Temperatura de operare : -35°C - +70°C;(se va prezenta certificare EU)
1.24.	Putere de incarcare >= 50kW in curent continuu
1.25.	Putere de incarcare >= 22KW in curent alternativ
1.26.	Echipata cu display TFT – touch screen antivandal minim 7“ pozitionat intre 0,9 m si 1,3 m inaltime, pentru a fi accesibil si persoanelor cu dizabilitati, cu certificare antivandal IK10 dovedita prin raport de testare.
1.27.	Comunicatie : minim GPRS minim 4G si Ethernet / OCPP minim V1.6
1.28.	Stația de încărcare va fi dotata cu buton pentru ”Oprire de Urgenta”, care va decupla automat modulele rectificatoare de la alimentarea cu energie. Recuplarea modulelor redresoare la energie se va face manual, după verificarea in prealabil si eliminarea tuturor cauzelor care au dus la apăsarea butonului
1.29.	Cititor de card : RFID si NFC incorporat in carcasa statiei in echipare standard, care nu afecteaza certificarile produsului
1.30.	Stația de încărcare va avea integrat in carcasa, un terminal POS certificat CE, functional, dotat cu modul fiscal, cu posibilitatea de emitere bon fiscal electronic. Se vor solicita: • Declaratie de conformitate din partea producatorului, cu privire la faptul ca integrarea POS ului nu afecteaza parametrii functionali si certificarile statiei. • Certificare din partea unui furnizor de solutii integrate de plata prin POS, omologat de o banca prezenta pe întreg teritoriul României, cu privire la faptul ca stațiile de încărcare sunt pregătite si funcționează cu sistemele furnizate de acesta.
1.31.	Meniu de functionare In limba romana, limba engleza si minim alte 2 limbi de circulatie internationala;
1.32.	Ecranul tactil al statiei afisează insemnele si informatiile beneficiarului, asa cum acesta solicita, ingloband cel putin logo si QR code de accesare a aplicatiei pentru utilizarea statiei si datele de identificare a statiei,
1.33.	Stațiile de reîncărcare dispun de un acces deschis de management și operare care permit identificarea locației, monitorizarea în timp real a funcționalității, disponibilității, cantitatea de energie transferată
1.34.	Statiile permit interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real.
1.35.	Statiile sunt prevazute cu sistem standard de ventilare cu aer cald a conectorilor, pentru a evita formarea condensului sau inghetul acestora;
1.36.	Statia este echipata cu indicatori cu led care vor anunta starea statiei : disponibila (verde) , in lucru (albastru) , defecta (rosu)
1.37.	Statia este dotata cu sistemul de incarcare in asteptare pentru incarcarea DC/DC(smart queuing) care permite cuplarea simultana pentru ChadeMo si COMBO 2;
1.38.	Statia, va fi furnizata cu toate elementele constructive necesare pentru a putea furniza la solicitarea autoritatii contractante, fara nici un cost suplimentar, o putere totala de minim 100 KW.
1.39.	Statiile vor fi livrate cu posibilitatea de a instala o aplicatie de management si plata, aplicatie care va putea administra un numar nelimitat de statii ale beneficiarului;
	Conformitatea cu standardele relevante
2.1.	Standarde obligatorii: SR EN IEC 61851-1:2019; SR EN IEC 61851-23:2014; SR EN IEC 61851-24:2014; SR EN 61851-

	21:2021; SR EN IEC 61000-6-3:2021; SR EN IEC 61000-6-2:2019 ;
2.2.	Declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene (marca CE)
2.3.	Statiile indeplinesc cerintele standardului IEC 61851. Certificat/atestat de conformitate.
2.4.	Conectorii respecta standardele EN 62196-2 pentru AC si EN 62196-3 pentru DC
2.5.	Certificat de conformitate pentru sistemele de comunicare OCPP minim versiunea 1.6
2.6.	Rapoarte de testare care atestă conformitatea cu cerintele impuse pentru IP, IK, EMC si LVD
	Cerințe funcționalități software
	Pentru fiecare statie, beneficiarul va primi acces securizat pentru perioada stabilita prin contract, la o platformă software de management si monitorizare.
3.1.	Platforma va functiona cu o aplicatie mobila client, disponibila gratuit pe AppStore si Google Play. Furnizarea softului pentru operarea stațiilor in scop comercial, va face obiectul unor contracte ulterioare.
3.2.	Beneficiarul va avea acces securizat cu user si parola
3.3.	Platforma va fi 100% compatibila cu statiile de incarcare
3.4.	Din platforma se vor putea extrage rapoarte in format .csv sau .pdf privind consumul de energie, cu filtrare pe statii si intervale de timp
3.5.	Beneficiarul va putea adauga, edita sau sterge locatii ale statiilor, adauga, edita sau sterge statii dintr-o locatie, adauga edite sau sterge detalii ale unei statii cum ar fi, locatia, tipul conectorilor, puterea de incarcare, intervalul disponibil pentru incarcare, etc
3.6.	Meniu de Monitorizare a statiilor de incarcare cu afisarea in timp real a urmatoarelor parametri: disponibilitate stati, disponibilitate conectori (disponibil, incarcare, conectat dar nu incarca, defect). Posibilitate de restart soft/hard statie. Vizualizare logo-uri pentru fiecare statie. Posibilitate update firmware de la distanta. Posibilitatea de a schimba statusul statie si a conectorilor
3.7.	Meniu de monitorizare sesiuni de incarcare in desfasurare cu afisarea in timp real a urmatoarelor parametri: locatia, statia, conectorul utilizat, data/ora pornire incarcare, durata incarcarii pana la acel moment, ID-ul utilizatorului, KW consumati, teansiunea curentul si puterea de incarcare in timp real. Posibilitatea de a porni sau opri o sesiune de incarcare direct din platforma
3.8.	Beneficiarul va putea crea edita sau sterge profile de incarcare personalizate pentru fiecare statie in parte
3.9.	Din platforma se vor putea extrage rapoarte ale sesiunilor de incarcare cu filtrare pe locatie, statie, conector, interval de timp.
3.10.	Meniu de suport tehnic pentru deschiderea eventualelor tikete de suport.

Astfel cum rezultă din măsurile de remediere publicate, autoritatea a corectat toate specificațiile criticate, argumentând pe o coloană separată acolo unde nu a acceptat în totalitate solicitările contestatoarei. Prin urmare, specificațiile criticate nu mai există în forma lor inițială, ci în noul format.

Deci, dacă societatea contestatoare nu este mulțumită de măsurile de remediere, aceasta trebuie să le conteste cu respectarea regulilor aferente pentru depunerea unei contestații.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

Art. 3 (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice (...);

d) măsuri de remediere - acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire;

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Cum măsurile de remediere sunt acte ale procedurii, prezentul demers nu este valabil și pentru ele, ci vizează exclusiv forma inițială a cerințelor, prezenta contestație nu este în măsură a investi Consiliul și pentru analiza lor.

Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă a adoptat rapid măsura de remediere, în condițiile în care a intrat în posesia contestației, similar Consiliului, în data de 07.10.2024, acestea au fost adoptate și publicate în SEAP în data de 10.10.2024, fiind respectat termenul de 3 zile prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la precizarea din cadrul răspunsului la solicitările de clarificări „*eliberare de bon fiscal fizic conform legii fiscale în vigoare*”, Consiliul reține ca fiind corect refuzul autorității contractante de a obliga operatorii să prezinte aparate care emit bon fiscal în format fizic, legislația aferentă dând posibilitatea emiterii acestuia în format electronic. În acest sens, prezintă relevanță următoarele dispoziții legale:

- prevederile OUG nr. 28/1999

„Art. 1

(1) **Operatorii economici care încasează**, integral sau parțial, cu numerar sau prin **utilizarea cardurilor de credit/debit** sau a substitutelor de numerar contravaloarea bunurilor livrate cu amănuntul, precum și a prestărilor de servicii efectuate direct către populație **sunt obligați să utilizeze aparate de marcat electronice fiscale**.

(2) **Operatorii economici prevăzuți la alin. (1)**, denumiți în continuare utilizatori, cu excepția celor care utilizează aparate de marcat electronice fiscale care potrivit prevederilor art. 3 alin. (2¹) nu înglobează constructiv dispozitivul de imprimare, au obligația să emită bonuri fiscale cu aparate de marcat electronice fiscale și să le înmâneze clienților. La solicitarea clienților, utilizatorii vor elibera acestora și factură. (...)

(8) În cazul **defectării aparatelor de marcat electronice fiscale**, până la repunerea în funcțiune a acestora, operatorii economici utilizatori sunt obligați să înregistreze într-un registru special, întocmit în acest sens, toate operațiunile efectuate și să emită chitanțe, în condițiile legii, pentru respectivele operațiuni și facturi, la cererea clientului. Obligația privind înregistrarea operațiunilor efectuate într-un registru special nu se aplică operatorilor economici care desfășoară activitatea de transport în regim de taxi, precum și celor care utilizează pentru înregistrarea veniturilor aparate de marcat electronice care sunt integrate în echipamente nesupravegheate. (...)

(9) **Se interzice operatorilor economici care, potrivit legii, au obligația de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale și de a emite bonuri fiscale cu acestea, să înmâneze clienților documente care atestă plata contravalorii bunurilor achiziționate sau serviciilor prestate, altele decât bonurile fiscale, cu excepția situației prevăzute la alin. (8)".**

„Art. 3

(1) În sensul dispozițiilor art. 1 alin. (1), **aparate de marcat electronice fiscale** sunt: casele de marcat, precum și **alte sisteme ce includ dispozitive cu funcții de case de marcat, care înglobează constructiv un modul fiscal, prin intermediul căruia controlează memoria fiscală, dispozitivul de imprimare și afișajul client.**

(2) **Aparate de marcat electronice fiscale sunt considerate și casele de marcat electronice fiscale și alte sisteme ce includ dispozitive cu funcții de case de marcat,** echipate cu dispozitiv de memorare a jurnalului electronic, **care înglobează constructiv un modul fiscal, prin intermediul căruia controlează memoria fiscală, dispozitivul de imprimare,** dispozitivul de memorare, afișajul client, dispozitivul de salvare externă și dispozitivul de comunicație externă care permite integrarea într-un sistem informatic;

(2¹) Prin excepție de la dispozițiile alin. (2), în cazul **aparatelor de marcat electronice fiscale integrate în echipamente nesupravegheate** de tipul automatelor comerciale **ce funcționează pe bază de plăți cu cardul,** precum și de acceptatoare de bancnote sau monede, după caz, cu excepția celor care sunt integrate în automatele utilizate pentru livrarea de produse energetice, astfel cum acestea sunt definite în titlul VIII din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare, **înglobarea constructivă a dispozitivului de imprimare și a afișajului client nu este obligatorie".**

„Art. 4.

(1) **Bonul fiscal este documentul emis de aparatul de marcat electronic fiscal care trebuie să cuprindă cel puțin:** denumirea și codul de identificare fiscală ale operatorului economic emitent; adresa de la locul de instalare a aparatului de marcat electronic fiscal; logotipul și seria fiscală ale aparatului; numărul de ordine; data și ora emiterii; denumirea fiecărui bun livrat sau serviciu prestat; prețul sau tariful unitar; cantitatea; valoarea pe fiecare operațiune, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, cu indicarea cotei de taxă; valoarea totală a bonului, inclusiv taxa pe valoarea adăugată; valoarea totală a taxei pe valoarea adăugată pe cote de taxă, cu indicarea nivelului de cotă; valoarea totală a operațiunilor scutite de taxa pe valoarea adăugată, precum și valoarea altor taxe care nu se cuprind în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, dacă este cazul".

- prevederile HG nr. 479/2003

„Art. 4¹

(1) În sensul ordonanței de urgență, prin **echipamente nesupravegheate se înțelege dispozitivele de tipul automatelor comerciale, care funcționează pe bază de plăți cu cardul,** precum și de acceptatoare de bancnote sau monede, după caz, prin intermediul cărora se comercializează cu amănuntul produse alimentare și/sau nealimentare sau **se prestează servicii direct către populație.** Intră în categoria echipamentelor nesupravegheate și dispozitivele prin intermediul cărora se încasează contravaloarea serviciilor în regim de «autoservire», cum ar fi, dar fără a se limita la acestea, cele prestate în spălătoriile auto și în stațiile automate de spălare articole textile.

(2) Nu sunt considerate echipamente nesupravegheate dispozitivele de tipul automatelor comerciale, prin intermediul cărora se comercializează cu amănuntul produse alimentare și/sau nealimentare sau se prestează servicii direct către populație, care nu sunt dotate constructiv cu o unitate de control."

„Art. 17. - Aparatele de marcat electronice fiscale pot fi: (...)

g) **aparate sau terminale cu funcții de case de marcat electronice fiscale corespunzătoare** prevederilor art. 3 alin. (2) din ordonanța de urgență, **integrate în echipamente nesupravegheate de tipul automatelor comerciale ce funcționează pe bază de plăți cu cardul,** precum și de acceptatoare de bancnote sau monede, după caz. **Aceste aparate sau terminale sunt dispozitive identificabile ca structură și**

program de aplicație, care includ o placă fiscală ce conține un modul fiscal, controlat de un program de control, înglobarea constructivă a dispozitivului de imprimare, afișajului client și, respectiv, operator nefiind obligatorie

„Art. 18

(7) Aparatele de marcat electronice fiscale prevăzute la art. 17 lit. g) trebuie să dispună de interfețe prin care se asigură:

a) integrarea cu unitatea de control a echipamentului nesupravegheat de tipul automatului comercial în care este integrat;

b) integrarea cu conexiunile perifericelor de plată atașate acestuia;

c) integrarea cu un sistem de calcul de tip calculator sau cu un dispozitiv de tip telefon inteligent, tabletă, precum și altele asemenea, ce dispun de un program de aplicație identificabil ce permite modificarea, programarea, executarea comenzilor din regimul de raportare, completarea și citirea bazei de date proprie modulului fiscal, precum și executarea operațiunilor de service printr-un set limitat de comenzi. Securitatea comunicării și integritatea corectitudinii înregistrărilor sunt asigurate integral de modulul fiscal, prin programul său de control”.

„Art. 22

G. să asigure blocarea accesului neautorizat prin:

a) sigilare și prin elemente fizice de securizare a accesului la operațiuni privilegiate, accesibile doar personalului de service;

b) existența unor regimuri de lucru protejate, accesibile numai printr-un bloc de chei sau parole de minimum 4 caractere alfanumerice;

c) asigurarea continuității și integrității legăturilor implicate în fluxul de date și emiterea de documente pe dispozitivul propriu de imprimare;

d) controlul comunicației prin interfețe;

e) **sigilare și prin elemente fizice de securizare a conexiunilor și interfețelor fizice dintre aparatele de marcat electronice fiscale prevăzute la art. 17 lit. g) și unitatea de control a echipamentelor nesupravegheate de tipul automatelor comerciale în care sunt instalate”.**

„Art. 35¹

Funcțiile interzise aparatelor de marcat electronice fiscale destinate echipamentelor nesupravegheate de tipul automatelor comerciale prevăzute la art. 17 lit. g) sunt cele prevăzute la art. 34 lit. a) -m), precum și următoarele funcții:

a) funcționarea în lipsa comunicației între modulul fiscal și perifericele de plată;

b) intrarea în modul de programare fără memorarea în prealabil a raportului fiscal de închidere zilnică;

c) vânzarea produsului fără memorarea operațiunii în jurnalul electronic;”

prevederile fiscale și tehnice pe care autoritatea contractantă și ofertanții le vor respecta și pentru care aceasta a ales să puncteze suplimentar ofertele.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și ca nefondat capătul de cerere referitor la stabilirea specificației tehnice privind emiterea bonului fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

....., și ca nefondat capătul de cerere referitor la stabilirea specificației tehnice privind emiterea bonului fiscal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.