CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director General, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „FURNIZARE, INSTALARE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE SISTEM SUPRAVEGHERE VIDEO ȘI DOTARE DISPECERAT PENTRU OBIECTIVUL CREȘTAREA SIGURANȚEI SOCIALE ȘI PREVENIREA CRIMINALITĂȚII ÎN ...”, coduri CPV 32323500-8 – Sistem video de supraveghere (Rev.2); 31625000-3 – Alarme antiefracție și antiincendiu (Rev.2); 32522000-8 – Echipamente de telecomunicații (Rev.2); 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev.2); 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante de neremediere a documentației;
- remedierea conținutului documentației de atribuire, prin eliminarea cerinței *"Consola dispecer trebuie să fie compatibilă cu sistemul TETRA Dimetra IP versiunea 6.1"* din cadrul Fișei tehnice nr. 31 - Consola Dispecer pentru Terminal Radio.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant interesat să participe la procedura de licitație deschisă online, organizată de

către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „FURNIZARE, INSTALARE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE SISTEM SUPRAVEGHERE VIDEO ȘI DOTARE DISPECERAT PENTRU OBIECTIVUL CREȘTAREA SIGURANȚEI SOCIALE ȘI PREVENIREA CRIMINALITĂȚII ÎN ...”, coduri CPV 32323500-8 – Sistem video de supraveghere (Rev.2); 31625000-3 – Alarme antiefracție și antiincendiu (Rev.2); 32522000-8 – Echipamente de telecomunicații (Rev.2); 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev.2); 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la fondul cauzei, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin eliminarea cerinței ”nu vor fi de tip End-of-Life” și menținerea cerinței ”Consola dispecer trebuie să fie compatibilă cu sistemul Tetra Dimetra IP versiunea 6.1”, autoritatea contractantă limitează în mod nejustificat numărul operatorilor economici, care pot depune o ofertă, întrucât niciun echipament tip consolă dispecer pentru terminale radio aflat în producție curentă nu este compatibil cu sistemul Tetra Dimetra IP versiunea 6.1, singura variantă de a oferta o soluție care să îndeplinească cerința din documentația de atribuire este oferirea unui echipament End of life.

... susține că astfel, sunt favorizați operatorii economici, care au acest produs pe stoc de dinainte ca producătorul să renunțe la a mai oferi suport pentru versiunea 6.1 a consolelor (respectiv de la data de 31/12/2010), care nu sunt dinamici și în pas cu cerințele pieței și cu ultimele dezvoltări, în detrimentul celor care au o strategie eficientă și folosesc produse de ultimă generație.

De asemenea, contestatoarea opinează că prin măsurile adoptate, ... distorsionează concurența și folosește banii publici, într-un mod ineficient, urmărind achiziționarea unor produse în versiuni pentru care nu mai e disponibil suport și care, probabil, în scurt timp nu se vor integra cu alte sisteme și aplicații de ultimă generație. În așa fel, autoritatea contractantă, încalcând principiul folosirii eficiente a fondurilor publice, precum și pe cel al tratamentului egal și al încurajării concurenței între operatorii economici.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, copia dosarului achiziției publice, integral, punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ..., dovada comunicării acestuia contestatoarei, respectiv orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ....

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează faptul că cerința inițială din cadrul fișei tehnice nr. 31 – Consola Dispecer, respectiv cerința ”Consola dispecer trebuie să fie compatibilă cu sistemul Tetra Dimetra IP versiunea 6.1” corelată cu cerințele de calitate din caietul de sarcini, pag. 72, respectiv că ”Echipamentele furnizate vor fi noi, nu vor avea proprietari anteriori și nu vor fi de tip End-of-Life, refurbished (recondiționate sau second hand), integral sau componente ale acestora” au fost clarificate, urmare a solicitărilor primite de la operatorii economici interesați.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în urma sesizării operatorilor economici privind faptul că pentru echipamentul antemenționat, conform declarației de la producătorul Motorola nu se mai pot face extinderi la sistemele cu versiunea 6.1, aceasta versiune fiind declarată End of Support la 31.12.2010, a răspuns solicitării acestora prin acceptarea cerinței în următoarea formă: ”echipamentul trebuie să fie nou, nefolosit și compatibil cu infrastructura existentă Motorola Dimetra IP versiunea 6.1”.

De asemenea, ... menționează următoarele:

- având în vedere rolul echipamentului în sistem, respectiv ”asigurarea conectării directe cu Sistemul de Radiocomunicații Tetra Dimetra IP, administrat de Serviciul de Telecomunicații Speciale, în vederea controlului traficului radio și al resurselor alocate”, orice altă versiune propusă, cu excepția versiunii 6.1, valabilă la nivel național, ar implica upgradarea întregului sistem național de comunicații Tetra, lucru care nu depinde de acțiunea sau inacțiunea autorității contractante. De altfel, în cadrul fișelor tehnice și caietului de sarcini este menționat faptul că ”Specificațiile și cerințele vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent»”.

- documentația tehnică (caietul de sarcini, inclusiv fișele tehnice și studiul de fezabilitate) a fost avizată anterior demarării procedurii de achiziție în cadrul CTE din Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, primind aviz favorabil. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează faptul că ”eliminarea consolei din procedura de achiziție va conduce la neîndeplinirea obiectivului de punere în funcțiune a dispeceratului pentru creșterea siguranței sociale și prevenirea criminalității în ... din punct de vedere al comunicațiilor radio, prin imposibilitatea asigurării comunicațiilor dintre factorii de decizie și echipele mobile de teren”, așa cum este menționat în adresa nr. ..., emisă de către ..., în calitate de emitent al Studiului de Fezabilitate, la cererea autorității contractante.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis concluzii scrise, arătând următoarele:

- autoritatea contractantă confirmă faptul că nu este acceptabilă altă versiune, față de versiunea 6.1, termenul ”sau echivalent” precizat în documentația de atribuire rămâne fără sens, atât timp, cât în realitate nu există alt echipament ”echivalent”;
- ... confirmă faptul că a modificat documentația de atribuire, prin renunțarea la cerința că echipamentul consolă dispecer să nu fie End-of-Life, fapt care conduce în mod clar și fără echivoc la restricționarea concurenței, fiind avantajați doar acei operatori economici care au acces la produse aflate pe stoc.

De asemenea, contestatoarea susține că argumentul autorității contractante, potrivit căruia documentația de atribuire a fost avizată anterior în cadrul CTE din Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, nu poate fi reținut ca un argument pentru încălcarea legislației privind achizițiile publice, respectiv pentru menținerea de cerințe care conduc la restrângerea concurenței.

De altfel, ... menționează că autoritatea contractantă a modificat și remediat de mai multe ori documentația de atribuire, ca urmare a solicitărilor de clarificări, formulate de către operatorii economici interesați să depună ofertă, rezultând modul defectuos în care documentația de atribuire a fost întocmită.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că, în cazul în care este necesară achiziționarea de sisteme de echipamente ce nu pot fi ofertate decât de un număr restrâns de operatori economici, autoritatea contractantă are posibilitatea legală de a organiza o procedură de achiziții specială doar pentru această componentă a sistemului.

Mai mult decât atât, ... arată că echipamentul ”Consola dispecer” reprezintă o componentă stand-alone (de sine stătătoare), responsabilă pentru asigurarea comunicației între operatorii din Centrul de Control și cei de pe teren, a Sistemului de supraveghere video ce urmează a fi achiziționat, dar care nu reprezintă nici un impediment funcțional în situația în care va fi achiziționată în cadrul unei alte proceduri.

În plus, contestatoarea menționează că echipamentul ”Consola dispecer” nu este o componentă integrată a sistemului de supraveghere video, supus prezentei proceduri de achiziție publică, și, prin urmare, nu există niciun risc de nefuncționare sau incompatibilitate cu restul componentelor sistemului, în cazul în care aceasta va fi achiziționată în cadrul altui contract.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă online, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului

de achiziții publice, având ca obiect „FURNIZARE, INSTALARE ȘI PUNERE ÎN FUNCȚIUNE SISTEM SUPRAVEGHERE VIDEO ȘI DOTARE DISPECERAT PENTRU OBIECTIVUL CREȘTAREA SIGURANȚEI SOCIALE ȘI PREVENIREA CRIMINALITĂȚII ÎN ...”, coduri CPV 32323500-8 – Sistem video de supraveghere (Rev.2); 31625000-3 – Alarme antiefracție și antiincendiu (Rev.2); 32522000-8 – Echipamente de telecomunicații (Rev.2); 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev.2); 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziții publice, fiind de 12.147.210 lei, fără TVA.

Prin decizia nr. ...., Consiliul a respins, ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulată de ..., în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel ..., în dosarul nr. ....

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a dispus repunerea pe rol a procedurii de soluționare a contestației formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la prevederile documentației de atribuire, solicitând eliminarea cerinței din cadrul fișei tehnice nr. 31 ”CONSOLĂ DISPECER PENTRU TERMINALE RADIO”, conform căreia ”Consola dispecer trebuie să fie compatibilă cu sistemul TETRA Dimetra IP versiunea 6.1”, deoarece conform declarației de la producătorul Motorola nu se mai pot face extinderi la sistemele cu versiunea 6.1, această versiune fiind declarată End of Support la 31.12.2010.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 4950/17.01.2018, la punctul 8, la solicitarea de eliminare a cerinței tehnice mai sus menționate, că ”Autoritatea contractantă menționează că echipamentul trebuie să fie nou, nefolosit și compatibil cu infrastructura existentă Motorola Dimetra IP versiunea 6.1., alte versiuni nefiind compatibile cu versiunea 6.1, ceea ce ar implică upgradarea intregului sistem național de comunicații Tetra”, răspunsul fiind de natură să motiveze concludent și explicit refuzul său de eliminare a respectivei cerințe tehnice.

Reținând faptul că, în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ” Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de

atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei. ”, coroborate cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ” Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”, Consiliul apreciază că cerința tehnică respectivă se încadrează în aceste prevederi, exprimând în fapt o necesitate a autorității contractante ca urmare a faptului că echipamentele ce urmează a fi achiziționate ca urmare a prezentei procedurii de atribuire, vor interacționa cu echipamente deja existente, fiind necesară existența unei compatibilități, indiferent de vechimea sau importanța acestora.

Consiliul învederează că restricționarea participării operatorilor economici la o procedură de atribuire reprezintă o încălcare a prevederilor în vigoare în materia achizițiilor publice numai în situația în care autoritatea contractantă nu poate justifica cerința sau cerințele care conduc la imposibilitatea participării pentru unii dintre aceștia, ca urmare, criticile contestatoarei din acest punct de vedere apar ca fiind neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.