

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 589/09.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46372/10.07.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 3011/01.07.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 3009/01.07.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

3. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 49654/22.07.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de reprezentant legal împuternicit al Ofertantului și convențional, prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației formulată de societatea, ca fiind nefondată;

3. *Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă;*

4. *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea*”.

II. Prin cererea de intervenție principală, recalificată ca fiind contestație, înregistrată la CNSC cu nr. 49654/22.07.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de reprezentant legal împuternicit al Ofertantului și convențional, prin- Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„1. *Admiterea prezentei Cereri de intervenție;*

2. *În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației formulată de societatea, ca fiind nefondată;*

3. *Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă;*

4. *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea*”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 3011/01.07.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 3009/01.07.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Ulterior justificării interesului său în formularea contestației și a prezentării unui scurt istoric al procedurii, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 3011/01.07.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta societății sale a fost respinsă din cauza a 8 (opt) motive.

Față de acest rezultat, autorul contestației este de părere că autoritatea contractantă a adoptat o conduită nelegală, sens în care învederează următoarele:

A. Referitor la imposibilitatea accesării fișierelor „507.07 *propunere tehnica* EA - PERSONAL.pdf” și „507.07 *Propunere tehnica* F.T. și documente echipamente PARTEA 3.pdf”:

Autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 2603/05.06.2025, explicații în legătură cu imposibilitatea accesării acestor documente, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 486/06.06.2025 arătând, cât se poate de clar, că nu este culpa sa, în condițiile în care au fost transmise, în aceeași perioadă de timp, un număr de 24 fișiere și doar două din acestea nu au putut fi accesate.

De altfel incidența acestui gen de situații este confirmată chiar de faptul că însăși autoritatea contractantă s-a aflat în aceeași situație, transmitând inițial către adresa nr. 3011/01.07.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, într-o formă care nu putea fi accesată, eroarea survenind independent de vreo acțiune sau inacțiune a autorității contractante, fiind cauzată de factori externi necunoscuți care țin de utilizarea programelor informatice.

Cu aceeași ocazie au fost retransmise cele două fișiere, care din păcate nu au fost evaluate de autoritatea contractantă sub pretextul că dimensiunile fișierelor retransmise diferă față de dimensiunile fișierelor transmise inițial.

Afirmația autorității contractante potrivit căreia este „evident” că prin retransmiterea celor două fișiere, pe cale de clarificări, acestea au fost modificate, fără a se preciza sensul în care și dovezile clare, nu poate fi luată în considerare.

B. Referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe „*prezentarea politicii GDPR a ofertantului*” menționată la pag. 6 din documentul „04 2. *formular propunere tehnica iluminat semnat*”:

Nicăieri în fișa de date, PTE și caietul de sarcini nu s-a impus drept cerință prezentarea politicii GDPR, *pseudo-cerința* fiind menționată *exclusiv* în cuprinsul documentului „042. *Formular Propunere tehnica iluminat semnat*” (pag. 6) situație care nu este de natură a îndeplini exigențele impuse de prevederile legale și, pe cale de consecință, respectivele „*cerințe*” nu pot reprezenta veritabile motive de respingere a unei oferte, fie ea și extrem de incomodă pentru autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, documentul „042. *Formular Propunere tehnica iluminat semnat*” în realitate, nici măcar nu reprezintă un formular, fiind, în fapt, un document care conține instrucțiuni pentru elaborarea ofertelor în conformitate cu cerințele care se regăsesc, așa cum este firesc, în caietul de sarcini aferent procedurii.

Includerea acestei „*false cerințe*” în Formularul de propunere tehnică și nu în PTE, fișa de date sau caietul de sarcini, reprezintă o

strategie *premeditată* a autorității contractante de a-l favoriza pe subcontractantul URBIOLED aflat în relații privilegiate cu proiectantul lucrării CRISBO COMPANY SRL, o altă dovadă grăitoare fiind chiar aceea de a menționa, în documentația de atribuire, faptul că oferta va fi respinsă fără solicitare de clarificări, ceea ce denotă lipsa de interes a autorității contractante de a selecta o ofertă pe bază de concurență.

C. Referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe „*Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere*” menționată la pag. 9 din documentul „04 2. Formular Propunere tehnica iluminat semnat”:

La pag. 222 din fișierul „507.07 Propunere tehnica EA - TEHNICA.pdf”, se regăsește, la pct. 2.8.2, *Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată*, în care este cuprinsă lista detaliată privind operațiunile ce vor fi executate în perioada de garanție a lucrărilor. Fiind o perioadă de garanție asumată, totalitatea operațiunilor în perioada de garanție privesc exclusiv societatea și nu autoritatea contractant, acesteia fiindu-i interzisă efectuarea oricărei operațiuni care să afecteze lucrările fără riscul de pierdere a garanției.

De altfel, în Propunerea tehnică, la pag. 192, fișierul „507.07 Propunere tehnica EA - TEHNICA.pdf”, se regăsește pct. 2.2.2.5 *Programul de mentenanță pentru perioada de garanție a lucrărilor și estimarea costurilor anuale de întreținere -menținere a SIP modernizat și a costurilor totale pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate*, din care autoritatea contractantă putea să se informeze asupra lucrărilor ce se efectuează în perioada de garanție (graficul acestora) și să constate că aceasta nu are nicio atribuție în această perioadă, cu excepția celei de exploatare rațională a sistemului de iluminat public.

Astfel, neconcludența răspunsului la clarificări invocată de autoritatea contractantă nu se bazează pe argumente și dovezi care să dea credibilitate motivației acesteia în respingerea ofertei În condițiile în care documentele depuse sunt considerate de autoritatea contractantă neconcludente, aceasta avea obligația, în raport cu formularea cerinței (în fapt inexistentă, în condițiile în care a fost menționată exclusiv în cuprinsul unui formular), să justifice, în mod credibil, pe bază de dovezi certe, că documentele depuse în Propunerea tehnică nu îndeplinesc exigentele cerinței, astfel cum aceasta a fost formulată.

D. Referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe „*va fi prezentat un plan de pază a șantierului, sub sancțiunea declarării ofertei ca neconforme - fără posibilitatea de a solicita clarificări dacă acesta lipsește*”, menționată la pag. 9 din documentul „04 2. Formular Propunere tehnica iluminat semnat”:

Similar criticilor de la punctele B și C, nicăieri în fișa de date, PTE și caietul de sarcini nu s-a impus drept cerință prezentarea unui plan de pază a șantierului sau a organizării de șantier, *pseudo- cerințele* fiind menționate *EXCLUSIV* în cuprinsul documentului „04 2. Formular Propunere tehnica iluminat semnat”.

De asemenea, prin caietul de sarcini al procedurii nu s-a prevăzut că pentru execuția lucrării este necesară amenajarea unei organizări de șantier, astfel încât autoritatea contractantă să poată solicita prezentarea unui plan de pază pentru un obiectiv inexistent. Mai mult, proiectantul lucrării, la pag. 28 din Proiectul Tehnic de Execuție, la lit. f). Organizarea de șantier, specifică în mod clar faptul că „*pentru acest tip de lucrare nu este necesară amenajarea unei suprafețe de teren pentru organizarea de șantier*”.

..... a considerat documentația de atribuire suficient de explicită în ceea ce privește depunerea unui plan de pază pentru organizarea de șantier, astfel încât să nu necesite clarificări/contestări, din moment ce aceasta nu este prevăzută în documentația de atribuire, fiind cât se poate de clar că întocmirea unui plan de pază se face pentru un obiectiv existent, adică pentru o organizare de șantier în care se depozitează bunuri, utilaje și alte valori, ceea ce nu este cazul pentru execuția lucrării de față.

E. Referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe de identificare a fișei tehnice (indicarea documentului și a paginii la care se găsește):

Propunerea tehnică - Partea scrisă - depusă de se regăsește în fișierul „507.07 Propunere tehnica- *TEHNICA.pdf*”, și respectă, în totalitate, cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Formularul-cadru obligatoriu de respectat invocat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se poate substitui caietului de sarcini, care este singurul document prin care se stabilește modalitatea de întocmire a propunerii tehnice de către ofertanți.

În Propunerea tehnică depusă de, la pag. 228 în fișierul „507.07 Propunere tehnica *EA - TEHNICA.pdf*”, se regăsește Tabelul nr. 17 care respectă forma și conținutul caietului de sarcini, astfel încât formularea din tabel, cu indicarea locului din Propunerea tehnică în care se regăsește fișa producătorului pentru produsele oferite, este suficientă pentru ca autoritatea contractantă să se poată edifica asupra existenței fiselor tehnice ale producătorului.

Respingerea ofertei doar din cauza faptului că într-un formular, care nu este parte a caietului de sarcini, în baza căruia se elaborează oferta, nu s-a specificat numele producătorului, cu toate că acesta era specificat, în clar, în fișele tehnice indicate în tabelul nr. 17, reprezintă un abuz al autorității contractante.

F. Referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței prevăzute la pct. 1.10 din fisa tehnica nr. 2 - *controller punct luminos* privitoare la inscripționarea acestuia cu un cod QR:

În fișa tehnică nr. 2 *Controler punct luminos*, depusă de, la pag. 1, în fișierul „507.07 Propunere tehnică EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf” s-a indicat, în mod clar, faptul că inscripționarea acestuia s-a realizat prin gravare cu tehnologia laser, depunând în acest sens și o fotografie. În mod indirect, autoritatea contractantă prin motivarea comunicării rezultatului procedurii, la pct. 6, recunoaște inscripționarea prin gravare a codului QR, însă face afirmația că acesta nu a putut fi citit, cu toate că mai sus, în aceeași motivație, aceasta susține, în mod incorect, că poza depusă la rd. 1.10 este cu eticheta autoadezivă. În cazul în care avea dubii asupra modului de inscripționare a Controlerului punct luminos, autoritatea contractantă, pentru a se edifica, putea solicita vizionarea controlerului cu codul QR gravat pe acesta și doar în urma acestei acțiuni putea să procedeze, eventual, la respingerea ofertei.

G. Referitor la presupusa neîndeplinire a cerinței prevăzute la pct. 1.16 din fisa tehnica nr. 4 - *punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate*, privitoare la inscripționarea acestuia cu un cod QR:

În fișa tehnică F5 nr. 4 „*Punct aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate*”, la pag. 295, în fișierul „507.07 Propunere tehnică EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf” s-a indicat, în mod clar, faptul că inscripționarea acestuia s-a realizat prin gravare cu tehnologia laser, depunând în acest sens și o fotografie. În mod indirect, autoritatea contractantă prin motivarea comunicării rezultatului procedurii, la pct. 7, recunoaște inscripționarea prin gravare a codului QR, însă face afirmația că acesta nu a putut fi citit, cu toate că mai sus, în aceeași motivație, aceasta susține, în mod incorect, că poza depusă la rd. 1.16 este cu eticheta autoadezivă. În cazul în care avea dubii asupra modului de inscripționare a Punctului de aprindere, autoritatea contractantă, pentru a se edifica, putea solicita vizionarea Punctului de aprindere cu codul QR gravat pe acesta și doar în urma acestei acțiuni putea să procedeze, eventual, la respingerea ofertei.

H. Referitor la faptul ca nu ar fi ținut cont de clarificarea din oficiu încărcată în SEAP, în data de 09.05.2025:

Modificarea Proiectului tehnic de execuție s-a făcut doar cu privire la Fisa tehnica F5 nr. 1 *Aparat de iluminat stradal cu LED*, prin divizarea acesteia în două fișe tehnice, prin menționarea a două puteri nominale ale aparatelor de iluminat prevăzute: 30W și 60W și, separat, într-o nouă fișă tehnică puterea de 45W, în loc de puterile inițiale de 30W, 45W și 60W. Autoritatea contractantă nu a modificat, în fapt, Proiectul Tehnic de Execuție, ci doar rd.1.11 din fișa tehnică nr. 1, lăsând nemodificate toate celelalte prevederi esențiale ale proiectului, scopul fiind doar inducerea în

eroare a concurenței prin ofertarea doar a două tipuri de aparate de iluminat, prin aceasta nerespectând indicatorii de performanță ai proiectului, având, astfel, posibilitatea să considere oferta, ca fiind neconformă.

Ceea ce omite autoritatea contractantă este faptul că, deși a menționat, din cauza unei erori de redactare în cuprinsul fișei tehnice nr. 1, toate cele 3 puteri solicitate, acesta a depus, în mod distinct, și fișa tehnică nr. 8 - *Aparat de iluminat pietonal LED cu montaj în vârf de stâlp*, la pag. 1 din fișierul „507.07 Propunere tehnica EA F.T. și documente echipamente PARTEA 3”, pe care autoritatea contractantă nu l-a analizat, neluându-l în considerare, întrucât este unul din cele două documente care au prezentat erori de deschidere și a fost redepus cu ocazia răspunsului la solicitările de clarificări.

Pentru considerente expuse mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3908/12.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 56139/13.08.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată.

În preambul, autoritatea contractantă precizează faptul că, în faza de depunere a ofertelor, anterior termenului limită stabilit prin documentația de atribuire, a fost înregistrată o contestație formulată de un operator economic interesat de prezenta procedură, contestație ce a avut ca obiect aspecte ce țin de conținutul documentației tehnice (mai exact Proiectul tehnic) și nu elemente din documentația de atribuire propriu-zisă. În urma analizării aspectelor invocate de contestator, arată autoritatea contractantă, Consiliul a emis o decizie prin care a dispus aplicarea unor măsuri de remediere, pe care le-a respectat întocmai, procedând la publicarea acestora, în termenul legal prevăzut, asigurând astfel transparența și conformitatea procedurii cu legislația în vigoare.

Ulterior, pentru corecta informare a operatorilor economici interesați, în termenul legal, susține autoritatea contractantă că a publicat în SEAP, din oficiu, adresa nr. 2179/09.05.2025, prin care a solicitat ca, la elaborarea ofertelor, să fie avut în vedere Proiectul tehnic actualizat, atașat respectivei clarificări, precizând totodată că această măsură a fost adoptată ca urmare a identificării unor modificări apărute în conținutul Proiectului tehnic pus la dispoziția tuturor participanților prin intermediul platformei SEAP.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Critica de la punctul **A.**:

Ofertantul a depus două documente care vizau personalul propus pentru îndeplinirea contractului și echipamentele incluse în lucrare, care nu au putut fi accesate de către membrii comisiei de evaluare, întrucât afișau erori la deschidere, fiind imposibilă vizualizarea conținutului acestora.

Prin urmare, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului să retransmită documentele respective într-un format care să poată fi accesat, solicitare la care acesta a răspuns însă comisia de evaluare a constatat că fișierele retransmise aveau o dimensiune diferită față de cele depuse inițial în SEAP, fapt ce indică o modificare a conținutului informațiilor din cadrul documentelor față de momentul depunerii ofertei.

Diferența constatată sugerează, în mod obiectiv, că informațiile conținute au fost modificate (completări, reformulări, ștergeri), fapt ce încalcă principiul tratamentului egal și al transparenței, motiv pentru care, comisia de evaluare a reținut că retransmiterea acestor documente, cu conținut diferit, nu poate fi considerată o simplă remediere tehnică, ci constituie o modificare a ofertei, contrar prevederilor legale.

Mai mult decât atât, având în vedere că aceste documente privesc personalul propus pentru îndeplinirea contractului și echipamentele incluse în lucrare (inclusiv Fișa Tehnică nr. 8), sunt parte a propunerii tehnice și nu pot fi modificate, completate sau înlocuite ulterior depunerii ofertei.

Critica de la punctul **B.**:

În urma verificării ofertei tehnice comisia de evaluare nu a identificat informații care să corespundă cerinței din cadrul formularului de propunere tehnică, potrivit căreia „j. Prezentarea politicii GDPR a ofertantului [includeți aici informații despre modalitatea respectarea a GDPR în relația cu UAT-ul, inclusiv indicați resursa umană cu aceste sarcini]”, motiv pentru care a solicitat clarificări.

Așa cum s-a comunicat în rezultatul evaluării, contestatorul admite lipsa politicii GDPR, mai mult decât atât, nici în urma solicitării de clarificări, acesta nu pune la dispoziția comisiei de evaluare Politica de GDPR elaborată în conformitate cu formularul de propunere tehnică.

Contrar afirmației contestatorului, potrivit căreia „Nicăieri în Fisa de date, PTE și Caietul de sarcini nu s-a impus drept cerință prezentarea politicii GDPR ...”, în cadrul fișei de date, secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” (pagina 8 din Fișa de date), achizitorul a adus la cunoștința operatorilor economici interesați, faptul că „Oferta tehnică pentru EXECUTIE LUCRARI se va realiza conform formularului de oferta tehnică pentru execuție lucrări – din secțiunea formulare. Nerespectarea structurii formularului de ofertă, sau neprezentarea tuturor informațiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG395/2016, art 137, alin 3 -lit a”.

Critica de la punctul **C.**:

În urma verificării ofertei tehnice nu au fost identificate informații care să corespundă cerinței solicitate „Oferta va fi respinsă, fără clarificări, dacă nu prezintă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intra în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere”, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a precizat că „Lista detaliată și graficul cu operațiunile de mentenanță ce intra în atribuțiile investitorului pe durata de garanție a lucrărilor se regăsește la pag. 192, pct. 2.2.2.5 Programul de mentenanță pentru perioada de garanție a lucrărilor și estimarea costurilor anuale de întreținere-menținere a SIP modernizat și a costurilor totale pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate și pct. 2.8.2 Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată din fișierul "507.07 Propunere tehnica EA - TEHNICA.pdf", din Propunerea tehnica”, însă în cadrul paginilor menționate *NU* se regăsesc „lista detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere”, conform cerințelor din formularul de propunere tehnică.

Mai exact, analizând răspunsul transmis la clarificări, s-a constatat că informațiile indicate de către ofertant la pag. 192, *nu* vizează îndeplinirea cerinței analizate, ci se referă la lucrări de mentenanță care vor fi efectuate de către operatorul economic și nu de către investitor.

Graficul prezentat la pagina 192 a fost analizat în cadrul primului proces verbal de evaluare tehnică, însă în urma verificării s-a constatat că acesta *nu* conține informații privind activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere.

În conținutul contestației formulate, contestatorul introduce argumente noi, care nu au fost invocate anterior în răspunsul la solicitarea de clarificări și care nu au legătură cu explicațiile deja oferite. Nu poate fi admis, sub nicio formă, ca o cerință formulată în mod clar, explicit și cu caracter obligatoriu în documentația de atribuire, să fie ignorată și ulterior reinterpretată ca fiind „*în fapt inexistentă*”, doar pentru a justifica omisiunea contestatarului.

Critica de la punctul D.:

În momentul redactării formularului de propunere tehnică, autoritatea contractantă a evidențiat cerințele care au ca sancțiune excluderea din procedură, motiv pentru care, critica contestatorului este nejustificată, întrucât formularul de propunere tehnică a fost încărcat în platforma SEAP împreună cu celelalte documente.

În urma verificării propunerii tehnice, s-a constatat că nu a fost identificat planul de pază a șantierului, motiv pentru care au fost solicitate clarificări, la care contestatorul a răspuns precizând că „Potrivit Proiectului Tehnic de Execuție (PTE), pag. 31 nu se prevede necesitatea organizării de teren prin ocuparea unei suprafețe de teren”, însă aceste informații nu erau relevante pentru solicitarea transmisă, care viza planul de pază a șantierului.

Critica de la punctul E.:

În urma verificării informațiilor prezentate de către contestator, la paginile 228-229 din propunerea tehnică, s-a constatat că acesta nu a completat corespunzător coloana „Identificare Fișă tehnică asociată completată și numele producătorului”, motiv pentru care, i-au fost solicitate clarificări.

La pagina 504, verificată în timpul evaluării propunerii tehnice, se regăsește tabelul pentru îndeplinirea cerinței „Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție”, însă în cadrul tabelului, una dintre rubrici indică clar „Identificare Fișa tehnica asociata completată si numele producătorului”, astfel că, ofertantul nu a indicat fișa tehnică și nici producătorul, rezumându-se doar la precizarea generalistă „fișa tehnică a producătorului”.

Criticile de la punctul **F** și punctul **G** .:

În urma verificării Fișei tehnice nr. 2 – *controller punct luminos* și a Fișei tehnice nr. 4 – *punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate* prezentate de contestator, comisia de evaluare a constatat că acesta a prezentat o etichetă autocolantă cu un cod QR și nu a demonstrat că acesta va fi inscripționat/gravat.

La solicitarea de clarificări adresată ofertantului, acesta nu a furnizat nicio dovadă clară, obiectivă și verificabilă, care să demonstreze că acel cod este realizat printr-o metodă care asigură durabilitatea și lizibilitatea pe întreaga durată de viață a echipamentului, simpla mențiune a operatorului economic „s-a indicat în mod clar faptul că inscripționarea acestuia s-a realizat prin gravare cu tehnologia laser” nepermițând comisiei de evaluare să concluzioneze, în mod obiectiv, că cerințele esențiale sunt îndeplinite.

Critica de la punctul **H** .:

În urma verificării ofertei tehnice prezentate de contestator, comisia de evaluare a constatat că acesta a prezentat o singură Fișă tehnică cu următoarele caracteristici tehnice „Tip 1: maxim 30W – în regim nedimat; Tip 2: maxim 60W în regim nedimat; Tip 3: maxim 45W – în regim nedimat”, bazată pe forma neactualizată a proiectului tehnic.

Totodată, în urma verificării documentelor retransmise de ofertant a fost identificată Fișa tehnică nr. 8, însă aceasta este o completare a ofertei depuse inițial, întrucât documentele depuse în urma solicitării de clarificări nu corespund ca dimensiune cu documentele depuse inițial.

Cu privire la solicitarea contestatorului, privind plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii, întrucât, în opinia sa, aceasta este nejustificată și neprobatorie.

În consecință, pentru toate argumentele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că toate criticile formulate de către contestator sunt nefondate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 49654/22.07.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, se impune respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

Prin adresa nr. 762/25.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 59203/26.08.2025, ... prezintă *concluzii scrise* față de apărările autorității contractante și susținerilor intervenientului, prin care solicită următoarele:

„1. Respingerea ca tardivă a cererii de intervenție formulată de SA și calificată de către Consiliu drept contestație în partea ce privește invocarea unor motive suplimentare de presupusă neconformitate a ofertei subscrisei;

2. Anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

3. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

4. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Contestatorul fundamentează argumentele prezentate prin contestație, în ceea ce privește motivele de respingere ale ofertei sale, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea de intervenție principală, recalificată ca fiind contestație, înregistrată la Consiliu cu nr. 49654/22.07.2025, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

În fapt, ... prezintă argumente în susținerea faptului că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea și a altor cerințe din documentația de atribuire care nu au fost indicate în actele de evaluare. În opinia intervenientului, oferta

- nu îndeplinește cerințele detaliate la punctele 3.7 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos;

- nu îndeplinește cerința expusă, în mod expres, în Fișa tehnică nr. 5 Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public, la punctul 3.5;

- nu îndeplinește cerințele detaliate la punctul 1.12 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct

luminos, punctul 1.5 din Fișa tehnică nr. 3 – cu motivarea că tipul de comunicație solicitat în procedură a fost (prin cablurile de alimentare cu energie electrică), iar oferta prezentată cuprinde un alt tip de comunicație LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO, ci nu prin cabluri de alimentare);

- nu îndeplinește cerințele privind temperatura de funcționare impuse prin FIȘA TEHNICĂ Nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, respectiv cerința privind valoarea ofertată pentru intervalul minim solicitat pentru temperatura de funcționare

- nu îndeplinește cerințele stipulate la punctele 3.3 și 3.4 din FIȘA TEHNICĂ NR. 2;

- nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, de la punctul 1.14 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED și de la punctul 1.9 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos și de la punctul 1.16 din Fișa tehnică nr. 3 (Gateway), respectiv au fost oferite echipamente cu etichetă autoadezivă pe care se află inscripționat codul QR, ci nu echipamente care au inscripționat codul QR;

- nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, detaliate la punctul 1.41 din Fișa tehnică nr. 5;

- nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 2 (Controller), respectiv nu a prezentat certificatul de conformitate care să confirme respectarea standardelor indicate la acest punct;

- nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctul 1.10 din Fișa tehnică nr. 1;

- nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 3.2 și 3.3 din Fișa tehnică nr. 1;

- nu îndeplinește cerința detaliată la punctul 3.11 și 3.12 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic;

- nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 3.10, 3.11 și 3.12 din Fișa tehnică nr. 2;

- nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. 3, respectiv: nu a depus documente care să ateste îndeplinirea cerințelor de la punctele 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11, 1.12 și 1.13 din Fișa tehnică nr. 3;

- nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. 3, respectiv: ofertantul nu a depus documente care să ateste îndeplinirea cerințelor de la punctele 1.14, 1.15, 1.16, 1.17, 1.18, 1.19 și 1.20 din Fișa tehnică nr. 3.

În considerarea celor prezentate mai sus, ... SA solicită respingerea contestației formulată de, ca fiind nefondată.

Raportat la criticile aduse ofertei depuse de SRL, prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3907/12.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 56138/13.08.2025, ..., în calitate de autoritate

contractantă, solicită Consiliului să respingă contestația formulată de SA la paginile 23-44 din cererea de intervenție, pe motivul tardivității acesteia.

Notează autoritatea contractantă faptul că, la data de 21.07.2025, ofertantul câștigător, ..., a formulat o cerere de intervenție la contestația depusă de, astfel: de la pagina 1 până la 22 a fost considerată cerere de intervenție, iar de la pagina 23 până la 44 a fost considerată contestație împotriva

În atare situație, autoritatea contractantă consideră că cererea de intervenție este formulată legal, cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și are ca scop de a-și apăra dreptul dobândit, de câștigător al procedurii de atribuire, sens în care este de acord cu cererea de intervenție, deoarece sprijină poziția achizitorului.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită cererea de intervenție și să respingă contestația, pe motivul tardivității acesteia.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de cererea de intervenție formulată de SA, recalificată de către Consiliu ca fiind contestație, prin adresa nr. 703/04.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 52844/ 04.08.2025, ... formulează **CONCLUZII SCRISE**, în cuprinsul cărora solicită:

„1. Respingerea ca tardivă a cererii de intervenție formulată de S.A. și calificate de către Consiliu drept contestație în partea ce privește invocarea unor motive suplimentare de presupusa neconformitate a ofertei subscrisei;

2. Anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

3. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

4. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

În ce privește excepția tardivității cererii de intervenție formulată de, ... învederează următoarele:

Așa cum rezultă din cuprinsul Raportului procedurii nr. 3009/01.07.2025, comunicat prin intermediul SEAP la data 02.07.2025, aceasta este data la care SA a luat cunoștința cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta și a respins-o, ultima zi de formulare a contestației, prin raportare la aceasta dată, fiind data de 09.07.2025.

Ca atare, actul autorității contractante considerat nelegal de către contestatorul SA este modalitatea de evaluare a ofertei, act cu privire la care a luat cunoștință pe data de 02.07.2025, nu pe data de 11.07.2025.

Prin adresa nr. 728/11.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 55177/11.08.2025, ... formulează *CONCLUZII SCRISE*, în cuprinsul căroră reiterează aspectele precizate anterior în contestație, menținându-și, în totalitate, criticile formulate.

Astfel, pentru considerentele expuse atât în cuprinsul contestației, cât și în prezentele concluzii scrise, ... solicită următoarele:

„1. Respingerea ca tardivă a cererii de intervenție formulate de S.A. și calificată de către Consiliu drept contestație în partea ce privește invocarea unor motive suplimentare de presupusa neconformitate a ofertei subscrisei;

2. Anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

3. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98 / 2016;

4. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 62542/08.09.2025, cu referire la cheltuielile de judecată, ... solicită următoarele:

- pentru Dosarul CNSC 2604/C2/2025 - obligarea contestatorului, ..., la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 10.890 Lei;

- pentru Dosarul CNSC 2779/C2/2025 - obligarea autorității contractante la plata sumei de 10.890 Lei.

În cele ce urmează, ... sintetizează motivele pentru care solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, precizând că își menține toate argumentele și criticile prezentate în cererea de intervenție (atât în cea accesorie, cât și în cea principală).

Prin adresa nr. 4436/15.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 64370/16.09.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de acordare a cheltuielilor de judecată formulate cu referire la partea aferentă cererii de intervenție principală.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de 29.462,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 211475431/1 din data de 11.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2380/14.07.2025.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de 29.462,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 211508794/1 din data de 22.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2541/24.07.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare simplificat, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3009/01.07.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de SRL, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 3009/01.07.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

De asemenea, se reține că cererea de intervenție în care SRL, cu subcontractant, formulează critici proprii referitoare la rezultatul evaluării ofertei, este o cerere de intervenție principală, îmbrăcând forma unei veritabile contestații pentru soluționarea căreia, după cum s-a reținut mai sus, autorul ei a depus și cauțiunea necesară.

Reține Consiliul că SRL a formulat cererea sa în acord cu dispozițiile art. 62 din codul de procedură civilă, conform cu care (1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru *cererea de chemare în judecată*, precum și de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, dar și de cele ale art. 61¹ din același act normativ.

În soluționare, Consiliul face trimitere și la cele reținute în *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și*

justiție și curților de apel decât unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022, respectiv:

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2106 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementa de Codul de procedură civilă.

Față de cele reținute mai sus, excepțiile invocate în referire la cererea de intervenție principală, recalificată drept contestație, formulată de SRL, vor fi respinse.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... este nemulțumit de decizia de respingere a propriei oferte, apreciind că motivele invocate de autoritatea contractantă în emiterea acestei decizii sunt unele nelegale.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, prin raportare la prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, un prim motiv reținut făcând referire la situația fișierelor *507.07 Propunere tehnica EA - PERSONAL.pdf* și *507.07 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 3.pdf*, fișiere care fac parte din propunerea tehnică depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor și pe care autoritatea contractantă nu a reușit să le deschidă.

Se reține că, în privința acestei situații au fost solicitate clarificări, răspunsul furnizat de ofertant nefiind acceptat de comisia de evaluare.

Astfel, la întrebarea Vă rugăm să explicați de ce documentele *507.07 Propunere tehnica EA - PERSONAL.pdf* și *507.07 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 3.pdf* nu pot fi accesate (atașăm dovada), ... a răspuns în felul următor:

Singurii în măsură să poată explica eroare care apare la descărcarea fișierului sunt cei care administrează platforma SEAP. Ceea ce vă putem confirma este faptul că în ziua depunerii documentației funcționarea platformei a fost deficitară, fișierele fiind încărcate cu foarte mare greutate și într-un timp foarte mare, de ordinul minutelor pentru fiecare fișier în parte. Vă putem asigura că eroarea apărută este independentă de voința noastră. Vă transmitem atașat fișierele în forma în care au fost încărcate în platforma SEAP în ziua depunerii documentației.

Reține Consiliul că nici în răspunsul furnizat, ca de altfel, nici prin contestație, petentul nu susține o altă realitate, aceea că cele două fișiere ar putea fi deschise.

Față de tipul diferendului dedus judecății, relevanță poartă dispozițiile art. 125 Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă din HG nr. 395/2016.

Așadar, legiuitorul a prevăzut că deficiențele apărute în procesul de transmitere a ofertei sunt în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, drept care, din perspectiva modului în care oferta a fost încărcată în platforma SEAP și a consecințelor care decurg din aceasta, ofertantul este direct răspunzător.

Cunoscând aceste rigori, aspectele sesizate cu ocazia urcării fișierelor pe platforma SEAP ar fi trebuit să determine ofertantul să verifice integritatea și posibilitatea vizualizării conținutului lor, câtă vreme orice deficiență a acestui proces echivalează, practic, cu lipsa unei părți din ofertă, ce poate conduce la eliminarea din procedură.

Posibilitatea completării/modificării unei ofertei ulterior datei de deschidere reprezintă o excepție de la regula conform căreia Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant (art. 124 alin.1 din HG nr. 395/2016).

Lipsa unor documente/ informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/ informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

Potrivit art. 134 alin (1) din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte..., iar potrivit alin. (5) și (6) al aceluiași temei legal: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă., respectiv În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Cu toate acestea, la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, este instituită o excepție de la dispozițiile alin. (6), conform cu care oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, în procesul de evaluare al ofertelor, autoritatea contractantă poate cere ofertanților clarificări și completări formale sau de confirmare a informațiilor regăsite în ofertele prezentate, însă singurele situații în care se permite modificarea acestora sunt doar atunci când modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria *abaterilor tehnice minore* sau a *viciilor de formă*. Cele două noțiuni sunt definite de legiuitor la art. 134 alin. (8) – *abaterea tehnică minoră* și anume acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, respectiv art. 135 din HG nr. 395/2016 – *viciile de formă* acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Prin Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12,

EU:C:2013:647, CJUE a reținut:

31. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32. Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

În cazul dedus judecății, situația este una certă, aceea că două fișiere care compun propunerea tehnică a ofertantului contestator nu pot fi vizualizate, situație acceptată atât de contestator și confirmată și în urma verificărilor pe care Consiliul le-a efectuat în analiza sa.

În urma încercărilor de deschidere, se identifică un fișier având 0 KB, al cărui conținut nu poate fi accesat, rezultând, așadar, că

documentul este incomplet, cel mai probabil deoarece încărcarea fișierului nu s-a finalizat.

Situația celorlalte fișiere care compun propunerea tehnică sau a fișierelor încărcate de autoritate în SEAP, nu prezintă vreo relevanță în soluționare, unde, practic, suntem în prezența lipsei unei părți din propunerea tehnică, care are consecințe asupra ofertei, expres stabilite de legiuitor.

În opinia Consiliului, deficiențele semnalate nu se încadrează în categoria *abaterilor tehnice minore*, deoarece omisiunile sesizate nu ar putea fi cuantificate și nici contestatorul nu afirmă că ar fi, și nici în categoria *viciilor de formă*, nefiind vorba de informații susținute, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Nici teza finală a art. 135 alin. (3) din Norme, nu este incidentă în speța de față, fiind evident că prezentarea documentelor lipsă nu are rol de clarificare sau de confirmare a cerinței autorității contractante, ci este o completare a propunerii tehnice, iar acceptarea acesteia, în etapa de evaluare conduce la avantajarea acestuia prin transformarea ofertei sale dintr-una neconformă, așa cum era în forma inițială, într-una conformă.

Relevante în soluționare, sunt și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.,

însă nu pot fi scăpate din vedere prevederile alin. (2) al aceluiași articol, care stabilesc că:

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

or, completarea propunerii tehnice inițiale cu informații și documente care nu se regăsesc depuse până la data limită de depunere a ofertelor, este de natură a crea un avantaj ofertantului aflat într-o atare situație.

Singurul culpabil de respingerea ofertei sale este chiar contestatorul, care nu s-a asigurat de integritatea fișierelor care formează conținutul propunerii tehnice, ceea ce a condus la imposibilitatea verificării caracterului conform al acesteia.

După cum rezultă din conținutul fișierelor depuse pe calea răspunsului la clarificări, acestea cuprind informații esențiale pentru stabilirea conformității ofertei, referitoare la specificații tehnice și resurse umane, însumând un număr de 484 de pagini, așadar, nu o simplă ambiguitate care să poată fi lămurită în etapa de evaluare.

Aceeși concluzie se impune și din perspectiva principiului proporționalității, câtă vreme acesta nu poate fi aplicat în detrimentul celorlalte principii, cum ar fi tratamentul egal și transparența.

Oricum, deficiența semnalată nu este una minoră, așa cum consideră contestatorul, pentru a putea fi tratată prin prisma acestui principiu.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, cel puțin sub acest prim motiv, în mod legal autoritatea a respins oferta contestatorului, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri.

De asemenea, se observă caracterul întemeiat și al motivelor de respingere privind neîndeplinirea cerinței referitoare la *Prezentarea politicii GDPR a ofertantului*, apărările contestatorului în sensul că respectiva cerință se regăsește exclusiv în Formularul de propunere tehnică, iar nu și în caietul de sarcini fiind neîntemeiate, câtă vreme respectivul formular face parte din documentația de atribuire, al cărei conținut este obligatoriu, iar importanța respectării lui a fost evidențiată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv Oferta tehnica pentru EXECUTIE LUCRARI se va realiza conform formularului de oferta tehnica pentru executie lucrari – din sectiunea formulare. Nerespectarea structurii formularului de oferta, sau neprezentarea tuturor informatiilor solicitate, va duce automat la respingerea ofertei tehnice conform prevederilor HG395/2016, art 137, alin 3 -lit a.

Se impune a fi subliniat că și asupra acestui motiv au fost purtate clarificări, astfel:

Clarificare 2: Conform formular propunere tehnică, s-a solicitat ca operatorul economic să prezinte j. Prezentarea politicii GDPR a ofertantului, în urma verificării propunerii tehnice prezentate de dumneavoastră nu s-au regăsit aceste informații. Vă rugăm să indicați cu exactitate unde ați prezentat politica GDPR.

RASPUNS 2:

Politica GDPR pentru propriul nostru personal angajat privește exclusiv interesele societatii noastre, si nu poate fi pusa la dispozitia autoritatii contractante, in primul rand pentru ca nu o privește politica GDPR a societatii noastre si in al doilea rand pentru ca societatea noastra pune la dispozitia autoritatii contractante date cu caracter personal al salariatilor nostrii, date confidentiale, si de securitatea acestora in cazul prelucrării lor este direct raspunzatoare autoritatea contractanta. Societatea noastra nu este posesoarea nici unei informatii confidentiale privind datele cu caracter personal al autoritatii contractante astfel incat sa fim obligati sa prezentam politica societatii noastre in ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal al propriilor salariați; precum si persoana imputernicita sa exercite o astfel de activitate in cadrul societatii noastre. Obligatia de a preciza politica GDPR in acest caz revine exclusive autoritatii contractante intrucat aceasta este singura care prelucreaza datele cu caracter personal ale salariatilor nostrii declarati in cadrul lucrării.

Astfel, după cum a reținut și autoritatea, nici după etapa de clarificări, ofertantul nu a înțeles să transmită informațiile solicitate, pentru a permite o eventuală analiză a situației prin prisma situațiilor de excepție la care s-a făcut referire mai sus.

Argumentele privind pretinsul caracter nelegal al cerinței documentației nu pot fi analizate, ele fiind tardive față de data luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire.

Date fiind concluziile la care s-a ajuns mai sus, Consiliul apreciază inutilă cercetarea celorlalte motive de respingere reținute în sarcina ofertei contestatorului, un astfel de demers neputând schimba situația acesteia, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie formulată de SRL.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va admite cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Potrivit probatoriului administrat, cheltuielile efectuate în cauză de SRL, cu subcontractant, au fost dovedite prin factura fiscală seria SD0263/04.09.2025 și dovada efectuării plății, din data de 08.09.2025, în valoare totală de 21.780 lei, din care 10.890 lei reprezintă cheltuieli aferente cererii de intervenție accesorie, iar 10.890 lei, cheltuieli aferente cererii de intervenție principale.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatoarea aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". **Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare.** Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să

angajeze cheltuielile din proces. Așa fiind, **textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.**

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Astfel, în baza temeiului mai sus evocat, contestatorul va fi obligat să plătească intervenientului suma de 10.890 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând cheltuieli aferente cererii de intervenție accesorie.

Relativ la partea din cererea de intervenție principală calificată contestație, Consiliul reține că, prin aceasta, ... SRL invocă alte motive de neconformitate, în plus față de cele reținute de autoritatea contractantă în sarcina ofertei depusă de

Având în vedere faptul că, după cum a rezultat din analiza efectuată, oferta a fost în mod legal respinsă din procedură, o analiză distinctă și din perspectiva motivelor redată de SRL este de prisos, în condițiile în care oferta criticată este o ofertă respinsă din procedură.

Cu alte cuvinte, autorul cererii nu mai justifică un interes actual în susținerea reevaluării unei oferte respinse, în considerarea altor motive decât cele reținute de comisia de evaluare în emiterea deciziei de respingere.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, partea din cererea de intervenție recalificată contestație, formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

În considerarea acestei soluții, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

I. Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de SRL și o admite.

Obligă contestatorul la plata către intervenient a sumei de 10.890 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

II. Respinge excepția tardivității, invocată de și autoritatea contractantă.

Respinge, ca lipsită de interes, partea din cererea de intervenție recalificată contestație, formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.