CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1919/C5/1983/1984
Data: 31.10.2019

Prin contestația nr. 2054/25.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), fax și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37803/25.09.2019, nr. 37831/25.09.2019, respectiv sub nr. 38048/26.09.2019, ce formează obiectul **dosarului nr. 1983/2019**, ...SRL, cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 16756/20.09.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, **aferentă lotului 3**, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 40 lot 1-3, respectiv: LOT 1 - Sală de sport cu tribună 180 locuri, comuna Sânsimion, județul Harghita; LOT 2- Sala de sport cu tribună 180 locuri, comuna Șotânga, str. Constantin Brâncoveanu, nr. 296, județul Dâmbovița; LOT 3 - Sala de sport cu tribună 180 locuri, comuna Golești, str. Căprioarei, nr. 17 C1, județul Vrancea", cod CPV 45200000-9 (Rev. 2), inițiată de ...SA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

„1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 16756/ 20.09.2019 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe locurile 1-2 respectiv a SC ...SRL; Asocierii SC ...SRL; și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către subscrisa, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;

2. În subsidiar, anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 16756/20.09.2019 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a

ofertelor clasate pe locurile 1-2 respectiv a SC ...SRL; Asocierii SC ...SRL și obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici clasați pe locurile 1-2, cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestor oferte ca inacceptabile, respectiv neconforme și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 2055/25.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), fax și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37804/ 25.09.2019, nr. 37845/25.09.2019, respectiv sub nr. 38044/25.09.2019, ce formează obiectul **dosarului nr. 1984/2019**, prin care ...SRL, având aceleași date de identificare mai sus-menționate, a contestat adresa nr. 16743/20.09.2019, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, **aferentă lotului 2**, document emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire antemenționată și a solicitat:

„1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 16743/ 20.09.2019 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe locurile 1-4 respectiv a Asocierii SC ...SRL-SC ... SRL, SC ...SRL, Asocierii SC ...SRL, Asocierii SC ... SRL-SC ... SRL și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către subscrisa, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;

2. În subsidiar, anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 16743/20.09.2019 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertelor clasate pe locurile 1-4 respectiv a Asocierii SC ...SRL-SC ... SRL, SC ...SRL; Asocierii SC ...SRL, Asocierii SC ... SRL-SC ... SRL și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici clasați pe locurile 1-4, cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acestor oferte ca inacceptabile, respectiv neconforme și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire".

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației nr. 2054/25.09.2019, referitoare la lotul nr. 3 (**dosar CNSC nr. 1983/2019**), ...SRL a precizat că raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește declararea ca admisibile și conforme a ofertelor depuse de operatorii economici clasați pe locurile dinaintea sa, sunt netemeinice și nelegale, impunându-se anularea acestora așa cum a reieșit în urma studierii dosarului achiziției în data de 24.09.2019.

Astfel, ofertanții clasați pe locurile dinaintea sa nu pot executa din punct de vedere legal contractul și încalcă prevederile caietului de sarcini întrucât nu dețin autorizațiile necesare și obligatorii din punct de vedere legal pentru executarea și prestarea serviciilor pentru mai multe părți din lucrări. În acest sens, autoarea contestației, citând din caietul de sarcini, susține că rezultă, fără echivoc, că ofertanții trebuiau să dețină aceste autorizații care derivă din personalul solicitat prin caietul de sarcini, dar și care rezultă din cerințele caietului de sarcini, conform cărora se vor respecta toate prevederile legale aflate în vigoare.

În continuarea susținerilor sale, ...SRL a procedat la analizarea fiecărui ofertant criticat în parte și a constatat că fiecăruia îi lipsesc următoarele:

a) ...SRL nu deține autorizații pentru: IGSU - termoprotecție cu vopsele termospumante, IGSU - proiectare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, IGSU - executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, ANRE tip Bp, ANRE Tip Be, ISCIR, IGSU - proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmare și alertarea în caz de incendiu, IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu.

b) asocierea ...- ...SRL nu deține autorizații pentru: IGSU- termoprotecție cu vopsele termospumante, IGSU - proiectare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, IGSU - executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, ISCIR, IGSU - proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmare și alertarea în caz de incendiu, IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmare și alertarea în caz de incendiu.

Ținând cont de cele precizate, ...SRL consideră că autoritatea contractantă avea obligația să verifice în cadrul evaluării ofertelor, dacă ofertanții pot executa și proiecta din punct de vedere legal contractul, pentru a evita, ulterior, rezilierea acestuia, întrucât ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta și executa în cadrul caietului de sarcini din documentația de atribuire.

Având în vedere că ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor executa și proiecta, iar prin caietul de sarcini s-a solicitat, în mod clar, ca propunerea tehnică să corespundă tuturor prevederilor legale în vigoare, aceștia aveau obligația de a nominaliza subcontractanții autorizați în acest sens în cazul în care nu dețineau respectivele autorizații, mai ales că autoritatea contractantă a permis și indicat acest lucru în cadrul documentației de atribuire.

...SRL a învederat faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit, în cadrul documentației de atribuire, în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații, însă operatorii economici sunt datori să dețină autorizațiile necesare pentru executarea contractului care face obiectul procedurii de atribuire, iar autoritatea contractantă este datoare să se asigure că ofertanții dețin autorizații, prin solicitarea de clarificări în acest sens sau prin simpla verificare online a existenței respectivelor autorizații. Cu privire la acest aspect, ...SRL a invocat jurisprudența Curții de Apel București și CNSC.

Autoarea contestației a precizat faptul că prin corelare cu prevederile legale aplicabile, un operator economic poate participa la realizarea obiectului unei activități în cadrul unei licitații, doar având calitatea de asociat, subcontractor sau terț susținător, ori ofertanții nu au declarat o astfel de entitate care să dețină autorizații, fiind astfel în imposibilitatea de a executa legal contractul, fapt care atrage, de la sine, neconformitatea și inadmisibilitatea, în raport cu prevederile legale în vigoare și caietul de sarcini, a ofertelor poziționate în clasamentul final înaintea sa.

În ceea ce privește ofertantul ..., autoarea contestației a precizat că acesta și-a încălcat, în mod grav, sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul altor contracte de achiziție publică, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract/ plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile. Cu privire la acest aspect ...SRL a făcut trimitere la Documentele constatatoare nr. 14308/19.08.2019 și nr. 9339/22.06.2017, emise de ...SA și respectiv nr. 12301/02.03.2017, emis de PRIMĂRIA ..., conform cărora ...nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile contractuale.

Față de acest aspect, ...SRL a concluzionat faptul că rezultă, fără echivoc, că se întrunesc condițiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în sensul că ...și-a încălcat în mod repetat obligațiile contractuale prin nerespectarea termenelor contractuale, adică neîncadrarea în termenul de execuție, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica și exclude acest operator din cadrul procedurii, deși, acesta a declarat în cadrul DUAE că nu și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale.

În ceea ce privește ofertantul ...SRL, autoarea contestației a precizat că acesta nu a ofertat un întreg centru de cost în cadrul propunerii financiare. Prin clarificarea nr. 3650L/08.08.2019 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să justifice de ce nu a cotat centrul de cost aferent cheltuielilor pentru amenajarea terenului (amenajări exterioare), iar acesta a răspuns prin adresa 3743L/ 14.08.2019, în care a menționat că *„vă asigurăm că în ofertă sunt cuprinse toate cheltuielile finalizării investiției, iar valoarea centrului respectiv de cost este cuprins în valoarea organizării de șantier*".

Având în vedere răspunsul acestuia, ...SRL a menționat că se constată faptul că propunerea financiară a acestuia, are omisiuni și nu se poate lua în considerare răspunsul acestuia ca fiind concludent, cu atât mai mult cu cât nu justifică neofertarea acestuia și faptul că nu a ținut cont de cerințele documentației. Făcând analogie la răspunsul acestuia, înseamnă că orice ofertant, în cazul în care s-a omis ofertarea unui centru de cost din cadrul ofertei, putea invoca în răspuns că a inclus costurile aferente acestuia în alt centru de cost, lucru care nu poate fi luat în considerare ca fiind concludent.

...SRL condideră că din moment ce ceilalți ofertanți au înțeles să completeze cu valori toate centrele de cost solicitate de către autoritatea contractantă și să oferteze în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, este evident că acest ofertant a beneficiat de un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedură prin neofertarea acestui centru de cost. De altfel, centrul de cost a fost solicitat a fi prezentat

separat în propunerea financiară, cerință care a fost stipulată pentru toți ofertanții și care a fost respectată întocmai, cu excepția ...SRL.

Față de cele învederate, ...SRL consideră că este evident faptul că autoritatea contractantă a aplicat un tratament preferențial ofertanților, contrar prevederilor legale, acest lucru încălcând principiile tratamentului egal, proporționalității etc., aducându-le un avantaj evident în detrimentul celorlalți ofertanți care au înțeles să își întocmească oferta în mod complet și în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În finalul contestației sale, ...SRL a subliniat faptul că în procedură s-au încălcat principiile statuate prin Legea nr. 98/2016, ofertanții poziționați în clasamentul final înaintea sa beneficiind de un tratament total preferențial și evaziv în detrimetul societății sale, care a înțeles să întocmească în mod corect și complet oferta.

În dovedirea contestației nr. 2054/25.09.2019, referitoare la lotul nr. 3 (dosar CNSC nr. 1983/2019), ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2070/26.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 38257/27.09.2019, ...SRL a depus, în legătură cu contestația care face obiectul dosarului nr. 1983/2019, în original, Recipisa de consemnare nr. 205763701/1, eliberată la data de 26.09.2019 de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 35.000,00 RON.

Autoritatea contractantă a transmis, punctul de vedere nr. 17372/ 30.09.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 38599/30.09.2019, cu privire la contestația formulată ...SRL pentru lotul 3.

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă a precizat că din analiza dispozițiilor legale rezultă că cerințele privind personalul sunt, în fapt, cerințe de calificare, astfel că, pentru a putea fi luate în considerare la respingerea unei oferte, trebuie să se regăsească în cuprinsul anunțului de participare.

În ceea ce privește critica referitoare la nedeținerea de către ofertanți a unor autorizații emise pentru persoana juridică, autoritatea contractantă a considerat că, în speță, nu devin aplicabile dispozițiile art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017. În acest context, autoritatea contractantă a învederat că, în cadrul documentației de atribuire, nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației. Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de contestatoare nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

Mai mult, autoritatea contractantă a precizat faptul că, așa cum de altfel contestatoarea a arătat, prin caietul de sarcini s-a specificat faptul că *„Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislației românești în domeniul construcțiilor*", acesta fiind *„obligat să-și îndeplinească atribuțiile ce-i revin referitoare la calitatea construcțiilor stabilite prin Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții și de celelalte normative legale în vigoare*", însă, în condițiile în care calitatea de antreprenor este dobândită, în mod exclusiv, după semnarea contractului, este evident că cerința în discuție vizează derularea contractului, întrucât, exclusiv în această etapă participanții au calitatea de antreprenori, în etapa de evaluare operatorii economici având calitatea de ofertanți. Astfel, responsabilitatea realizării contractului în

condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigător.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la existența unor documente constatatoare negative, emise pentru ...SRL, autoritatea contractantă a precizat că, în DUAE-ul completat de respectivul ofertant, acesta a bifat „NU" pentru situația *„vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*". Având în vedere că acesta nu s-a situat pe locul I, astfel încât să îi fie solicitate documentele suport DUAE, nu a fost necesară verificarea situației documentelor constatatoare de către comisia de evaluare, respectiv dacă există o hotărâre definitivă care constată atât culpa ...SRL, cât și prejudiciul creat de acesta.

În ceea ce privește critica referitoare la neofertarea de către ...SRL „a unui întreg centru de cost", autoritatea contractantă a învederat că, în fapt, nu este vorba de un centru de cost, ci de suma de 3.618 lei, aferentă amenajării terenului și nu amenajarea exterioară, așa cum eronat afirmă contestatoarea, suma fiind evidențiată exclusiv în fișa de date la detalierea valorii estimate. Întrucât amenajarea exterioară face obiectul centrului de cost nr. 10 care, în mod corect, a fost ofertată de ...SRL și prinsă în „Prețul ofertei".

În situația în care această sumă nu a fost evidențiată separat, pentru a se asigura că ofertanții au cuprins în valorile ofertate toate capitolele de cheltuieli, inclusiv amenjarea terenului, autoritatea contractantă a precizat că a solicitat acestora clarificări prin care să precizeze unde a fost cotată suma respectivă. Astfel, prin adresa de răspuns înregistrată la ... SA sub nr. 3743L/14.08.2019, ...SRL a precizat faptul că *„această cheltuială nu este evidențiată în structura de cost, este cuprinsă în valoarea privind organizarea de șantier*", comisia de evaluare apreciind răspunsul ca fiind concludent.

Autoritatea contractantă a subliniat faptul că a respectat principiul tratamentului egal, permițând ofertantului ...SRL corectarea propunerii financiare, întocmită în mod greșit, acesta invocând existența unei erori aritmetice de patru ori.

În finalul punctului de vedere privind contestația formulată pentru lotul 3, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca nefondată „cu consecința menținerii deciziei comisiei de evaluare".

...SRL a transmis adresa nr. 2130/03.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 39195/03.10.2019, intitulată „note scrise", prin care a înțeles să formuleze apărări față de punctul de vedere al autorității contractante.

Autoarea contestației a precizat că nu a afirmat în niciun moment în cadrul contestației faptul că trebuiau prezentate anumite autorizații împreună cu oferta, așa cum eronat afirmă și înțelege autoritatea contractantă, ci doar că autoritatea contractantă trebuia să dea dovada de diligență și avea obligația verificării existenței autorizațiilor pentru a se asigura că ofertanții pot proiecta și executa din punct de vedere legal contractul.

...SRL a observat că în punctul de vedere autoritatea contractantă nu aduce niciun argument tehnic sau legal care să contrazică cele afirmate de către societatea sa cu privire la obligativitatea deținerii autorizațiilor de către ofertanți pentru a putea executa contractul și face

referire numai la personal, ori societatea sa a criticat lipsa autorizării ofertanților pentru a putea proiecta și executa contractul și nu lipsa vreunui personal sau de ce a introdus aceste cerințe pentru personal.

Cu privire la faptul că autoritatea contractantă consideră că termenul de „antreprenor” este dobândit abia după semnarea contractului, ...SRL a observat că aceasta se află iarăși în eroare. În acest sens, contestatoarea a făcut trimitere la definiția cuvântului „antreprenor” din „DEX”.

...SRL a invocat jurisprudența CNSC și a curților de apel.

Cu privire la alegația autorității contractante în ceea ce privește faptul că responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigător, ...SRL consideră că aceasta este strict eronată și arată necunoașterea legislației în vigoare de către autoritatea contractantă și superficialitatea de care dă dovadă în analiza unei oferte și atribuirea unor contracte de lucrări unor operatori economici care nu au abilitatea legală și implicit profesională de a executa contractul, fapt ce poate duce la vicii grave în proiectare și execuție, pericole chiar pentru utilizatorii acestor construcții dar, și nu în ultimul rând, neobținerea avizelor pentru funcționare a construcțiilor.

Cu privire la oferta depusă de ...SRL, autoarea contestației a precizat că își menține susținerile formulate în contestație, în sensul că autoritatea contractantă avea obligația să verifice încă din faza de analiză DUAE dacă aceasta și-a încălcat în mod repetat obligațiile contractuale.

Totodată, ...SRL a menționat că autoritatea contractantă se află în eroare, întrucât nu este necesar și obligatoriu să existe o hotărâre definitivă care să constate culpa ...SRL, cât și prejudiciile create, din moment ce documentele constatatoare nu au fost suspendate, anulate și atacate în instanță, acestea își produc efectul din momentul emiterii lor și rămân definitive dacă nu sunt contestate în termenul legal în conformitate cu Legea contenciosului administrativ.

...SRL a precizat că își menține criticile expuse în contestație cu privire la oferta depusă de ...SRL, iar cu privire la neofertarea centrului de cost a menționat că autoritatea contractantă invocă, mai nou, faptul că acesta nu era un centru de cost, deși în solicitarea de clarificări așa a fost denumit, iar acesta însumează valoarea de 3618 lei, valoare care nu reiese de nicăieri din oferta asocierii și nu înțelege de unde a putut să cunoască autoritatea contractantă că acest ofertant a ofertat aceasta valoare și s-a încadrat în această valoare din moment ce nu apare în propunerea sa financiară, completarea ulterioară depunerii ofertei cu valori a acestui centru de cost omis a fi ofertat distinct în propunerea financiară atrăgând de la sine neconformitatea ofertei întrucât răspunsul nu poate fi considerat concludent.

Cu privire la precizările autorității contractante referitoare la faptul că „afirmațiile contestatorului sunt pure speculații făcute în urma studierii dosarului achiziției și nu se bazează pe studierea ofertelor depuse”, autoarea contestației arată că nu poate decât trage concluzia că analiza ofertelor și modul de stabilire a ofertei câștigătoare s-a făcut în mod speculativ, lucru susținut însăși de autoritatea contractantă din moment ce își apreciază în acest fel propriul dosar al achiziției. Totodată,

...SRL a menționat că societatea sa a considerat că sunt absolut suficiente motivele de neconformitate constatate.

În ceea ce privește corectarea propriei propuneri financiare, ...SRL a menționat că aceasta s-a făcut în baza art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, fiind o eroare aritmetică rezultată din însumarea coloanelor cu încadrarea în cei 1% și nemodificarea clasamentului așa cum este prevăzut de HG nr. 395/2016 și nicidecum neofertarea unui centru de cost care nu poate fi asimilată cu neconformitatea ofertei declarate câștigătoare „pentru a se constata un așa numit tratament egal".

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

În susținerea contestației nr. 2055/25.09.2019, referitoare la lotul nr. 2 (dosar CNSC nr. 1984/2019), ...SRL a formulat, în parte, critici asemănătoare cu cele din contestația sa nr. 2054/25.09.2019, referitoare la lotul nr. 3 (dosar CNSC nr. 1983/2019), dar în referire la ofertanții clasați pe locurile 1-4 în clasament.

Cu privire la ofertantul asocierea ...SRL – ... SRL, autoarea contestației a învederat faptul că acesta nu deține autorizații pentru: IGSU - termoprotecție cu vopsele termospumante, IGSU - executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, ANRE tip Bp și ISCIR.

Autoarea contestației a precizat că ...SRL și ...SRL nu dețin autorizațiile indicate în cuprinsul contestației nr. 2054/25.09.2019 (dosar CNSC nr. 1983/2019.)

În ceea ce privește asocierea ... SRL - ... SRL, autoarea contestației a precizat că aceasta nu deține autorizații pentru: IGSU-termoprotecție cu vopsele termospumante, IGSU-proiectare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, IGSU-executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, ANRE tip Bp, ANRE tip Be, ISCIR, IGSU-proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmare și alertarea în caz de incendiu, IGSU-instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmare și alertarea în caz de incendiu.

În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, respectiv asocierea ...SRL-... SRL, autoarea contestației a precizat că aceasta nu a putut face dovada inexistenței datoriilor la momentul prezentării certificatelor și nu a ofertat un întreg centru de cost în cadrul propunerii financiare. Astfel, conform raportului procedurii, ...SRL a prezentat un Certificat de atestare fiscală nr. 29381/ 31.07.2019, care a fost expirat, acesta dovedind inexistența datoriilor pentru data de 30.06.2019 și nu pentru data de 31.07.2019, așa cum a fost solicitat prin solicitarea nr. 4046 L/28.08.2019. Cu toate acestea, comisia de evaluare a dat dovada de o extraordinară diligență, solicitându-i acestuia, din nou, prin clarificarea nr. 4248L/11.09.2019, să depună un certificat din care să reiasă lipsa datoriilor, acest lucru încălcând principiile tratamentului egal, proporționalității dar, în același timp fiind contrar și prevederilor fișei de date, încălcând cerința ca la momentul prezentării să facă dovada lipsei datoriilor, prezentând un certificat expirat: *„certificate de atestate fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la piața impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării*". Astfel, oferta trebuia respinsă în baza

art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

...SRL a precizat că prin clarificarea nr. 3645L/08.08.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător să justifice de ce nu a cotat centrul de cost aferent cheltuielilor pentru amenajarea terenului (amenajări exterioare), iar acesta a răspuns prin adresa nr. 599/09.08.2019, în care a menționat că oferta sa are caracter informativ, valoarea întregului centru de cost a fost inclusă în organizarea de șantier, iar ofertarea s-a făcut conform legii „centrului de cost". Cu privire la acest aspect, ...SRL a prezentat argumente identice cu cele din contestația sa nr. 2054/25.09.2019 pentru ofertantul ...SRL (lotul nr. 3)

În continuarea contestației sale, ...SRL a formulat critici cu privire la ofertanții ...SRL și ...SRL, asemănătoare cu cele prezentate în contestația nr. 2054/25.09.2019 (dosar CNSC nr. 1983/2019).

În ceea ce privește ofertantul ... SRL-... SRL, autoarea contestației a precizat că acesta nu a prezentat resursa umană în graficul Gantt, conform cerinței caietului de sarcini și nu a prezentat clădirile învecinate, zonele de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, plan de organizare.

Prin solicitarea de clarificări nr. 2676L/25.06.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia să clarifice de ce nu a prezentat resursa umană în graficul Gantt și de ce nu a prezentat clădirile învecinate, zonele de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, plan de organizare, acesta răspunzând prin adresa nr. 2801L/01.07.2019, prin care și-a completat propunerea tehnică cu documentația tehnică pentru organizarea execuției lucrărilor și cu graficul Gantt modificat, la care a adăugat resursa umană.

Astfel, ...SRL consideră că autoritatea contractantă și de această dată a aplicat un tratament contrar prevederilor legale în vigoare încălcând principiile tratamentului egal și al proporționalității, în sensul că a permis ofertantului să își completeze propunerea tehnică în detrimentul celorlalți ofertanți care au înțeles să o întocmească în mod corect și complet. Această completare nu poate fi nicidecum o completare formală sau o confirmare a informațiilor deja cuprinse în propunerea tehnică, întrucât acestea lipseau cu desăvârșire și nu sunt susținute de alte informații, fiind în mod clar aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, iar oferta trebuia declarată neconformă întrucât își modifică conținutul propunerii tehnice.

În dovedirea contestației nr. 2055/25.09.2019, referitoare la lotul nr. 2 (dosar CNSC nr. 1984/2019), ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 38014/1983/1984 C5/26.09.2019, Consiliul a solicitat ...SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisele de consemnare a cauțiunii și contestațiile, iar în copie conformă cu originalul, dovada asocierii încheiată între ...SRL și ...SRL, respectiv acordul acestui asociat cu privire la depunerea contestațiilor.

Prin adresa nr. 2069/26.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 38255/27.09.2019, ...SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 205763692/1, eliberată la data de 26.09.2019 de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 35.000,00 RON.

Prin adresa nr. 2091/30.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 38419/30.09.2019, ...SRL a depus, în copie, acordurile de asociere încheiate între ...SRL și ...SRL, respectiv acordurile asociatului cu privire la depunerea contestațiilor.

Prin adresa nr. 38486/1983/1984 C5/30.09.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită documentele necesare soluționării contestațiilor.

Prin adresa nr. 17371/30.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 38596/30.09.2019, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției, un CD, iar, în original, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...SRL pentru lotul 2.

Autoritatea contractantă a formulat, apărări identice celor prezentate în punctul de vedere față de contestația depusă de ...SRL pentru lotul 3 (dosar CNSC nr. 1983/2019), în ceea ce privește criticile comune ale contestatoarei.

În ceea ce privește critica referitoare la certificatele de atestare fiscală prezentate de asocierea ...SRL-... SRL, autoritatea contractată a subliniat faptul că, inițial, pentru dovedirea neîncadrarii în dispozițiile art. 165 din Legea nr. 98/2016, ofertantul clasat pe locul I a depus Certificatul de atestare fiscal nr. 29381/31.07.2019, care face dovada inexistenței datoriilor la data de 30.06.2019. Autoritatea contractantă consideră că, în situația în care, dacă ar fi ales să excludă ofertantul clasat pe locul I, ar fi făcut dovada unui formalism exagerat, cu atât mai mult cu cât ofertantul a prezentat un certificat de atestare fiscal, dar neactualizat.

Față de susținerile contestatoarei referitoare la neofertarea de către asocierea ...SRL-... SRL a „centrului de cost" aferent chletuielilor pentru amenjarea terenului, autoritatea contractantă a învederat că, în fapt, nu este vorba despre un centru de cost, ci de suma de 3.216 lei, aferentă amenjării terenului și nu amenajării exterioare, așa cum eronat afirmă contestatoarea, suma fiind evidențiată exclusiv în fișa de date la detalierea valorii estimate. Întrucât amenajarea exterioară face obiectul centrului de cost nr. 10 care, în mod corect, a fost ofertată de asocierea ...SRL-... SRL și prinsă în Prețul ofertei (centralizator). Acolo unde această sumă, reprezentând *„cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului*" nu a fost evidențiată separat, pentru a se asigura că ofertanții au cuprins în valorile ofertate toate capitolele de cheltuieli, comisia de evaluare a solicitat acestora clarificări prin care să precizeze unde a fost cotată suma respectivă. În acest sens, autoritatea contractantă a învederat că „amenajarea exterioară" face parte din Cap. 4. „Investiția de bază" din structura Devizului General reglementată de HG nr. 907/2016, în timp ce „amenajarea terenului" face parte din cap. 1 din Devizul General. Astfel, prin adresa de răspuns înregistrată la ... SA sub nr. 3745L/14.08.2019 asocierea ...SRL-... SRL a precizat *„Având în vedere că în formularele prețul ofertei și centrele de cost nu a fost precizat rubrică separată pentru capitolul Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului, valoarea aferentă acestui capitol a fost inclusă în capitolul Organizare de șantier*", comisia de evaluare apreciind răspunsul ca fiind concludent.

În ceea ce privește critica referitoare la neofertarea de către ...SRL „a unui întreg centru de cost" autoritatea contractantă a precizat că își

menține apărările formulate cu privire la neofertarea de către asocierea ...SRL-... SRL a „centrului de cost” aferent cheltuielilor pentru amenjarea terenului.

Raportat la afirmațiile referitoare la oferta depusă de asocierea ... SRL-... SRL, autoritatea contractantă a precizat că informațiile prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt de natură a transforma o ofertă neconformă în ofertă conformă, acestea completând informațiile existente.

În finalul punctului de vedere privind contestația formulată pentru lotul 2, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației ca nefondată „cu consecința menținerii deciziei comisiei de evaluare” și a precizat că „afirmațiile contestatorului referitoare la autorizațiile deținute de către ceilalți ofertanți participanți la procedura, nu se bazează pe studierea ofertelor depuse, acestea fiind simple speculații făcute urmare studierii dosarului achiziției”.

Prin adresa nr. 17707/03.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 39253/03.10.2019, autoritatea contractantă a depus, pe suport de hârtie, ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile I-IV (pentru lotul 2), respectiv locurile I-II (pentru lotul 3).

...SRL a transmis adresa nr. 2130/03.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 39195/03.10.2019, intitulată „note scrise”, prin care a înțeles să formuleze apărări față de punctul de vedere al autorității contractante.

Autoarea contestației a formulat, în parte, reiterări din cuprinsul contestației sale, precum și apărări identice din cadrul „notelor scrise” depuse în dosarul CNSC nr. 1983/2019.

Cu privire la argumentele autorității contractante prezentate în punctul de vedere, ...SRL a precizat că își menține criticile expuse anterior cu privire la ofertele depuse de asocierea ...SRL-... SRL, BAU PROHECT NORD SRL și asocierea ... SRL-... SRL.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Întrucât, inițial, CNSC nu a reușit să acceseze de pe platforma SEAP, documentele constatatoare nr. 14308/18.08.2019, nr. 9339/ 22.06.2017 și nr. 12301/02.03.2017, a solicitat autorităților emitente remiterea acestora.

Astfel, prin adresa nr. 39674/1983/1984 C5/07.10.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită polița privind garanția de participare aferentă lotului 2 depusă de ofertantul ...SRL și Documentele constatatoare nr. 14308/18.08.2019 și nr. 9339/ 22.06.2017, emise de instituția sa, iar prin adresa nr. 39682/1983/1984 C5/07.10.2019, Consiliul a solicitat PRIMĂRIEI ... să remită Documentul constatator nr. 12301/02.03.2017, emis de instituția sa.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 17994/08.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 39972/08.10.2019, a depus înscrisurile solicitate anterior de Consiliu, respectiv polița privind garanția de participare aferentă lotului 2 depusă de ...SRL și documentele constatatoare nr. 14308/18.08.2019 și nr. 9339/ 22.06.2017.

PRIMĂRIA ..., prin adresa nr. 146464/ 09.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 40206/09.10.2019, a remis documentul constatator nr. 12301/02.03.2017.

Ulterior primirii acestor documente, Consiliul a accesat documentele constatatoare nr. 14308/18.08.2019, nr. 9339/ 22.06.2017 și nr. 12301/02.03.2017, depuse în SEAP, acestea fiind printate și depuse la dosarul cauzei.

Având în vedere volumul mare de documente și informații ce trebuie analizate în vederea soluționării contestațiilor formulate de ...SRL, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a prelungit cu 10 zile termenul de soluționare a contestațiilor, părțile fiind informate prin adresa nr. 42849/1983/1984 C5/24.10.2019.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții Pachet 40 lot 1-3, respectiv: LOT 1 - Sală de sport cu tribună 180 locuri, comuna Sânsimion, județul Harghita; LOT 2- Sala de sport cu tribună 180 locuri, comuna Șotânga, str. Constantin Brâncoveanu, nr. 296, județul Dâmbovița; LOT 3 - Sala de sport cu tribună 180 locuri, comuna Golești, str. Căprioarei, nr. 17 C1, județul Vrancea", cod CPV 45200000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită pentru primirea ofertelor la 03.06.2019 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 23.123.316,00 RON, fără TVA.

Ulterior, prin anunțul de tip erată nr. ..., autoritatea contractantă a modificat data limită pentru primirea ofertelor la 10.06.2019 ora 15^{00}.

Procedura de atribuire a fost divizată în 3 loturi, iar ...SRL a contestat:

- lotul nr. 2 - „Sală de sport cu tribună 180 locuri, comuna Șotânga, str. Constantin Brâncoveanu, nr. 296, județul Dâmbovița", având o valoare estimată de 7.707.772,00 RON, fără TVA;
- Lot nr. 3 - „Sala de sport cu tribună 180 locuri, comuna Golești, str. Căprioarei, nr. 17 C1, județul Vrancea", având o valoare estimată de 7.707.772,00 RON, fără TVA.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^{1} alin. (1) din Legea nr. 101/2016, după cum urmează:

- pentru contestația referitoare la lotul nr. 3, care face obiectul dosarului nr. 1983/2019 a fost depusă Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205763701/1 din 26.09.2019, în sumă de 35.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria;
- pentru contestația referitoare la lotul nr. 2, care face obiectul dosarului nr. 1984/2019 a fost depusă Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205763692/1 din 26.09.2019, în sumă de 35.000,00 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].*

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL pentru lotul nr. 3 (dosar nr. 1983/2019), Consiliul constată următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, pentru lotul 3, printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere și evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 2498L/12.06.2019.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final în ceea ce privește oferta depusă de către contestator, consemnat în raportul procedurii nr. 4448L/20.09.2019, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 3.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru lotul 3, comunicat prin adresa nr. 16756/20.09.2019, operatorul economic ...SRL a depus prezenta contestație.

Criticile contestatorului îi vizează pe ofertantul câștigător - ...SRL și pe cel clasat pe locul 2 - ...SRL, în sensul că aceștia nu au autorizațiile necesare pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor și întrunesc condițiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 (...SRL), iar în referire la ...SRL neofertarea unui centru de cost în propunerea financiară. Contestatorul consideră că ofertele clasate pe primele 2 locuri sunt inacceptabile și neconforme și trebuie respinse, pentru lotul nr. 3.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date s-a stabilit:

«III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului

Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea

cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor. (...)
III.1.9) Legislația aplicabilă:
a) Legea privind achizițiile nr. 98/2016
b) Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 101/2016;
c) www.anap.gov.ro
d. HG nr. 395/2016;
f. Alte acte normative conform caietelor de sarcini.
IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice
Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. (...)
Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. (...)
Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă. (...)
IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei
Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită atestare, autorizare, certificare, origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație, o autorizație/certificare/atestare, se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea "sau echivalent".»

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat:

„(...) Sala de sport va fi dotată cu toate instalațiile și echipamentele necesare asigurării unei bune utilizări pe tot parcursul anului.
Instalații electrice, se prevăd:
- *alimentarea cu energie electrică;*
- *distribuția energiei electrice;*
- *iluminat interior, normal și de siguranță;*
- *prize 230/400V, forță;*

măsuri de protecție împotriva electrocutării. (...)
Sisteme de detecție și avertizare incendiu (...)
Instalații termice, se prevăd:
- *instalații de încălzire cu corpuri statice în zonele anexe, vestiare și sala de sport.*
- *Instalație de încălzire în pardoseală.*
- *instalație de încălzire cu echipament tip RoofTop pentru terenul de sport.*

Ca agent termic s-a folosit apa caldă preparată centralizat la parametrii 80/60 ºC preparat în centrala termică. (...)
Centrala termică
Acoperirea necesarului de căldură al obiectivului se realizează cu:

Combustibil gazos
În varianta utilizării unei centrale termice cu combustibil gazos aceasta va fi formată din:
- *2 cazane murale în condensație montate în cascadă;*
- *2 vase de expansiune; (...)*

Proiectul instalației de gaz se va executa de către o firma specializată/autorizată. (...)
Clădirea va avea gradul II de rezistență la foc. (...)
Din punct de vedere al instalatiilor de stingere al incendiilor:
- *Conf. normativ P118/2/2013 cap. 4, art. 4.1, lit. a) sala necesită instalatie de hidranti interiori.*
- *Conf. normativ P118/2/2013 cap. 6, art. 6.1, lit. a) sala necesită instalație de hidranți exteriori. (...)*

Antreprenorul trebuie să respecte pe deplin toate prevederile legislaţiei româneşti în domeniul construcţiilor. (...)
Proiectul se va realiza având în vedere principalele NORMATIVE și STANDARDE în vigoare cum ar fi: (...)
SR EN 1992-1-2:2006 Eurocod 2 Proiectarea structurilor de beton. Partea 1-2: Reguli generale - Calculul comportării la foc. (...)
SR EN 1995-1-2:2004 Eurocod 5 Proiectarea structurilor de lemn. Partea 1-2: Calculul structurilor la foc. (...)
P118-1/2015 si P118-2/2015 Normativ privind securitatea la incendiu a construcțiilor. (...)
I 13-2015 Normativ privind exploatarea instalațiilor de încălzire centrală. (...)
SR 1907/ 1-2014 Instalații de încălzire. Necesarul de căldură de calcul. Prescripții de calcul
SR 1907/ 2-2014 Instalații de încălzire. Necesarul de căldură de calcul. Temperaturi interioare convenționale de calcul
C107/ 0-2002 Normativ pentru proiectarea și executarea lucrărilor de izolații termice la clădiri
C107/ 2-2005 Normativ privind calculul coeficientului global de izolare termică la clădiri cu altă dest. decât cea de locuit
C107/ 3-2005 Normativ privind calculul termotehnic al elementelor de construcție ale clădirilor
C107/ 5-2005 Normativ privind calculul termotehnic al elementelor de construcție în contact cu solul. (...)
C107/ 7-2005 Normativ pentru proiectarea la stabilitate termică a elementelor de închidere ale clădirilor. (...)
Legea 307/2006 Legea privind apărarea împotriva incendiilor.
Legea 10/1995 modificată cu privire la calitatea în construcții; (...)
I7/2011 Normativul pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor.
I18/1-01 Normativ pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice interioare de curenți slabi aferente clădirilor
I18/2-2002 Normativ pentru proiectarea și executarea instalațiilor interioare de semnalizare a incendiilor și a sistemelor de alarmare contra efracției din clădiri (...)
C 300/1994 Normativ de prevenire a incendiilor pe durata executării lucrărilor de construcții și instalațiile aferente

NTE 006/06/00 Normativ privind metodologia de calcul al curenților de scurtcircuit în rețelele electrice cu tens. sub 1kV
NTE 007/08/00 Normativul pentru proiectarea și executarea rețelelor de cabluri electrice
NP127/1999 Normativ de securitate la incendiu a parcajelor subterane pentru autoturisme (...)
Norme de prevenire şi stingere a incendiilor pe durata executării lucrărilor de construcţii şi instalaţii, aprobate cu ord. MLPAT – C300/1994. (...)
HG 1739/2006 pentru aprobarea categoriilor de construcţii şi amenajări care se supun avizării şi/sau autorizării privind securitatea la incendiu
NTE 007/08/00 Normativ pentru proiectarea și executarea rețelelor de cabluri electrice
NP-061-02 Normativ pentru proiectarea și executarea sistemelor de iluminat artificial din clădiri (...)
SR HD 60364-5-54:2012 Instalații electrice de joasă tensiune. Partea 5-54: Alegerea și montarea echipamentelor electrice. Sisteme de legare la pământ, conductoare de protecție și conductoare de echipotențializare (...)
Ordin nr. 163 din 28 februarie 2007 Norme generale de prevenire și stingere a incendiilor (...)
Această listă nu este limitativă, în procesul de proiectare se vor respecta normele și normativele tehnice și legislația în vigoare, avizele și acordurile autorităților competente la momentul întocmirii proiectului în funcție de soluțiile tehnice propuse. (...)
***Antreprenorul este obligat să-și îndeplinească atribuțiile ce-i revin referitoare la calitatea construcțiilor stabilite prin Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții și de celelalte normative legale în vigoare** (...)*
Proiectantul de specialitate pentru instalații electrice și gaze trebuie să fie persoană autorizată ANRE (potrivit prevederilor Ordin ANRE nr 11/2013). (...)
Proiectant de specialitate instalații curenți slabi – pentru a desfășura activități de proiectare, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare. (...)
Electrician autorizat ANRE - persoană responsabilă cu executarea instalații electrice, cu respectarea proiectelor şi a tuturor normelor în vigoare;
Specialist instalații curenți slabi – pentru a desfășura activități de instalare, modificare sau întreținere, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.
Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției - pentru a desfășura activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de alarmare împotriva efracției și/sau servicii pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare. (...)
Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate Cerințele Beneficiarului din prezentul Caiet de Sarcini, precum și Legislația aflată în vigoare în domeniul construcțiilor. Propunerea tehnică

se va întocmi astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate a cerințelor documentației de atribuire."

Referitor la critica autoarei contestației privind autorizațiile pe care ar trebui să le dețină ofertanții clasați pe primele 2 locuri, Consiliul reține următoarele:

Critica contestatorului vizează pe ofertantul câștigător și pe cel clasat pe locul II în sensul că aceștia nu pot duce la îndeplinire contractul de achiziție publică, deoarece firmele contestate nu dețin următoarele autorizații:

...SRL

- autorizație IGSU - termoprotecție cu vopsele termospumante, lucrare: Termoprotecția confecției metalice-suprastructura sala sport, prevedere legală: Legea nr. 307/2006;
- autorizație IGSU - proiectare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, lucrare: Proiectare a instalațiilor hidranților, prevedere legală: Legea nr. 307/2006;
- autorizație IGSU - executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, lucrare: executare instalații stingere- hidranți, prevedere legală: Legea nr. 307/2006;
- autorizație ANRE tip Bp, lucrare: Proiectare instalații electrice, prevedere legală: HG 33/2007, Legea 160/2012, Legea 123/2012, ORDIN nr. 45/2016; Ord 11/2013;
- autorizație ANRE Tip Be, lucrare: Execuţie instalații electrice, prevedere legală: HG 33/2007, Legea 160/2012, Legea 123/2012, ORDIN nr. 45/2016; Ord 11/2013;
- autorizație ISCIR, lucrare: montaj centrale termice (cazane consumatoare de combustibil), prevedere legală: Legea 64/2008, ORDIN pentru aprobarea prescripţiilor tehnice PT CR 4-2009;
- autorizație IGSU - proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmare și alertarea în caz de incendiu, lucrare: Proiectarea instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu, prevedere legală: Legea nr. 307/2006; HG 259/2005; Ord 87/2010;
- autorizație IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, lucrare: Execuția instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu, prevedere legală: Legea nr. 307/2006; HG 259/2005; Ord 87/2010.

asocierea ...- ...SRL

- autorizație IGSU-termoprotecție cu vopsele termospumante, lucrare: Termoprotecția confecției metalice-suprastructura sala sport, prevedere legală: Legea nr. 307/2006;
- autorizație IGSU - proiectare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, lucrare: Proiectare a instalațiilor hidranților, prevedere legală: Legea nr. 307/2006;
- autorizație IGSU - executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, lucrare: executare instalații stingere - hidranți, prevedere legală: Legea nr. 307/2006;
- autorizație ISCIR, lucrare: montaj centrale termice (cazane consumatoare de combustibil), prevedere legală: Legea 64/2008, ORDIN pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR 4-2009;
- autorizație IGSU - proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmare și alertarea în caz de incendiu, lucrare: Proiectarea instalației

pentru detecția și alarmarea la incendiu, prevedere legală: Legea nr. 307/2006; HG 259/2005; Ord 87/2010;
- autorizație IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmare și alertarea în caz de incendiu, lucrare: Execuția instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu, prevedere legală: Legea nr. 307/2006; HG 259/2005; Ord 87/2010.

Potrivit art. 53 din Legea nr. 307/2006, *„(1) Proiectarea, executarea, verificarea, întreţinerea şi repararea sistemelor şi instalaţiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecţie şi ignifugare, de verificare, întreţinere şi reparare a autospecialelor şi a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice şi juridice atestate. (2) Atestarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se face pe baza metodologiei elaborate de Inspectoratul General, aprobată de ministrul afacerilor interne*) şi publicată în Monitorul Oficial al României"* iar potrivit Ordinului 87/2010, art. 1 alin. (1) și (2), „(1) *Prezenta metodologie stabileşte cadrul de desfăşurare a activităţii de autorizare a persoanelor ce efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor. (2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: a) proiectarea sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu; b) instalarea şi întreţinerea sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu; c) proiectarea sistemelor şi instalaţiilor de limitare şi stingere a incendiilor; d) instalarea şi întreţinerea sistemelor şi instalaţiilor de limitare şi stingere a incendiilor, cu excepţia celor care conţin anumite gaze fluorurate cu efect de seră; e) termoprotecţie cu vopsele termospumante; f) termoprotecţie cu produse de torcretare; g) ignifugarea materialelor combustibile; h) întreţinerea instalaţiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor; i) verificarea, reîncărcarea şi repararea stingătoarelor de incendiu, cu excepţia celor care conţin anumite gaze fluorurate cu efect de seră. j) proiectarea sistemelor şi instalaţiilor de ventilare pentru evacuarea fumului şi gazelor fierbinţi, cu excepţia celor de tip natural-organizat; k) instalarea şi întreţinerea sistemelor şi instalaţiilor de ventilare pentru evacuarea fumului şi gazelor fierbinţi*".

În documentația de atribuire, mai exact în caietul de sarcini sunt specificate cerințe și prevederi care stipulează în mod clar că ofertanții trebuiau să fie autorizați pentru a putea executa aceste servicii și lucrări.

Autoritatea contractantă arată, în apărare, că susținerea contestatorului este nefondată, deoarece nu s-au solicitat prin documentația de atribuire aceste autorizații, cu excepția autorizației ANRE, solicitată doar prin caietul de sarcini, nu prin fișa de date.

Afirmația autorității contractante cu privire la faptul că aceste cerințe nu sunt înscrise în fișa de date, ci doar în caietul de sarcini precum și faptul că nu poate respinge o ofertă pentru că nu sunt înscrise în fișa de date este eronată, întrucât, o ofertă care nu satisface cerințele caietului de sarcini trebuie declarată neconformă.

Așadar, problema care se impune a fi dezlegată este aceea dacă ofertanții aveau obligația de a deține aceste autorizații, chiar și autorizația ANRE, în condițiile în care obiectul contractului include execuția unor lucrări care presupun deținerea respectivelor autorizații,

dar, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat deținerea acestora, cu excepția ANRE.

Natura lucrărilor care se vor proiecta și executa rezultă din caietul de sarcini, respectiv: instalații electrice (pagina 12-14), sisteme de detecție și avertizare incendiu (pagina 14), centrala termică (pagina 15-16) și hidranți (pagina 18).

Așadar, este cert că obiectul contractului include lucrări pentru care este necesar ca executantul să dețină anumite autorizații, autorizații care nu au fost prezentate de câștigător și de către ofertantul clasat pe locul II, deoarece nu au fost cerute în mod expres prin documentația de atribuire, cu excepția autorizațiilor ANRE.

Având în vedere că aceste autorizații au legătură cu lucrările ce se vor proiecta și executa, Consiliul consideră că participanții la procedură trebuie să dețină aceste autorizații sau să nominalizeze subcontractanți autorizați în acest sens. Autoritatea contractantă a permis și indicat acest lucru în documentația de atribuire [pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției].

Chiar dacă, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților (cu excepția autorizației ANRE) obligația prezentării vreunei autorizații, operatorii economici trebuie să dețină autorizațiile necesare pentru executarea contractului. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în legătură cu deținerea acestor autorizații nici măcar pentru autorizația ANRE, cerută prin caietul de sarcini.

Consiliul apreciază că obligativitatea deţinerii unor autorizări în vederea executării lucrărilor menționate mai sus, nu reprezintă criterii de calificare şi de selecţie impuse de autoritatea contractantă, astfel încât să fie necesară menţionarea lor expresă în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, ci **reprezintă obligaţii legale** pentru desfăşurarea unor astfel de activităţi.

În concluzie, pentru a executa în mod legal aceste lucrări este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condiţiile legii și a metodologiilor elaborate de IGSU, ANRE și ISCIR, indiferent dacă autoritatea contractantă a menţionat sau nu necesitatea deţinerii unor astfel de autorizații în cuprinsul fişei de date.

O eventuală omisiune a autorităţii contractante de a indica necesitatea deţinerii autorizărilor în vederea executării acestor lucrări, nu este de natură a înlătura de la aplicare obligaţia legală instituită de prevederile legale și menționată în mod expres în caietul de sarcini întocmit de către autoritatea contractantă.

În sensul celor anterior menționate s-a pronunțat Curtea de Apel București (decizia civilă nr. 3298/08.09.2017, decizia civilă nr. 5117/29.11.2017, decizia civilă nr. 64/12.04.2019), precum și Curtea de Apel Cluj (decizia civilă nr. 3935/12.10.2017).

În prezenta procedură de atribuire, prevederile caietului de sarcini nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea

contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Impunerea respectării legislației în domeniul construcțiilor a fost introdusă în caietul de sarcini tocmai pentru a atrage atenţia cu privire la necesitatea respectării unor norme legale. Autoritatea contractantă nu poate ignora cerințele legale menționate, de altfel, și în caietul de sarcini pentru desfășurarea activităților în discuție. Lucrările nu se pot executa în lipsa acestor autorizații.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției [punctele III.1.1.a), III.1.3.a), IV.4.3, VI.3], Consiliul reține că, în prezenta procedură, ofertanții aveau obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși, care nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 și nici în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din același act normativ. În cazul în care operatorul economic intenționa să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE-ul ofertantului trebuia să includă și informațiile solicitate cu privire la subcontractant și să fie însoțit de acordul de subcontractare, iar subcontractanții aveau obligația de a prezenta propriul DUAE.

Analizând DUAE-urile depuse de către ofertanții criticați, la data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că aceștia nu au declarat că vor subcontracta părți din contract, așa cum acest aspect nu rezultă din niciun document depus de ofertanții în discuție la data limită de depunere a ofertelor.

Față de dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

*„**Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare complete, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”,*

dar și prevederile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care:

*„**Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare complete, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire**.”,*

Consiliul determină că autoritatea contractantă, de vreme ce a solicitat executarea unor lucrări ce presupun o anumită autorizare, solicitând prin caietul de sarcini și respectarea legislației în domeniul construcțiilor, avea obligația de a verifica existența respectivelor autorizații.

Dispozițiile art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016 prevăd că operatorul economic este definit ca *„orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persiane, **care oferă în mod licit pe piață** executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități”.*

Prin urmare, neputând fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate executa, în mod licit, lucrările care formează obiectul contractului, se impunea verificarea, de către autoritatea

contractantă, în temeiul art. 134 din H.G. nr. 395/2016, a modalității în care ofertantul desemnat câștigător și cel clasat pe locul II vor executa lucrările aflate în discuție, prin solicitarea de clarificări în acest sens.

Nu vor fi primite în soluționare apărările autorității contractante conform cărora verificarea deținerii autorizațiilor se va face după semnarea contractului, deoarece posibilitatea legală de executare a contractului se verifică înainte de atribuirea acestuia și nu după acest moment.

Deși achizitoarea nu a solicitat în mod expres prezentarea autorizațiilor în discuție, din toate prevederile mai sus amintite rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele în vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o ofertă conformă și implicit a realiza contractul în cazul atribuirii, precum și obligațiile autorității contractante de a verifica existența autorizațiilor.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanţii participanţi la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire, în mod legal, contractul supus procedurii de atribuire.

Art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că achizitoarea avea obligația de a verifica dacă ofertantul clasat pe primul loc, precum și cel clasat pe locul 2, pot executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislației în vigoare, înainte de a fi desemnat câștigător.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Contrar opiniei achizitoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizitoarea a declarat admisibile ofertele depuse de cei clasați pe primele 2 locuri, în condițiile în care nu a verificat dacă aceștia sunt autorizați să proiecteze și să execute lucrările respective.

Solicitarea de clarificări din partea autorităţii contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, şi în ce măsură, ofertele câștigătorului și a celui clasat pe locul II sunt viabile şi licite, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acestora de a proiecta și executa respectivele lucrări.

Faţă de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertanții să facă dovada că sunt abilitați să proiecteze și să execute activităţile amintite indiferent de caracterul relaţiilor contractuale (subcontractare şi/sau asociere, terț susținător, etc.).

Referitor la critica autoarei contestației privind documentele constatatoare ce îl privesc pe ofertantul de pe locul 2, Consiliul reține următoarele:

Din conținutul documentului DUAE depus de ofertantul criticat rezultă faptul că acesta a indicat, la secțiunea „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, faptul că nu și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale.

Analizând susținerile contestatoarei referitoare la existența unor documente constatatoare emise ofertantului ...SRL, Consiliul constată, din verificările efectuate pe platforma SEAP, faptul că ofertatului ...SRL i s-au emis, printre altele, următoarele documente constatatoare:

- nr. 14308/19.08.2019 emis de ...;
- nr. 9339/22.06.2017 emis de ...;
- nr. 12301/02.03.2017 emis de Primăria sector 2.

Analizând în mod coroborat informațiile evidențiate anterior, Consiliul constată că există o neconcordanță în DUAE referitoare la informațiile existente privind îndeplinirea, de către ...SRL, a obligațiilor contractuale. În aceste condiții, autoritatea contractantă are obligația de a verifica informațiile furnizate de acest operator economic, având în vedere faptul că acesta a declarat în cadrul DUAE că nu și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, iar din informațiile accesate de Consiliul de pe platforma SEAP, rezultă existența unor documente constatatoare care vizează modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale în alte contracte (două fiind emise chiar de autoritatea contractantă din prezenta cauză), documente emise pentru operatorul economic ...SRL, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Referitor la critica autoarei contestației privind centrul de cost neofertat de câștigător, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (II.2.4 Descrierea achiziției publice) autoritatea contractantă a menționat:

„LOT 3- Sală de sport cu tribună 180 locuri, comuna Golești, str. Caprioarei, nr. 17C1, județul Vrancea

Valoarea estimată Lot 3 – este de 7.707.772 lei fără TVA, compusă din:

- cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului- 3.618 lei;

- Cheltuieli pentru proiectare (adaptare la amplasament) și asistența tehnică a proiectantului: - 142.993 lei

- Cheltuieli pentru investiția de bază:- 7.396.310 lei

- Organizare de șantier – 164.851 lei (subcapitolul 5.1.)”.

Deoarece în propunerea financiară suma de 3.618 lei nu a fost evidențiată separat, prin adresa nr. 3650L/08.08.2019, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător, următoarele clarificări:

«În baza prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să justificați lipsa ofertării capitolului "Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului", precizat în cuprinsul fișei de date.»

Ofertantul câștigător a răspuns prin adresa fără număr din data de 14.08.2019, precizând:

«Referitor la solicitarea comisiei de evaluare de justificare a lipsei ofertării capitolului "Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului", precizat în cuprinsul fișei de date, vă asigurăm că în valoarea ofertei sunt cuprinse toate cheltuielile aferente finalizării investiției.

Având în vedere faptul că această cheltuială nu este evidențiată în structura de cost, este cuprinsă în valoarea privind organizarea de șantier.»

După cum se poate observa, solicitarea autorității contractante nu a avut în vedere un centru de cost, așa cum afirmă contestatorul.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă trebuie să continue acțiunea de clarificări și să ceară câștigătorului o detaliere a cheltuielilor privind organizarea de șantier din care să reiasă valoarea de 3.618 lei, cerută prin fișa de date, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Concluzionând, în legătură cu criticile admise, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări/nu a finalizat demersurile privind clarificarea tuturor aspectelor, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuţiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ şi pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime din caietul de sarcini.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor din caietul de sarcini, aşa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu.

Astfel cum rezultă din reglementarea modului de derulare a procedurii de atribuire, în special din SECŢIUNEA a 10-a Procesul de verificare şi evaluare din normele de aplicare a legii privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă este responsabilă cu evaluarea ofertelor şi are obligaţia legală de a le verifica atent, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achiziţiilor publice. Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implica*".

Pentru a da eficienţă acestei obligaţii, legiuitorul a stabilit printre obligaţiile comisiei de evaluare a ofertelor şi pe cea de clarificare a conţinutului acesteia, obligaţie menţionată la art. 134 alin. (1) din acelaşi act normativ: *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte*".

În vederea promovării concurenţei, comisia de evaluare are obligaţia să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertelor.

Această obligaţie legală de clarificare a fost încălcată în speţă de autoritatea contractantă în condiţiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita clarificări ofertanților cu privire la aspectele constatate.

Consiliul apreciază că revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea şi declararea câştigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ţinută să verifice admisibilitatea şi conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câştigătoare o ofertă care nu îndeplineşte condiţiile legale. Așadar, deficienţele unei oferte nu pot fi indiferente autorităţii contractante, la fel și consecinţele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, sub aspectele reclamate.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanţilor efectiv dreptul de a îşi demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare.

Ca urmare, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări în acest sens, inclusiv depunerea de documente probante, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL (Dosar nr. 1983/2019), în contradictoriu cu ...SA și va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 4448L/20.09.2019, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele primilor 2 clasați depuse pentru lotul 3 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 3 și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea acestei decizii, să reevalueze ofertele celor 2 ofertanți, conform celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului să dispună declararea câștigătoare a ofertei ...SRL, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, o astfel de atribuțiune fiind stabilită de legiuitor în sarcina membrilor comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora Comisia de evaluare are următoarele atribuții: *„stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii*", iar potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepţia situaţiei în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau*

calitatea sa de ofertant câştigător rezultă din informaţiile cuprinse în dosarul de soluţionare a contestaţiei".

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL pentru lotul nr. 2 (dosar nr. 1984/2019), Consiliul constată următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 operatori economici, pentru lotul 2, printre care și contestatorul din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere și evaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 2498L/12.06.2019.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final în ceea ce privește oferta depusă de către contestator, consemnat în raportul procedurii nr. 4448L/20.09.2019, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 5.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru lotul 2, comunicat prin adresa nr. 16743/20.09.2019, operatorul economic ...SRL a depus prezenta contestație.

Criticile contestatorului îi vizează pe ofertantul câștigător – ...SRL și pe ofertanții clasați pe locurile 2-4, în sensul că: aceștia nu au autorizațiile necesare pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor; nu a prezentat un certificat fiscal valabil (...SRL); întrunesc condițiile de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 (...SRL); nu a ofertat un centru de cost în propunerea financiară (...SRL și ...SRL); nu a prezentat resursa umană în graficul Gantt și nu a prezentat clădirile învecinate, zonele de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, plan de organizare (... SRL). Contestatorul consideră că ofertele clasate pe locurile 1-4 sunt inacceptabile și neconforme și trebuiau respinse, pentru lotul nr. 2.

Referitor la critica autoarei contestației privind autorizațiile pe care ar trebui să le dețină ofertanții clasați pe primele 4 locuri, Consiliul reține relevante argumentele prezentate la prima contestație (paginile 17-22), pentru aceleași considerente, critica privind acest aspect fiind întemeiată, cu precizarea că și în cazul ofertanților ...SRL și ... SRL, Consiliul a constatat lipsa depunerii în oferte a autorizațiilor IGSU, ANRE și ISCIR.

Referitor la critica autoarei contestației privind certificatul fiscal prezentat de ofertantul câștigător, Consiliul o consideră nerelevantă/ nefondată în condițiile în care, având în vedere temeinicia criticilor anterioare constatate de CNSC, autoritatea contractantă va trebui să reevalueze aceste oferte de la etapa de evaluare tehnică, situație în care va fi nevoită să solicite ofertantului poziționat pe locul 1 prezentarea acestui certificat fiscal actualizat.

Referitor la critica autoarei contestației privind centrul de cost necotat de ofertantul câștigător și ofertantul poziționat pe locul II, Consiliul reține ca relevante argumentele prezentate cu ocazia analizării primei contestații (pag. 22-23 din prezenta decizie), în condițiile în care din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că aceștia sunt:

- locul 1: ...SRL, cu precizarea că și în cazul acestui ofertant, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind lipsa ofertării capitolului „Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului”, precizat în cuprinsul fișei de date, la care acesta a formulat același răspuns, respectiv că această cheltuială este cuprinsă în valoarea privind organizarea de șantier.

- locul 2: ...SRL.

Referitor la critica autoarei contestației privind documentele constatatoare ce îl privesc pe ofertantul de pe locul 3 (...SRL), Consiliul reține ca relevante argumentele avute în vedere în analizarea contestației care a făcut obiectul dosarului nr. 1983/2019, care au vizat aceeași ofertă (pag. 22 din prezenta decizie).

Referitor la critica autoarei contestației privind neprezentarea resursei umane în graficul Gantt și neprezentarea clădirilor învecinate, zonele de depozitare, accese în șantier, lucrări temporare, plan de organizare de către ofertantul clasat pe locul 4 (... SRL), Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat:

«Propunerea tehnică va avea următoarea structură:

Organizarea de șantier;

Caracteristicile tehnice ale construcției;

Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor;

Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor;

Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor.

Organizarea de șantier:

Se vor prezenta descrieri privind:

- *Clădiri existente pe amplasament;*
- *Zone de depozitare;*
- *Accese în șantier;*
- *Lucrări temporare;*
- *Plan de organizare de șantier adaptat la constrângerile impuse de amplasament. (...)*

Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor:

Se vor prezenta:

Denumirea și durata activităților din cadrul contractului, așa cum sunt prezentate la "Metodologie";

Succesiunea și interrelaționarea acestor activități. Ofertanții sunt încurajați ca în planul de lucru, pentru fiecare activitate cerută, să prezinte sarcinile/subsarcinile aferente. De asemenea, pentru fiecare activitate/ sarcină în parte se vor prezenta resursele umane alocate.»

Considerând că nu sunt îndeplinite aceste cerințe din caietul de sarcini, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2676L/25.06.2019, a solicitat acestui ofertant, următoarele clarificări:

„1. Se va solicita ofertantului sa precizeze unde a prezentat informaţii despre: Clădiri existente pe amplasament; Zone de depozitare; Accese in şantier; Lucrări temporare; Plan de organizare de şantier adaptat la Constrângerile impuse de amplasament;

2. Din graficul Gantt depus in cadrul ofertei nu rezulta resursa umana alocata pentru fiecare activitate/sarcini, asa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Se va solicita ofertantului sa retransmita graficul de execuţie in care sa se regaseasca alocarea de resursa umana pe fiecare activitate."

... SRL a răspuns prin adresa nr. 191/01.07.2019 (nr. 2801L la autoritatea contractantă) precizând:

„În urma adresei dumneavoastră nr. 2676L /25.06.2019 vă înaintăm răspunsurile la solicitările dvs.

1. Referiri privind organizarea de șantier au fost făcute în Propunerea tehnică Partea 1 SC ... - LIDER DE ASOCIERE, pag. 22. Pentru detalierea acestor lucrări, atașat regăsiți DOCUMENTAŢIA TEHNICA DE ORGANIZARE A EXECUŢIEI LUCRĂRILOR pentru organizarea de șantier în care se regăsesc toate informațiile solicitate, inclusiv planșele Plan de situație organizare de șantier, Plan de încadrare în zonă. Referitor la clădiri existente pe amplasament facem precizarea că pe terenul respectiv nu există nicio clădire. Zonele de depozitare, accesele în șantier, lucrările temporare se regăsesc în DOCUMENTAŢIA TEHNICA DE ORGANIZARE A EXECUŢIEI LUCRĂRILOR pentru organizarea de șantier și Plan de situație organizare de șantier atașate.

2. Retransmitem graficul de execuție în care se regăsește alocarea de resursă umană pe fiecare activitate.

În cazul în care la formularea solicitării ați avut în vedere alte aspecte față de cele clarificate de noi, vă rugăm să reveniți cu o noua solicitare de clarificare, specificând în mod concret aspectele la care faceți referire."

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că acest ofertant a prezentat informații noi despre organizarea de șantier față de informațiile care se regăsesc la pagina 22. În această situație, autoritatea contractantă trebuie să reevalueze propunerea tehnică a acestui ofertant și să stabilească dacă aceste informații se regăsesc în altă parte a propunerii tehnice, respectiv dacă răspunsului transmis îi sunt sau nu incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 .

Referitor la critica autoarei contestației privind resursele umane alocate de ofertantul ... SRL, Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de acesta, respectiv la paginile 955-972, este prezentată organigrama și personalul implicat în realizarea investiției (pag. 496).

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să stabilească dacă informațiile din graficul de execuție retransmis de ofertant, referitoare la resursele umane, se regăsesc în propunerea tehnică, respectiv dacă acestea modifică/completează propunerea tehnică. Numai după analizarea acestui aspect autoritatea contractantă va putea stabili incidența sau nu în speță a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL (dosar 1984/2019), în contradictoriu cu ...SA și va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 4448L/20.09.2019, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele primilor 4 clasați depuse pentru lotul 2 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 2 și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea acestei decizii, să reevalueze ofertele celor 4 ofertanți, conform celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului să dispună declararea câștigătoare a ofertei ...SRL, Consiliul îl va respinge ca inadmisibil, o astfel de atribuțiune fiind stabilită de legiuitor în sarcina membrilor comisiei de evaluare, potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora Comisia de evaluare are următoarele atribuții: *„stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau,*

după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii", iar potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepţia situaţiei în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câştigător rezultă din informaţiile cuprinse în dosarul de soluţionare a contestaţiei*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de ...SRL (Dosar nr. 1983/2019 și Dosar nr. 1984/2019), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...SA.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 4448L/20.09.2019, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele primilor 2 clasați pentru lotul 3, referirile la ofertele primilor 4 clasați pentru lotul 2 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru cele 2 loturi.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea acestei decizii, să reevalueze ofertele depuse de ofertanții clasați pe primele 2 locuri la lotul 3 și primele 4 locuri la lotul 2, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere prin care contestatoarea solicită Consiliului să dispună declararea câștigătoare a ofertelor ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 29 pagini.