

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....../../..

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 45249/07.06.2025, înaintată de SRL, lider al asocierii SRL – ..-..- ..SRL, cu sediul în, str. ... județul, având CUI ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de avocat ..-.., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 622/25.06.2025 și a raportului procedurii nr. 924/25.06.2025, documente emise de, cu sediul în ..-.., ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Contract prestări servicii de ..are și execuție lucrări la obiectivul Extindere rețele de canalizare menajeră în, jud.", cod CPV 45232400-6, contestatoarea a solicitat:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 622/25.06.2025 prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;

2. anularea raportului procedurii nr. 924/25.06.2025 și a tuturor documentelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la: procesul-verbal nr. 1152 din 12.09.2024 (evaluarea propunerilor financiare); procesul-verbal nr. 1114 din 04.09.2024 (evaluarea propunerilor tehnice); procesul-verbal nr. 1633/12.12.2024 (reanalizarea punctajului tehnic); procesul-verbal nr. 1682/23.12.2024 și procesul-verbal nr. 621 din 25.06.2025 (reevaluarea propunerilor financiare);

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii contestatoarei, cu acordarea punctajului maxim, în conformitate cu dispozițiile legale, cerințele imperative ale documentației de atribuire, inclusiv conform deciziei Curții de Apel Oradea nr. 280/CA/2025 – R, ignorată de autoritate.

4. constatarea nulității absolute, în principal și a nulității relative, în subsidiar a actelor întocmite de noua comisie de evaluare și a

expertului/consultantului cooptat ulterior, pe motiv că: nu a existat o decizie legală de numire; nu au fost comunicate în SEAP aceste modificări; nu au fost depuse formularele de conflict de interese (Formular 3 și 3.1); a fost încălcată confidențialitatea documentelor;

5. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare Asocieria SC .. SRL - SC U SRL - SC SRL SC, ... SRL, (Asocieria ..), considerând că punctajul acordat este abuziv și nelegal.

6. rectificarea tuturor documentelor rezultate în urma anulării raportului procedurii, astfel încât să asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice;

7. accesul integral la dosarul de achiziție, inclusiv la oferta completă (tehnică și financiară) a Asocierii .., nu doar în ceea ce privește oferta tehnică și financiară completă a Asocierii .. declarată „confidențială”, în mod nelegal și total nejustificat de către aceasta în vederea studierii și efectuării de copii xerox/punerea la dispoziție a documentelor în format ..nic (stick).

8. repunerea în termenul de contestare, de la data la care se va acorda accesul la dosarul complet;

9. Cu cheltuieli de judecată, potrivit art. 453 Cod procedură civilă.

10. suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru toate motivele arătate în contestație, cu precădere raportat la cele de la petitul 4.

Prin Încheierea nr. 2624/C4/2534 din data de 22.07.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea SRL, lider al asocierii SRL - ..-..- .., cuprinsă în contestația sa înregistrată la Consiliu cu nr. 45249/07.06.2025, de suspendare a procedurii atribuire organizată de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider al asocierii SRL - ..-..- ..SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în adresa nr. 622/25.06.2025 și raportul nr. 924/25.06.2025, considerate nelegale și netemeinice.

I. Situația de fapt:

Oferta Asocierii SRL - ..-..- ..SRL a fost inițial declarată câștigătoare, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 1153/23.09.2024. Ulterior, Asocieria .. a formulat contestație, iar autoritatea contractantă a emis o măsură de remediere. Contestatoarea SRL a atacat măsura, contestația sa fiind respinsă

de CNSC, însă Curtea de Apel Oradea a anulat adresa de comunicare a măsurii de remediere.

Totuși, autoritatea contractantă a emis în 25.06.2025 un nou raport al procedurii în care a respins oferta Asocierii SRL – ...-...- ..SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă, fără a respecta dispozițiile instanței.

Critica I – Nelegalitatea constituirii noii comisii de evaluare.

Contestatoarea reclamă faptul că raportul procedurii și actele subsecvente au fost semnate de o comisie de evaluare complet nouă, ale cărei nume (..) nu apar în Dispoziția nr. 63/27.03.2023, prin care a fost constituită comisia legală.

Susține că această nouă comisie nu a fost desemnată printr-un act administrativ opozabil, nu a fost publicată în SEAP și nu s-a notificat operatorilor economici despre schimbare. De asemenea, nu există nicio decizie formală semnată de conducătorul autorității contractante care să justifice înlocuirea comisiei. Mai mult, noua comisie a fost asistată de persoane externe (avocați, consultanți, ..anți) fără nicio calitate legală, în afara prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Critica II – Lipsa declarațiilor obligatorii de integritate.

Contestatoarea susține că niciunul dintre membrii noii comisii, nici consultantul extern, nici experții invitați nu au completat și depus Formularele 3 și 3.1 privind lipsa conflictului de interese, astfel cum este prevăzut de art. 60 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 126 alin. (2) din HG nr. 395/2016, fapt ce atrage nulitatea absolută a actelor emise de acești membri, întrucât procedura este viciată din punct de vedere al legalității formale.

Critica III – Încălcarea confidențialității.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost accesată și analizată de persoane terțe, neautorizate și neangajate în cadrul autorității contractante, deși aceasta era declarată parțial confidențială, fiind încălcate astfel prevederile art. 60 din HG nr. 395/2016 și art. 23 din Legea 98/2016, prin crearea un prejudiciu procedural ireversibil.

Critica IV – Nerespectarea obligației de reevaluare conform deciziei Curții de Apel.

..... SRL afirmă că autoritatea contractantă a ignorat în mod flagrant obligația de a solicita clarificări și de a reevalua oferta asocierii din care face parte, așa cum a fost dispus de Curtea de Apel Oradea în Decizia nr. 280/CA/2025-R, raportându-se exclusiv la decizia CNSC, ignorând ierarhia instanțelor și încălcând principiul autorității de lucru judecat al unei hotărâri judecătorești definitive.

Critica V – Nelegalitatea respingerii ofertei Asocierii SRL – ...-...- ..SRL.

Oferta asocierii a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, cu argumentul că nu ar îndeplini cerința privind experiența similară pentru un tip de rețea vacuumică.

Contestatoarea precizează că a depus documente doveditoare complete, inclusiv procese-verbale de recepție care arată execuția a peste 30 km de rețea vacuumatică, iar respingerea este complet nejustificată și abuzivă.

Concluzie: Contestatoarea solicită admiterea contestației și anularea tuturor actelor emise de comisia nelegală, precum și reevaluarea legală a ofertei proprii și a celei declarate câștigătoare.

Critica VI – Abatere de la decizia instanței.

Autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile de reevaluare clar formulate în decizia instanței, ci a analizat doar parțial și formal oferta Asocierii SRL – ..-..- ..SRL, menținându-i respingerea pe considerente care fuseseră deja contrazise anterior de instanță.

Contestatoarea atrage atenția că hotărârile instanțelor de contencios administrativ sunt obligatorii și executorii, iar nerespectarea lor reprezintă o gravă încălcare a legalității și a principiului autorității de lucru judecat.

Critica VII – Evaluarea defectuoasă a experienței similare.

Contestatoarea arată, din nou, că îndeplinește cerințele de experiență similară, întrucât a executat lucrări de rețele vacuumatice de canalizare în cantitățile cerute, dovedite cu procese-verbale de recepție parțială și finală, declarații și centralizatoare aferente execuției, menționarea codurilor CPV specifice.

Susține că, în pofida acestui fapt, comisia de evaluare a ignorat aceste documente, apreciind în mod subiectiv și arbitrar că experiența nu este relevantă.

Critica VIII – Subiectivism în evaluarea ofertei câștigătoare,

Se contestă faptul că Asocierea SC .. SRL - SC U SRL - SC SRL SC, ... SRL a fost punctată maxim (100 puncte) la factorii de evaluare privind strategia de implementare, fără a se oferi justificări tehnice obiective. Se arată că oferta acesteia conține formulări generale, fără soluții concrete, a fost favorizată în mod evident de comisia care nu a aplicat același standard de exigență, nu există argumente obiective pentru a justifica diferențierea de punctaj între ofertanți.

Critica IX – Încălcarea principiului tratamentului egal.

Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a aplicat standarde diferite celor doi ofertanți, în timp ce oferta sa a fost analizată cu maximă severitate și respinsă pe motive formale, oferta asocierii câștigătoare a fost acceptată și punctată la superlativ, fără justificare.

Acest comportament încalcă principiul tratamentului egal și creează suspiciuni de favorizare.

Critica X – Lipsa de transparență.

Contestatoarea menționează că nu i-a fost permis accesul complet la documentele depuse de asocierea câștigătoare, pe motiv că acestea sunt „confidențiale”, fără o motivare reală sau fără un proces-verbal de

constatare a caracterului confidențial, astfel cum prevede art. 60 din Legea 98/2016.

Susține că, în acest context, nu a putut formula „o contestație deplină” și cere repunerea în termen de la momentul accesului efectiv la dosar.

Critica XI – Solicitarea suspendării procedurii.

Având în vedere gravitatea neregulilor, viciile de procedură și faptul că nicio reevaluare reală nu a fost efectuată, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire, în baza art. 22 din Legea 101/2016, până la soluționarea definitivă a prezentei contestații.

Aceasta este necesară pentru prevenirea prejudiciului iminent și ireparabil care ar decurge din semnarea contractului cu un ofertant favorizat.

Contestatoarea reafirmă că autoritatea contractantă a încălcat în mod sistematic prevederile legale privind evaluarea ofertelor, a ignorat deciziile instanței, a emis acte viciate de nulitate absolută prin nerespectarea formelor legale. Solicită ca toate aceste aspecte să fie avute în vedere pentru anularea raportului procedurii și reluarea legală a procedurii.

Critica XII – Lipsa solicitării de clarificări obligatorii.

Contestatoarea arată că, în pofida faptului că instanța a stabilit în mod expres obligația de a se solicita clarificări, autoritatea contractantă a evitat cu desăvârșire să formuleze întrebări sau solicitări de completare a ofertei contestatoarei.

Aceasta reprezintă o încălcare a art. 145 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, jurisprudenței constante în materie, Deciziei Curții de Apel Oradea, care a constatat că lipsa clarificărilor viciază întreaga procedură de evaluare.

Critica XIII – Respingere formalistă a ofertei.

În opinia contestatoarei, respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă se bazează pe formulări stereotipe, fără o analiză de fond și fără referire la documentele prezentate. În mod particular, se critică lipsa indicării precise a elementelor pretins neconforme, nerespectarea principiului proporționalității, aplicarea unui standard dublu față de ceilalți ofertanți.

Se invocă art. 36 și art. 137 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă trebuie să motiveze clar deciziile de excludere sau de respingere, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Critica XIV – Favorizarea directă a unui ofertant.

Contestatoarea subliniază că întreaga conduită a autorității contractante denotă intenția clară de a favoriza Asociera SC .. SRL - SC U SRL - SC SRL SC, ... SRL, ceea ce rezultă din trecerea cu vederea a propriilor neconformități, nejustificarea acordării punctajului maxim, blocarea accesului la documentele acestuia.

În susținere sunt invocate art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind nediscriminarea și art. 6 privind egalitatea de tratament, în raport cu practica ANAP și CNSC.

Critica XV – Lipsa unei analize comparative reale între oferte.

..... SRL reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a realizat o analiză comparativă între oferte, ci s-a limitat la a analiza izolat oferta Asocierii SRL – ..-..- ..SRL, cu un grad ridicat de exigență, în timp ce oferta Asocierii .. a fost tratată cu superficialitate.

Apreciază că acest comportament este contrar regulilor privind evaluarea în raport cu factorii de atribuire și denaturează rezultatul procedurii, eliminând competiția reală.

Critica XVI – Încălcarea dreptului la apărare.

Reclamând faptul că accesul la documentele procedurii a fost restricționat în mod nejustificat și nu a avut posibilitatea de a verifica sau combate conținutul ofertei desemnate câștigătoare, contestatoarea invocă art. 22 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, principiul contradictorialității.

Contestatoarea cere repunerea în termen și reevaluarea legală a ofertelor în condiții de transparență deplină.

Critica XVII – Solicitarea anulării actelor.

Se solicită anularea raportului procedurii din 25.06.2025, a proceselor-verbale aferente (din 12.09.2024, 04.09.2024, 12.12.2024, 23.12.2024), a comunicării rezultatului, a tuturor actelor întocmite de comisia nelegală și lipsită de competență.

Critica XVIII – Reiterarea cererii de reevaluare integrală.

Contestatoarea reiterează cererea de reevaluare a ofertei proprii și a ofertei .., de data aceasta de către o comisie legal constituită, cu respectarea deciziei instanței, în baza clarificărilor solicitate corect și complet, în condiții de egalitate de tratament și fără discriminare.

Critica XIX – Ignorarea deciziei Curții de Apel Oradea.

Se subliniază din nou că autoritatea contractantă a refuzat să se conformeze dispozițiilor instanței de judecată, deși Curtea de Apel Oradea a stabilit explicit că oferta Asocierii SRL – ..-..- ..SRL nu trebuia respinsă fără clarificări, măsurile anterioare de remediere fuseseră anulate, reevaluarea trebuia să aibă loc cu respectarea cerințelor legale, ignorarea acestei hotărâri echivalează cu sfidarea autorității judecătorești și viciază întreaga procedură.

Critica XX (aceeași cu critica de la punctul I) – Nelegalitatea desemnării noii comisii de evaluare.

Se reiterează faptul că noua comisie de evaluare a fost constituită nelegal, fără niciun act administrativ de numire publicat în SEAP sau comunicat operatorilor economici, și fără semnarea de declarații de imparțialitate.

Această comisie nu avea competență să evalueze oferta și, ca urmare, toate actele emise de aceasta sunt lovite de nulitate absolută.

Critica XXI (aceeași cu critica de la punctul XVII) – Nulitatea actelor întocmite de comisia nouă.

Se invocă expres art. 125 din HG nr. 395/2016 privind obligația de a înregistra și documenta fiecare etapă a procedurii de evaluare, iar în lipsa unor procese-verbale detaliate, actele întocmite nu pot fi luate în considerare ca temeinice și legale. În plus, lipsa dovezilor privind completarea declarațiilor de integritate de către noii membri afectează grav validitatea procedurii.

Critica XXII (aceeași cu critica de la punctul VIII) – Nereguli în evaluarea ofertei câștigătoare.

..... SRL susține în continuare că punctajul maxim acordat ofertei Asocierii SC .. SRL - SC U SRL - SC SRL SC, ... SRL nu se justifică, întrucât soluțiile propuse de aceștia sunt vagi, fără dovezi ale fezabilității, oferta conține elemente copiate din literatura de specialitate, necorelate cu cerințele documentației, nu se justifică prin documente concrete strategia de implementare, resursele logistice sau modul de execuție.

Critica XXIII – Neîndeplinirea cerințelor de către ofertantul câștigător.

Se aduce la cunoștință faptul că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit îndeplinirea experienței similare pentru lucrări de rețea vacuumatică, în lipsa unor procese-verbale de recepție aferente unor lucrări identice cu obiectul contractului.

Contestatoarea consideră că același motiv pentru care a fost respinsă propria ofertă ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei Asocierii SC .. SRL - SC U SRL - SC SRL SC, ... SRL, dacă ar fi fost aplicat un standard egal.

Critica XXIV – Vicierea iremediabilă a procedurii.

Prin toate neregulile menționate, comisie nelegală, ignorarea hotărârii instanței, lipsa clarificărilor, tratament discriminatoriu, lipsa de transparență, contestatoarea susține că întreaga procedură este profund viciată și trebuie anulată în integralitate.

Se solicită intervenția Consiliului pentru a restabili legalitatea și încrederea în procedurile de achiziție publică.

Critica XXVI – Aprecierea inechitabilă a factorului „calitate”.

Contestatoarea susține că punctajul maxim acordat la factorii de calitate nu este fundamentat, fiind acordat pe baza unor aprecieri subiective și nejustificate tehnic.

Arată că, în timp ce oferta sa a fost analizată cu maximă exigență, oferta Asocierii SC .. SRL - SC U SRL - SC SRL SC, ... SRL a fost acceptată fără explicații obiective privind avantajele calitative reale, deși conținea aspecte generale și standardizate.

Critica XXVII – Inexistența motivării reale a deciziilor.

Contestatoarea reclamă lipsa unei motivări efective a deciziilor autorității contractante, întrucât nu se identifică în mod clar ce părți ale

ofertei sunt neconforme, nu se explică în mod documentat alegerea ofertei câștigătoare, actele procedurii conțin doar formule generale sau repetări din fișa de date, fapt ce contravine art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și jurisprudenței CNSC și ANAP privind obligația de motivare reală, clară și verificabilă.

Critica XXVIII – Cererea de constatare a nulității absolute

Având în vedere totalitatea încălcărilor, ... SRL solicită constatarea nulității absolute a raportului procedurii din 25.06.2025, proceselor-verbale subsecvente întocmite de comisia ilegală, comunicării rezultatului procedurii, oricărei decizii bazate pe aceste acte, nulitatea se fundamentează pe lipsa competenței legale a comisiei, pe ignorarea hotărârii instanței și pe lipsa documentării corespunzătoare.

Critica XXIX – Solicitarea măsurilor reparatorii.

Contestatoarea solicită anularea tuturor actelor viciate, reevaluarea ofertei proprii, în mod legal și obiectiv, reevaluarea ofertei .., cu aplicarea aceluiași standard de evaluare, numirea unei noi comisii de evaluare prin act administrativ valabil, suspendarea imediată a procedurii până la soluționarea contestației, repunerea în termen în cazul în care se constată că accesul la dosar a fost restricționat.

Prin urmare, contestatoarea consideră că întreaga procedură de reevaluare a fost o simplă formalitate menită să conserve rezultatul anterior anulat, cu ignorarea completă a principiilor de legalitate, transparență și egalitate.

Se solicită Consiliului să restabilească legalitatea, să sancționeze conduita autorității contractante în vederea asigurării unui proces de atribuire corect și nediscriminatoriu.

Contestatoarea sintetizează următoarele încălcări grave în cadrul procedurii de atribuire:

- nerespectarea deciziei definitive a Curții de Apel Oradea privind reevaluarea ofertei și solicitarea clarificărilor;
- desemnarea unei noi comisii de evaluare fără bază legală, fără dispoziție formală și fără semnarea declarațiilor de imparțialitate;
- lipsa oricărei solicitări de clarificări către subscrisa, deși instanța obligase în mod expres la acest demers;
- respingerea ofertei în mod formalist și arbitrar, fără analiză de fond și fără motivare legală;
- acordarea punctajului maxim ofertei .. în lipsa unei justificări tehnice obiective;
- tratament inegal față de ofertanți, cu favorizarea evidentă a asocierii desemnate câștigătoare;
- încălcarea dreptului la apărare prin restricționarea accesului la oferta competitorului;
- lipsa unei motivări reale și detaliate în cuprinsul actelor autorității contractante.

În drept, se invocă dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016 privind obligația de motivare, art. 60 și art. 145 din Legea 98/2016 privind clarificările și integritatea procedurii, art. 23 alin. (2) și art. 22 din Legea 101/2016 privind transparența, accesul la dosar și repunerea în termen, Jurisprudența CJUE și a instanțelor naționale privind dreptul la un recurs efectiv.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [CN1055539/00143] Contestație CNSC - _978 din 07.07.2025.pdf.p7s, postat de autoritate în SEAP la 07.07.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1055539/24.05.2023. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 80 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr. 987/09.07.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 46412/10.07.2025, ... a solicitat Consiliului să dispună respingerea în integralitate a contestației formulate de Asocieria, menținerea raportului procedurii nr. 924/25.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente ca fiind legale și temeinice, să constate că decizia de respingere a ofertei asocierii contestatoare a fost legală și temeinică, fiind fundamentată pe neîndeplinirea cumulativă a unor cerințe esențiale, ca urmare a răspunsurilor neconcludente la solicitările de clarificare.

I. Istoricul procedurii și parcursul contestațiilor

Procedura a fost caracterizată de multiple runde de evaluare și contestații. Inițial, au fost depuse două contestații, una de către SRL (lider de asociere), iar cealaltă de către ...-... SRL (de asemenea, lider de asociere). În faza de evaluare a DUAЕ, oferta .. a fost respinsă de două ori, deciziile fiind însă infirmate de CNSC prin Decizia nr. ... și Decizia nr. În consecință, comisia a declarat oferta ...-... SRL admisibilă și a continuat evaluarea.

În urma evaluării tehnice, ținând cont de opinia expertului cooptat .., comisia de evaluare a acordat un punctaj mai mare ofertei SRL, motiv pentru care ...-... SRL a formulat contestație – Dosarul CNSC nr. 3444/2024. Această contestație a fost admisă, iar autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere comunicate ofertanților prin adresa nr. 1475/14.11.2024.

După comunicarea acestor măsuri, ...-... SRL a renunțat la contestație, iar CNSC a luat act de renunțare prin Decizia nr. ... În paralel, ... SRL a contestat măsurile de remediere, însă contestația

sa a fost respinsă pe fond de CNSC prin Decizia nr. 3661/C4/4127/24.12.2024. Ulterior, ... SRL a formulat apel împotriva acestei decizii la Curtea de Apel Oradea, care a pronunțat Decizia nr. 46/CA/2025-R/07.02.2025.

Instanța de contencios a stabilit că măsurile de remediere fuseseră adoptate peste termen, ceea ce atrage sancțiunea decăderii autorității contractante din dreptul de a le emite, iar adresa aferentă a fost declarată nulă. Ca efect, s-a dispus repunerea părților în situația anterioară și anularea documentelor subsecvente (inclusiv Raportul procedurii din 23.12.2024), fără însă a impune menținerea rezultatului prin care fusese declarat câștigător.

II. Reluarea procedurii și contestația ulterioară a ..

În urma publicării deciziei instanței în SEAP (25.02.2025), autoritatea a emis un nou raport de procedură, înregistrat cu nr. 295/27.02.2025, în care ambele oferte au fost declarate admisibile, oferta SRL a fost desemnată câștigătoare (97,89 puncte) iar oferta ..-.. .. SRL a fost depunctată și declarată necâștigătoare (91 puncte).

În consecință, ..-.. .. SRL a formulat o nouă contestație (nr. 1826/07.03.2025). Aceasta a fost admisă de CNSC prin Decizia nr. 1015/C4/736/11.04.2025, fiind reținute următoarele aspecte:

- lipsa documentelor doveditoare pentru experiența similară
- a invocat procese-verbale de recepție, dar a depus doar liste de cantități. CNSC a reținut superficialitatea comisiei de evaluare și necesitatea reluării evaluării prin solicitarea clarificărilor și prezentarea proceselor-verbale de recepție corespunzătoare;

- neconcordanță între propunerea tehnică și cea financiară – oferta includea lucrări de amenajare a terenului, dar nu prevedea bugetarea acestora în propunerea financiară, ceea ce contravine cerințelor HG nr. 907/2016;

- acordarea eronată a punctajului pentru graficul Gantt (factorul P2) – CNSC a stabilit că oferta SRL nu conținea subactivitățile cerute, motiv pentru care punctajul maxim era nejustificat.

În continuare SRL a făcut plângere împotriva acestei decizii la Curtea de apel Oradea, iar aceasta, prin Decizia nr. 280/CA/2025-R din 13.06.2025 a menținut decizia CNSC.

Punctajul acordat .. a fost greșit calculat pentru același factor de evaluare P2, impunându-se reevaluarea și în cazul său.

III. Argumentele autorității contractante privind prezentul dosar.

În baza celor stabilite de CNSC și Curtea de Apel Oradea, autoritatea contractantă susține în punctul de vedere următoarele:

- SRL nu a depus procese-verbale de recepție, deși afirmase anterior contrariul. Aceasta echivalează cu neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară;

- Curtea de Apel Oradea a confirmat că autoritatea este obligată să solicite aceste documente, iar lipsa lor atrage inacceptabilitatea ofertei;
- contestația actuală este inadmisibilă în această privință, fiind contrară principiului autorității de lucru judecat (res judicata), întrucât aspectul a fost tranșat definitiv.

IV. Susținerea autorității privind conflictul de interese al avocatului contestatorului

Autoritatea contractantă consideră necesar să aducă în atenția Consiliului un aspect, în opinia sa, de gravitate excepțională, care afectează integritatea procedurală a contestației formulate de SRL.

Subliniază faptul că avocatul-.., care reprezintă în prezent contestatoarea, a reprezentat anterior chiar-.. într-un dosar conex – nr. 12/35/2024 aflat pe rolul Curții de Apel Oradea – referitor la aceeași procedură de achiziție și la aceleași părți implicate, respectiv autoritatea contractantă și ofertantul SRL.

Prin urmare, avocatul .. ar fi avut acces deplin la documentele confidențiale ale autorității, la strategia sa juridică și la întreg conținutul dosarului de achiziție. Ulterior, acesta a devenit apărătorul părții adverse, folosind, în opinia autorității, avantajul informațional acumulat în detrimentul fostului client.

Se susține că această situație contravine grav dispozițiilor Legii nr. 51/1995 privind organizarea profesiei de avocat, Statutului profesiei de avocat și Codului deontologic, constituind un caz evident de conflict de interese succesiv, cu încălcarea obligațiilor de loialitate, independență profesională și confidențialitate.

Autoritatea citează articole specifice din Statut (art. 114 și 117), Legea nr. 51/1995 (art. 11) și Codul Deontologic (art. 12), insistând asupra următoarelor obligații ale avocatului, respectiv interdicția de a reprezenta o parte adversă într-o cauză conexă uneia în care a reprezentat cealaltă parte, obligația absolută și nelimitată în timp de a păstra secretul profesional, obligația de a se abține de la preluarea unui client nou dacă există riscul ca informațiile deținute în virtutea unei relații anterioare să fie afectate.

Învederează faptul că nerespectarea obligației de păstrare a secretului profesional, intrinsec legată de acest conflict de interese, este calificată de art. 8 alin. (5) din Statut drept „*abatere disciplinară gravă*”.

Autoritatea contractantă consideră ca acest abuz de drept procedural trebuie sancționat și nu poate constitui fundamentul unei contestații legitime.

Autoritatea afirmă că această abatere trebuie sancționată, anunțând intenția de a sesiza Baroul Cluj pentru declanșarea unei anchete disciplinare împotriva avocatului-... De asemenea, exprimă îngrijorarea că, încă din primul ciclu procesual, acesta ar fi acționat, în

realitate, în favoarea ofertantului SRL, sub acoperirea unui mandat aparent în slujba autorității.

V. Apărări de fond – Respingerea motivată a contestației

Autoritatea contractantă prezintă apărările pe fond, explicând în detaliu motivele respingerii ofertei SRL din comunicarea nr. 924/25.06.2025. Se arată că oferta a fost respinsă ca fiind atât inacceptabilă, cât și neconformă, în baza a două motive independente și cumulative, care rezultă din refuzul ofertantului de a furniza răspunsuri concludente la clarificările solicitate în aplicarea deciziilor CNSC și ale Curții de Apel.

Motivul 1: Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară (ofertă inacceptabilă).

Se amintește că, potrivit deciziilor CNSC și Curții de Apel Oradea, ofertantul era obligat să prezinte procese-verbale de recepție pentru contractul nr. 79/09.11.2018, ca unică modalitate de a proba experiența similară. Curtea a reținut explicit că lista de cantități anexată anterior era neconcludentă, iar autoritatea trebuia să solicite noi clarificări în acest sens.

Se arată că, la solicitarea directă de a prezenta acele procese-verbale (adresa nr. 640/28.04.2025), ofertantul a transmis un răspuns (adresa nr. 391/30.04.2025) în care recun..te că respectivele procese-verbale „*nu sunt finalizate*”, motivând că lucrările sunt în derulare. Același lucru este reiterat și în conținutul contestației.

În opinia autorității, prin această recun..tere, ofertantul confirmă că nu deține documentele necesare pentru îndeplinirea cerinței, ceea ce atrage incidența art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin admiterea faptului că nu poate prezenta documentele expres solicitate de CNSC și Curtea de Apel, răspunsul ofertantului este, prin definiție, neconcludent, fapt ce atrage aplicarea directă și obligatorie a art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 , care stipulează ca oferta va fi considerată inacceptabilă.

Mai arată că neprezentarea proceselor-verbale de recepție confirmă că lucrările invocate ca experiență similară nu pot fi considerate „*duse la bun sfârșit*”, conform exigențelor documentației de atribuire și ale Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017. Tentativa contestatoarei de a substitui aceste documente cu o „*recomandare*” reprezentând un refuz de a se conforma unei decizii judecătorești definitive.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât experiența aferenta contractului nr. 79/09.11.2018 nu a putut fi validată, lungimea cumulată a rețelei de canalizare sub presiune pe care contestatoarea a putut-o demonstra este de doar 8,082 km. Aceasta valoare este inferioară pragului minim obligatoriu de 15 km stabilit în fișa de date a achiziției, ceea ce încadrează oferta ca fiind inacceptabilă și în temeiul art. 137 alin. (2) lit. (b) din HG nr. 395/2016.

Afirmă că această chestiune este închisă din punct de vedere juridic, în baza autorității lucrului judecat conferite de decizia CNSC și de hotărârea Curții de Apel, în sensul că obligația de a prezenta procesele-verbale a fost definitiv stabilită. Orice tentativă de a repune în discuție această cerință este inadmisibilă și contravine principiilor de securitate juridică și predictibilitate.

Mai precizează că, răspunsul oferit de ofertant nu acoperă solicitarea, iar faptul că a furnizat răspunsuri concludente doar pentru alte întrebări din clarificare nu are relevanță juridică, lipsa documentului critic (procesul-verbal de recepție) atrage automat respingerea ofertei, fără a se putea invoca o îndeplinire parțială a cerinței.

Argumente în susținerea autorității de lucru judecat:

1. Principiul autorității de lucru judecat (Res Judicata);
2. Caracterul definitiv și obligatoriu al deciziei Curții de Apel;
3. Asigurarea securității raporturilor juridice și a predictibilității;
4. Claritatea și lipsa de echivoc a raționamentului instanțelor.

Motivul 2: Neconcordanța dintre propunerea tehnică și propunerea financiară (ofertă neconformă)

Cel de-al doilea motiv al respingerii ofertei SRL privește constatarea unei necorelări între conținutul propunerii tehnice și al celei financiare, constatare care a fost formulată inițial de CNSC și confirmată de Curtea de Apel Oradea.

S-a reținut că, în oferta tehnică, ... SRL a indicat în mod explicit activități de amenajare a terenului. În mod firesc, aceste lucrări presupun costuri specifice, care, potrivit cerințelor impuse de HG nr. 907/2016 și de fișa de date a achiziției, trebuiau reflectate în Capitolul 1 al devizului general „Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului”.

Cu toate acestea, propunerea financiară depusă de ofertant nu include aceste cheltuieli în mod distinct și nu le bugetează în niciun alt capitol, deși există obligația ca propunerea financiară să respecte structura impusă de HG nr. 907/2016.

Solicitarea comisiei de evaluare: comisia de evaluare a solicitat ofertantului, la punctul 2 din adresa cu nr. 924 din 25.06.2025, să justifice corelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară, în special de ce a ofertat 0 (zero) lei pentru Capitolul 1 din devizul general („Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului”), deși propunerea tehnică descria astfel de activități. Aceasta solicitare a fost, de asemenea, o măsură directă dispusă de CNSC.

Refuzul de a răspunde pe fond: contestatoarea a refuzat să ofere o justificare de fond, invocând un argument procedural eronat, că evaluarea s-ar fi aflat într-o etapă în care ofertele financiare ar fi criptate.

În opinia autorității contractante, acesta este un pretext nefondat, sens în care argumentează astfel:

- reevaluarea pe acest punct, dispusă de instanțe, impunea în mod necesar analiza simultană a ambelor componente (tehnică și financiară).

- statusul tehnic din platforma SEAP este un instrument de lucru și nu poate prevala în fața unei decizii judecătorești definitive.

Arată că, în momentul primirii solicitării de clarificări nr. 640/28.04.2025, ofertantul, alegând să răspundă (chiar și formal), a achiesat la legalitatea și relevanța solicitării.

În aceste împrejurări, autoritatea contractantă apreciază că a contesta acum, după ce nu a prezentat justificările solicitate, legalitatea solicitării inițiale reprezintă o atitudine contrară principiului bunei-credințe (bona fides) și o încercare de a se sustrage consecințelor propriei neputințe (venire contra factum proprium). Dreptul de a contesta solicitarea s-a stins în momentul în care a decis să-i dea curs.

Prin urmare, arată că obligația de a prezenta justificarea acestor necorelări a devenit ferma, iar neîndeplinirea ei a atras în mod direct sancțiunea legală corespunzătoare, respectiv declararea ofertei ca neconformă/inacceptabilă.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia nu ar fi așteptat să vadă dacă vreuna dintre părți nu va ataca decizia CNSC, și prin urmare ar fi încălcate prevederile art. 51 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă precizează că aceste prevederi nu au legătură cu vreo obligație de așteptare a unui termen (în fapt se refera la contestația formulată pe cale judiciară).

Afirmă că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei, nu există nicio dispoziție legală în legislația achizițiilor publice care să oblige autoritatea contractantă să suspende procedura și să aștepte expirarea termenului de atac al unei decizii CNSC. Principiul care guvernează este cel al celerității și al executorialității actelor administrative. O decizie a CNSC este executorie de la comunicare, cu excepția cazului în care executarea sa este suspendată de instanța de judecată, la cererea părții interesate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că nu avea o opțiune, ci o obligație imperativă de a acționa. Dispozitivul Deciziei CNSC nr. 1015/C4/736 din 11.04.2025 prevedea în mod expres *„Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei”*.

Concluzionând autoritatea contractantă arată că respingerea ofertei contestatoarei s-a impus ca urmare a refuzului explicit de a furniza o justificare de fond privind neconcordanța dintre propunerea tehnică și cea financiară, considerat echivalent cu o netransmitere a clarificărilor, atrăgând sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 – declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformitatea propunerii financiare, care nu reflectă în mod coerent angajamentele asumate tehnic, situație încadrabilă în art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ și care atrage declararea ofertei ca neconformă.

Autoritatea contractantă subliniază că această decizie nu este rezultatul unei aprecieri subiective, ci o consecință directă și legală a conduitei procesuale a ofertantului, care a acceptat inițial legitimitatea solicitărilor de clarificare, pentru ca ulterior să le conteste, cu încălcarea principiului bunei-credințe.

II. Cu privire la pretinsa inadmisibilitate a ofertei .. SRL

Autoritatea arată că, prin raportul procedurii nr. 295/27.02.2025, ambele oferte (inclusiv cea a .. SRL) au fost declarate „admisibile”. La acel moment, contestatoarea nu a formulat nicio critică privind admisibilitatea ofertei concurente. Drept urmare, acest aspect a devenit definitiv, fiind protejat de principiul securității juridice.

Prin urmare, conchide că orice critică formulată de contestatoare în prezenta cauza care vizează admisibilitatea ofertei depuse de Asocieria .. SRL este tardivă și, pe cale de consecință, inadmisibilă. Acest aspect a fost tranșat definitiv prin necontestarea în termenul legal a raportului procedurii nr. 295 din 27.02.2025.

În opinia autorității a permite o reevaluare a admisibilității ofertei .. SRL la acest moment ar echivala cu o încălcare a principiului securității juridice și a jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Solicitam, Consiliului să respingă ca inadmisibile toate criticile contestatoarei care vizează elemente ale ofertei câștigătoare a căror evaluare a rămas definitivă prin necontestare în etapele procedurale anterioare.

Se invocă în acest sens jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție (Decizia nr. 66/2018, pct. 71), care statuează că reevaluarea nu se poate extinde asupra ofertelor care nu au fost contestate. Orice încercare de a repune în discuție aspecte definitive este nelegală și inadmisibilă.

III. Cu privire la reevaluarea punctajului .. la factorul P2.

Se invocă Decizia CNSC nr. 1015/C4/736 din 11.04.2025, care a dispus, în mod expres, reevaluarea punctajului acordat .. SRL pentru factorul de evaluare P2, constatând caracterul fondat al criticii acestuia.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că SRL nu a formulat plângere împotriva deciziei CNSC, deși avea la dispoziție calea legală de atac la Curtea de Apel în termen de 10 zile.

Această pasivitate a condus la intrarea în putere de lucru judecat a deciziei CNSC, ceea ce face ca orice critică ulterioară să fie inadmisibilă și tardivă.

IV. Cu privire la punctajul acordat .. la factorul P3.

Raportul procedurii nr. 295/27.02.2025 a acordat .. SRL punctajul de 20 la factorul P3 („Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare privind calitatea lucrărilor”). Nicio parte interesată, inclusiv SRL nu a formulat contestație asupra acestui punctaj în termenul legal. Prin urmare, și acest aspect a devenit definitiv și nu mai poate fi reevaluat, în

temeiul principiului securității raporturilor juridice, reafirmat în jurisprudența ÎCCJ și a CNSC.

Mai mult, autoritatea atrage atenția că avocatul contestatoarei se folosește în mod vădit de informații confidențiale din oferta tehnică a .. SRL, sugerând acces ilegal la dosarul achiziției.

V. Cu privire la legalitatea comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că această comisie de evaluare a fost legal constituită în baza Deciziei Primarului nr. 235/11.12.2024, în conformitate cu art. 127 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, critica formulată de contestatoare este nefondată, în drept neexistând obligația de comunicare a componenței comisiei, neprezentată cu probe – revenind contestatorului sarcina probei (art. 249 C. proc. civ.), lipsită de vătămare – nefiind demonstrat un prejudiciu efectiv, tardivă – SRL avea cunoștință despre modificarea comisiei cel târziu la 03.01.2025, însă a invocat acest motiv abia după aproape 6 luni, peste termenul de 10 zile prevăzut de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

VI. Cu privire la conflictul de interese al avocatului contestatoarei.

Autoritatea atrage atenția că avocatul contestatorului, dl. ..-.., a reprezentat anterior într-un litigiu (dosar nr. 12/35/2024) legat direct de aceeași procedură de achiziție, având ca parte adversă .. SRL. Prin urmare, utilizarea informațiilor dobândite în calitate de avocat al autorității împotriva acesteia în procedura actuală reprezintă o gravă încălcare a normelor deontologice ale profesiei.

VII. Concluzii finale

Respingerea contestației este solicitată în întregime, având în vedere că:

- se ignoră efectul obligatoriu al deciziilor CNSC și al instanțelor;
- contestatoarea a refuzat să justifice oferta sa financiară și a recunoscut în scris că nu poate îndeplini cerințele de calificare (ex. lipsa proceselor-verbale de recepție);
- criticile privind comisia, punctajele și admisibilitatea .. sunt tardive și inadmisibile;
- reprezentarea procesuală a contestatarii este viciată de conflict de interese profesional.

Se solicită menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. 924/25.06.2025 a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211465300/1 din data de 08.07.2025, în valoare de 641.636,47 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare CN1055539 în data de 24.05.2023 privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Contract prestări servicii de ..are și execuție lucrări la obiectivul Extindere rețele de canalizare menajeră în, jud.". Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 32.081.823,53 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 27.06.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit procesului – verbal al ședinței de vizualizare a documentelor, înregistrat sub nr. 956/28.06.2023, au fost depuse două oferte, respectiv oferta Asocierii .. SRL – U SRL – SRL – SRL (denumită în continuare Asocierea ..), contestatoarea din prezenta cauză, și Asocierea SRL – ..SRL – .. – ..SRL (denumită în continuare Asocierea).

Împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire consemnat în Procesul verbal nr. 1540/02.11.2023, publicat în SEAP în data de 02.11.2023, a formulat contestație Asocierea .. cu privire la care Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 2990/C4/3192 din data de 20.12.2023, astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC .. SRL, în calitate de lider al Asocierii SC .. SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea Procesului – verbal nr. 1540/02.11.2023, la anularea oricărui act subsecvent emiterii acestuia și dispune reevaluarea ofertei depusă de Asocierea SC .. SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL, conform considerentelor de mai sus.

Respinge cererea de intervenție formulată de Asocierea SC SRL – SC ..SRL – SC .. – ..SRL. (...)”.

Împotriva deciziei Consiliului, au fost formulate plângeri de către autoritatea contractantă și Asocierea, plângeri care au fost respinse de Curtea de Apel Oradea prin Hotărârea civilă nr. 141/2024.

Punând în executare decizia CNSC, autoritatea contractantă a emis Procesul – verbal nr. 573/24.04.2024 publicat în SEAP în data de 25.04.2024, ocazie cu care a dispus, și de această dată, respingerea ofertei Asocierii .., ca inacceptabilă.

Prin decizia nr. 1847/C4/1473 din 04.07.2024, Consiliul a dispus ca:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SC .. SRL, în calitate de lider al Asocierii SC .. SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea Procesului – verbal nr. 573/24.04.2024, la anularea oricărui act subsecvent emiterii acestuia și dispune reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SC .. SRL - SC SRL - SC SRL - SC SRL, conform considerentelor de mai sus.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în solidar cu membrii comisiei de evaluare și expertul cooptat. (...)

Noul rezultat stabilit prin raportul procedurii nr. 1192/23.09.2023 a fost contestat de .. SRL, lider al Asocierii .. SRL – SC SRL - SRL - SRL, contestație la care, ulterior depunerii la Consiliu, a fost transmisă cerere de renunțare la soluționarea acesteia, ca urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă în sensul anulării raportului procedurii și reevaluarea ofertelor. Cu privire la cererea de renunțare s-a luat act prin decizia nr. 3250/C4/3444 din data de 15.11.2024, decizie rămasă definitivă.

Împotriva măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă a fost formulată contestația ce face obiectul prezentei cauze SRL solicitând:

- *anularea adresei nr. 1475 din 14.11.2024, de comunicare a hotărârii privind adoptarea unor măsuri de remediere, respectiv de anulare a raportului procedurii nr. 1192 din 23.09.2024, a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz cu factorii de evaluare cu nr. 1114 din 04.09.2024 și toate documentele subsecvente, inclusiv raportul procedurii și comunicările subsecvente, a punctului de vedere trimis prin adresa nr. 1268 din 11.10.2024;*

- *anularea dispoziției de reevaluare a ofertelor, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu legislația aplicabilă, comunicată prin aceeași adresă cu nr. 1475 din 14.11.2024;*

- *menținerea ca și valabil a rezultatului procedurii prin care SRL a fost declarată câștigătoare, comunicat de către autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 1192 din 23.09.2024, precum și a documentelor care atestă acest aspect, respectiv raportul procedurii nr. 1192 din 23.09.2024, procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz cu factorii de evaluare cu nr. 1114 din 04.09.2024 și toate documentele subsecvente, inclusiv comunicările subsecvente, respectiv a punctului de vedere trimis prin adresa nr. 1268 din 11.10.2024;*

- *obligarea autorității contractante la păstrarea/menținerea acestui rezultat al procedurii și concretizarea acestuia prin semnarea contractului*

de achiziție cu SRL, câștigătoare a procedurii de achiziție conform raportul procedurii nr. 1192 din 23.09.2024;

- repunerea în termenul de contestare, de la data când va lua la cunoștință despre motivarea în fapt și în drept a hotărârii de remediere, aceasta nefiind motivată, fiind comunicat doar ceea ce s-a hotărât cu privire la raportul procedurii.

Prin Decizia nr. 3661/C4/4127 din 24.12.2024, Consiliul s-a pronunțat în sensul respingerii, ca nefondată, a contestației formulată de SRL.

Împotriva Deciziei CNSC nr. 3661/C4/4127 a formulat plângere SRL, ce a făcut obiectul cauzei nr. 17/35/2025 la Curtea de Apel Oradea.

Prin Hotărârea nr. 46/07.02.2025, Curtea de Apel Oradea a decis astfel:

„Tip soluție: Admite recursul

Soluția pe scurt: Admite excepția inadmisibilității excepției de nelegalitate. Respinge ca inadmisibilă excepția de nelegalitate invocată de petentă. Admite plângerea formulată de petenta SC SRL, în contradictoriu cu intimata, împotriva Deciziei nr. 3661/C4/4127 din 24.12.2024 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pe care o modifică în totalitate în sensul că: Admite în parte contestația formulată de contestatoarea SC SRL în contradictoriu cu intimata Anulează adresa nr. 1457/14.11.2024 emisă de autoritatea contractantă Respinge în rest contestația.

Fără cheltuieli de judecată.

Definitivă”.

Consiliul reține în soluționare că în data de 03.01.2025, a fost formulată o nouă contestație de către SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1685/23.12.2024 și a raportului procedurii de atribuire nr. 1683/ 23.12.2024, prin care se solicită:

- pe cale de excepție, admiterea contestației, cu consecința constatării emiterii Raportului procedurii nr. 1683/23.12.2024 ca fiind vădit premature;

- în principal, pe fond:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1685/23.12.2024 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta societății fiind declarată admisibilă, dar, în urma aplicării criteriului de atribuire și a „reevaluării” („reanalizării punctajului de natură tehnică”) fost clasată pe locul II;

2. anularea raportului procedurii nr. 1683/23.12.2024, precum și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la PV nr. 1633/12.12.2024 privind „reanalizarea punctajului de natură tehnică” și a PV nr. 1682/23.12.2024;

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SRL - ..-..- .., de la etapa „reanalizării punctajului de natură tehnică” (după luarea „măsurii de remediere”) a propunerii tehnice și de acordare a punctajului aferent cu „2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților”), ținând cont de dispozițiile legale în materie și de cerințele imperative ale documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, cu consecința acordării punctajului maxim de 60 puncte, având în vedere respectarea întocmai a tuturor acestor prevederi antemenționate, neexistând niciun motiv de depunere a ofertei pentru motive de natură tehnică;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ofertantului declarat câștigător în raportul contestat, asocierea .. SRL - U SRL - SRL SC, ... SRL, de la etapa „reanalizării punctajului de natura tehnico” (după luarea „măsurii de remediere a propunerii tehnice și de acordare a punctajului aferent cu «2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților»”), ținând cont de dispozițiile legale în materie și de cerințele imperative ale documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, cu consecința depunțării Asocierii .. conform motivelor din contestație, în concordanță perfectă cu respectarea întocmai a tuturor acestor prevederi antemenționate, motivele de depunere a ofertei Asocierii .., pentru motive de natură tehnică, fiind clare, evidente și de netăgăduit.

5. rectificarea tuturor documentelor ce rezultă în urma acestui proces de anulare a raportului procedurii, altfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice;

- în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, solicită accesul la dosarul achiziției;

- repunerea în termenul de contestare, de la data când va lua la cunoștință de întreg dosarul achiziției (nu doar în ceea ce privește oferta completă a Asocierii ..), în vederea studierii și efectuării de copii xerox/punerea la dispoziție a documentelor în format ..nic (stick).

Cu privire la această contestație, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 376/C4/45 în data de 17.02.2025, astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și constată desființarea de drept a raportului procedurii nr. 1.683/23.12.2024 precum și a comunicărilor către ofertanți privind rezultatul reevaluării ofertelor.

Obligă autoritatea contractantă să respecte Hotărârea Curții de Apel Oradea nr. 46/2025 din data de 07.02.2025, pronunțată în dosarul nr. 17/35/2025”, rămasă definitivă. Împotriva acesteia nu a fost formulată plângere.

Punând în executare decizia Curții de Apel Oradea, autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii de atribuire cu nr.

295/27.02.2025 a cărei denumire este „RAPORTUL PROCEDURII (revizuit în urma DECIZIEI CURȚII DE APEL ORADEA nr. 46/CA/2025 – R din 07.02.2025 și punerea în aplicare a aspectelor decise de instanță din această decizie)”.

În partea de preambul a deciziei comisia de evaluare a menționat că:

„Având în vedere Decizia CURȚII DE APEL ORADEA cu nr. 46/CA/2025 – R din 07.02.2015 publicată în SEAP în data de 25.02.2025 se anulează: Adresa Autorității Contractante cu nr. 1475/14.11.2024, Raportul procedurii cu nr. 1.683 din 23.12.2024 și Comunicările de la acest Raport. Prin prezentul document, se repune procedura în situația anterioară în sensul desemnării ca și câștigător al procedurii pe ofertantul Asocierea SC SRL (lider de asociere) – SC ..SRL (asociat) – SC SRL (asociat)”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aprobat prin raportul procedurii nr. 295/27.02.2025, a formulat contestație Asocierea .. prin care a solicitat:

- anularea raportului procedurii cu nr. 1192/23.09.2023 și a tuturor documentelor subsecvente (inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii) emise de ca netemeinice și nelegale ca urmare a repunerii în termen de Curtea de Apel Oradea prin Decizia 46/CA/2025 – R din 07.02.2025;

- anularea raportului procedurii cu nr. 295/27.02.2025 și a tuturor documentelor subsecvente (inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii) emise de ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea admisibilității ofertei depuse de ofertantul Asocierea SRL (Leader), ..- .., ..SRL, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului ofertei depuse de ofertantul Asocierea SRL (Leader), ..- ..SRL, ..SRL, în conformitate cu algoritmul de acordare a punctajului indicat în fișa de date/anunțul de participare și cu respectarea principiului tratamentului egal;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului ofertei depuse de contestatoare, în conformitate cu algoritmul de acordare a punctajului indicat în fișa de date/anunțul de participare și cu respectarea principiului tratamentului egal.

Cu privire la contestația Asocierii .., Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1015/C4/736 în data de 11.04.2025, astfel:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de .. SRL, în calitate de lider al Asocierii SC .. SRL – SC U SRL – SC SRL – SC SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1192/23.09.2024 și actele subsecvente acestuia (inclusiv

raportul procedurii nr. 295/27.02.2025) care privesc evaluarea ofertelor, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei ofertelor depuse de Asocieria SC SRL – SC ..SRL – SC .. – ..SRL și Asocieria SC .. SRL – SC U SRL – SC SRL – SC SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva deciziei CNSC a formulat plângere SRL, în calitate de lider al Asocierii la Curtea de Apel Oradea, ce a făcut obiectul dosarului nr. 215/35/2025.

Instanța s-a pronunțat cu privire la plângerea formulată prin Decizia nr. 280 din 13.06.2025, în sensul respingerii acesteia reținând în Soluția pe scurt că:

„Respinge ca inadmisibilă cererea de sesizare a ICCJ, Completul pentru pronunțarea unei hotărâri prealabile. Respinge excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă Respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta SC SRL, în contradictoriu cu intimații SC .. SRL și, împotriva Deciziei nr. 1015/C4/736 din 11.04.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta la plata sumelor de 5000 lei onorariu avocat către intimata și a sumei de 5950 lei onorariu avocat către intimata .. 200 .. SRL.

DEFINITIVĂ. Pronunțată azi 13.06.2025, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței”.

Consiliul constată că după primirea deciziei CNSC autoritatea contractantă a emis Proces-verbal privind implementarea măsurilor de remediere dispuse prin DECIZIA CNSC 1015/C4/736 din 11.04.2025, prin care comisia de evaluare a decis luarea următoarelor măsuri:

„Măsura 1: Se anulează Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cu nr. 1114 din 04.09.2024 și toate documentele subsecvente, inclusiv Raportul procedurii cu nr. 1192 din 23.09.2024, și Comunicările privind rezultatul procedurii.

Măsura 2: Se dispune reevaluarea ofertelor în conformitate cu Dispozițiile din Decizia CNSC nr. 1015/C4/736 din 11.04.2025, prevederile Documentației de Atribuire și cu legislația aplicabilă.

Prin urmare, Comisia de evaluare a trecut la implementarea Dispozițiilor din Decizia CNSC nr. 1015/C4/736 din 11.04.2025, prevederile Documentației de Atribuire și cu legislația aplicabilă”.

După punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1015/C4/736 din 11.04.2025, proces finalizat prin semnarea raportului procedurii de

atribuire nr. 622/25.06.2025, autoritatea contractantă a comunicat Asocierii SRL - ..SRL - SRL (denumită în continuare Asocierea), noul rezultat al procedurii de atribuire.

Nemulțumită de acesta Asocierea a contestat decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, decizia de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea .. SRL - SRL - SRL - .. S .. SRL (denumită Asocierea ..) și solicită cele prezentate în preambulul deciziei „(petitele 1, 2 și 3)”.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei Asocierii .., critici relevante în economia întregii contestații care de altfel este greu de parcurs datorită modului inconsecvent/necoerent/repetitiv de prezentare și argumentare a criticilor, Consiliul constată relevanța considerentelor din Decizia nr. 1015/C4/736 din 11.04.2025, de care autoritatea contractantă trebuia să țină seama în reevaluarea ofertelor, urmând a analiza și restul criticilor care privesc alte aspecte.

Astfel, Consiliul constată că prin Decizia nr. 1015/C4/736 a reținut următoarele considerente:

„Analizând cu precădere contextul în care va fi analizată contestația Asocierii .. formulată împotriva rezultatului stabilit inițial prin raportul procedurii cu nr. 1192/23.09.2023 a cărui anulare o solicită, Consiliul are în vedere cele reținute de Curtea de Apel Oradea în considerentele Deciziei nr. 46/CA/2025 – R pronunțată în data de 07.02.2025, și anume:

«Referitor la petitele privind menținerea ca valabil a rezultatului procedurii prin care contestatoarea a fost declarată câștigătoare, respectiv a raportului procedurii nr. 1192/23.09.2024 și a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice precum și obligarea autorității contractante la păstrarea acestui rezultat și concretizarea acestuia prin semnarea contractului de achiziție, instanța constată că acestea sunt neîntemeiate, și se impune a fi respinse.

În acest sens, Curtea are în vedere că efectul anulării adresei prin care au fost adoptate măsurile de remediere este repunerea părților în situația anterioară, situație care se caracterizează prin aceea că existau în vigoare în cadrul procedurii de atribuire raportul procedurii nr. 1192/23.09.2024 și a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, însă, acestea puteau fi contestate de către orice persoană interesată, un ofertant exercitându-și de altfel acest drept, context în care au fost adoptate măsurile de remediere care au fost anulate prin prezenta hotărâre.

Or, așa cum s-a arătat anterior, faptul că respectivul ofertant a înțeles să respecte prevederile art. 9 alin. (3) din legea nr. 101/2016, renunțând la contestația formulată în considerarea măsurilor de remediere adoptate, nu poate avea ca și consecință pierderea de către respectivul ofertant a dreptului de a formula o nouă contestație, ținând seama de noua situație juridică născută ca urmare a pronunțării prezentei hotărâri.

Prin urmare, raportul procedurii nr. 1192/23.09.2024 și procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice sunt acte care, urmare a pronunțării prezentei hotărâri, produc în prezent efecte juridice, însă nu sunt acte a căror valabilitate s-a consolidat, prin necontestare, prin împlinirea termenului de contestate, sau prin respingerea contestațiilor formulate împotriva lor, astfel că, acestea nici nu pot fi menținute în prezentul cadru procesual și nici nu se poate dispune, pe baza lor, semnarea contractului de achiziție publică».

Prin urmare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei ținând seama de decizia autorității contractante luată prin raportul procedurii de atribuire nr. 1192 emis în data

de 23.09.2024, respectiv aceea de declarare admisibilă a ofertei Asocierea .. și clasată pe locul II cu un total de 91,00 puncte și declarată admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii cu un punctaj total de 97,89 puncte.

Primele critici formulate de contestatoare Asocierea .. privesc decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta Asocierii în condițiile în care aceasta nu îndeplinește, în opinia sa, integral cerința de calificare referitoare la componenta privind execuția lucrărilor, în speță la cerința de calificare privind experiența similară referitoare la execuția lucrărilor similare.

În susținerea criticii contestatoarea arată că în Formularul DUAЕ depus de SRL aceasta declară că îndeplinește cerința prin contractul nr. 7642/02.08.2021 și contractul nr. 757/09.04.2019, de asemenea și asociatul ..SRL declară în Formularul DUAЕ că îndeplinește cerința prin contractul nr. 79/09.11.2018 – «Rețea de canalizare menajeră, și racorduri de canalizare în localitățile Mireșu Mare, Iadăra, Remeți, pe Someș și Tulghieș, ..Mireșu Mare, județul Maramureș», însă nu este indicată nici cantitatea avută de acesta în contract și nici ponderea pentru care acest operator economic a fost responsabil în realizarea contractului.

Contestatoarea mai arată că în etapa de evaluare DUAЕ comisia de evaluare a solicitat cu adresa nr. 1327/19.09.2023 următoarele clarificări: «2.Referitor la experiența similară declarată de asociatul SC ..SRL, privind sistemele de canalizare sub presiune, din cadrul contractului nr. 79/09.11.2018, vă rugăm să prezentați documente justificative (situații de plată însoțite de beneficiarii declarați/procese verbale de recepție) prin care să demonstrați execuția celor 30162 km rețea vacuumatică» la care, prin adresa nr. 462/20.09.2023 a primit următorul răspuns: «Cerința nr. 2 – Vă atașăm procese verbale prin care demonstrăm execuția a celor 30162 km de rețea vacuumatică al asociatului SC ..SRL» atașând doar Liste de cantități – Formulare F3 asumate de dirigintele de șantier și ..Mireșu Mare fără a prezenta vreun proces verbal de recepție parțială sau finală.

Invocând prevederile art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017, contestatoarea susține că având în vedere că prin răspunsul transmis cu adresa nr. 462/20.09.2023 ofertantul nu a prezentat vreun proces verbal (pentru lucrări recepționate pe obiecte/lucrări recepționate parțial), așa cum s-a solicitat prin fișa de date, răspunsul trebuia considerat neconcludent.

În susținerea criticii contestatoarea mai arată că din documentele suport, respectiv contractul nr. 79/09.11,2028 rezultă că valoarea totală a acestuia este de 20.773.224,00 lei, fără TVA, iar prin Recomandarea dată de ..Mireșu Mare aceasta afirmă că «are în derulare un contract de lucrări» cu ..SRL «contract pentru care a emis procese verbale de recepție parțială însoțite de situații de lucrări acceptate, pentru rețea vacuumatică, respectiv 27,317 km și stații de pompare aferente, valoarea situațiilor de lucrări confirmate și achitate fiind de 21.378.701,34 lei+TVA», document din care nu rezultă, în mod concludent că ..SRL a fost responsabilă efectiv de lucrările indicate în document, mai ales că recomandarea se referă la un alt quantum valoric al contractului de „21.378.701,34 lei+tva» și al un indicator fizic de rețea vacuumatică de o lungime de 27,317 km , indicatori maximali ai contractului.

Un alt aspect supus discuției de către contestatoare este acela că potrivit Acordului de asociere nr. 972/11.09.2028, ..SRL a fost responsabil cu execuția de lucrări cu o pondere de 32,30% din alocarea contractului, în condițiile în care, pentru a fi luate în considerare ca experiență similară lucrările, ofertantul trebuie să facă dovada executării a 40% din contract, conform art. 14, Nota nr. 2, punctul B.2 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Or, în condițiile în care contractul de lucrări nr. 79/09.11.2018 nu poate fi luat în considerare iar din cele două contracte indicate în Formularul DUAЕ de SRL rezultă că a executat doar 8,082 km de rețea de canalizare sub presiune, sub nivelul de minim 15 km, cerința este neîndeplinită de ofertantul Asocierea ..

Procedând la analiza primei critici, Consiliul are în vedere că prin fișa de date autoritatea contractantă a stabilit cerința de calificare privind experiența similară atât pentru partea de ..are cât și pentru partea de execuție.

Pentru partea de execuție de lucrări cerința de calificare a fost stabilită astfel:

«Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit* în ultimii 5 ani** lucrări de execuție similare în **valoare cumulată de minim 31.428.000,00 lei**, fără TVA, la nivelul **maxim 3 contracte**.

Se consideră lucrări similare, din punct de vedere al complexității și/sau utilității: lucrări de construire și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau extindere rețele de apă și/sau canalizare. *). În mod obligatoriu contractele propuse pentru experiență similară pentru execuția lucrărilor trebuie să conțină **minim 50 km rețele de canalizare, 15 km rețea canalizare sub presiune**.

*) Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

-lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile;

-lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală

-lucrări recepționate parțial însoțite de recomandări și proces verbal de recepție parțială.

**) ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

Modalitatea de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței, Ofertantul/Ofertantul asociat/Terțul susținător va completa DUAE - Partea IV «Criterii de selecție» - Secțiunea C «Capacitatea tehnică și profesională», indicând în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: denumirea contractului, Beneficiarul, tipul lucrărilor realizate, valoarea lucrărilor duse la bun sfârșit * în ultimii 5 ani**.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire prezintă, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței și anume: documente/recomandări emise de beneficiarul lucrărilor și/sau **Procese verbale de recepție pe obiect** și/sau **Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor** și/sau **Procese verbale de recepție finală** și/sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau Certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică. Aceste documente vor fi prezentate și de către Ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței. Nota 1. Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerința se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului».

În ceea ce privește modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței experiența similară în executarea de lucrări, Consiliul reține că în Formularul DUAE au fost prezentate următoarele contracte de lucrări:

- asociatul SRL

«Descriere: „Rețea de canalizare inclusiv racorduri de canalizarea în localitatea Tatarasti, ..Viile, județul” Contract nr. 5383/12.06.2029

Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7642/02.08.2021 contractant unic, pondere 100%

Descrierea lucrărilor:

Conducta pvs sn 8 dn 250mm – 9.020 ml

Conducta pvc sn 8 dn 160 mm – 2.688 ml

Conductarefulare pehd dn 125 mm – 3.722 ml

Conducta menajere prefabricate din beton dn 1000 mm – 210 buc
Cămine din pvc racord de canalizare – 336 buc
Stații de pompare cu caracteristicile tehnice impuse prin .. – 6 buc
Valoare: 11050180,35

Moneda: RON

Data început: 12/06/2019

Data sfârșit: 02/08/2021

Beneficiari: ..VIILE

Descriere: «Extindere rețea de canalizare și racorduri de canalizare în, judetul

Contract nr. 757/09.04.2019

Proces verbal la terminarea lucrărilor 1965/22/2021

Unic contractant, pondere 100%

Rețea de canalizare gravitațională PVC SN 8 DN 250 mm-21582 ml

cămin de vizitare dn 1000-555 buc

conducta de refulare PEHD dn 110 mm-3570 l

cămin de racord 1201 buc

conducta de racord din țeavă PVC SN8 DN 160 L = 9764 ML

Stații de pompare – 20 buc

Microstații de pompare – 3 buc

Valoare: 16520961,61

Moneda: RON

Data început: 09/10/2021

Beneficiari:

- ..SRL

„**Descriere:** Contract nr. 79/09.11.2018 - «Rețea de canalizare menajeră, și racorduri de canalizare în localitățile Mireșu Mare, Iadăra, Remetei, pe Someș și Tulghieș, ..Mireșu Mare, județul Maramureș», recomandare beneficiar. Contractul presupune procurarea și montarea a 10 SP-uri cu debit de a unei stații de epurare de 255 mc/h, 30162 km rețea vacuumică, 6420 rețea gravitațională, 2735 rețea canalizare refulare (pompată)

Valoare: 21378701,34

Moneda: RON

Data început: 15/11.2028

Data sfârșit:

Beneficiari: ..Mireșu Mare, jud. Maramureș”.

În etapa de evaluare DUAЕ, comisia de evaluare a solicitat cu adresa nr. 1327/19.09.2023 să clarifice următoarele aspecte:

„2. Referitor la experiența similară declarată de asociatul SC ..SRL, privind sistemele de canalizare sub presiune, din cadrul contractului nr. 79/09.11.2028, vă rugăm să prezentați documente justificative (situații de plată însoțite de beneficiarii declarați/procese verbale de recepție) prin care să demonstrați execuția celor 30162 km rețea vacuumică”.

Cu adresa nr. 462/20.09.2023 ofertantul Asocieria ..SRL a răspuns solicitării arătând că „Vă atașăm procese verbale prin care demonstrăm execuția celor 30162 km de rețea vacuumică al asociatului SC ..SRL” răspuns căruia i-au fost atașate doar Liste de cantități – Formulare F3 (conform documentelor transmise de autoritatea contractantă document „procesе verbale prof con.pdf”) însoțite de dirigintele de șantier (Cionca Ioan) și ..Mireșu Mare (prin aplicarea ștampilei însoțită de semnătură), fără a depune „procesе verbale” așa cum precizează în răspuns, situație în care răspunsul apare ca neconcludent și se încadrează în categoria celor reglementate de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 în lipsa unei demers suplimentar de lămurire a situației legat de modalitatea de dovedire a îndeplinirii cerinței privind experiența

similară. Lipsa proceselor verbale anexate răspunsului se putea datora unei erori umane, eroare care putea fi îndreptată printr-o solicitare de clarificări suplimentară.

Fără a mai solicita lămuriri suplimentare ofertantului după primirea răspunsului, comisia de evaluare a consemnat în Procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, că „cerința este îndeplinită”, cu menționarea potrivit căreia „Comisia de evaluare consideră ca sunt respectate cerințele de calificare și corespund celor declarate în declarația DUAE, a solicitărilor de clarificări aferente acesteia, în etapa de calificare și îndeplinire cerințe”.

Însă, după primirea prezentei contestații, un demers în sensul lămuririi unor aspecte legate de documentele depuse de Asocieria SRL în etapa de evaluare a documentelor de calificare invocate prin contestație de către Asocieria .., a fost făcut de autoritatea contractantă cu adresa nr. 321/04.03.2025 prin care solicită comunei Mireșu Mare următoarele informații:

„1. Să ne confirmați **autenticitatea documentului**, respectiv să clarificați dacă «Recomandarea» atașată a fost emisă de instituția dumneavoastră.

2. Să ne confirmați dacă **informațiile înscrise** (indicatori fizici și valorici) din acest document corespund realității.

3. Să ne confirmați **indicatorii fizici** pentru care a fost responsabil asociatul S.C. ..SRL (numărul de km de rețea vacuumatică/rețea gravitațională/rețea canalizare refulare (pompată).

4. Să ne confirmați **indicatorii valorici** pentru care a fost responsabil asociatul S.C. ..SRL, având în vedere că din Acordul de asociere nr. 972/11.09.2028 rezultă că S.C. ..SRL era responsabil cu execuția de lucrări având o pondere de doar 32,39% din valoarea contractului.

5. Să ne confirmați **valoarea lucrărilor efectiv executate** de S.C. ..SRL, și recepționate de către ..MIREȘU MARE.

6. Să ne precizați **dacă au fost făcute recepții pe obiecte** sau la finalizarea lucrării.

7. Să ne puneți la dispoziție **procesele verbale de recepție pe obiecte/procesul verbal de recepție la finalizarea lucrărilor** și orice alt document care să confirme indicatorii fizici și valorici **efectiv executate** de S.C. ..SRL în cadrul acelui contract.

8. Să ne clarificați **contextul litigiului** din dosarul cu nr. **2675/100/2023** sau orice alte litigii cu S.C. ..SRL”.

Cu adresa nr. 1755/05.03.2025 ..Mireșu Mare a transmis autorității contractante următorul răspuns:

„În data de 09.11.2018, între UAT ..Mireșu Mare, în calitate de Achizitor/Beneficiar și SC NORD VEST INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII SRL, în calitate de Lider al Asocierii SC NORD VEST INFRASTRUCTURĂ ȘI SERVICII SRL – SC SRL – SC SRT – SC ..SRL, Executant/Prestator a fost încheiat contractul de achiziție publică de lucrări (..are și execuție) nr. 79/09.11.2028 privind realizarea obiectivului de investiții «Rețea de canalizare menajeră și racorduri de canalizare, în localitățile Mireșu Mare, Iadăra, Remeți pe Someș și Tulghieș, ..Mireșu Mare, județul Maramureș».

Contractul a suferit modificări succesive ca urmare a revizuirii parametrilor, a termenelor de execuție și a ajustărilor prevăzute de legislația recentă în materia contractelor de achiziție publică, însă în ultimii 2 ani prelungirea termenelor s-a datorat în principal faptului că între membrii asocierii au apărut disensiuni iar aceștia nu au reușit să-și clarifice lucrările efectiv executate de fiecare, respectiv sumele încasate în baza situațiilor de lucrări depuse. Mai mult, începând cu anul 2024, membrul asocierii SC ..SRL, invocând diverse argumente nefondate, tergiversează finalizarea lucrărilor, lucrări care trebuiau a fi încheiate și recepționate de mai bine de 2 ani.

În ceea ce privește recomandarea anexată de dvs., întrucât nu are număr și dată, însă se referă la situații de lucrări în cuantum de 21.378.701,34 lei+TVA, prezumăm că aceasta a fost emisă în cursul anului 2020, când stadiul lucrărilor executate era de cca 80%, în prezent fiind de cca 90% (rezultând că în ultimii 4 ani stadiul lucrărilor a evoluat foarte puțin). Cu toate acestea, nu suntem în măsură să certificăm autenticitatea recomandării, în condițiile în care nu am reușit să identificăm, între situațiile de lucrări depuse de SC ..SRL, suma menționată în cuprinsul înscrisului de mai sus.

Astfel cum am arătat mai sus, nu putem să confirmăm indicatorii valorici efectiv realizați de SC ..SRL corespunzător contractului, întrucât între membrii asocierii nu a existat o colaborare și o desocotire riguroasă a lucrărilor efectuate de fiecare dintre aceștia.

Pentru lucrările efectuate în cadrul ..ului de mai sus au fost depuse situații de lucrări din partea ambilor membri executanți – SC ..SRL și SC Nord Vest Infrastructură și Servicii SRL, ultima dintre aceste, în valoare de 1.557.842,64 lei (TVA inclus) fiind depusă și de către SC ..SRL și de către SC Nord Vest Infrastructură și Servicii SRL. Această situație de lucrări face obiectul dosarului nr. 2675/100/2023, având ca obiect ordonanță de plată. Menționăm faptul că, prin cererea de chemare în judecată înregistrată în dosarul nr. 2675/100/2023, SC ..SRL a solicitat obligarea subscrisei UAT ..Mireșu Mare la plata contravalorii situației de lucrări nr. 5, respectiv a sumei de 1.557.842,64 lei, sumă ce va fi actualizată cu penalitățile prevăzute în contract, calculate de la data scadenței facturii cu nr. 265/06.12.2022 – adică de la data de 06.01.2023 și până la plata efectivă, reprezentând plată parțială conform 79/09.11.2018, încheiat cu UAT ..Mireșu Mare reprezentată prin primar, în baza Situațiilor de lucrări real executate și acceptate de către Autoritatea Contractantă (UAT ..Mireșu Mare) prin diriginte de șantier, cererea privind emiterea ordonanței de plată fiind respinsă prin Sentința Civilă nr. 1152/12.11.2024. Până la data prezentei hotărârea primei instanțe nu a fost redactată.

Un alt aspect important de menționat este și litigiul înregistrat în dosar nr.4207/100/2024 pe rolul Tribunalului Maramureș, dosar în care unul dintre furnizorii de echipamente, ..a solicitat, pe cale ordonanței de plată, obligarea subscrisei UAT ..Mireșu Mare la plata echipamentelor livrate în cadrul ..ului, echipamente care, deși au fost cuprinse în situațiile de lucrări depuse de SC ..SRL și achitate de subscrisa UAT, executantul nu le-a achitat la rândul său furnizorului. În acest dosar, valoarea prejudiciului reclamat de furnizorul german este de 170,308,95 Euro.

În raport de cele arătate mai sus, vă comunicăm faptul că suntem în imposibilitate să vă transmitem procese verbale de recepție pe obiecte/la finalizarea lucrărilor întrucât astfel de înscrisuri nu au fost întocmite până la data prezentei”.

Din economia tuturor informațiilor și documentelor depuse la dosarul cauzei se desprinde concluzia că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit atribuțiile conform art. 127 din HG nr. 395/2016 și au analizat cu superficialitate modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la experiența similară a Asocierii situație în care se impune reluarea procesului de evaluare prin solicitarea unor noi clarificări în urma cărora asocierea câștigătoare să depună procese verbale de recepție pentru contractul nr. 79/09.11.2018, așa cum sunt prevăzute de fișa de date a achiziției, stabilirea procentului de participare în contractul nr. 79/09.11.2028, cu luarea în considerare a procentului de 40% stabilit de art. 14, Nota nr. 2, punctul B.2 din Instrucțiunea nr. 2/2017, clarificarea informațiilor prezentate sau lipsă (lipsă număr, dată, stampilă aplicată pdf) din Recomandarea emisă de ..Mireșu Mare precum și lămurirea oricăror aspecte necesare evaluării cu privire la dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară pentru partea de execuție lucrări.

Astfel, față de cele constatate Consiliul constată caracterul fondat al criticilor situație în care le va admite.

Un alt aspect criticat îl constituie necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, informație care reiese din procesul – verbal nr. 1152/12.09.2024 potrivit căruia Asocierea a bugetat cu 0 (zero) lei cheltuielile cuprinse în capitolul 1. Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului, conform HG nr. 907/2016, situație în care oferta trebuie respinsă ca neconformă.

În susținerea criticii contestatoarea arată că potrivit Metodologiei privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiecte din 29.11.2016, Anexa 6 la HG nr. 907/2016 în cadrul capitolului de deviz 1. Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului legiuitorul a prevăzut necesitatea includerii cheltuielilor pentru amenajarea terenului, categorii de lucrări și costuri care sunt obligatorii în opinia sa.

Contestatoarea mai arată că în condițiile în care în propunerea tehnică, așa cum rezultă din consemnările din procesul-verbal nr. 1114/04.09.2024, aceste categorii de lucrări sunt prevăzute la paginile 8-171 iar în propunerea financiară nu a prevăzut niciun cost pentru aceste cheltuieli, ci 0 (zero) lei, rezultă că există o necorelare între propunerea tehnică și cea financiară.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere că în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit, astfel:

„Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului nr. 12. (...).

Propunerea financiară va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și se va elabora respectând structura centralizatoarelor conform HG 907/2016. **Sumele astfel rezultate vor fi înscrise în devizul general elaborat conform HG 907/2016 și se va prezenta ca parte integrantă a ofertei financiare”.**

Verificând informațiile din propunerea tehnică și propunerea financiară cât și consemnările membrilor comisiei de evaluare din procesele verbale de evaluare, așa cum susține și contestatoarea, Consiliul constată că în ceea ce privește propunerea tehnică, în procesul-verbal nr. 1114/04.09.2024, la pagina 22, este consemnat în coloana:

„Completare: FORMULAR nr. 13

PROPUNERE TEHNICĂ:

2. Metodologia de executare a lucrărilor:

- descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor” că „se prezintă în cadrul ofertei tehnice fișierele: propunerea tehnică pg 3-1307, următoarele: descrierea categoriilor de lucrări pe care ofertantul va intenționa să le realizeze în cadrul execuției, se constată abordarea metodelor de realizare a acestor lucrări de predare-primire amplasament, categorii de lucrări ce trebuiesc executate (terasament, strat de rezistență, strat de uzură, acostamente, etc) pg.8-171”.

Verificând conținutul propunerii tehnice, Consiliul constată că la paginile 8-171 se regăsesc informații privind Metodologia de executare a lucrărilor care include și lucrările enumerate de comisia de evaluare, iar la pagina 71 este prezentată Metodologia de execuție pentru „Amenajarea terenului”, aceasta consemnând în mod real în procesul-verbal nr. 1114/ 04.09.2024, existența informațiilor din propunerea tehnică.

În conținutul procesului-verbal nr. 1152/12.09.2024 comisia de evaluare a consemnat în coloana „Fișa de date: Cap. IV.4.2 Propunerea financiară va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și se va elabora respectând structura centralizatoarelor conform HG 907/2016”, printre altele, că cerința este îndeplinită, însoțită de prezentarea informațiilor din propunerea financiară, astfel:

„Ofertantul prezintă Formularul de ofertă 12 și Anexele nr. 12a, pg.1-6

Ofertantul se prezintă în fișier denumit: financiar final, fiind identificate următoarele:

- propunerea financiară prezentată în Formularul nr. 12 FORMULAR DE OFERTĂ (..are+execuție), respectă structura HG 907/2016 fiind prevăzute următoarele categorii de cheltuieli pe capitol de investiții:

1.2 Amenajarea terenului **0,00 lei**

1.3 Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială 0,00 lei

1.4 Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților – **0,00 lei**

TOTAL CAPITOL 1 – **0,00 lei**.

2. Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții – 164.000,00 lei. (...)."

Verificând conținutul propunerii financiare, Consiliul constată că în Anexa la formularul de ofertă – Centralizator de ofertă conform Deviz general informațiile din tabel încep cu Capitolul 2 – Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții lipsind cu desăvârșire punctul 1 aferent „1. Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului”, prin urmare, lipsesc și aceste cheltuieli, considerate de comisia de evaluare, în mod corect, ca fiind 0 (zero).

Consiliul constată în acest context că într-adevăr există o neconcordanță între informațiile din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară, într-adevăr propunerea financiară nu reflectă integral costurile obligatorii impuse de legislația aplicabilă, în speță HG nr. 907/2016, așa cum sunt menționate în documentația de atribuire, însă decizia de respingere a ofertei pentru acest motiv nu poate fi luată înainte de a fi solicitate clarificări astfel încât să dea posibilitatea ofertantului să clarifice neconcordanța dintre informațiile din propunerea tehnică și cea financiară, situație în care comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

Este necesar ca în procesul de reevaluare a propunerii financiare comisia de evaluare să țină seama de faptul că o eventuală indicare a unei valori prin răspunsul ofertantului pentru aceste categorii de lucrări ar conduce modificarea conținutului propunerii financiare, situație care se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, nu poate fi acceptată în evaluare situația în care ofertantul ar susține că va suporta aceste costuri din profit sau orice alte surse, întrucât ar fi încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal prin acceptarea unei oferte cu un preț mai scăzut decât a celorlalți ofertanți cu valoarea totală a acestor costuri, creându-i-se un avantaj evident acestuia. În acest sens vor fi reținute ca relevante și argumentele contestatoarei potrivit căreia ofertanții nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a executa lucrarea la prețurile oferite.

Prin urmare, criticile vor fi admise, și așa cum a achiesat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, solicitarea de clarificări urmând a viza locul din propunerea financiară unde se regăsesc aceste cheltuieli iar în lipsa indicării acestuia oferta se încadrează în dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, respectiv ofertă neconformă întrucât „d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Contestatoarea critică și punctajul acordat ofertei Asocierii pentru factorii de evaluare tehnici cu nerespectarea algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date a achiziției, arătând că Graficul depus de acest ofertant este detaliat doar pe „activități” nu și pe „subactivități”, detalierea graficului pe subactivități fiind o condiție obligatorie pentru obținerea punctajului maxim, în lipsa detalierii subactivităților oferta trebuia punctată cu 5 puncte (satisfăcător).

Cu privire la modul în care comisia de evaluare va aplica criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, Cap. II.2.5 din fișa de date a achiziției, Consiliul

reține că printre factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă este și „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor” cu un punctaj maxim de 19 puncte, modul de acordare a punctelor urmând a se face conform:

„Algoritm de calcul: Pentru un grafic al I.P. în care sunt satisfăcute în mod minim următoarele cerințe:

- *toate activ.princip.sunt incluse în graficul de realizare a I.P.(investiție publică), însă acestea **nu sunt detaliate în subactivități**, graficul de realizare a I.P. neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activ.

- ***succesiunea activ.în graficul de realizare a I.P. este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la M.E.** (metodologie de execuție) a lucrărilor;

- *durata activ. Și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activ.

- *punctele de reper(jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la lucrările ce trebuie executate și M.E. a acestora;

- *există neconcordanțe minore între graficul de realizare a I.P. resursele utilizate și M.E.;

- *drumul critic nu corespunde M.E. a lucrărilor prezentate se va acorda **Calificativul – Satisfăcător și un Punctaj – de 5 puncte.**

În plus la calificativul Satisfăcător, dacă:

- *toate activ.pricip. sunt incluse în graficul de realizare I.P. sunt detaliate în subactivități, graficului de realizare a I.P. poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului;

- ***succesiunea activ.în graficul de realizare a I.P. este stabilită cu deviații minore prin raportare la M.E. a lucrărilor;**

- *durata activ. și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activ;

- *punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și M.E. a acestora;

- *graficul de realizare a I.P. și resursele utilizate sunt corelate cu M.E.Ș

- *drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate se va acorda **Calificativul – Bine/Adecvat și un Punctaj – de 10 puncte.**

În plus la calificativul Adecvat, dacă:

- *toate activ.pricip.sunt incluse în graficul de realizare a I.P. **sunt detaliate în subactivități**, graficul de realizare a I.P. poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului;

- ***succesiunea activ. în graficul de realizare a I.P. este foarte bine stabilită prin raportare la M.E. a lucrărilor;**

- *durata activ. și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activ;

- *punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și M.E. a acestora

- *graficul de realizare a I.P. demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul de realizare a I.P. și resursele utilizate sunt corelate cu M.E. Planificarea activ. Permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

- *Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate se va acorda **Calificativul – Foarte bine și un Punctaj – de 19 puncte”.**

Consiliul verificând conținutul propunerii tehnice constată că la pagina 733 este prezentat Grafic Gant în care sunt prezentate lucrări/activități, așa cum este denumită

coloana respectivă „Denumire capitole de lucrări /activități” fără a menționa subactivități ale activităților menționate.

În aceste condiții, comisia de evaluare în mod greșit și cu nerespectarea algoritmului de calcul a acordat punctaj maxim ofertei Asocierea în condițiile în care, din verificarea informațiilor cuprinse în grafic, rezultă că pentru modul în care a fost elaborat trebuiau acordate 5 puncte.

De altfel, autoritatea contractantă a achiesat la susținerile contestatoarei atât din prezenta cauză cu privire la care „consideră valide criticile” cu privire la punctajul acordat, și cu privire la care anterior a luat măsuri de remediere însă acestea au fost anulate de Curtea de Apel Oradea întrucât nu au fost luate în termenul de 3 zile prevăzut de Legea nr. 101/2016, aceeași opinie, în susținerea criticilor, a avut și cu ocazia prezentării punctului de vedere nr. 28/13.01.2025 în dosarul nr. 45/C4/2025.

Consiliul constată caracterul fondat al criticilor rezultat din analiza informațiilor din Graficul Gantt care este confirmat și de autoritatea contractantă în punctul de vedere depus în prezenta cauză cât și în punctul de vedere nr. 28/13.01.2025 cât susține că:

„Prin urmare, dincolo de analiza rezonabilității termenilor de execuție stabiliți, trebuie avut în vedere că acest grafic trebuia detaliat pe subactivități, iar, ofertantul nu a făcut acest lucru, rezultând că trebuia să i se acorde un punctaj de 5 punct (satisfăcător) conform metodologiei de acordare a punctajului.

Contrar alegațiilor prezentate de SRL, ca prezentarea sau nu în grafic a «subactivităților» «nu reprezintă un criteriu de punctare sau depunctare a vreunui ofertant», din algoritmul de acordare a punctajului, rezultă fără urmă de tăgadă ca prezentarea sau nu în grafic a «subactivităților» este un element de analiză indicat în mod expres și ad-literam în cadrul factorului de evaluare Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contratului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P2)”.

Prin urmare, față de constatările făcute de Consiliul cât și susținerile autorității contractante în sensul unei evaluări superficiale a modului de acordare a punctajului în cazul acestui factor de evaluare, criticile vor fi admise urmând ca membrii comisiei de evaluare să procedeze la reevaluare modului în care a acordat punctajul maxim de 19 puncte.

Consiliul constată că Asocierea .. contestă și modul de acordare a punctajului cu privire la oferta sa comunicat cu adresa nr. 297/27.02.2025 al cărui conținut a fost preluat din adresa nr. 1194/23.09.2024, la factorul de evaluare Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, pentru care i-au fost acordate 10 puncte din 19 și pentru a căror diminuare autoritatea contractantă a prezentat 6 motive.

Prin contestația formulată contestatoarea arată că pentru fiecare dintre cele 6 motive caracterul nelegal al modului în care comisia de evaluare a apreciat încadrarea informațiilor în algoritmul de calcul la Calificativul – Bine/Adecvat. În soluționarea criticilor, Consiliul constată că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat cu adresa nr. 297/27.02.2025, a cărui conținut este același cu cel comunicat prin adresa nr. 1194/23.09.2024, prin care se aduc la cunoștință ofertantul contestator, următoarele:

„În conformitatea cu prevederile 215, alin.(2) litera (c) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de Asocierea SC .. SRL (lider) – SC SRL (asociat) – SC SRL (asociat) – SC ..”S .. SRL (asociat) a fost declarată admisibilă și după aplicarea criteriului de atribuire a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 91,00 puncte, rezultat obținut în urma aplicării criteriului de atribuire – Cel mai bun raport

calitate preț – stabilit prin documentația de atribuire la prezenta procedură de achiziție publică.

Clasamentul final al procedurii, conform criteriului de atribuire stabilit în Fișa de Date «Cel mai bun raport calitate preț» stabilit prin Documentația de Atribuire este următorul:

Nr. crt	Denumire ofertant	Punctaj total factori de evaluare de natură tehnică (pcte)	Punctaj total factori de evaluare de natură financiară (pcte)	Total punctaj (pcte)	Clasament (poziție)
	Asocierea SC SRL (lider de asociere) – SC ..SRL (asociat) – SC SRL	60,00	37,89	97,89	I
	Asocierea SC .. SRL (lider) – SC U SRL (asociat) – SC SRL (asociat) – SC .. "S .. SRL (asociat)	51,00	40,00	91,00	II

La componenta tehnică, oferta dumneavoastră a obținut la factorul de evaluare Gradul de adecvare al graficului general a investiției publice un punctaj de 10 puncte, din maximum de 19 puncte conform observațiilor reținute de Comisia de evaluare în cadrul Procesului verbal de finalizare a evaluării propunerilor tehnice cu nr. 1114 din 04.09.2024 unde au fost reținute următoarele deficiențe:

Pentru serviciile de ..are solicitate aferent factorului de evaluare de natură tehnică 3. Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice s-au constatat următoarele:

(i) În cadrul fișierului 14.1. Propunerea tehnică ..are, pg.2178 nu ați prezentat în cadrul graficului ca nivel de detaliere să fie cel puțin la nivelul procedurilor operaționale corelat cu toate componentele pe specialități ale ..ului prezentate în cadrul PC la pg.2121 – 2124, sunt prezentate la modul general și nu sunt abordate pe categorii de servicii de ..are (Rețea de canalizare menajeră gravitațională, Racorduri de canalizare, Rețea refulare, Rețea canalizare sub presiune, Rețele alimentare cu apă, subtraversări DJ și DC, Stații de pompare. Instalații electrice SPAU, Stații de epurare etc) sunt prezentate la modul general pe activități și subactivități, nu pe specialități;

(ii) nu s-a identificat în cadrul graficului evidențierea în termeni de activități realizate: cantități, timp și responsabilități următoarele aspecte în graficul prezentat la pg. 2173 – 2184, a subcontractanților declarați SC PRO-ACTIV .. SRL, ing CATRINESCU ANDREI, SC TURCOV PROSERVICE SRL pentru ..are supraveghere video CCTV, fără specialist desemnați, a SC ACONOVA SRL, fără specialist desemnat și activitate alocată, menționate și la 2215.

Pentru execuția de lucrări în cadrul fișierului 4. Grafice și resurse se constată următoarele:

(iii) interrelacionarea dintre etapa de organizare de șantier, etapa de ..are, iar pentru obiectivele de execuție lucrări acestea au aceeași perioadă de timp fără a fi interrelacionate între ele, de început succesiv într-o cronologie logică de început activitate și/sau subactivitate de legătură între acestea, toate activitățile și subactivitățile încep deodată mai puțin organizarea de șantier, cheltuielile conexe acestuia și serviciile de ..are;

Motivare:

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al prezentei proceduri este – cel mai bun raport calitate-preț. Astfel, în urma evaluării ofertei tehnice depusă de societatea dvs, v-au fost acordate următoarele punctaje:

(1) Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați – 20 pct. din maximum de 20 pct.

(2) Experiența echipei de experți – 21 pct. din maximum de 21 pct.

(3) Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor – 10 pct. din maximum de 19 pct.

Concret, conform algoritmului de calcul:

Algoritmul de calcul: Pentru un grafic al I.P. în care sunt satisfăcute în mod minim următoarele cerințe:

*toate activ, princip, sunt incluse în graficul de realizare a I.P.(investiție publică), însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul de realizare I.P. neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activ.

*succesiunea activ. în graficul de realizare a I.P. este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la M.E. (metodologie de execuție) a lucrărilor

*durata activ, și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activ.

- nu se identifică abordarea în graficul prezentat cu privire la Rezervele de timp pentru situații neprevăzute, iar drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor, fiind prezentat pe obiectivele investiției, nefiind prezentat pe categorii e lucrări conform solicitării «Prezentarea drumului critic al ..ului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al ..ului»

- nu sunt evidențiate perioadele de restricții așa cum au fost solicitate în formularul nr. 13, și menționat de dvs în fișier 2. Metodologia pentru execuția lucrărilor la pg. 25, 171, 197, 236 (unde ați menționat și perioada 15 noiembrie – 15 martie) iar în grafic pentru unele lucrări această perioadă nu este evidențiată, ca de ex. 1 – rețea de canalizare menajeră gravitațională, aveți în primul an evidențiată restricția iar în anul următor nu există evidențiată etc.

- toate activitățile principale, respectiv obiectele investiției ca de exemplu «1-Rețea de canalizare menajeră gravitațională» care are un termen propus de 196 zile, din 3/18/24 până în 4/15/25, au activitățile secundare întinse pe aceeași perioadă.

De exemplu, la acest obiect toate subactivitățile încep și se termină în 3/18/24 – 4/15/25.

Ofertantul propune aceeași dată de început și sfârșit pt toate subactivitățile, de la săpături, montat țeava până la refaceri.

Aceste aspecte sunt regăsite la fiecare obiect propus al investiției.

Pe baza acestor informații, autoritatea contractantă a stabilit oferta prezentată de Asocieria SC SRL (lider de asociere) – SC ..SRL (asociat) – SC .. CONSTRUT REGIUNEA TRANSILVANIA SRL (asociat) ca fiind oferta câștigătoare pentru contractul având ca obiect Servicii de ..are, și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «Extindere rețele de canalizare menajer în, județul» pentru prețul de 32.080.302,35 lei fără TVA, așa cum a fost stabilit în propunerea financiară și pe baza propunerii tehnice prezentate”.

Analizând argumentele prezentate detaliat de contestatoare cu privire la nelegalitatea punctajului acordat și al caracterului nefondat al celor 6 motive de depunere, Consiliul constată că autoritatea contractantă achiesează la acestea prin punctul de vedere nr. 380/12.03.2025, făcând trimitere la punctul de vedere nr. 28/13.01.2025 depus în dosarul nr. 45/C4/2025, ocazie cu care a susținut caracterul fondat al criticilor referitoare la punctajul tehnic acordat, motiv pentru care a adoptat măsuri de remediere, măsuri de remediere care au fost anulate de Curtea de Apel Oradea pentru nerespectarea termenului de 3 zile stabilit de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu mai poate dispune măsuri de remediere întrucât ar fi tardive, având în vedere considerentele deciziei instanței, însă lasă la latitudinea Consiliului ca dacă contestația se dovedește întemeiată, să

dispună măsuri de remediere pentru readucerea procedurii în conformitate cu prevederile legale.

Consiliul constată că prin punctul de vedere nr. 28/13.01.2025, autoritatea contractantă a prezentat detaliat motivele pentru care consideră că acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P2)”, s-a făcut în mod greșit, cu nerespectarea algoritmului de calcul, motiv pentru care, va admite criticile și va dispune reevaluarea modului de acordare a punctajului.

Concluzionând, având în vedere rezultatul analizei criticilor contestatoarei, Consiliul constată caracterul fondat al acestora, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de .. SRL, în calitate de lider al Asocierii SC .. SRL – SC U SRL – SC SRL – SC SRL în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1192/23.09.2024 și actele subsecvente acestuia care privesc evaluarea ofertelor, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și la reevaluarea acestei ofertelor depuse de Asociera SC SRL – SC ..SRL – SC .. – ..SRL și Asociera SC .. SRL – SC U SRL – SC SRL – SC SRL, conform considerentelor de mai sus”.

Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată la punerea în executare a deciziei CNSC, demers pe care l-a făcut în mod corect prin inițierea unei solicitări de clarificări ofertantului Asociera Legislația în materia achizițiilor publice nu împiedică autoritatea contractantă să pună în aplicare decizia CNSC chiar dacă nu a expirat termenul de formulare a unei eventuale plângeri împotriva acesteia, singurul temei legal este cel prevăzut de art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care instituie obligația de executare în termenul impus prin decizie, termen care este de 20 de zile, astfel:

„Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Așadar, în termenul impus prin decizia CNSC, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului Asociera, cu adresa nr. 640/28.04.2025, următoarele clarificări:

„1. În legătură cu experiența asociatului SC ..SRL

1.a. Vă solicităm să prezentați **procesele verbale** menționate Adresa dumneavoastră cu nr. 462/20.09.2023 în care ați precizat că: «Vă atașăm procese verbale prin care demonstrăm execuția celor 30162 km de rețea vacuumatică al asociatului SC ..SRL» deoarece nu s-au regăsit în cadrul anexelor la acel răspuns.

1.b. având în vedere faptul că, Contractul de lucrări nr. 798/09.11.2018 având ca obiect «Rețea de canalizare menajeră, și racorduri de canalizare în localitățile ...» indicat în DUAE de asociatul S.C. ..SRL **a fost realizat în asociere** cu operatorii economici S.C. ..SRL – S.C. ..SRL **vă solicităm să prezentați documente** (obligatoriu asumate și înregistrate la beneficiarul –) **din care să rezulte**, în mod concret:

i. **indicatorii fizici** pentru care a fost responsabil asociatul S.C. ..SRL (numărul de km de rețea vacuumatică/rețea gravitațională/rețea canalizare refulare (pompată)

ii. **indicatorii valorici** pentru care a fost responsabil asociatul S.C. ..SRL, având în vedere că din Acordul de asociere nr. 972/11.09.2018 rezultă că S.C. ..SRL era responsabil cu execuția de lucrări având o pondere de doar 32,30% din valoarea contractului;

iii. **valoarea lucrărilor efectiv executate** de S.C. ..SRL, și recepționate de către;

iv. **dovada că lucrările au fost «duse la bun sfârșit»** în conformitate cu prevederile de la art. 11 alin. (3) din **Instrucțiunea ANAP Nr. 2/2017** din 19 aprilie 2017;

1.c. Având în vedere faptul că Autoritatea Contractantă ... **nu a confirmat** autenticitatea documentului intitulat «Recomandare» (fără număr de înregistrare și dată), identificat la pagina 120 a documentului ..nic «Documente suport duae 91).pdf.p7m», (prezentat de dumneavoastră prin Adresa cu nr. 689/18.09.2024) **vă solicităm**, în temeiul transparenței și verificării documentelor suport, să demonstrați veridicitatea acestui înscris. În acest sens, aveți la dispoziție următoarele modalități:

i. Prezentarea unei **copii legalizate** a Recomandării, emisă de un notar public, conform art. 12 lit. (i) și art. 152 din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, care să ateste conformitatea copiei cu originalul.

ii. Prezentarea documentului în **original** la sediul Autorității Contractante, pentru verificare directă. Documentul original vă va fi returnat după finalizarea procesului de evaluare.

2. În legătură cu elementele propunerii financiare

2.1. Vă solicităm **să justificați** corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, în sensul să justificați de ce ați oferta 0 (zero) lei pentru activitățile obligatorii prevăzute la Capitolul I din devizul general («Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului»).

Răspunsul la solicitarea de clarificări, va fi dat conform Legii 98/2016 și a normelor sale de aplicare publicate prin HG 395/2016, prin intermediul SEAP, prin accesare secțiunii dedicate «Solicitări de clarificare/Întrebări» din detaliul procedurii de atribuire aflate în desfășurare”.

Ofertantul Asocierea a formulat un răspuns solicitării prin transmiterea către autoritatea contractantă a adresei nr. 391/30.04.2025, prin care arată că:

„Referitor la procedura de atribuire a contractului având ca obiect: Extindere rețele de canalizare menajeră în, jud. și solicitarea dvs. de clarificare nr. 640/28.04.2025, transmisă în urma deciziei CNSC nr. 1015/C4/736 din 11.04.2025, vă transmitem, punctual, răspunsul societății noastre:

1.a) Referitor la procesele verbale menționate în adresa nr. 462/20.09.2023, precizăm că din eroare materială am menționat sintagma «procesele verbale», de fapt, mențiunea se referea la recomandarea din partea ., prin care am demonstrat execuția celor 30.162 m (metri), nu 30162 km cum precizați dvs. în solicitarea de clarificare. După cum puteți observa din propria solicitare de clarificare, erorile materiale se produc în ambele părți. Însă, raportat la cei 30.162 m de rețea de canalizare vacuumică, executați de asociatul nostru SC ..SRL, anexat prezentei, se regăsește recomandarea emisă de UAT .., înregistrată și asumată de aceștia, și suplimentar, legalizată de notar. Procesele verbale anexate cărții construcției încă nu sunt finalizate, cum de altfel nici lucrarea respectivă încă nu este finalizată, existând probele cu plățile anterioare, pentru lucrările executate deja. Considerăm însă că aceste aspecte nu interferează cu lucrările deja executate, pentru care există documente justificative.

b)Referitor la contractul de lucrări nr. 79/09.11.2018, în speță la indicatorii fizici și valorici aferenți asociatului nostru SC ..SRL, anexăm contractele de cesiune a

lucrărilor, încheiate între asociatul declarat ., care inițial a deținut un procent de 56,66% din contract, către SC ..SRL, drept urmare, în urma cesiunii contractuale (anexa în copie legalizată prezentei) ponderea totală a contractului deținută de SC ..SRL este de 76,74% din valoarea totală a contractului. Raportat însă la precizarea finală a solicitării, cu privire la precizarea indicatorilor fizici și valorici pentru care a fost responsabil asociatul SC ..SRL, precizăm că aceștia sunt în proporție de 76,74% din valoarea totală a contractului, valoare care încă nu este finală, raportat la modificările apărute pe parcursul execuției lucrărilor, și la faptul că lucrările sunt sistate în acest moment.

Referitor la valoarea lucrărilor efectiv executate de SC ..SRL și recepționate de ., cuantumul acestora se regăsește în recomandarea autenticată de la pag. 106 din prezentul răspuns, înregistrată la sediul .cu nr. 9135/28.07.2025, și autenticată la notar, conform solicitării dvs. Anexat se regăsesc situațiile de lucrări precum și extrasele de cont care confirmă efectuarea plăților, deci, implicit, efectuarea lucrărilor regăsite în situații.

Referitor la dovada că lucrările **au fost duse la bun sfârșit**, după cum solicitați, constatăm faptul că dvs., precum și ofertantul favorizat de dvs, conform celor descrise în contestație, citiți selectiv solicitările fișei de sate, în speță capitolul **III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.**

Modalitatea de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul/Ofertantul asociat/Terțul susținător va completa DUAE – partea IV «Criterii de selecție» - Secțiunea C «Capacitatea tehnică și profesională», indicând în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: denumirea contractului, Beneficiarul, tipul lucrărilor realizate, valoarea lucrărilor duse la bun sfârșit* în ultimii 5 ani**.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței și anume: **documente/recomandări emise de beneficiarul lucrărilor și/sau Procese verbale de recepție pe obiect și/sau Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și/sau Procese verbale de recepție final și/sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractate și/sau Certificări de bună execuție**, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică. Aceste documente vor fi prezentate și de către ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Astfel, în vederea îndeplinirii cerinței, vă rugăm să observați clar folosirea sintagmei **și/sau** în cadrul Fișei de Date a Achiziției cu privire la documentele justificative ce trebuie prezentate!!!

Drept urmare, prezentarea recomandării anexate prezentului răspuns din partea UAT .. este corespunzătoare cerințelor Fișei de Date a Achiziției cu privire la demonstrarea capacității tehnice a asocierii noastre.

c)i - Recomandarea anexată prezentului răspuns este în copie legalizată, conform solicitării dvs.

ii – Prezentarea documentului în original, conform solicitării dvs, considerăm că este abuziv, atâta timp cât documentul prezentat este anexat în copie legalizată, sub semnătura ..nică. În cazul în care aveți dubii cu privire la autenticitatea acestuia, vă rugăm să contactați atât . cât și notarul care a autenticat documentul. Subscrisa NU VA PREDA ÎN ORIGINAL documente către dvs., având în vedere excesul de zel pe care îl aplicați în evaluare.

Totodată, confirmarea pe care o aveți de la . survine în acest moment, în care există litigii între asociatul nostru, SC ..SRL și UAT ., și bineînțeles nu este în

interesul ., prin reprezentantul acestuia, să favorizeze asociatul nostru în orice acțiune întreprinsă de acesta. Însă, documentele prezentate au fost confirmate la momentele respective de aceștia, perioada în care lucrările au decurs conform graficelor. Acestea fiind spuse, acțiunile prezente ale . nu anulează acțiunile trecute, când lucrările executate de asociatul nostru se încadrau în graficele de execuție.

2. Conform manualului de funcționare al SEAP precum și a prevederilor legale în vigoare, în urma deciziei CNSC amintite mai sus, dvs., în calitate de autoritate contractantă v-ați «întors» în etapa de evaluare calificare și tehnică, conform celor vizualizate în SEAP (anexăm dovada). Drept urmare, vă rugăm să ne adresați această întrebare în momentul în care aceste două etape vor fi finalizate, și vă vom răspunde cu celeritate. Constatăm faptul că dvs. confundați etapele de evaluare în care sunteți, deoarece, **oficial, în această etapă ofertele financiare nu sunt decriptate!**

Însă, tot raportat la această decizie, considerăm că această «întoarcere» în etapa de calificare/tehnică este ilegală, deoarece aspectele confirmate de CNSC se referă strict la documentele de calificare transmise de subscrisa și cele financiare. Astfel, vă rugăm respectuos să vă decideți în ce etapă de evaluare sunteți, și să clarificați corespunzător, la care subscrisa va răspunde punctual și cu celeritate!

De asemenea, ținem să menționăm faptul că, continuarea evaluării în urma deciziei CNSC este evident grăbită, și NU ați acordat perioada de 10 zile pentru depunerea unei plângeri împotriva deciziei CNSC, conform prevederilor legale, plângere care bineînțeles va urma, deoarece considerăm nelegală această decizie. Conform deciziei, CNSC a acordat un termen de 20 de zile pentru punerea în aplicare a deciziei, precum și 10 zile pentru a formula o plângere împotriva acesteia. Considerăm astfel că, comisia de evaluare își depășește atribuțiile legale și nu permite posibilitatea subscrisei de a ataca această decizie, conform prevederilor legale!”.

Răspunsul primit de comisia de evaluare a fost analizat în data de 25.06.2025, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 921, ocazie cu care aceasta a procedat la reevaluarea celor două oferte, respectiv a Asocierii .. și Asocierea

Rezultatul analizei și decizia luată cu privire la oferta Asocierii a fost consemnat în procesul-verbal nr. 921, în raportul procedurii de atribuire nr. 622/25.06.2025 și comunicat acesteia prin adresa nr. 924/25.06.2025, arătând acesteia următoarele motive concrete de respingere a ofertei:

„În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (2) litera (b) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de Asocierea SC SRL (lider de asociere) – SC ..SRL (asociat) – SC .. – ..SRL (asociat) a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Motivele în fapt și în drept care au condus la respingerea ofertei:

În conformitate cu cele dispuse de CNSC în decizia nr. 1015/C4/736 din 11.04.2025, Comisia de evaluare v-a solicitat prin Adresa cu nr. 640 din data de 28.04.2025 următoarele solicitări de clarificări:

1. În legătură cu experiența asociatului SC ..SRL

1.a. Vă solicităm să prezentați procesele verbale menționate Adresa dumneavoastră cu nr. 462/20.09.2023 în care ați precizat că: «Vă atașăm procese verbale prin care demonstrăm execuția celor 30162 km de rețea vacuumică al asociatului SC ..SRL» deoarece nu s-au regăsit în cadrul anexelor la acel răspuns.

1.b. Având în vedere faptul că, Contractul de lucrări nr. 79/09.11.2018 având ca obiect «Rețea de canalizare menajeră, și racorduri de canalizare în localitățile .indicat în DUAE de asociatul S.C. ..SRL a fost realizat în asociere cu operatorii economici S.C. ..SRL-S.C. SRL-

S.C. .. SRL-S.C. .. SRL **vă solicităm să prezentați documente** (obligatoriu asumate și înregistrate la beneficiarul –) din care să rezulte, în mod concret:

- **indicatorii fizici** pentru care a fost responsabil asociatul S.C. .. SRL (numărul de km de rețea vacuumică/rețea gravitațională/rețea canalizare refulare (pompată));

- **indicatorii valorici** pentru care a fost responsabil asociatul S.C. .. SRL, având în vedere că din Acordul de asociere nr. 972/11.09.2018 rezultă că S.C. .. SRL era responsabil cu execuția de lucrări având o pondere de doar 32,30% din valoarea contractului;

- valoarea lucrărilor efectiv executate de S.C. .. SRL și recepționate de către;

- dovada că lucrările au fost «duse la bun sfârșit» în conformitate cu prevederile de la art. 11 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017;

1.c. Având în vedere faptul că Autoritatea Contractantă nu a fost confirmat autenticitatea documentului intitulat «Recomandare» (fără număr de înregistrare și dată), identificat la pagina 120 a documentului ..nic «Documente suport duae(1).pdf.p7.m», (prezentat de dumneavoastră prin Adresa cu nr. 689/18.09.2024) vă solicităm, în temeiul transparenței și verificării documentelor suport, să demonstrați veridicitatea acestui înscris. În acest sens, aveți la dispoziție următoarele modalități:

- i. Prezentarea unei copii legalizate a Recomandării, emisă de un notar public, conform art. lit. (i) și art. 152 din legea nr. 36/1995 a notarilor publici și a activității notariale, care să ateste conformitatea copiei cu originalul.

- ii. Prezentarea documentului în original la sediul Autorității Contractante, pentru verificare directă. Documentul original va fi returnat după finalizarea procesului de evaluare.

2. În legătură cu elementele propunerii financiare

2.1. Vă solicităm **să justificați** corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, în sensul să justificați de e ați oferta 0(zero) lei pentru activitățile obligatorii prevăzute la Capitolul 1 din devizul general («Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului»).

Termenul limită de răspuns a fost data de: **30.04.2025**

La această Adresă ați răspuns în data de **30.04.2025** prin **Adresa nr. 391 din 30.04.2025**, după cum urmează:

Răspuns întrebarea 1:

1.a) Referitor la procesele verbale menționate în adresa nr. 462/20.09.2023, precizăm că din eroare materială am menționat sintagma «proces verbale», de fapt, mențiunea se referea la recomandarea din partea UAT .., prin care am demonstrat execuția celor 30.162 m (metri), nu 30162 km cum precizați dvs. în solicitarea de clarificare.

După cum puteți observa din propria solicitare de clarificare, erorile materiale se produc în ambele părți. Însă, raportat la cei 30.162 m de rețea de canalizare vacuumetrică, execuția de asociatul nostru SC ..SRL, anexat prezentei, se regăsește recomandarea emisă de UAT .., înregistrată și asumată de aceștia, și suplimentar, legalizată de notar. Procesele verbale anexate cărții construcției încă nu sunt finalizate, cum de altfel nici lucrarea respectivă încă nu este finalizată, existând

Probele cu plățile anterioare, pentru lucrările executate deja. Considerăm însă că aceste aspecte nu interferează cu lucrările deja executate, pentru care există documente justificative.

b)Referitor la contractul de lucrări nr. 79/09.11.2018, în speță la indicatorii fizici și valorici aferenți asociatului nostru SC ..SRL, anexăm contractele de cesiune a lucrărilor, încheie între asociatul declarat SC .. SRL, care inițial a deținut un procent de 56,66% din contract, către SC ..SRL, drept urmare, în urma cesiunii contractuale 9anexată în copie legalizată prezentei) ponderea totală a contractului deținută de SC ..SRL este de 76,74% din valoarea totală a contractului.

Raportat însă la precizarea finală a solicitării, cu privire la precizarea indicatorilor fizici și valorici pentru care a fost responsabil asociatul SC ..SRL, precizăm că aceștia sunt în proporție de 76,74% din valoarea totală a contractului, valoare care însă nu este finală, raportat la modificările apărute pe parcursul execuției lucrărilor, și la faptul că lucrările sunt sistate în acest moment.

Referitor la valoarea lucrărilor efectiv executate de SC ..SRL și recepționate de UAT .., cuantumul acestora se regăsește în recomandarea autenticată de la pag. 106 din prezentul răspuns, înregistrată la sediul UAT .. cu nr. 9135/28.07.2025, și autenticată la notar, conform solicitării dvs. Anexat se regăsesc situațiile de lucrări

precum și extrasele de cont care confirmă efectuarea plăților, deci, implicit, efectuarea lucrărilor regăsite în situații.

Referitor la dovada că lucrările au fost duce la bun sfârșit, după cum solicitați, constatăm faptul că dvs., precum și ofertantul favorizat de dvs., conform celor descrise în contestație, citiți selectiv solicitările fișei de date, în speță capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Modalitatea de îndeplinire:

În vederea îndeplinirii cerinței, Ofertantul/Ofertantul asociat/Terțul susținător va completa DUAE-Partea IV «Criteriile de selecție» - Secțiunea C «Capacitatea tehnică și profesională», indicând în mod explicit, pentru fiecare contract prezentat, cel puțin următoarele informații necesare pentru a verifica modul de îndeplinire a criteriului: denumirea contractului, Beneficiarul, tipul lucrărilor realizate, valoarea lucrărilor duce la bun sfârșit* în ultimii 5 ani**.

Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, anterior atribuirii contractului, la solicitarea Autorității Contractante, certificate/documente care atestă îndeplinirea cerinței, și anume: documente/recomandări emise de beneficiarul lucrărilor și/sau Procese verbale de recepție pe obiect și/sau Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și/sau Procese verbale de recepție pe obiect și/sau Procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și/sau Procese verbale de recepție finală și/sau Documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau Certificări de bună execuție, din care să reiasă toate elementele necesare pentru confirmarea îndeplinirii cerinței de capacitate tehnică. Aceste documente vor fi prezentate și de către Ofertantul asociat, în situația în care resursele acestuia au fost luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Astfel, în vederea îndeplinirii cerinței, vă rugăm să observați clar folosirea sintagmei și/sau în cadrul Fișei de Date a Achiziției cu privire la documentele justificative ce trebuie prezentate!!!

Drept urmare, prezentarea recomandării anexate prezentului răspuns din partea UAT .. este corespunzătoare cerințelor Fișei de Date a Achiziției cu privire la demonstrarea capacității tehnice a asocierii noastre.

c) i-Recomandarea anexată prezentului răspuns este în copie legalizată, conform solicitării dvs.

ii-Prezentarea documentului în original, conform solicitării dvs., considerăm că este un abuz, atâta timp cât documentul prezentat este anexat în copie legalizată, sub semnătură ..nică. În cazul în care aveți dubii cu privire la autenticitatea acestuia, vă rugăm să contactați atât UAT .. cât și notarul care a autentificat documentul. Subscrisa NU VA PREDA ÎN ORIGINAL documente către dvs., având în excesul de zel pe care îl aplicați în evaluare.

Totodată, confirmarea pe care o aveți de la UAT .. survine în acest moment, în care există litigii între asociatul nostru, SC ..SRL și UAT .., și bineînțeles nu este în interesul UAT .., prin reprezentantul acesteia, să favorizeze asociatul nostru în orice acțiune întreprinsă de acesta. Însă, documentele prezentate au fost confirmate la momentele respective de aceștia, perioada în care lucrările au decurs conform graficelor. Acestea fiind spuse, acțiunile prezente ale UAT .. nu anulează acțiunile trecute, când lucrările executate de asociatul nostru se încadrau în graficul de execuție.

În anexa ați prezentat următoarele documente

- Contract de achiziției publice de lucrări nr. 79 din 09.11.2018 încheiat între UAT (achizitor) și Asocieria SC ..SRL (Ofertant lider) – SC SRL – SC SRL – SC ..SRL (antreprenor) (pag.4-66)

- Încheiere de legalizare nr. 220 din 29.04.2025 emisă de Societatea profesională notarială CARDOS (pag.67)

- Contract de cesiune încheiat între SC SRL (cedent) și SC ..SRL (cesionar) privind contractul de achiziții publice nr. 79 din 09.11.2018 – Încheiere de legalizare nr. 221 (pag.68-73)

- Contract de cesiune încheiat între SC SRL (cedent) și SC ..SRL (cesionar) privind contractul de achiziții publice nr. 79 din 09.11.2018 – Încheiere de legalizare nr. 222 (pag. 74-79)
- Contract de cesiune încheiat între SC SRL (cedent) și SC ..SRL (cesionar) privind contractul de achiziții publice nr. 79 din 09.11.2028 – Încheiere de legalizare nr. 223 (pag.80-85)
- Contract de cesiune de creanță încheiat între SC ..SRL (beneficiar) și SC SRL (cesionar) – Încheiere de legalizare nr. 224 (pag.86-88)
- F1sp – CENTRALIZATORUL cheltuielilor pe obiectiv – Situație de plată centralizatoare (pag.90-92)
- Încheiere de legalizare nr. 225 din 29.04.2025 (pag. 93)
- Centralizator situații de lucrări luna septembrie 2022 emisă de SC ..SRL (pag.94-104)
- Încheiere de legalizare nr. 226 din 29.04.2025 (pag. 105)
- Recomandare privind calitatea lucrărilor executate nr. 5135 din 28.07.2021 emisă de (pag. 106)
- Încheiere de legalizare nr. 219 din 29.04.2025 (pag. 107)
- Factura nr. 265 din 06.12.2022 emisă de Furnizor – SC ..SRL (pag. 108)
- Încheiere de legalizare nr. 217 din 29.04.2025 (pag. 111)
- Captura ecran SEAP (pag. 112)
- Extras de cont din 19.12.2019 (pag. 113)
- Extras de cont din 16.09.2020 (pag. 114)
- Extras de cont din 23.02.2021 (pag. 115)

Răspuns întrebarea 2:

Conform manualului de funcționare al SEAP precum și a prevederilor legale în vigoare, în urma deciziei CNSC amintite mai sus, dvs., în calitate de autoritate contractantă v-ați «întors» în etapa de evaluare calificare și tehnică, conform celor vizualizate în SEAP (anexăm dovada). Drept urmare, vă rugăm să ne adresați această întrebare în momentul în care două etape vor fi finalizate, și vă vom răspunde cu celeritate. Constatăm faptul că dvs. confundați etapele de evaluare în care sunteți, deoarece, **oficial, în această etapă ofertele financiare nu sunt decriptate!**

Însă, tot raportat la această decizie, considerăm că această «întoarcere» în etapa de calificare/tehnică este ilegală, deoarece aspectele confirmate de CNSC se referă strict la documentele de calificare transmise de subscrisa și cele financiare. Astfel, vă rugăm respectuos să vă decideți în ce etapă de evaluare sunteți, și să solicitați clarificări corespunzător, la care subscrisa că răspunde punctual și cu celeritate!

De asemenea, ținem să menționăm faptul că, continuarea evaluării în urma deciziei CNSC este evident grăbită, și NU ați acordat perioada de 10 zile pentru depunerea unei plângeri împotriva deciziei CNSC, conform prevederilor legale, plângere care bineînțeles va urma, deoarece considerăm nelegală această decizie. Conform deciziei, CNSC a acordat un termen de 20 de zile pentru punerea în aplicare a deciziei, precum și 10 zile pentru a formula o plângere împotriva acesteia. Considerăm astfel că, comisia de evaluare își depășește atribuțiile legale și nu permite posibilitatea subscrisei de a ataca această decizie, conform prevederilor legale!

În urma analizei transmise de dumneavoastră, Comisia de evaluare le-a considerat **neconcludente**, după cum este detaliat în continuare:

Analiza – Răspuns întrebarea 1:

În urma reevaluării ofertei, în contextul juridic stabilit prin Decizia CNSC nr. 1015/C4/736 din 11.04.2025 și menținută prin Decizia definitivă a Curții de Apel Oradea nr. 280/CA/2025, Comisia de Evaluare constată următoarele:

1. Contextul juridic și solicitarea de clarificări:

- Atât CNSC, cât și Curtea de Apel Oradea au stabilit în mod imperativ că se impune reluarea procesului de evaluare prin solicitarea de noi clarificări; în urma cărora ofertantul trebuia să depună procese-verbale de recepție pentru contractul nr. 79/09.11.2018.

- Așa cum a precizat și CNSC în Decizia 1015/C4/736 din 11.04.2025 faptul că prin Adresa cu nr. 462/20.09.2023 ofertantul a precizat că «atașează procesele verbale» dar în fapt acestea nu au fost prezentate/atașate, «răspunsul apare ca neconcludent și se încadrează în categoria celor reglementate de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016». Mai departe, CNSC a decis ca «(...) **se impune** reluarea procesului de evaluare prin solicitarea unor clarificări în urma cărora asocierea câștigătoare să **depună procese verbale de recepție** pentru contractul nr. 79/09.11.2018, **asa cum sunt prevăzute de fișa de date a achiziției**».

- Similar și Curtea de Apel Oradea a decis în **Decizia nr. 280/CA/2025-R din 13.06.2025**: «(...) se impune reluarea procedurii de evaluare, **solicitarea unor noi clarificări** în urma cărora asocierea câștigătoare **să depună procese-verbale de recepție** pentru contractul nr. 3679/09.11.2028 (...)».

- Această solicitare a avut la bază constatarea inițială a CNSC, care a apreciat că răspunsul anterior al ofertantului (adresa nr. 462/20.09.2023), în care se menționează atașarea unor procese-verbale care în fapt lipseau, este «**neconcludent**».

2. Analiza răspunsului ofertantului (Adresa nr. 391/30.04.2025):

- În răspunsul la noua solicitare de clarificări, ofertantul recun..te explicit că nu poate furniza documentele solicitate, afirmând că «Procese verbale anexate cărții construcției încă nu sunt finalizate».

- Această afirmație confirmă faptul că lucrările invocate drept experiență similară de către asociatul SC ..SRL **nu au fost recepționate** și, prin urmare, **nu pot fi considerate «duse la bun sfârșit»**, conform definiției din Fișa de Date a Achiziției și din Instrucțiunea ANAP Nr. 2/2017.

3. **Constatarea inacceptabilității:**

Pe baza celor de mai sus, se constată că oferta este inacceptabilă din două perspective cumulative:

- Neîndeplinirea cerinței calitative: prin neprezentarea proceselor-verbale de recepție solicitate în mod expres și justificat legal, răspunsul este considerat neconcludent. Ofertantul nu a reușit să probeze, prin documente certe, că lucrările invocate în contractul nr. 79/09.11.2018 au fost «duse la bun sfârșit», așa cum impune documentația de atribuire.

- Neîndeplinirea cerinței cantitative: Deoarece experiența aferentă contractului nr. 79/09.11.2018 nu poate fi validată, îndeplinirea cerinței cantitativă se analizează strict pe baza celorlalte contracte prezentate de liderul asocierii, SC SRL. Din aceste contracte rezultă o lungime cumulată a rețelei de canalizare sub presiune de doar 8,082 km. Această valoare este inferioară pragului minim obligatoriu de 15 km de rețea de canalizare sub presiune, stabilit în Fișa de Date a Achiziției.

În concluzie, ca urmare a răspunsului neconcludent la solicitarea de clarificări, se constată că oferta depusă de Asocierea SC SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, fiind, așadar, inacceptabilă.

În drept, sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- **art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016**: «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în

termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**» deoarece nu a pus la dispoziție procesul/procese verbale de recepție așa cum i s-a solicitat;

- **art. 137 alin. 2 litera (a) din HG nr. 395/2016:** «În condițiile art. 215 alin. (40 din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire» deoarece oferta nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară în executarea a minim «15 km rețea canalizare sub presiune» deoarece din cele două contracte indicate în Formularul DUAE de SRL rezultă că a executat doar 8,082 km de rețea de canalizare sub presiune, față de cerința de 15 km rețea.

Analiza – răspuns întrebarea 2:

În fapt:

Rezumatul solicitării Autorității Contractante: S-a solicitat justificarea motivului pentru care s-a oferta suma de «0 (zero) lei» pentru activitățile obligatorii prevăzute în Capitolul 1 din devizul general («Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea teritoriului»), deși propunerea tehnică descria astfel de lucrări.

- **Rezumatul răspunsului Ofertantului:** Ofertantul a refuzat să ofere o justificare de fond, invocând un argument procedural eronat, anume că evaluarea s-a întors într-o etapă în care ofertele financiare nu ar fi decriptate și a solicitat comisiei să adreseze întrebarea ulterior.

- Context și Analiza Răspunsului:

Răspunsul ofertantului la punctul 2 din solicitarea de clarificări, prin care se cerea justificarea bugetării cu «0 (zero) lei» a Capitolului 1 din devizul general, este considerat de Comisia de Evaluare ca fiind un refuz de a se conforma obligațiilor legale și procedurale.

Argumentația ofertantului, conform căreia comisia s-ar afla într-o etapă în care ofertele financiare nu sunt decriptate, este eronată și contrazice în mod direct efectele deciziilor CNSC și ale Curții de Apel.

1. Efectele Deciziilor CNSC/Curții de Apel și Irelevanța Statusului din SEAP

Comisia de Evaluare subliniază că, prin Decizia nr. 1015/C4/736, CNSC nu a anulat în totalitate procesele-verbale de evaluare, ci a dispus măsuri de remediere punctuale, menținute de Curtea de Apel Oradea.

Una dintre aceste măsuri viza în mod expres necorelarea dintre propunerea tehnică și cea financiară, CNSC validând necesitatea de a solicita clarificări pe acest subiect.

- **Obligația de reevaluare ținută:** Obligația comisiei este de a efectua o reevaluare a aspectelor indicate de instanțe, nu de a relua de la zero întreaga procedură, ignorând constatările anterioare. Pentru a analiza corelația dintre propunerea tehnică și cea financiară, comisia are nu doar dreptul, ci și obligația legală de a avea acces simultan la ambele componente ale ofertei.

- **Irelevanța statusului din platforma SEAP:** Statusul tehnic afișat în platforma SEAP (de ex. «evaluare calificare și tehnică») este un instrument de management al fluxului de lucru și nu poate prevala în fața unei decizii definitive a unei instanțe. Obligațiile legale ale comisiei sunt dictate de dispozițiile din deciziile CNSC și ale Curții de Apel, nu de interfața tehnică a platformei. Răspunsul ofertantului de a invoca acest status pentru a se sustrage de la o solicitare legală este nefondată.

2. **Obligația Fundamentală de Răspunde Concludent**

Atât timp cât întrebarea privind neconformitatea ofertei financiare nu a fost contestată și, mai mult, a fost validată de instanță, ofertantul avea două obligații clare și imperative:

1. **Obligația principală (formală):** Să răspundă în termenul stabilit de comisie, obligație pe care a îndeplinit-o.

2. **Obligația secundară (substanțială):** Să răspundă concludent, pertinent și complet la întrebarea adresată, oferind justificările de fond solicitate.

Prin răspunsul său, ofertantul a încălcat în mod flagrant a doua obligație. În loc să ofere o justificare tehnică și economică pentru valoarea de «0 lei», a ales să conteste procedura și competența comisiei de a adresa întrebarea în acest stadiu, un demers nepermis în cadrul dialogului competitiv .

3. Încadrarea în Prevederile Art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016

Prin refuzul explicit de a furniza justificările solicitate, ofertantul s-a auto-introdus în situația prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează: «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege , iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».

Răspunsul ofertantului nu este doar neconcludent, ci echivalează cu o netransmitere a clarificărilor de fond. Prin urmare, Comisia de Evaluare nu are altă opțiune legală decât să constate inacceptabilitatea ofertei pe acest aspect.

Concluzia Finală

Refuzul ofertantului de a răspunde la solicitarea de clarificare privind propunerea financiară este nejustificată și se bazează pe o interpretare eronată a stadiului procedural. Această atitudine procedurală menține inacceptabilitatea ofertei, identificată și confirmată de CNSC și Curtea de Apel, lăsând nejustificată o discrepanță majoră între angajamentele tehnice și reflectarea costurilor acestora în propunerea financiară.

În drept, sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- **art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016:** «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/**ofertantul nu transmite** în termenul precizat de comisia de evaluare **clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**» deoarece nu a răspuns la solicitarea de justificare a costurilor;

- **art. 137 alin. 3 litera (d) din HG nr. 395/2016:** «În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (d) **propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului**» deoarece s-a constatat că deși propunerea tehnică conține obligații privind «amenajarea terenului», în propunerea financiară nu se regăsesc bugetate costurile pentru acoperirea acestor cheltuieli.

Pe baza acestor informații, autoritatea contractantă a stabilit oferta prezentată de Asocieria SC .. SRL (lider) – SC U SRL (ASOCIAT) – SC SRL (asociat) – SC .. S .. SRL (asociat) ca fiind oferta câștigătoare pentru contractul având ca obiect Servicii de ..are și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «Extindere rețele de canalizare menajeră în-., județul» pentru prețul de 30.390.000,00 lei fără TVA, așa cum a stabilit în propunerea financiară și pe baza propunerii tehnice prezentate”.

Analizând criticile contestatoarei de la punctul C din contestație, Consiliul constată, contrar afirmațiilor acesteia, potrivit cărora „Decizia CNSC nr. 1015/C4/736 din 11.04.2025, care a fost, de fapt, modificată prin DECIZIA nr. 280/CA/2025 – R a Curții de Apel Oradea, dar de care AC nu a fost curioasă” că decizia CNSC nu a fost modificată având în vedere decizia de respingere a plângerii Asocierii ca nefondată, iar decizia Consiliului a căpătat astfel caracter definitiv, motiv pentru care, analiza criticilor se va face prin raportare la cele dispuse de CNSC prin Decizia 1015/C4/736 pronunțată în 11.04.2025.

Faptul că punerea în executare a deciziei Consiliului a fost inițiată de autoritatea contractantă înainte de expirarea termenului de formulare a plângerii și înainte de pronunțarea Curții de Apel Oradea nu constituie un motiv întemeiat de anulare a raportului procedurii de atribuire de vreme ce autoritatea contractantă a așteptat decizia instanței și abia după pronunțarea acesteia, în data de 13.06.2025, a constatat că demersurile efectuate în executarea deciziei CNSC au fost validate de Curtea de Apel Oradea în sensul respingerii plângerii și menținerea celor decise de Consiliul ca definitive și obligatorii. Situația putea fi diferită doar în cazul în care instanța ar fi pronunțat o decizie de admitere a plângerii, însă în contextul analizat, nu există niciun motiv de anulare a raportului procedurii de atribuire pentru faptul că demersul de a solicita clarificări, de altfel în termenul de 20 de zile obligatoriu impus de CNSC, ar conduce la nulitatea raportului procedurii de atribuire și a actelor emise de comisia de evaluare în intervalul de timp dintre pronunțarea deciziei de către Consiliu și pronunțarea instanței, solicitarea dovedindu-se astfel nefondată.

În ceea ce privește criticile aduse faptului că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a considerat neîndeplinită cerința privind experiența similară, Consiliul constată că prin Decizia nr. 1015/C4/736 s-a pronunțat în sensul că „(...)”. Din economia tuturor informațiilor și documentelor depuse la dosarul cauzei se desprinde concluzia că membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit atribuțiile conform art. 127 din HG nr. 395/2016 și au analizat cu superficialitate modul de îndeplinire a cerinței de calificare referitoare la experiența similară a Asocierii situație în care se impune reluarea procesului de evaluare prin solicitarea unor noi clarificări în urma cărora asocierea câștigătoare să depună procese verbale de recepție pentru contractul nr. 79/09.11.2018, așa cum sunt prevăzute de fișa de date a achiziției, stabilirea procentului de participare în contractul nr. 79/09.11.2028, cu luarea în considerare a procentului de 40% stabilit de art. 14, Nota nr. 2, punctul B.2 din Instrucțiunea nr. 2/2017, clarificarea informațiilor prezentate sau lipsă (lipsă număr, dată, ștampilă aplicată pdf) din Recomandarea emisă de ..Mireșu Mare precum și lămurirea oricăror aspecte necesare evaluării cu privire la dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară pentru partea de execuție lucrări.

Astfel, față de cele constatate Consiliul constată caracterul fondat al criticilor situație în care le va admite”.

Comisia de evaluare, legal constituită conform modificărilor intervenite prin Decizia nr. 235 din 11.12.2024, a procedat în mod corect la punerea în executare a deciziei CNSC și a solicitat clarificările la care era obligată.

La solicitarea de clarificări din adresa nr. 640/28.04.2025 contestatoarea nu a răspuns concludent autorității contractante, așa cum în mod obligatoriu, devenit ulterior definitiv, avea obligația de a prezenta documentele și informațiile solicitate, situație față de care, și având în vedere argumentele prezentate detaliat de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 921/25.06.2025, raportul procedurii de atribuire nr. 622/25.06.2025 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 924/25.05.2025, decizia de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent, întemeiată pe dispozițiile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în baza art. 137 alin (2), lit. a) din HG nr. 395/2016, este întemeiată, având în vedere că ofertantul Asocierea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței, așa cum i s-a solicitat ca urmare a propriilor susțineri din răspunsuri la clarificări anterioare.

Consiliul constată că prin solicitarea de clarificări comisia de evaluare a cerut informațiile și documentele stabilite prin decizia CNSC iar ofertantul Asocierea a prezentat cu totul alte documente iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu face altceva decât să confirme imposibilitatea prezentării unor documente care confirmă finalizarea lucrărilor, respectiv prin prezentarea proceselor-verbale, așa cum a afirmat în răspunsul la solicitările de clarificări anterioare.

Deși au fost solicitate documente și informații indicate în mod clar, contestatoarea, prin răspunsul transmis cu adresa nr. 391/30.04.2025 afirmă, neconcludent în raport cu solicitările comisiei de evaluare, că *„Procese verbale anexate cărții construcției încă nu sunt finalizate, cum de altfel nici lucrarea respectivă încă nu este finalizată, existând probele cu plățile anterioare, pentru lucrările deja existente”, „Referitor la (...) indicatori fizici și valorici aferenți asociatului nostru SC ..SRL, (...), precizăm că aceștia sunt de în proporție de 76,74% din valoarea totală a contractului, valoare care încă nu este finală, raporta la modificările apărute pe parcursul execuției lucrărilor, și la faptul că lucrările sunt sistate în acest moment”, „Anexat se regăsesc situațiile de lucrări precum și extrasele de cont care confirmă efectuarea plăților”,* invocând totodată existența unui eroare de redactare a răspunsului anterior când s-a menționat că anexează procesele-verbale de recepție.

Iar referindu-se la recomandarea prezentată, emisă de către, care anterior a transmis un răspuns autorității contractante prin care arată că nu își însușește documentul, și care ridică o serie de suspiciuni cu privire la execuția lucrărilor, a arătat, tot neconcludent, raportat la

solicitarea expresă, că **„Prezentarea documentului în original, conform solicitării dvs, considerăm că este un abuz (...) documentele prezentate au fost confirmate la momentele respective de aceștia, (...) acțiunile prezente ale UAT .. nu anulează acțiunile trecute (...)”**.

Mai pe scurt, au fost solicitate documente și informații clar identificate la care contestatoarea a răspuns legat de alte aspecte, situații, împrejurări, însă ocolind obiectul solicitării, așa cum a fost stabilit prin decizia CNSC, ca în final să nu fie transmise informațiile și documentele solicitate, ci cu totul altele, unele dintre acestea fiind depuse și în ciclurile procesuale anterioare.

În această etapă a procedurii, respectiv al 6-lea ciclu procesual, în fața CNSC și a Curții de Apel Oradea, nu mai poate fi pusă în discuție modalitatea de interpretare a prevederilor documentației de atribuire sau caracterul nelegal al solicitărilor de clarificări anterioare având în vedere că deși contestatoarea a avut dreptul de a formula contestație împotriva acestora nu a uzat de acest drept, iar formularea unor critici în acest moment este un demers tardiv, urmând a fi respins ca atare. Contrar susținerilor contestatoarei, în ciclul procesual anterior a avut posibilitatea și dreptul de a-și apăra oferta prin formularea unei cereri de intervenție, demers pe care nu l-a făcut, asumându-și așadar decizia pronunțată de CNSC și confirmată cu caracter definitiv de instanță.

În ceea ce privește obligația de a prezenta „documente/recomandări emise de beneficiarul lucrărilor și/sau procese verbale de recepție pe obiect și/sau procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor și/sau procese verbale de recepție finală și/sau documente constatatoare emise de autoritățile contractante și/sau certificări de bună execuție (...)” care să dovedească faptul că lucrările au fost „duse la bun sfârșit”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au avut în vedere mențiunea „și/SAU” din conținutul cerinței, nu au „citit pe diagonală” cum afirmă contestatoarea, și a avut în vedere recomandarea depusă, însă, la solicitarea de clarificări, având în vedere corespondența purtată anterior între autoritatea contractantă și emitenta recomandării – ..., și suspiciunile legate de recomandarea depusă, Asocieria a refuzat prezentarea documentului în original ceea ce face ca răspunsul să fie neconcludent, chiar dacă a fost prezentat documentul legalizat, iar suspiciunile cu privire la realitatea informațiilor din conținutul recomandării să persiste, cum de altfel și cu privire la lucrări „duse la bun sfârșit” de vreme ce prin răspunsul la clarificări chiar contestatoarea afirmă că lucrările sunt sistate. Cerința privind experiența similară este o cerință de natură a demonstra autorității contractante că ofertantul a „dus la bun sfârșit” lucrări similare, iar faptul că ofertantul contestator nu a fost în măsură să prezinte documentele și informațiile solicitate, ba mai mult a refuzat prezentarea acestora, nu fac altceva decât să confirme neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține ca membrii comisiei de evaluare au avut obligația de a solicita, în mod expres, anumite informații și documente la care Asocieria care trebuia să răspundă în tocmai sub sancțiune a respingerii ofertei ca inacceptabilă și neconformă, nefiind necesare clarificări suplimentare cum afirmă prin contestație, cu atât mai mult cu cât cunoștea împrejurarea că autoritatea contractantă urma să i le solicite și era necesar a le avea pentru a le prezenta în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Față de situația expusă, Consiliul reține și caracterul nefondat al criticilor referitoare la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal și al proporționalității.

Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei Asocierii, Consiliul are în vedere că prin decizia anterioară a concluzionat astfel:

„Consiliul constată în acest context că într-adevăr există o neconcordanță între informațiile din propunerea tehnică cu cele din propunerea financiară, într-adevăr propunerea financiară nu reflectă integral costurile obligatorii impuse de legislația aplicabilă, în speță HG nr. 907/2016, așa cum sunt menționate în documentația de atribuire, însă decizia de respingere a ofertei pentru acest motiv nu poate fi luată înainte de a fi solicitate clarificări astfel încât să dea posibilitatea ofertantului să clarifice neconcordanța dintre informațiile din propunerea tehnică și cea financiară, situație în care comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

Este necesar ca în procesul de reevaluare a propunerii financiare comisia de evaluare să țină seama de faptul că o eventuală indicare a unei valori prin răspunsul ofertantului pentru aceste categorii de lucrări ar conduce modificarea conținutului propunerii financiare, situație care se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, nu poate fi acceptată în evaluare situația în care ofertantul ar susține că va suporta aceste costuri din profit sau orice alte surse, întrucât ar fi încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal prin acceptarea unei oferte cu un preț mai scăzut decât a celorlalți ofertanți cu valoarea totală a acestor costuri, creându-i-se un avantaj evident acestuia. În acest sens vor fi reținute ca relevante și argumentele contestatoarei potrivit cărora ofertanții nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a executa lucrarea la prețurile oferite.

Prin urmare, criticile vor fi admise, și așa cum a achiesat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, solicitarea de clarificări urmând a viza locul din propunerea financiară unde se regăsesc aceste cheltuieli iar în lipsa indicării acestuia oferta se încadrează în dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, respectiv ofertă neconformă întrucât „d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Astfel, punând în executare Decizia nr. 1015/C4/736 din 11.04.2025, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări cu privire la corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice în sensul justificării cotării cu 0 (zero) a activităților obligatorii prevăzute la Capitolul 1 din devizul general „Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului”.

Consiliul constată că prin adresa nr. 391/30.04.2025 Asocieria nu a răspuns solicitării de a prezenta justificarea respectivă, ci, și de această dată, răspunsul a fost neconcludent în raport cu ceea ce s-a cerut în condițiile în care în locul justificării au fost prezentate obiecții cu privire la etapa în care au fost formulate astfel de solicitări de clarificări, deși cunoștea faptul că a fost pronunțată o decizie în acest sens, împotriva căreia de altfel a și formulat plângere, cât și refuzul de a răspunde solicitării afirmând, cităm „va rugăm să ne adresați această întrebare în momentul în care aceste două etape vor fi finalizate, și va v-om răspunde cu celeritate”.

Astfel, față de răspunsul primit, în mod corect, comisia de evaluare l-a încadrat ca neconcludent iar în conformitatea cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 a declarat oferta inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului”*, reținând, în mod corect, că deși propunerea tehnică conține obligații privind amenajarea terenului, în propunerea financiară nu se regăsesc bugetate aceste costuri.

Ca și în cazul solicitărilor de clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară, Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a solicita, în cazul celui de-al doilea punct, justificarea cotării cu 0 (zero) pentru activitatea „Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului”, solicitare ce putea fi anticipată de la publicarea contestației Asocierii în SEAP (prin care a fost formulată o astfel de critică) și cunoscută, în concret, de contestatoare de la pronunțarea deciziei de către CNSC de vreme ce a formulat plângere, astfel încât nu exista niciun motiv pentru care Asocieria să nu aibă posibilitatea de a răspunde concludent solicitării.

Așa cum susține și autoritatea contractantă, la solicitarea de a prezenta justificarea, contestatoarea a refuzat prezentarea acesteia prezentând însă opinii/aprecieri cu privire la momentul și nelegalitatea demersului de a i se solicita astfel de clarificări, aspecte care puteau face obiectul unei eventuale contestații împotriva adresei nr. 640/28.04.2025 dacă prin aceasta Asocieria se considerată vătămată. Or, prin acceptarea de a răspunde solicitării fără a o contesta, asocieria contestatoarea avea obligația de a răspunde în mod clar și concludent pentru a evita sancțiunea respingerii ofertei pentru lipsa răspunsului, sau pentru răspuns neconcludent.

Cu privire la argumentul contestatoarei *„nicio consecință negativă nu a fost identificată asupra execuției (...) absența valorii la Cap 1 ar conduce la o execuție defectuoasă; nu există notă tehnică, deviz comparativ sau calcul de risc care să susțină această concluzie”*, Consiliul îl va respinge ca nerelevant în analiza motivelor de respingere a ofertelor

având în vedere că ofertantul avea obligația de a elabora oferta cu respectarea documentației de atribuire pusă la dispoziția tuturor operatorilor economici, pentru necorelarea informațiilor din propunerea tehnică cu informațiile din propunerea financiară fiind stabilită de legiuitor sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, orice argument legat de execuția contractului este străin etapei de evaluare (reevaluare) a ofertei.

Vor fi respinse și argumentele prezentate de contestatoarea la punctul III, lit. a), b), c), d), e) referitoare la: lipsa alocării financiare la Capitolul 1; nu contravine cerințelor Fișei de date a achiziției și a documentației de atribuire; capitolul 1 nu este obligatoriu pentru toți ofertanții în lipsa lucrărilor care impun costuri în acest sens; existența unei metodologii tehnice detaliate care confirmă asumarea activităților de pregătire și amenajare; încadrarea acestor lucrări în alte capitole bugetare este legală și justificată și lipsa unui prejudiciu sau a unei neconcordanțe de fond, având în vedere că legat de criticile aduse de Asocieria în ciclul procesual anterior, putea interveni printr-o cerere de intervenție, demers pe care nu l-a făcut, iar Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1015/C4/736 din 11.04.2025, rămasă definitivă prin respingerea plângerii de către Curtea de Apel Oradea, situație în care se constată existența autorității de lucru judecat.

La litera D din contestație „(petitul 5)”, Asocieria formulează critici cu privire la oferta Asocierii declarată câștigătoare, despre care susține că a beneficiat de o evaluare părtinitoare, în condițiile în care, în opinia sa, această ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În acest sens, este criticat punctajul acordat Asocierii la factorul de evaluare tehnic *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor”* cu o pondere de 19% *„Punctaj maxim factor: 19”* precum și punctajul acordat pentru factorul de evaluare tehnic *„Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați”*, având o pondere de 20% *„Punctaj maxim factor: 20”*

Consiliul constată caracterul tardiv al oricăror critici cu privire la oferta depusă de Asocieria, având în vedere că un astfel demers, respectiv contestarea deciziei de declarare admisibilă a ofertei Asocierii, putea și trebuia făcut în termen de 7 zile de la data comunicării rezultatului procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, consemnat în raportul procedurii nr. 295/27.02.2025 prin care a fost declarată necâștigătoare oferta Asocierii, situată pe locul II, motiv pentru care le va respinge ca tardive.

În prezenta speță, Consiliul va reține ca relevantă Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție (ICCJ), prin care, la punctul 71, instanța a reținut astfel: *„nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de*

evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduita care echivalează cu o revocare a unui acte administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

În ceea ce privește interesul ofertantului câștigător de a contesta decizia autorității contractante cu privire la ofertele necâștigătoare Consiliul va reține în soluționare Hotărârea de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023 publicată pe site-ul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care a avut ca obiect:

*„Art. 1. – În contextul principiilor generale în domeniul soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională și în materia procesuală civilă coroborat cu obligația de a soluționa o contestație în care interesul părții trebui să rezulte dintr-un prejudiciu real și concret la care s-ar expune dacă nu ar fi promovat respectivul demers și nu să se pronunțe cu privire la chestiuni ipotetice sau teoretice, vătămarea trebuind să decurgă dintr-un act al autorității contractante, act ce urmează fi cenzurat, pe calea contestației formulate, membrii **Consiliului vor analiza existența interesului legitim, actual și direct al ofertantului câștigător în situația investiției în condițiile legii de către acesta, cu soluționarea unei contestații formulate împotriva ofertelor declarate necâștigătoare sau respinse.***

*Art.2 – Raportat la prevederile art. 22 și art. 152 din codul de procedură civilă, act normativ completator al Legii nr. 101/2016 potrivit art. 68, respectându-se principiile aflării adevărului, disponibilității și dreptului la apărare, membrii Consiliului vor analiza cererea de intervenție principală formulată de ofertantul câștigător în raport de actele și faptele deduse soluționării, motivele de fapt ale cererii și scopul urmărit prin promovarea cererii și calificarea juridică a acesteia ca și contestație, după punerea acestui aspect în discuția părților, dacă situația de fapt fundamentată juridic de către parte este incorectă în raport cu denumirea și temeiul invocat. **Membrii completului, după recalificarea juridică a cererii de intervenție ca și contestație, vor soluționa contestația potrivit prevederilor legale, luând ca punct de referință data comunicării/luării la cunoștință către ofertantul câștigător a motivelor pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la evaluarea ofertelor”.***

Întregul conținut al Hotărârii de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale din data de 16.03.2023 poate fi studiat pe site-ul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la refuzul autorității contractante de a permite accesul nerestricționat la propunerea tehnică și financiară din oferta Asocierii „(petit 7)”, Consiliul le va respinge ca nefondate.

Pentru a se pronunța astfel are în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei

căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC .. SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43).“.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său, de vreme și oferta sa a fost declarată confidențială, însoțite de argumente similare în susținerea caracterului confidențial cu cel al Asocierii ...

De altfel, în sensul respingerii criticilor cu privire la refuzul autorității contractante de a pune la dispoziție propunerile tehnice și financiare declarate confidențiale Consiliul s-a pronunțat în repetate rânduri cu privire la acest aspect atât soluționarea contestațiilor anterioare formulate în prezenta procedură de atribuire, atât a Asocierii cât și a Asocierii, motiv pentru care constată că a intervenit autoritatea de lucru judecat.

Prin urmare, în acest context, și cerere de repunere în termen „(Petit 8)” va fi respinsă, Consiliul neidentificând niciun motiv care a împiedicat contestatoarea să formuleze critici cu privire la oferta Asocierii cu atât mai mult cu cât prin concluzii scrise depuse la dosar cu adresa transmisă prin email în data de 04.08.2025, înregistrată la Consiliul cu nr. 53082/04.08.2025, afirmă, cităm **„(avocatul subscrisei a făcut această solicitare expresă și i s-a acordat accesul deplin la dosarul de achiziție în fața CA Oradea, cu ocazia judecării ultimei plângeri, accesul fiindu-i acordat inclusiv pe suport ..nic!!!)”**. Astfel, cererea contestatoarei apare ca formulată cu rea credință, în raport cu dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”* având totodată în vedere și dispozițiile art. 12 din Codul de procedură civilă.

Un aspect supus criticilor contestatoarei „(Petit 4)” și „(Petit 6)”, privește actele întocmite de *„noua comisie de evaluare”* cu privire la care solicită să se constate nulitatea absolută și nulitatea relativă, în subsidiar, a raportului procedurii nr. 924/25.06.2025 precum și a tuturor documentelor semnate de către membrii acesteia.

În susținerea cererii sale, contestatoarea arată că, raportat la cerința din fișa de date, Secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința 2, potrivit căreia ofertanții erau obligați să depună Formular nr. 3 – *Declarație privind conflictul de interese* și Formularul nr. 3.1 – *Declarație respectare privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*, ofertanții, inclusiv asocierea din care face parte, au depus formularele respective.

Însă, față de noua comisie și noul expert cooptat nu există astfel de declarații, aceste declarații nu au fost depuse pentru noii membrii ai comisiei de evaluare și expertul cooptat întrucât autoritatea contractantă nu a adus la cunoștință *„în nicio modalitate”* că aceștia au fost numiți, deși era obligată, după cum susține, să publice astfel de modificări și să

solicite depunerea celor două formulare, în caz contrar oferta este neconformă.

În lipsa celor două declarații, contestatoarea consideră că „*orice acte, documente, analize, calcule realizate de persoane care nu au fost legal și procedural numite, față de care nu au fost depuse Formularele 3 și 3.1, care nu pot astfel desfășura nici un fel de activități sau operațiuni în prezenta procedură, nicidecum să evalueze ofertele participanților, să aprecieze conformitatea sau admisibilitatea ofertelor, să emită și să semneze procese verbale de orice tip sau chiar Raportul procedurii contestat prin prezenta, ca și orice fel de alte rapoarte în procedură, sunt acte NULE ABSOLUT, respectiv NULE RELATIV, în subsidiar (vătămarea subscrisei fiind certă și indubitabilă, sau cel puțin automat prezumată, în situația de față)*”.

Consiliul, analizând criticile aduse deciziei de numire a noii comisii de evaluare și a expertului cooptat, constituită în baza Deciziei primarului Comunei nr. 235 din data de 11.12.2024, potrivit art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016, legiuitorul a stabilit ca „În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz: (...)

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită”.

De asemenea, reține că legiuitorul nu a stabilit obligația de publicare în SEAP a componenței noii comisii de evaluare, cu toate acestea, în actele întocmite de noii membri ai comisiei de evaluare a fost comunicată ofertanților Decizia nr. 235 din data de 11.12.2024, în conținutul căreia primarul dispune:

„Art.1. Se înlocuiește Comisia de evaluare numită la articolul 1 din Dispoziția nr. 63/27.03.2023 și se numește noua Comisie de reevaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție pentru investiția «Extindere rețele de canalizare menajeră în-., județul», cu următoarea componență:

Președinte: .. – președinte cu drept de vot

Membrii: .. - membru

.. - membru

Art. 2. Se înlocuiește expertul cooptat nominalizat la art. 2 din Dispoziția nr. 6/27.03.2023 cu domnul dl. .., expert achiziții publice”.

Consiliul constată tardivitatea formulării unor astfel de critici, relevant în aprecierea caracterului tardiv al acestora este raportul procedurii de atribuire nr. 295/27.02.2025, în conținutul căruia, la pagina 2, este adus la cunoștința ofertanților:

*„Comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de participare și documentația de atribuire a fost numită Dispoziția primarului comunei .. – .. – .. nr. 63/27.03.2023. **Comisia de evaluare a fost modificată prin Dispoziția nr. 235 din data de 11.12.2025.** procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați numiți prin decizia autorității contractante nr. 63/27.03.2023. Rapoartele experților cooptați sunt parte a dosarului achiziției”.*

Așadar, contestatoarea a avut la dispoziție informația cu privire la componența comisiei de evaluare, încă de la comunicarea raportului procedurii anterior, termenul de formulare a unor critici este cu mult depășit.

Faptul că ofertantul contestator a avut la cunoștință modificarea componenței membrilor comisiei de evaluare este confirmat de propriile afirmații din contestația anterioară formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii de atribuire nr. 295/27.02.2025, ocazie cu care arată că *„întreaga COMISIE DE EVALUARE a acestei Autorități Contractante a fost schimbată, nu știm cum și în baza căror acte”*. Iar în condițiile în care cunoștea de existența acestor modificări nimic nu o împiedica să prezinte cele două declarații, demers care nu era obligatoriu a fi făcut la solicitarea autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca tardive criticile formulate cu privire la modificarea componenței comisiei de evaluare și, pe cale de consecință, și a criticilor și cererilor care au ca subiect comun acest demers al autorității contractante, respectiv modificarea componenței comisiei de evaluare prin Decizia nr. 235 din data de 11.12.2024, în temeiul art. 217 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016 și lipsa solicitării de a depune Formularul 3 și Formularul 3.1.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, lider al asocierii SRL – ..-..- ..SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, lider al asocierii SRL – ..-..- ..SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

