



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată convențional de Avocat (...) cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în (...), împotriva raportului procedurii nr. 14017/11.12.2025, emis de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „*Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție Extindere sistem inteligent de distribuție gaze naturale în satele (...), (...) județul (...)*”, s-au solicitat următoarele:

1. cu titlu prealabil, acordarea accesului contestatoarei la oferta asocierii (...)S.A. și repunerea în termenul de a formula motive de contestație față de aceasta;

2. anularea adresei nr. (...), prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

3. anularea raportului procedurii nr. 14.017/11.12.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii (...)S.A.;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei asocierii (...)S.A.;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de contestație.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea cu nr. 101/2016, contestatorul solicită accesul la documentele dosarului constituit la C.N.S.C.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...)SA - lider al asocierii (...)S.A. & SC (...), cu sediul în (...), județul (...) și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru în Râmnicu (...),

reprezentată convențional prin SCA (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), a formulat *Cerere de intervenție* cu privire la contestația formulată de către (...), prin care se solicită următoarele:

1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate;
2. admiterea cererii de intervenție;
3. respingerea contestației formulate de (...)S.R.L., pe cale de excepție, ca lipsită de interes, iar pe fond, ca neîntemeiată, precum și menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta ASOCIERII (...)S.A & SC (...) a fost declarată câștigătoare.

De asemenea, reținând culpa procesuală a contestatoarei, s-a solicitat obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers procesual.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, iar pe de altă parte formulează critici cu privire la oferta câștigătoare.

Contestatoarea formulează critici cu privire la cele patru motive de respingere a ofertei sale care vizează:

- neprezentarea Formularului 9 – Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii de mediu, social, muncă, SSM;
- justificarea insuficientă a garanției extinse de 72 de luni;
- Histograma personalului;
- lipsa documentelor care să ateste desemnarea și modalitatea efectivă de acces la responsabilul de mediu.

În cadrul contestației, (...) formulează următoarele critici cu privire la oferta câștigătoare depusă de asocieria (...)SA – (...):

1. Ofertantul nu a prezentat modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractanții;
2. Ofertantul nu a prezentat abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul asocierii;
3. Ofertantul nu a prezentat abordarea și metodologia pentru gestionarea relației cu beneficiarul;
4. Ofertantul nu a prezentat strategia pentru prevenirea conflictului de interese
5. Ofertantul nu a prezentat strategia anti-corupție
6. Ofertantul nu a prezentat modul de realizare a înregistrărilor

7. Ofertantul nu a prezentat modul de realizare a comunicării cu terții susținători;

8. Ofertantul nu a prezentat măsurile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului.

9. Ofertantul nu a prezentat măsurile pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată;

10. Ofertantul nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la un laborator de analize și încercări;

11. Ofertantul nu a prezentat un contract sau precontract cu o Groapă de Gunoi autorizată și nici unul pentru deșeurile generate;

12. Ofertantul nu a prezentat planul de intervenție în situații de urgență

13. Ofertantul a prezentat un grafic de execuție neconform deoarece nu respectă cel puțin următoarele:

- nu include rezerve de timp pentru situații neprevăzute;
- nu evidențiază perioadele cu restricții (perioada de iarnă);
- nu evidențiază perioadele necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor;

- nu conține resursele alocate activităților și subactivităților, cu necesarul de personal pe categorii și numărul utilajelor necesare;

- nu prezintă sub formă de jaloane toate livrabilele.

14. Ofertantul și-a modificat și completat oferta prin răspunsurile la clarificările primite, iar răspunsurile sale au fost neconcludente.

Contestatoarea reclamă conduita discriminatorie a autorității contractante, care a căutat să respingă oferta contestatoarei pe motive pur formale și subiective, în timp ce, în ceea ce privește oferta câștigătoare, s-a permis ca aceasta să nu respecte mai multe cerințe prevăzute expres în documentația de atribuire, context în care se solicită VERIFICAREA MODALITĂȚII DE EVALUAREA A CELOR DOUĂ OFERTE CU RESPECTAREA PRINCIPIILOR NEDISCRIMINĂRII ȘI TRATAMENTULUI EGAL.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00153] *Contestatie inregistrata sub nr. 14264 din 17.12.2025 H.pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 18.12.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/07.04.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) ((...)) a transmis *punctul său de vedere* cu privire la contestația formulată de către (...), prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00154] *Punct de vedere la Contestatia Nr. 88852 din 17.12.2025.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.03.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/07.04.2025.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...)SA - lider al asocierii (...)S.A. & SC (...) a formulat *Cerere de intervenție* cu privire la contestația formulată de către (...), prin care a solicitat să se dispună în sensul următoarelor: încuviințarea în principiu a cererii de intervenție formulate; admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulate de (...)S.R.L., pe cale de excepție, ca lipsită de interes, iar pe fond, ca neîntemeiată; menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice; menținerea deciziei autorității prin care oferta ASOCIERII (...)S.A & SC (...) a fost declarată câștigătoare; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[(...)/00157] *Cerere de interventie 23.12.2025.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.03.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...)/07.04.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 4501/26.01.2026, contestatorul (...) a transmis *concluzii scrise* prin care solicită admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată, pentru următoarele considerente sintetizate:

Cu titlu prealabil, în ceea ce privește excepția lipsei de interes invocată de intervenientă, a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În acest sens, au fost invocate prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul a arătat că, în cauză, oferta (...) nu a fost exclusă definitiv, întrucât respingerea a fost contestată pe această cale, astfel încât aceasta deține interesul de a contesta atât modalitatea de evaluare a propriei oferte, cât și modalitatea de evaluare a ofertelor contracandidate.

Pe de altă parte, chiar și dacă, prin absurd, s-ar respinge capătul de cerere privind reevaluarea ofertei (...), consecința admitterii contestației (...) față de oferta declarată câștigătoare ar fi aceea de respingere a acestei oferte și, în paralel/subsecvent, de a anulare a licitației, ca urmare a lipsei altor oferte admisibile. Astfel, interesul (...) există, el constând în protejarea posibilității de a participa la o nouă procedură de licitație publică cu același obiect, reorganizată în urma anulării acesteia, respectiv de a câștiga acea viitoare procedură de achiziție publică.

I. În ceea ce privește respingerea ofertei (...).

Contestatorul a arătat că oferta sa a fost respinsă pentru patru motive, însă niciunul dintre acestea nu se regăsește nici în raportul procedurii, nici în procesele-verbale de evaluare anexate la raport. A susținut că toate documentele de evaluare au un caracter pur formal, nefăcând referire la nicio informație concretă privind modalitatea de evaluare și motivele pentru care ofertele respectă sau nu cerințele licitației, astfel încât decizia de respingere a ofertei încalcă principiul transparenței.

Suplimentar, a arătat că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se susține că aceasta se află în etapa de „deliberare” a ofertelor, ceea ce constituie un non-sens logico-juridic, întrucât nu poate exista un rezultat al procedurii dacă aceasta se află încă în etapa de deliberare.

Dincolo de aceste aspecte, contestatorul a precizat că, în orice caz, motivele de respingere a ofertei sunt nefondate.

1. Motivul referitor la neprezentarea Formularului 9 (Declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii de mediu, social, muncă, SSM)

Contestatorul a arătat că, dintr-o eroare materială, nu s-a prezentat declarația în cauză, însă situația poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, întrucât completarea avea strict un rol de confirmare, având în vedere că Formularul 9 este doar un model standard de declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii și că, prin depunerea ofertei, (...) și-a asumat respectarea tuturor cerințelor sale.

A susținut că respingerea ofertei pe acest considerent constituie un formalism excesiv și o încălcare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, în raport cu oferta câștigătorului, care, la rândul său, a prezentat documente și informații suplimentare prin răspunsurile la clarificări, aspect ce nu a fost negat de autoritatea contractantă.

2. Motivul referitor la justificarea insuficientă a garanției extinse de 72 de luni

Contestatorul a arătat că aprecierea autorității contractante, potrivit căreia (...) ar fi trebuit să justifice garanția suplimentară în alt mod, excede cerințelor documentației de atribuire.

A susținut, de asemenea, că autoritatea contractantă creează confuzie între garanția acordată materialelor de către producători/furnizori și garanția acordată lucrării de către executant, care presupune că, în situația în care va apărea orice problemă la lucrările executate în perioada garanției, aceasta va fi remediată pe cheltuiala (...), aspect asumat de contestator.

Contestatorul precizează că aspectul invocat de autoritatea contractantă nu constituie un motiv de neconformitate a ofertei, întrucât Formularul 8 de Propunere Tehnică menționează expres că neprezentarea informațiilor de justificare a garanției suplimentare are ca efect doar neacordarea punctajului la factorul de evaluare care vizează perioada de garanție, și nu respingerea ofertei ca neconformă.

3. Motivul referitor la Histograma personalului, respectiv preținsele date inconsistente și planificarea nerealistă

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a adus cerințe noi, care excedează prevederilor documentației de atribuire. Concret, aceasta susține că documentația ar solicita prezentarea unei histograme a personalului, corelate cu graficul de execuție, care să reflecte în mod realist planificarea resurselor umane pe durata contractului, deși Formularul 8 nu conține o asemenea cerință. Astfel, în lipsa nerespectării unei cerințe din documentația de atribuire, oferta nu poate fi considerată neconformă.

Mai mult, contestatorul arată că volumul de muncă efectiv planificat reiese din totalul de timp alocat personalului și utilajelor care au fost planificate, neexistând niciun fel de discrepantă în acest sens. Faptul că, pe lângă resursele planificate, în histogramă apar și câteva resurse minore care nu au timpi de execuție planificați, nu are relevanță, deoarece acele resurse

nu au fost luate în calcul în planificarea activităților, motiv pentru care în dreptul lor a fost menționată indicația NA – Not Applicable (neaplicabil). Este vorba despre resurse suplimentare pe care le deține (...), dar care nu sunt necesare în raport cu activitățile planificate și pot fi utilizate în situații neprevăzute.

Pe de altă parte, contestatorul susține că aprecierea autorității contractante, potrivit căreia răspunsul dat de (...) la clarificare ar fi fost unul formal și neconcludent deoarece s-a limitat la a indica locația histogramei, fără a explica de ce există resurse cu 0 ore, este total lipsită de susținere, întrucât solicitarea de clarificări transmisă pe acest subiect a vizat strict locul în cadrul propunerii tehnice în care a fost prezentată histograma și nu prezentarea unor informații suplimentare privind resursele neplanificate.

4. Motivul referitor la lipsa documentelor care să ateste desemnarea și modalitatea efectivă de acces la responsabilul de mediu

Contestatorul precizează că susținerile autorității contractante sunt lipsite de sustenabilitate, întrucât documentația de atribuire nu impunea accesul la un responsabil de mediu și nici prin punctul de vedere transmis nu s-a indicat unde ar fi fost prevăzută o astfel de cerință.

În privința experților, contestatorul arată că documentația nu impunea prezentarea unei decizii de numire pe acest contract, ci modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la specialiștii necesari, iar (...) a făcut această dovadă (inclusiv pentru responsabilul de mediu, care nu a fost solicitat) prin extrasul REVISAL, care atestă angajații deținuți, inclusiv (...)– specialist în managementul deșeurilor.

II. În ceea ce privește oferta câștigătoare, se reiterează criticile din contestație.

Raportat la aceste aspecte, contestatorul arată că se constată conduita discriminatorie a autorității contractante, care a căutat să respingă oferta (...) pe motive pur formale și subiective, în timp ce, în ceea ce privește oferta câștigătoare, s-a permis ca aceasta să nu respecte mai multe cerințe prevăzute expres în documentația de atribuire, fiind încălcate principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...) ((...)) a transmis **comp**

ve

d

er

e

înregistrat la CNSC sub nr. (...) prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)/00155] Adresa Nr. 961 din 02.02.2026.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 02.03.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...) / 07.04.2025.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. (...), contestatorul (...) a transmis

c

o

ncluz

i prin care, raportat la primirea accesului legal la dosarul achiziției constituit la C.N.S.C., înțelege să nuanțeze criticile formulate față de oferta câștigătoare, precizând renunțarea la criticile 1 – 12 din contestație.

În continuare, contestatoarea dezvoltă criticile 13 și 14.

13. Ofertantul a prezentat un grafic de execuție neconform.

Contestatorul precizează că, la pct. 3 din Formularul 8, se impunea prezentarea unui grafic general de realizare a investiției publice, de tip Gantt, care să respecte o serie de cerințe.

Graficul prezentat de ofertant este neconform, deoarece, dintre aceste cerințe, nu respectă cel puțin următoarele:

- nu include rezerve de timp pentru situații neprevăzute;
- nu evidențiază perioadele cu restricții (perioada de iarnă), fiind planificate activități pe întreaga perioadă a graficului, inclusiv în perioada de iarnă.

În acest sens, contestatorul redă un extras din graficul Gantt prezentat de ofertant.

14. Ofertantul și-a modificat și completat oferta prin răspunsurile la clarificările primite, iar răspunsurile sale au fost neconcludente.

Contestatorul precizează că ofertantul nu a respectat cerința prevăzută la pct. d) din Formularul nr. 13, întrucât nu a prezentat planul din care să rezulte că materialele propuse nu conțin compuși periculoși și nu a prezentat tabelul cu materialele utilizate, care să conțină: numele furnizorului; originea materialului; specificațiile producătorului; calitatea, greutatea și rezistența materialelor.

În acest sens, contestatorul redă un extras din Formularul nr. 13.

Autoritatea contractantă a observat această lipsă și a solicitat ofertantului clarificări prin Solicitarea de clarificări nr. 3, din cadrul adresei nr. 9152/08.08.2025.

În răspunsul său, ofertantul a precizat că informațiile solicitate erau prezentate la paginile 931, 1166–1168 și 2008–2009 din oferta sa, dar, totodată, și-a completat oferta cu mai multe pagini suplimentare, care conțineau informații adiționale față de cele deja cuprinse în ofertă.

În acest sens, contestatorul redă un extras din raportul de specialitate nr. 11433/09.10.2025 și menționează următoarele:

Pe de-o parte, răspunsul ofertantului criticat este neconcludent, deoarece conține informații false, respectiv: începând cu pagina 931 a fost prezentat Planul de management mediu, care este un document distinct față de planul solicitat la pct. d) din Formularul nr. 13; paginile 1166–1168 nu conțin toate informațiile solicitate în Formularul nr. 13, respectiv nu prezintă originea materialului, specificațiile producătorului, calitatea, greutatea și rezistența acestuia.

În acest sens, contestatorul redă un extras de la pag. 1166 din oferta contestată.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul criticat și-a modificat oferta, completând-o cu documente care conțin informații ce nu se regăseau inițial (originea materialului; specificațiile producătorului; calitatea, greutatea, rezistența). Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aplice prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

Raportat la aceste aspecte, contestatorul arată că se constată conduita discriminatorie a autorității contractante, care a căutat să respingă oferta (...) pe motive pur formale și subiective, în timp ce, în cazul ofertei câștigătoare, s-a permis ca aceasta să nu respecte cerințele prevăzute expres în documentația de atribuire, iar ofertantul să-și completeze oferta prin răspunsurile la clarificări, fiind astfel încălcate principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) ((...)) a transmis **punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise formulate de contestatoarea (...)**, având în vedere următoarele considerente:

I. Excepția în admisibilitatea motivelor noi formulate prin concluzii scrise.

1. Contestatoarea a arătat, prin concluziile scrise, că renunță la motivele inițiale de contestație și formulează critici distincte la anumite puncte.

2. Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prezentarea de motive noi de contestare sau formularea unor noi capete de cerere prin concluzii scrise este inadmisibilă. Prin urmare, criticile formulate de contestatoare trebuie înlăturate ca inadmisibile.

3. Susținerea contestatoarei că accesul la dosarul achiziției i-ar permite să introducă motive noi prin concluzii scrise este contrară cadrului legal, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și jurisprudenței relevante a CJUE privind termenele de atac și exercitarea dreptului la cale de atac.

Acceptarea unor astfel de „nuanțări” ar permite oricărui ofertant să depună o contestație generică, urmând ca ulterior, în afara termenului legal, să identifice aspecte tehnice specifice și să le prezinte drept nuanțări. Acest mod de lucru este contrar celerității procedurilor de achiziție publică.

4. În consecință, (...) ((...)) solicită Consiliului să înlătore criticile formulate de contestatoare ca inadmisibile, iar, având în vedere renunțarea expresă la celelalte motive, să respingă contestația ca neîntemeiată și/sau lipsită de susținere.

II. Excepția lipsei motivării în fapt și în drept (art. 10 lit. f) și lit. g) din Legea nr. 101/2016)

1. Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să cuprindă, între altele, motivarea în fapt și în drept, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină. Această obligație presupune indicarea clară a actului/operațiunii contestate, a regulii încălcate, a împrejurărilor concrete și a probelor care susțin critica.

2. În speță, criticile formulate de contestatoare la anumite puncte sunt, în mare parte, concluzive și insuficient susținute, fără a demonstra prin raportare la cerințele precise din documentația de atribuire și la elemente verificabile că ar fi fost încălcate obligații minime sau că s-ar fi produs

modificări ale unor elemente esențiale ale ofertei câștigătoare. În lipsa unei motivări complete în fapt și în drept și a probelor aferente, asemenea susțineri nu pot fundamenta anularea rezultatului procedurii.

3. Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, inclusiv din perspectiva art. 10 lit. f) și lit. g) din Legea nr. 101/2016, contestația este lipsită de susținere în partea aferentă criticilor neprobate/insuficient motivate și să respingă aceste critici ca neîntemeiate și/sau lipsită de susținere. În măsura în care Consiliul apreciază că lipsurile echivalează cu neîndeplinirea cerințelor art. 10, se aplică procedura prevăzută de art. 11 din Legea nr. 101/2016.

III. Subsidiar – temeinicia apărării privind graficul Gantt (pct. 13)

Fără a renunța la excepția de inadmisibilitate, (...) ((...)) arată că și pe fond critica privind graficul Gantt este neîntemeiată, având în vedere specificul contractului de tip proiectare și execuție (design & build).

IV. Subsidiar – legalitatea clarificărilor privind Formularul nr. 13 (pct. 14)

Fără a renunța la excepția de inadmisibilitate, autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificări și răspunsul ofertantului declarat câștigător au respectat cadrul legal privind clarificările și completările formale.

În concret, comisia de evaluare a solicitat localizarea și centralizarea unor informații existente în propunerea tehnică, iar ofertantul a indicat paginile corespunzătoare și a transmis, la solicitarea comisiei, un centralizator însoțit de documente suport.

În speță, prin Adresa nr. 1637/12.08.2025 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 9152/08.08.2025 – Solicitarea nr. 3), ofertantul declarat câștigător a indicat punctual localizarea informațiilor în oferta inițială: pentru cerința c) – formularele F13 la pag. 2008-2009; pentru cerința d) – planul de protecție/management de mediu la pag. 931 și centralizarea materialelor la pag. 1166-1168.

Totodată, pentru facilitarea verificării, a transmis un centralizator și documente suport (Formularul nr. 13 completat integral, însoțit de anexe). Anexa transmisă cu răspunsul include, cu titlu exemplificativ, formulare F13 completate și documente de conformitate/declarații/agremente tehnice aferente materialelor principale, ceea ce întărește caracterul concludent al răspunsului și permite comisiei verificarea conformității fără modificarea soluției tehnice oferite.

Critica potrivit căreia „Planul de management/protecție a mediului” ar fi un document „distinct” față de planul solicitat la lit. d) este pur formală: cerința solicită existența unui plan din care să rezulte condițiile de nepericulozitate și conformare de mediu ale materialelor, fără a impune o denumire sau o formă unică. În evaluare, criteriul este conținutul informației, nu eticheta fișierului.

În completare, se observă că și contestatorul – Asocierea (...) S.R.L. (lider) – (...) S.R.L. (asociat) – a tratat cerința de la Formularul nr. 13 lit. d) într-un registru similar, preponderent declarativ, indicând în oferta tehnică că materialele utilizate sunt certificate conform normelor aplicabile, nu conțin substanțe sau compuși radioactivi/elemente cancerigene/deșeuri toxice ori alte substanțe periculoase, sunt reciclabile și că orice schimbare a furnizorilor se va realiza cu notificarea prealabilă a beneficiarului, cu respectarea

condițiilor de calitate și preț din oferta financiară. Această conduită confirmă că, în lipsa unei forme unice impuse de documentație, cerința lit. d) a fost înțeleasă la nivelul procedurii ca o asumare/plan de conformitate și nu ca o analiză exhaustivă pentru fiecare material; prin urmare, nu poate fi reținută o încălcare a principiului tratamentului egal. Mențiunea privind Legea nr. 137/1995 trebuie interpretată ca trimitere generică la obligațiile de protecție a mediului, fiind aplicabile dispozițiile O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, care a abrogat Legea nr. 137/1995.

Conform art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, comisia poate solicita clarificări și completări formale/de confirmare pentru evaluarea ofertei, cu condiția ca acestea să nu conducă la modificarea conținutului propunerii tehnice sau financiare ori la un avantaj evident pentru un ofertant.

- Nu s-au modificat elemente esențiale ale ofertei (soluție tehnică, cantități relevante, preț).

- Documentele transmise în etapa de clarificări au avut rol de confirmare și/sau structurare a informațiilor, fără schimbarea parametrilor tehnici ofertanți.

- Acuzația de „informații false” nu este susținută: contestatoarea confundă denumirea unui document cu conținutul efectiv solicitat; ceea ce se impune este existența informației relevante în ofertă, nu etichetarea identică a fișierelor.

Concluzie: mecanismul clarificărilor a fost utilizat în limitele legii, fără a permite îmbunătățirea ofertei, ci doar pentru clarificarea/centralizarea unor informații deja incluse în propunerea tehnică.

V. Respingerea susținerilor privind tratamentul discriminatoriu.

Susținerea contestatoarei privind o pretinsă conduită discriminatorie este nefondată. (...) ((...)) arată că comisia de evaluare a aplicat unitar criteriile și cerințele documentației de atribuire, fapt confirmat și de rezultatul procedurii, în care mai multe oferte au fost respinse ca neconforme sau inacceptabile.

Principiul tratamentului egal nu presupune tratarea identică a unor situații diferite. A solicita sau localiza informații deja existente în ofertă, prin clarificări, este un mecanism legal și nu reprezintă un avantaj nejustificat.

VI. Concluzii și solicitări.

(...) ((...)) solicită:

1. Înlăturarea ca inadmisibile a motivelor noi (pct. 13 și 14) invocate prin concluziile scrise, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;

2. Constatarea caracterului insuficient motivat în fapt și în drept și insuficient probat al criticilor formulate [art. 10 lit. f) și lit. g) din Legea nr. 101/2016], cu consecința respingerii acestora ca lipsite de susținere;

3. În subsidiar, respingerea criticilor de la pct. 13 și 14 ca neîntemeiate;

4. Menținerea rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. (...), intervenientul ASOCIEREA (...) SA & (...) a transmis **note cu privire la concluziile scrise depuse de contestatoarea (...)**, având în vedere următoarele considerente:

Prin concluziile scrise depuse, contestatoarea renunță la motivele inițiale de contestație (pct. 1–12) și formulează critici distincte la pct. 13 (graficul Gantt) și pct. 14 (Formularul nr. 13).

Acestea reprezintă critici inadmisibile, prin raportare la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căruia este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale, ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Pe cale de consecință, aceste noi critici sunt inadmisibile și, în raport de renunțarea la motivele inițiale, intervenientul solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenientul arată că (...) face afirmații generale, fără a le susține cu dovezi.

Prin documentul „Propunerea tehnică exe Topoloveni_Part3-semnat”, pag. 1066–1067 („PROPRIETĂȚI GRAFIC”), intervenientul a prevăzut expres excluderea perioadei de timp friguos 15 noiembrie–15 martie, precum și a zilelor nelucrătoare/sărbătorilor legale (Vinerea Mare, Paște, 1 Mai, Rusalii, 15 august, 30 noiembrie etc.), prin utilizarea unui calendar de lucru cu excepții. Prin urmare, graficul nu ignoră restricțiile de execuție, ci le integrează explicit în programare.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Documentația de atribuire nu impunea evidențierea rezervelor (buffer) ca activități distincte sau coloane separate în graficul Gantt.

Cu privire la clarificările privind Formularul nr. 13, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Mecanismul clarificărilor a fost utilizat în limitele legii, fără a permite îmbunătățirea ofertei, ci doar pentru clarificarea și centralizarea unor informații deja incluse în propunerea tehnică.

Ceea ce intervenientul a prezentat a avut doar rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibil de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Prin Adresa nr. 1637/12.08.2025 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 9152/08.08.2025 – Solicitarea nr. 3), intervenientul a indicat punctual localizarea informațiilor în oferta inițială: pentru cerința c) – formularele F13 la pag. 2008–2009; pentru cerința d) – planul de protecție/management de mediu la pag. 931 și centralizarea materialelor la pag. 1166–1168.

Totodată, pentru facilitarea verificării, intervenientul a transmis un centralizator și documente suport (Formularul nr. 13 completat integral, însoțit de anexe). Anexa transmisă cu răspunsul include, cu titlu exemplificativ, formulare F13 completate și documente de conformitate/declarații/agremente tehnice aferente materialelor principale,

ceea ce întărește caracterul concludent al răspunsului și permite comisiei verificarea conformității fără modificarea soluției tehnice oferite.

Contestatoarea a pus un accent disproporționat pe formalism (denumirea fișierelor), ignorând principiul substanței asupra formei. Esențial în procedura de atribuire este ca informația relevantă să existe în ofertă și să fie verificabilă. În cazul ofertei intervenientului, autoritatea contractantă a evaluat conținutul informațiilor prezentate, reținând în mod corect și legal că, în lipsa unei forme unice impuse de documentație, cerința de la Formularul nr. 13 lit. d) a fost înțeleasă la nivelul procedurii ca o asumare/plan de conformitate și nu ca o analiză exhaustivă pentru fiecare material, a originii, specificațiilor producătorului, calității, greutății și rezistenței.

Însăși contestatoarea a tratat această cerință în aceeași manieră; prin urmare, nu poate fi reținută o încălcare a principiului tratamentului egal.

Având în vedere cele de mai sus, considerentele contestatoarei sunt inadmisibile și nefondate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. (...), contestatorul (...) a transmis **note de răspuns**, având în vedere următoarele:

În ceea ce privește punctul de vedere din 23.02.2026 transmis de autoritatea contractantă și notele din 23.02.2026 transmise de intervenientă, contestatorul arată că acestea sunt lipsite de sustenabilitate, impunându-se admiterea contestației.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității motivelor noi de contestație, contestatorul solicită respingerea acestora ca neîntemeiată.

Prin contestația depusă, (...) a invocat 14 motive de contestare a ofertei câștigătoare, iar prin concluziile scrise depuse a renunțat la primele 12 motive și a păstrat ultimele 2 (13 și 14), deci nu a invocat niciun motiv nou.

Referitor la motivul 13, privind graficul de execuție, (...) a indicat toate motivele de neconformitate ale acestuia în cuprinsul contestației.

Referitor la motivul 14, prin concluziile scrise depuse, contestatorul a adus unele nuanțe, fără a schimba motivul invocat. Nuanțările formulate sunt admisibile, având în vedere că autoritatea contractantă nu a acordat accesul legal la oferta contestată și la documentele de evaluare; contestatorul a avut acces la aceste documente abia cu ocazia studierii dosarului la C.N.S.C. Momentul respectiv conferă contestatorului dreptul, conform legislației, practicii și doctrinei, de a formula noi motive de contestație față de documentele și actele de care a luat cunoștință pentru prima dată.

Documentele din dosarul achiziției au fost transmise Consiliului de către autoritatea contractantă, etapizat, fiind înregistrate la CNSC sub nr. (...), nr. (...) și respectiv, sub nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «(...)»”, cod CPV 45231221-0 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare

simplificat nr. (...)/07.04.2025, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 26.05.2025 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 8.154.023 lei.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 29.05.2025 12:09, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse patru oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 14.017/11.12.2025, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de asocierea (...)SA – (...).

Prin adresa nr. (...), autoritatea contractantă a comunicat asocierii (...) – (...)SRL faptul că oferta acesteia a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, asocierea (...)SRL a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând următoarele:

- acordarea accesului la oferta Asocierii (...)S.A. și repunerea contestatoarei în termenul de a formula motive de contestație față de aceasta;

- anularea adresei nr. (...), prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii nr. 14.017/11.12.2025 și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei și declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii (...)S.A.;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și a ofertei Asocierii (...)S.A., cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată și continuarea procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, în sumă de 6.050 lei reprezentând onorariu avocat SIMIONOVOCI RADU-MIRCEA conform facturii SRMF 647/12.12.2025 achitată prin OP nr. 1361/15.12.2025.

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 88.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 211948723/1 din data de 19.12.2025 emisă de CEC BANK – Sucursala Alba-Iulia.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, a formulat cerere de intervenție societatea (...)SA, lider al asocierii (...)SA – (...), prin care a solicitat următoarele:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție formulată;
- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de (...)S.R.L., pe cale de excepție, ca lipsită de interes și, pe fond, ca neîntemeiată;

- menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice;

- menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii (...)S.A - (...) a fost declarată câștigătoare;

- obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea cererii de intervenție.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 23.12.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 18.12.2025 contestația formulată de (...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 29.12.2025, în condițiile în care ziua de 28.12.2025 a fost zi nelucrătoare (duminică), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că asocierea (...)SA – (...) este declarată câștigătoare în prezenta procedură de atribuire iar cererea depusă de aceasta privește respingerea contestației formulate de (...), Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de societatea (...)SA, lider al asocierii (...)SA – (...).

Aspecte privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC:

Analizând capetele de cerere formulate de contestatoarea (...), Consiliul constată că aceasta a solicitat Consiliului, printre altele:

- acordarea accesului la oferta Asocierii (...)S.A. și repunerea contestatoarei în termenul de a formula motive de contestație față de aceasta;

- acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Verificând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- Prin adresa nr. 1593/12.12.2025, (...) a solicitat autorității contractante următoarele:

(...)

- Prin adresa nr. 14157/15.12.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei următoarele:

În consecință, vă punem la dispoziție **Raportul procedurii complet**, inclusiv procesele-verbale anexă, în special:

- **Anexa 1A – PV** – Anexa 1A_SCN1161063_16_10_2025_14_12_07;
- **Anexa 1B – PV** – Anexa 1B_SCN1161063_16_10_2025_14_12_02;
- **Anexa 3 – PV** – Anexa 3_SCN1161063_16_10_2025_14_12_05;
- **Anexa 4 – PV** – Anexa 4_SCN1161063_11_12_2025_10_09_28;
- **Anexa 5** – Raportul procedurii;
- **Anexa 6 – PV** – Anexa 6_SCN1161063_11_12_2025_10_09_31.

Transmiterea se realizează **în format electronic**, la adresa de e-mail indicată în solicitare.

(În măsura în care anumite pagini conțin date cu caracter personal, acestea vor fi anonimizate, conform obligațiilor legale privind protecția datelor.)

În aceste condiții, **oferta câștigătoare (DUAЕ + propunere tehnică + propunere financiară)**, precum și clarificările aferente acestora **NU pot fi puse la dispoziție** în forma solicitată, întrucât divulgarea ar încălca obligația legală de protejare a informațiilor declarate și motivate ca fiind confidențiale, precum și a datelor cu caracter personal.

- La data de 15.12.2025, autoritatea contractantă i-a transmis prin e-mail contestatoarei documentele la care a făcut referire în adresa nr. 14157/15.12.2025

Procedând la verificarea documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- contestatoarea **nu** a declarat existența unor informații confidențiale în prezenta procedură de atribuire;

- asocierea desemnată câștigătoare (...)SA – (...) a declarat câștigătoare următoarele documente:

- propunerea tehnică integral + clarificările ulterioare depunerii ofertei;
- propunerea financiară integral + clarificările ulterioare depunerii ofertei;

Față de această situație, Consiliul reține dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările

*ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. **Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă**".*

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a solicitat asocierii câștigătoare să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor indicate de asociere ca fiind confidențiale și să prezinte dovada care conferă caracter de confidențialitate înscrisurilor indicate de asociere ca atare în cuprinsul declarațiilor de confidențialitate depuse în procedură de membrii asocierii și subcontractanți, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

(...)SA a răspuns prin adresa nr. 201/12.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 9993/13.02.2026, neadministrând niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare (inclusiv al clarificărilor cu privire la acestea) și nici prejudiciul pe care l-ar suferi urmare a dezvăluirii acestora.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în lipsa probării caracterului confidențial al ofertei desemnate câștigătoare, a îngrădit în mod nejustificat accesul contestatoarei la oferta depusă de asocierea (...)SA – (...), la solicitările de clarificări și răspunsurile formulate de aceasta, la DUAЕ și documentele suport DUAЕ.

Potrivit art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/ justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească *dubla condiție expres prescrisă de legea internă*, anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de *a dovedi* acest caracter.

Așadar, în situația în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete tehnice și/sau comerciale nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens.

Condiția *probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care: „(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un

drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile [alin. \(1\)](#)”, conform cărora: „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor **indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

Legiuitorul vorbește expres, așadar, despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/susțineri/alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/susținerilor/alegațiilor/teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezi privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ, indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, prezentarea lor, ele devenind, astfel, anexe la ofertă.

Date fiind acestea, cu luarea în considerare a celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil**, Consiliul a asigurat contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice în forma transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, mai puțin la propunerile tehnice depuse în prezenta procedură de atribuire de ofertanții respinși, (...) SRL și SRL. Aceste oferte nu au fost criticate de contestatoare, astfel încât studierea acestora de către contestatoare apare ca lipsită de interes. (...)

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentantul contestatoarei căruia i s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

La data de 18.02.2026, Consiliul a invitat contestatoarea la sediul CNSC în vederea studierii dosarului complet.

La data de 20.02.2026, contestatoarea a formulat concluzii scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), comunicate pentru respectarea principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 atât contestatoarei cât și autorității contractante.

Preliminar analizării criticilor formulate de contestatoare, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de autoritatea contractantă (prin „punctul de vedere” nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...)) și de intervenientă (prin „Notele” înregistrate la CNSC sub nr. (...)), privind inadmisibilitatea criticilor din concluziile scrise de la punctele nr. 13 („grafic de execuție neconform”) și nr. 14 („oferantul și-a modificat și completat oferta prin răspunsurile la clarificările primite, iar răspunsurile sale au fost neconcludente”).

Consiliul va respinge această excepție întrucât, pe de o parte, a constatat anterior că autoritatea contractantă, în lipsa probării caracterului confidențial al ofertei desemnate câștigătoare, a îngreunat în mod nejustificat accesul contestatoarei la oferta depusă de asocieră (...), la solicitările de clarificări și răspunsurile formulate de aceasta, la DUA și documentele suport DUA, iar pe de altă parte, din analiza contestației formulate de (...), se constată că la paginile 12 – 14 au fost menționate aceste critici la punctele nr. 13 și 14, astfel încât criticile din concluziile scrise de la punctele 13 și 14 reprezintă dezvoltări ale criticilor generale din contestație, în contextul în care la paginile 2 – 3 din contestație (...) a formulat critici cu privire la conduita nelegală a autorității contractante de a-i îngreuna accesul la oferta câștigătoare deși aceasta nu a dovedit caracterul confidențial, aspect analizat la paginile anterioare ale prezentei decizii.

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de autoritatea contractantă prin „punctul de vedere” nr. (...), înregistrat la CNSC sub nr. (...), referitoare la lipsa motivării în fapt și în drept a contestației, pe care o va respinge deoarece:

- în conformitate cu dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, mijloacele de probă pe care se sprijină contestația se depun *„în măsura în care este posibil”;*

- CNSC nu a considerat necesar să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*„1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să*

completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”], considerând că actul de sesizare este motivat în fapt și în drept, în contextul împrejurărilor expuse la paginile 2 – 3 din contestație de către (...) care a criticat în fața Consiliului conduita nelegală a autorității contractante de a-i îngreuna accesul la oferta câștigătoare deși aceasta nu a dovedit caracterul confidențial;

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de intervenientă prin cererea de intervenție nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), privind lipsa de interes a contestatoarei întemeiată pe considerentul că „oferta contestatoarei a fost respinsă în mod definitiv ca inacceptabilă pentru nedepunerea documentelor obligatorii solicitate în mod expres în documentația de atribuire. (...) Contestatoarea nu are calitatea de persoană vătămată în sensul art. 3 lit. f) pct. ii) din Legea nr. 101/2016 pentru că declararea ca inacceptabilă a ofertei sale nu este consecința unui act al autorității contractante, ci doar a lipsei sale de diligență, deci a propriei sale culpe. Un ofertant care nu a depus documentele obligatorii, nu mai are efectiv calitatea de ofertant, practic, nici interes în procedura de atribuire”.

Consiliul va respinge această excepție pentru următoarele considerente:

- analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că (...) a criticat atât respingerea ofertei sale, cât și oferta desemnată câștigătoare;

- adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost comunicată contestatoarei la data de 11.12.2025, iar Consiliul a fost sesizat la data de 17.12.2025, în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, [*„7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”], aplicabil în raport de valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire;*

- art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 stipulează că „act al autorității contractante” este „*orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare*”, iar lit. f) definește sintagma „*persoană care se consideră vătămată*” ca fiind „*orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Relevante în analiza prezentei excepții, sunt și dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căreia „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”.

În condițiile în care autoarea contestației a atacat în cadrul termenului legal decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, oferta asocierii (...) – (...)SRL, contrar celor susținute de contestatoare, nu este exclusă în mod definitiv din prezenta procedură de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că în cadrul prezentei contestații, autoarea acesteia a criticat atât decizia de respingere a ofertei sale cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, are incidență cauza Archus and Gama, C-131/16, fiind pe deplin aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13/CE a Consiliului [„59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt ofertant exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice”].

În speță, contestatoarea a formulat o cale de atac împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu poate fi considerată exclusă definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.

Prin urmare, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatoarea în calitate sa de ofertant respins, care a formulat o cale de atac împotriva respingerii ofertei sale și a raportului procedurii, are interesul să solicite excluderea ofertei câștigătoare, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenientă privind lipsa de interes a contestatoarei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Analizând pe fond contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că autoarea contestației critică, pe de o parte, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, iar pe de altă parte formulează critici cu privire la oferta câștigătoare.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a respinge oferta câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. (...) (care conține 18 pagini), autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii contestatoare faptul că oferta acesteia a fost respinsă pentru următoarele patru motive:

Lipsa Formularului nr. 9 la momentul depunerii ofertei și transmiterea lui abia în clarificări reprezintă o **completare de fond cu un document esențial**, contrară art. 134 alin. (6)–(10) din H.G. nr. 395/2016.

În baza art. 133 din H.G. nr. 395/2016 și art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, oferta este **neconformă și inacceptabilă** pentru acest motiv, suficient în sine pentru excluderea din procedură.

Justificarea garanției extinse de 72 luni rămâne, în forma transmisă, **preponderent declarativă și neconcludentă**.

- Din punct strict tehnic, acest aspect afectează în principal **punctarea factorului de evaluare** (componenta tehnică – perioada de garanție);
- În contextul cumulativ al celorlalte neconformități (inclusiv lipsa Formularului 9), această lipsă de fundamentare confirmă lipsa unei corelări reale între garanția asumată și conținutul tehnico-calitativ al ofertei.

Deși histograma există formal, conținutul ei reflectă o **planificare nerealistă și inconsistentă** a resurselor, ceea ce conduce la concluzia că oferta nu respectă cerințele tehnice privind fundamentarea resurselor umane. Oferta este **neconformă** și din această perspectivă.

Răspunsul ofertantului este **neconcludent**. Oferta nu conține documentul esențial prin care să fie nominalizat responsabilul de mediu pentru acest contract și să fie detaliată modalitatea de acces la serviciile sale.

Prin urmare, oferta este **neconformă și inacceptabilă** și din această perspectivă, în baza art. 133 și art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

III. Concluzia generală a autorității contractante

Rezultă, din analiza cumulată a celor patru puncte de mai sus, că:

1. **Oferta nu îndeplinește cel puțin o cerință minimă obligatorie** (Formularul nr. 9), iar completarea ulterioară prin clarificări nu este admisibilă, fiind o completare de fond cu document esențial;
2. Justificarea garanției extinse de 72 luni este **insuficient fundamentată**, rămânând la nivel declarativ și fără suport tehnic obiectiv;
3. Histograma personalului prezintă **inconsecvențe și alocări nereale ale volumelor de muncă**, contrar scopului de a demonstra o planificare coerentă a resurselor;
4. Soluția privind responsabilul de mediu este **neclară**, nefiind prezentate documente care să probeze desemnarea și modalitatea concretă de acces la serviciile sale.

În cadrul contestației, (...) critică faptul că motivele de respingere a ofertei sale nu sunt menționate nici în cadrul Raportului procedurii, nici în procesele-verbale de evaluare, anexe la raportul procedurii.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare au beneficiat de sprijinul unui expert cooptat aspecte care rezultă din Dispoziția nr. 196 din 28.05.2025 emisă de primarul (...)

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului rapoartele expertului cooptat Alexe Dumitru din partea societății (...) SRL, acestea fiind puse integral la dispoziția contestatoarei.

În cadrul Raportului de specialitate cu privire la evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la (...) SRL sub nr. 108/11.07.2025 și la autoritatea contractantă sub nr. 7945/11.07.2025, s-a constatat necesitatea transmiterii unor solicitări de clarificări și ofertantei contestatoare.

În acest sens, i-a fost transmisă contestatoarei, solicitarea de clarificări nr. 9153/08.08.2025, care conține 4 puncte.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa nr. 1394/18.08.2025.

În cadrul Raportului de specialitate cu privire la evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat la (...) SRL sub nr. 1519/30.08.2025 și la autoritatea contractantă sub nr. 11433/09.10.2025, se regăsesc motivele de respingere a ofertei contestatoarei, însușite integral de membrii Comisiei de evaluare, motiv pentru care Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

Următoarea critică a contestatoarei vizează faptul că în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, *„se susține că, în acest moment, procedura se află în etapa de «deliberare» a ofertelor, ceea ce constituie un non-sens logico-juridic, neavând cum să existe și să se comunice un rezultat al procedurii, dacă procedura se află încă în etapa de deliberare”*.

Analizând conținutul adresei nr. (...) privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că la pagina 16 se regăsesc următoarele precizări:

... este **neconform și neconcludent**.

Căi de atac

Prezenta comunicare este transmisă în conformitate cu art. 211–215 din Legea nr. 98/2016. În cazul în care apreciați că, prin prezenta decizie, au fost încălcate dispoziții legale în materia achizițiilor publice, aveți dreptul de a formula contestație în condițiile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, în termenul prevăzut de aceasta, calculat de la data primirii prezentei comunicări.

ETAPA PROCEDURII ȘI NECESITATEA PRELUNGIRII VALABILITĂȚII OFERTEI ȘI A GARANȚIEI DE PARTICIPARE

În acest moment, procedura se află în etapa de „Deliberare” a ofertelor, etapă în cadrul căreia Comisia de evaluare:

- sintetizează rezultatele evaluării tehnice și financiare;
 - întocmește Raportul procedurii;
 - pregătește documentele pentru emiterea și comunicarea deciziei de atribuire.
- Analizând termenele de valabilitate ale ofertei și ale garanției de participare...

Astfel, Consiliul constată că adresa nr. (...) reprezintă comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, iar mențiunea referitoare la faptul că procedura de atribuire este în deliberare este o eroare, care nu este de natură a invalida rezultatul procedurii de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza punctuală a motivelor pentru care autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoare.

Primul motiv de respingere a ofertei se referă la:

Lipsa Formularului nr. 9 la momentul depunerii ofertei și transmiterea lui abia în clarificări reprezintă o **completare de fond cu un document esențial**, contrară art. 134 alin. (6)–(10) din H.G. nr. 395/2016.

În baza art. 133 din H.G. nr. 395/2016 și art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, oferta este **neconformă și inacceptabilă** pentru acest motiv, suficient în sine pentru excluderea din procedură.

Analizând secțiunea „Formulare” a documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul acesteia se regăsește Formularul 9 având următorul cuprins:

Formular nr. 9: DECLARAȚIE PRIVIND RESPECTAREA REGLEMENTĂRIILOR OBLIGATORII ÎN DOMENIILE MEDIULUI, SOCIAL SI AL RELATIILOR DE MUNCĂ PE PERIOADA DERULĂRII CONTRACTULUI

Catre: _____ (denumirea autoritatii contractante si adresa completa) Procedura de atribuire: _

Nr. anunț de participare: _____

Subsemnatul(a) (nume/prenume), ... (date de identificare), reprezentant împuternicit al (denumirea / numele ofertantului/subcontractantului) declar pe propria răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligatiile din domeniile mediului, social si al relatiilor de muncă, conform legislației în vigoare.

Subsemnatul declar că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și confirmării declarațiilor, situațiilor și documentelor care însoțesc oferta, orice informații suplimentare în scopul verificării datelor din prezenta declarație.

Subsemnatul autorizez prin prezenta orice instituție, societate comercială, bancă, alte persoane juridice sau fizice să furnizeze informații reprezentanților autorizați ai Unității Administrativ Teritoriale cu privire la orice aspect referitor la respectarea de către noi a obligațiilor din domeniile mediului, social si al relatiilor de muncă.

Semnătura ofertantului sau a reprezentantului ofertantului

Numele și prenumele semnatarului

Data

Deși în opisul propunerii tehnice, asocierea contestatoare a menționat existența acestui formular, documentul în discuție nu a fost prezentat de aceasta.

OPIS

Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă – completare formular nr. 9 din Secțiunea III Modele de formulare. 3

Prin adresa nr. 9153/08.08.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

În urma evaluării propunerii tehnice depuse de dumneavoastră, comisia de evaluare, în baza art.134, alin. (4) din HG 395/2016 actualizată și ținând cont de prevederile art.209, alin.(1) și (2) din Legea 98/2016 actualizată, solicita următoarele clarificări:

Solicitare de clarificari nr.1

Va solicitam sa clarificati locul din cadrul propunerii tehnice unde se regaseste Declaratia privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relatiilor de munca si privind respectarea legislației de securitate si sanatate in munca, conform model de formular nr.9

Asocierea (...) – (...)SRL a răspuns prin adresa nr. 1394/18.08.2025 precizând următoarele:

Răspuns la Solicitarea de clarificări nr.1

Ca urmare a solicitării dumneavoastră, vă aducem la cunoștință că, dintr-o eroare materială, în cadrul documentației depuse am inclus o altă declarație în locul formularului nr. 9 – Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă, cerută prin documentația de atribuire.

Pentru remedierea acestei omisiuni, vă transmitem atașat formularul nr. 9, completat, semnat și datat conform cerințelor.

Menționăm că această completare a fost realizată exclusiv la solicitarea comisiei, în conformitate cu art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care permite ofertanților să completeze documentele prezentate inițial, fără a aduce modificări asupra propunerii tehnice sau financiare.

Totodată, conform art. 136 alin. (2) lit. b) din același act normativ, o ofertă este considerată inacceptabilă doar dacă ofertantul nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite sau nu a completat DUAЕ în mod corespunzător – aspecte care nu sunt incidente în cazul nostru.

Astfel, completarea formularului nr. 9 nu reprezintă o modificare a ofertei, ci o completare administrativă care nu afectează admisibilitatea ofertei.

Anexat acestui răspuns, asocierea contestatoare a prezentat Formularul nr. 9 – Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă pe perioada derulării contractului.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru acest motiv, Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *„(...) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

În cadrul propunerii tehnice, Asocierea (...) – (...) SRL și-a asumat respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și a relațiilor de muncă pe perioada derulării contractului, astfel cum rezultă din următoarele mențiuni:

- La pagina 124 se menționează că: *„la execuție se vor respecta (...) normele privind securitatea și sănătatea în muncă (...);*

- La paginile 141 – 143 se regăsește

- La pagina 1215 este menționată *„Legislația în domeniul Securității și Sănătății în muncă care se aplică proiectului și lucrărilor”:*

3.1. Cerințe legale de bază

Constituția României;

Codul Muncii;

Directiva Consiliului European nr. 89/391/1989;

Prevederile legislației române, respectiv Legea nr. 319/2006 privitoare la securitatea și sănătatea în muncă;

Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 319/2006 aprobate prin HG 1425/2006;

HG 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile;

HG 971/2006 privind cerințele minime pentru semnalizarea de securitate/sănătate la locul de muncă;

Îndrumările CE privind conformitatea bunurilor furnizate.

- Anexa 5 Cerințe legale: paginile 1233 - 1236

ANEXA 5 - Cerințe legale

Tabelul de mai jos cuprinde o lista informativă a sistemului legislativ român, legile cadru, norme și norme specifice. Lista conține nu numai norme specifice pentru lucrări de construcții (ex. - norme specifice de securitate în muncă pentru lucrări de excavații, fundații, terasamente, nivelări și consolidări de teren), ci și norme generale și specifice prevăzute a fi executate pentru proiect.

Întrucât România a transpus în legislația națională cea mai mare parte a directivelor Europene, ar trebui să fie suficientă referința la legea română. În același timp Directivele Europene trebuie considerate ca documente cu caracter de obligativitate și trebuie considerate ca total aplicabile în cadrul proiectului (în special în situația în care lipsesc, parțial sau total, din legislația națională).

Întregul set de legi la care se face referire în prezentul document se găsește pe site-ul protectionmuncii.ro pentru consultare. Cu toate acestea fiecare furnizor are obligația contractuală (și legală) de a deține pe șantier setul de legi privitoare la lucrările executate.

În cazul subantreprenorilor străini (care nu sunt români), aceștia au obligația de a respecta orice lege (legea din țara de origine) privitoare la lucrările lor. Contractantul general nu va accepta subantreprenori care nu respecta cerințele legale din România.

- Pagina 320:

Personalul de șantier va fi asigurat cu toate contribuțiile de asistență socială și sănătate, în conformitate cu legislația românească în vigoare. De asemenea, va fi prevăzut echipament de protecție și îmbrăcăminte de protecție, adecvată activităților desfășurate, în conformitate cu cerințele din Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă, precum și cu HG nr. 1425/2006 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a legii.

- Planul de management de mediu (paginile 1001 și următoarele), confirmă respectarea legislației privind protecția mediului;

Astfel, Consiliul apreciază că în cadrul propunerii tehnice depuse de contestatoare se regăsesc informații de bază, privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și a relațiilor de muncă pe perioada derulării contractului, astfel încât prezentarea Formularului nr. 9 prin răspunsul la clarificări nu este de natură a determina incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că fiind întemeiată această critică a contestatoarei, membrii Comisiei de evaluare dând dovadă de un formalism excesiv și încălcând principiul proporționalității, expres reglementat de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și asupra căruia CJUE s-a pronunțat prin Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-2211, punctul 60 în sensul că **„principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”**.

Al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei vizează justificarea insuficientă a garanției extinse de 72 de luni.

Justificarea garanției extinse de 72 luni rămâne, în forma transmisă, **preponderent declarativă și neconcludentă.**

- Din punct strict tehnic, acest aspect afectează în principal **punctarea factorului de evaluare** (componenta tehnică – perioada de garanție);
- În contextul cumulativ al celorlalte neconformități (inclusiv lipsa Formularului 9), această lipsă de fundamentare confirmă lipsa unei corelări reale între garanția asumată și conținutul tehnico-calitativ al ofertei.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, se regăsește următorul factor de evaluare:

Perioada de garantie acordata lucrarilor	Componenta tehnica	15% Punctaj maxim factor: 15
--	--------------------	---------------------------------

Algoritm de calcul: Acest factor indica modul in care ofertantul va declara si isi va insusi perioada de garantie a lucrarilor proiectate si executate (dar nu mai putin de 36 de luni, conform prevederilor Legii 163/2016 pentru modificarea si completarea Legii 10/1995 privind calitatea in constructii. Considerentul alegerii perioadei de garantie a lucrarilor mai mari de 36 de luni este ca potentialii ofertanti sa liciteze o perioada de garantie a lucrarilor executate, cat mai mare si realista. De asemenea, ofertarea unei perioade de garantie cat mai mare ar conduce la un avantaj evident pentru autoritatea contractanta, in sensul determinarii operatorilor economici de a depune o oferta care asigura o calitate superioara a lucrarilor executate, prin materialele folosite si metodologiile de lucru aplicate. Ponderea acestui factor de evaluare este proportionala cu gradul de crestere a calitatii rezultatelor generale si aduce autoritatii contractante un plus, prin garantarea unei durate de functionalitate a lucrarii si eficientizarea utilizarii fondurilor publice.

Documentația de atribuire conține, pe de o parte, Formularul 10 - *Declarația privind garanția acordată lucrărilor executate*, iar, pe de altă parte, menționează în cadrul Formularului nr. 8 – Formular de propunere tehnică, următoarele:

2. Planul de management al calității în cadrul Contractului

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la facele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.]

Se vor prezenta următoarele:

- a) *Planul de asigurare al calității, respectiv descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, având PCCVI-ul aferent. Se va prezenta de asemenea descrierea sistemului calitatii aplicat la toate activitățile din executarea contractului, inclusiv procedurile tehnice aferente sistemului calitatii si aplicabilitatea lor in cadrul indeplinirii obiectului contractului.*

Precizari:

- i. *Prezentarea unui plan al calității general, fără particularizarea la proiectul în cauză și fără respectarea cerinței din caietul de sarcini, va conduce la declararea ofertei ca neconforma.*
- ii. *În cazul în care ofertantul propune o garanție a lucrărilor mai mare de 36 de luni, în cadrul acestei secțiuni se vor prezenta informații suplimentare din care să reiasă că prin planul de asigurare a calității se va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și a proceselor de lucru, care pot fi:*
 - *metodologia pentru realizarea activităților din cadrul contractului (elaborarea proiectului și executarea lucrărilor);*
 - *descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor;*
 - *informații despre materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ, în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.*

Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de

evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată.

Din conținutul acestor informații rezultă că neprezentarea informațiilor de justificare a garanției suplimentare are ca efect neacordarea punctajului la factorul de evaluare ce vizează perioada de garanție și nu respingerea ofertei ca neconformă.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 9153/08.08.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

Solicitare de clarificări nr.2

Va solicitam sa clarificati cum justificati, pe baza unor documente relevante din cadrul propunerii tehnice prezentate, perioada extensa de garantie acordata lucrarilor, raportat la cerinta 2. Planul de management al calitatii în cadrul Contractului, subpunctul "a", nota ii. In cazul in care ofertantul propune o garantie a lucrarilor mai mare de 36 de luni, in cadrul acestei sectiuni se vor prezenta informatii suplimentare din care sa reiasa ca prin planul de asigurare a calitatii se va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale si a proceselor de lucru, care pot fi:

- metodologia pentru realizarea activităților din cadrul contractului (elaborarea proiectului și executarea lucrărilor);
- descrierea detaliata a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor;
- informatii despre materialele pe care le va pune in opera, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor sa nu se facă doar la nivel declarativ, in vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare

Asocierea (...) – (...)SRL a răspuns prin adresa nr. 1394/18.08.2025 precizând următoarele:

Răspuns la Solicitarea de clarificări nr.2

La elaborarea ofertei, am avut în vedere angajamentul ferm privind acordarea unei garanții extinse de 72 de luni pentru lucrările executate, angajament care a fost tratat corespunzător și integrat în mod explicit în conținutul propunerii tehnice, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire – Capitolul 2 „Planul de management al calității în cadrul contractului”, subpunctul a), nota (ii).

Această garanție extinsă nu reprezintă un angajament formal oferit în scopul obținerii unui punctaj suplimentar, ci este susținută concret prin:

- metodologia propusă,
- proceduri tehnice detaliate,
- un sistem riguros de control al calității,
- utilizarea de materiale conforme,
- măsuri post-execuție care asigură durabilitatea lucrărilor.

Toate aceste aspecte sunt detaliate în cadrul următoarelor secțiuni ale propunerii tehnice:

1. Metodologia pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectare + execuție)

Aceasta este prezentată în Capitolul 1 – Metodologia propusă pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor (pag. 37–187), după cum urmează:

- Proiectare și asistență tehnică:
 - Pag. 47–90: descrierea modului de îndeplinire a sarcinilor asumate de ofertant;
 - Pag. 91–110: metodologia etapelor-cheie pentru elaborarea documentațiilor PAC/DTAC, POE/DTOE, PT, DE, verificarea tehnică a proiectului și metodele de asigurare a calității în această etapă;
 - Execuția lucrărilor:
 - Pag. 121–189: descriere etapizată a lucrărilor, tehnologiile propuse, organizarea execuției, măsuri de monitorizare continuă a calității, riscuri anticipate și măsuri de prevenire/limitare.
2. Metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor
- Acestea sunt prezentate în continuarea metodologiei, la paginile 187–297, și includ:

- Proceduri tehnice detaliate, structurate pe categorii de activitate;
 - Planuri de control, verificări și încercări aferente;
 - Cerințe de trasabilitate, control al calității și verificări intermediare;
 - Particularizarea procedurilor la specificul contractului, conform Caietului de Sarcini.
3. Informații despre materialele ce urmează a fi puse în operă
- Informațiile sunt prezentate în:
- Pag. 130–134: categorii de materiale, producători/furnizori, locuri de livrare, condiții privind aprovizionarea, transportul, depozitarea, manipularea, recepția și punerea în operă.
 - Materialele propuse sunt conforme cu cerințele Caietului de Sarcini și însoțite de documentația tehnică necesară, conform normativelor aplicabile.
 - Pag. 258: Procedura tehnică de execuție pentru recepția materialelor și produselor în șantier, cu pași de verificare, condițiile de acceptare și responsabilitățile implicate.
 - Planul de management al calității (de la pag. 360):
 - Pag. 384 – Secțiunea 9: Managementul achiziției de materiale
 - Sunt prezentate: cerințele privind documentația materialelor (Declarații de performanță/conformitate, fișe tehnice și de securitate), criteriile și proceduri pentru aprobarea furnizorilor, responsabilitățile echipei de calitate;
 - Include lista furnizorilor aprobați și prevederi privind actualizarea și reevaluarea acestora pe durata execuției.

4. Fundamentarea garanției extinse de 72 luni

Garanția extinsă este justificată prin:

- Nivelul ridicat de detaliere a metodologiei de execuție;
- Implementarea unor proceduri riguroase de control al calității, testări și verificări continue;
- Utilizarea exclusivă a materialelor conforme standardelor europene, avizate și verificate;
- Experiența ofertantului și capacitatea tehnică demonstrată în proiecte similare;
- Măsuri concrete post-execuție pentru monitorizarea și intervenția în perioada de garanție (pag. 536 și următoarele).

5. Măsuri de prevenire a defecțiunilor în perioada de execuție

Pentru a evita apariția defecțiunilor și a asigura durabilitatea lucrărilor pe termen lung, se vor implementa următoarele măsuri:

- Utilizarea exclusivă a echipamentelor și materialelor agrementate și cu calitate garantată, provenite de la furnizori aprobați;
- Testarea echipamentelor la furnizor, înainte de livrare și montaj;
- Execuția lucrărilor de către personal calificat, cu experiență relevantă;
- Montajul echipamentelor realizat de personal instruit de furnizori sau de personal specializat din echipa antreprenorului;
- Testarea finală a lucrărilor conform programelor de control incluse în proiect și aprobate de autoritățile competente (ex: ISC), în concordanță cu manualele tehnice ale echipamentelor;
- Implicarea viitorilor operatori (reprezentanți ai Autorității Contractante) în perioada de testare, pentru familiarizare cu operarea și întreținerea echipamentelor;
- Punerea la dispoziția Autorității Contractante a Manualului de operare și întreținere înainte de Recepția la terminarea lucrărilor, document care trebuie respectat de personalul de operare și întreținere.

Perioada extinsă de garanție a fost asumată în mod responsabil și este pe deplin justificată prin documentele și abordările prezentate în propunerea tehnică. Toate măsurile propuse au ca scop asigurarea unui nivel ridicat de calitate, durabilitate și fiabilitate a lucrărilor executate, astfel încât beneficiarul să aibă garanția funcționării optime a sistemului pe toată durata asumată contractual.

În raport de solicitarea de clarificări și răspunsul anterior menționate, Consiliul apreciază că acordarea punctajului la acest factor nu se face pe

baza unor **documente** care trebuiau prezentate în propunerea tehnică, **deoarece la nivelul documentației de atribuire nu există o astfel de cerință**, ci pe baza **informațiilor** suplimentare care trebuie să se regăsească în Planul de management al calității, conform următoarei cerințe:

2. Planul de management al calității în cadrul Contractului

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.]

Se vor prezenta următoarele:

- a) *Planul de asigurare al calității, respectiv descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, având PCCVI-ul aferent. Se va prezenta de asemenea descrierea sistemului calitatii aplicat la toate activitățile din executarea contractului, inclusiv procedurile tehnice aferente sistemului calitatii si aplicabilitatea lor în cadrul îndeplinirii obiectului contractului.*

Precizări:

- i. Prezentarea unui plan al calității general, fără particularizarea la proiectul în cauză și fără respectarea cerinței din caietul de sarcini, va conduce la declararea ofertei ca neconformă.
- ii. În cazul în care ofertantul propune o garanție a lucrărilor mai mare de 36 de luni, în cadrul acestei secțiuni se vor prezenta informații suplimentare din care să reiasă că prin planul de asigurare a calității se va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și a proceselor de lucru, care pot fi:
 - metodologia pentru realizarea activităților din cadrul contractului (elaborarea proiectului și executarea lucrărilor);
 - descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor;
 - informații despre materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ, în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de

evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar oferită.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că se impune reevaluare propunerii tehnice a asocierii contestatoare, sub aspectul în discuție care nu poate conduce la respingerea ofertei ci, eventual, la neacordarea punctajului la acest factor de evaluare în situația în care lipsesc **informațiile** suplimentare solicitate prin documentația de atribuire.

În orice situație decizia Comisiei de evaluare de acordare a punctajului/neacordare a punctajului la acest factor de evaluare trebuie justificată temeinic deoarece întocmirea documentelor de evaluare trebuie realizată astfel încât să permită verificarea informațiilor de către Consiliu, eventual Curtea de Apel, Curtea de Conturi și alte instituții implicate în achizițiile publice. În condițiile în care nu există un astfel de document, Consiliul nu poate verifica modul de evaluare a ofertei criticate deoarece ar însemna să se substituie membrilor Comisiei de evaluare.

În consecință, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivului de respingere a ofertei contestatoarei referitor la „Histograma personalului”.

Deși histograma există formal, conținutul ei reflectă o **planificare nerealistă și inconsistentă** a resurselor, ceea ce conduce la concluzia că oferta nu respectă cerințele tehnice privind fundamentarea resurselor umane. Oferta este **neconformă** și din această perspectivă.

În cadrul Formularului nr. 8 – Formular de propunere tehnică, autoritatea contractantă a menționat cerințele privind Graficul general de realizare a investiției publice, printre care se regăsesc și următoarele:

Resursele umane și tehnice planificate pentru realizarea fiecărei activități și subactivități vor fi detaliate, într-o secțiune separată, asigurându-se corespondența cu activitățile și sub-activitățile prin respectarea structurii acestora din diagrama Gantt.

Graficul Gantt de execuție a lucrărilor nu va conține și valori. Ofertantul va prezenta o justificare a termenului de execuție a lucrărilor pe zile/săptămâni și categorii de lucrări, corelat cu legislația și normele tehnice în vigoare și resursele declarate, în format de tip Grafic GANTT - diagrama drumului critic.

Pentru o evaluare unitară, Graficul Gantt va fi trasat pe luni/săptămâni pentru execuția tuturor etapelor ce se execută în cadrul fiecărui tip de lucrări.

Histograma personalului.

La stabilirea numărului de personal se va lua în calcul ziua de muncă de 8 ore pentru o persoană, cinci zile/săptămâna. Orice modificare a acestor cerințe trebuie să se regăsească în graficul Gantt și justificată în totalul cheltuielilor cu manopera.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 9153/08.08.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

Solicitare de clarificări nr.3

Vă solicităm să clarificați locul din cadrul propunerii tehnice, unde ați prezentat histograma personalului.

Asocierea (...) – (...) SRL a răspuns prin adresa nr. 1394/18.08.2025 precizând următoarele:

Răspuns la Solicitarea de clarificări nr.3

Referitor la solicitarea privind indicarea explicită a locului din cadrul propunerii tehnice unde este prezentată histograma personalului, vă comunicăm următoarele:

- Histograma personalului este inclusă în Propunerea Tehnică, la pagina 612, și este prezentată sub două forme complementare:
 1. Tabel detaliat, care conține pentru fiecare resursă umană implicată în proiect:
 - Denumirea resursei (ex. echipa D – drumari, sudori, instalatori etc.)
 - Perioada de activitate (coloanele Start și Finish)
 - Numărul total de ore alocate (Remaining Work)
 2. Grafic tip histogramă (bar chart), care ilustrează vizual distribuția volumului de muncă pe fiecare resursă sau echipă, exprimată în ore, cu o scală până la 14.000 ore.
- Această prezentare corespunde integral cerințelor din documentația de atribuire privind planificarea resurselor umane pe durata contractului, corelarea acestora cu graficul Gantt și metodologia de execuție, și oferă o imagine clară asupra volumului de muncă alocat fiecărei echipe.

Prin urmare, oferta noastră tehnică conține o prezentare completă, clară și explicită a histogramei personalului, atât în formă tabelară, cât și grafică, facilitând o înțelegere completă a alocării resurselor pe parcursul proiectului.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la paginile 612 – 614 se regăsește histograma personalului (grafic tip histogramă – pagina 612 și tabel care conține și resursele umane implicate în proiect – paginile 613 – 614).

În cadrul adresei nr. (...) privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire se regăsesc următoarele mențiuni:

Situația constatată:

- În răspuns la clarificări, ofertantul indică faptul că histograma personalului se află la pagina 612 din propunerea tehnică și susține că aceasta este prezentată atât sub formă tabelară, cât și grafică (bar chart), cu o scală de până la 14.000 ore.
- La verificarea documentului indicat, comisia de evaluare constată că:
 - anumite resurse (echipe, utilaje) apar în histogramă cu „0 ore” alocate;
 - există astfel o **discrepanță între resursele declarate și volumul de muncă efectiv planificat**.

Analiza autorității contractante:

1. Neconcordanța cu cerința de planificare realistă

- Histograma are rolul de a demonstra că ofertantul a planificat în mod coerent resursele umane, în acord cu graficul Gantt și cu metodologia de execuție;
- Prezența în histogramă a resurselor cu „0 ore” denotă **incoerență**: fie resursa nu este necesară (și atunci nu ar trebui planificată), fie este necesară, dar nu a fost alocat niciun volum de muncă;
- O astfel de situație pune sub semnul întrebării **capacitatea reală de implementare și seriozitatea planificării**.

2. Clarificare formală, dar neconcludentă

- Răspunsul la clarificare s-a limitat la identificarea locației histogramei și la o descriere generică a acesteia;
- Nu a explicat **de ce există resurse cu 0 ore**, nici nu a transmis o histogramă corectată;
- Conform art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, dacă răspunsul la clarificări este neconcludent, oferta poate fi considerată inacceptabilă.

Concluzie pe acest punct:

Deși histograma există formal, conținutul ei reflectă o **planificare nerealistă și inconsistentă** a resurselor, ceea ce conduce la concluzia că oferta nu respectă cerințele tehnice privind fundamentarea resurselor umane. Oferta este **neconformă** și din această perspectivă.

Analizând acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul îl apreciază ca eronat pentru următoarele motive:

- solicitarea de clarificări a vizat exclusiv indicarea locului din propunerea tehnică unde se află histograma personalului, iar asocierea contestatoare a indicat paginile unde se află acest document prezentând, totodată, și print screen cu informațiile care se regăsesc la paginile 612 – 614 din propunerea tehnică, astfel încât răspunsul nu poate fi considerat neconcludent deoarece ofertantul a răspuns în raport cu solicitarea autorității contractante;

- în condițiile în care autoritatea contractantă a constatat prezența în histogramă a unor resurse cu „0” ore trebuia să transmită contestatoarei o nouă solicitare de clarificări în legătură cu acest aspect. Nefiind formulată o astfel de solicitare, Comisia nu poate pretinde ca ofertantul să explice motivul pentru care există resurse cu „0” ore. Evaluarea unei oferte nu se poate realiza pe baza unor elemente insuficiente și supoziții ale membrilor Comisiei

de evaluare „fie resursa nu este necesară (fie) este necesară, dar nu a fost alocat niciun volum de muncă”;

- în cadrul contestației, asocierea contestatoare precizează următoarele: „Faptul că, pe lângă resursele planificate, în histogramă apar și câteva resurse minore care nu au timpi de execuție planificați, nu are nicio relevanță deoarece acele resurse nu au fost luate în calcul în planificarea activităților, de aceea în dreptul lor a și fost făcută mențiunea **NA - Not Applicable (neaplicabil)**. Este vorba despre resurse suplimentare pe care le deține subscrisa, dar care nu sunt necesare în raport cu activitățile planificate, ele putând fi, însă, utile, în cazul apariției unor situații neprevăzute”, însă clarificarea unei oferte nu se poate face printr-o contestație în fața Consiliului care nu se poate substitui Comisiei de evaluare, fiind necesar ca membrii acesteia să aibă un rol activ și să clarifice aspectul în discuție.

În condițiile în care se constată o evaluare incompletă a ofertei contestatoarei sub aspectul analizat, Consiliul va admite și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimului motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, și anume lipsa documentelor care să ateste desemnarea și modalitatea efectivă de acces la responsabilul de mediu.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 9153/08.08.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificarea următorului aspect:

Solicitare de clarificari nr.4

Va solicitam sa clarificati locul din cadrul propunerii tehnice unde ati prezentat documente specifice si modalitatea de acces la serviciile responsabilului de mediu.

Asocierea (...) – (...)SRL a răspuns prin adresa nr. 1394/18.08.2025 precizând următoarele:

De asemenea, anexat răspunsului la clarificări, asocierea contestatoare a prezentat Certificat de absolvire al dlui. (...)– specialist în managementul deșeurilor.

În cadrul adresei nr. (...) privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire se regăsesc următoarele mențiuni:

Cerința documentației:

Documentația de atribuire a solicitat prezentarea:

- documentelor specifice pentru responsabilul de mediu;
- modalității de acces la serviciile acestuia pe durata contractului (contract, decizie nominală, alt act doveditor).

Situația constatată:

În răspuns la clarificări, ofertantul a indicat că:

ART Instal

- la pagina 669 s-ar fi menționat generic faptul că „vor fi desemnați prin decizie internă, pentru fiecare lucrare, inclusiv responsabil cu gestionarea deșeurilor, responsabil SSM, responsabil tehnic cu sudura etc.”;
- la pagina 717 a fost depus **CV-ul dlui Peptan Tiberiu**, deținător al unui certificat de „Specialist în managementul deșeurilor” din 2013 și alte calificări;
- persoana figurează în Revisal ca angajat, ceea ce, în opinia ofertantului, ar demonstra accesul la serviciile sale.

Analiza autorității contractante:

1. Mențiunea generică privind „desemnarea ulterioară”

- Textul de la pag. 669 („vor fi desemnați prin decizie internă...”) este pur **programatic**;
- Nu există o **decizie nominală** pentru acest contract și nici un document anexă care să ateste concret desemnarea dlui Peptan Tiberiu ca responsabil de mediu pentru obiectivul licitat.

2. CV și certificat vechi – insuficiente pentru cerință

- CV-ul și certificatul din 2013 dovedesc **calificarea profesională**, dar nu și **desemnarea efectivă** și rolul în acest contract;

- Documentația solicită nu doar „cine ar putea fi responsabil de mediu”, ci și **modalitatea efectivă de acces** la serviciile acestuia (tip de relație contractuală, atribuții, implicare în derularea contractului).

3. Relația de muncă nu substituie desemnarea pe contract

- Faptul că persoana este în Revisal arată doar că este angajat al operatorului economic;
- Nu rezultă din ofertă o **decizie internă nominală** sau un alt act specific prin care să i se atribuie responsabilitatea de mediu pentru acest proiect.

4. Încălcarea cerinței minime

- Conform art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să răspundă cerințelor minime;
- Lipsa deciziei/contractului nominal, dublată de o mențiune generică și de un CV vechi, nu satisface cerința privind „documentele specifice” ale responsabilului de mediu și „modalitatea de acces la serviciile acestuia”.

Concluzie pe acest punct:

Răspunsul ofertantului este **neconcludent**. Oferta nu conține documentul esențial prin care să fie nominalizat responsabilul de mediu pentru acest contract și să fie detaliată modalitatea de acces la serviciile sale.

Prin urmare, oferta este **neconformă și inacceptabilă** și din această perspectivă, în baza art. 133 și art. 167 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Analizând acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul îl apreciază ca eronat pentru următoarele motive:

În cadrul Formularului 8 – Formular de propunere tehnică, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe:

b.2. Pentru specialistii necesari si obligatorii, in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzator cerintelor fundamentale aplicabile lucrarilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii nr.10/1995, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si a altor legi si reglementari incidente (Legea 319/2016), se va prezenta momentul in care acestia vor interveni in implementarea viitorului contract, precum si modul in care operatorul economic ofertant si-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz in care vor fi prezentate persoanele in cauza, fie prin externalizare, situatie in care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate in vederea obtinerii serviciilor respective).

Specialistii solicitati sunt:

- **Responsabil SSM** – 1 persoana, cu decizie de numire de catre reprezentantul legal al ofertantului;
- **Responsabil cu asigurarea calitatii** – 1 persoana, cu decizie de numire interna de catre reprezentantul legal al ofertantului, in conformitate cu prevederile art. 14, alin.2 din Legea 10/1995 privind calitatea in constructii;
- **Responsabil tehnic cu executie (RTE), dom.6.1. – 1 persoana;**
- atestat RTE valabil la data depunerii ofertei in domeniul 6.1. – Instalatii electrice, conform Lg. 10/1995, HG 925/1995, Ordin 777/2003 al MLPTL
- **Responsabil tehnic cu executie (RTE), dom.6.3. – 1 persoana;**
- atestat RTE valabil la data depunerii ofertei in domeniul 6.3. - Instalatii gaze naturale combustibile, conform Lg. 10/1995, HG 925/1995, Ordin 777/2003 al MLPTL
- **Responsabil tehnic cu executie (RTE), dom.8.4. – 1 persoana.**
- atestat RTE valabil la data depunerii ofertei in domeniul 8.4. - Rețele de gaze naturale combustibile (D1 sau T1)2*, conform Lg. 10/1995, HG 925/1995, Ordin 777/2003 al MLPTL
- **Topograf atestat ANCPI – 1 persoana**
- **Inginer instalatii electrice, atestat ANRE, tip B – 1 persoana**
- **Inginer sisteme de distributie a gazelor naturale, atestat ANRE – EDSB – 1 persoana**
- **Inginer instalatii de utilizare a gazelor naturale, atestat ANRE – EDIB – 1 persoana**
- **Verificator/i proiecte, in domeniile specifice lucrararii – cate 1 persoana**
- **Responsabil tehnic cu sudura, cu atestat ISCIR sau echivalent.**
- **Responsabil privind prevenirea exploziilor pentru proiectarea, montarea si punerea in functiune, utilizarea, repararea si intretinerea instalatiilor tehnice care functioneaza in atmosfere potential explozive - Potrivit Normativ Nex-01-06/2007, aprobat prin Ordinul 392/2007**

Pentru expertii / persoanele care isi vor desfasura activitatea in calitate atestata/autorizata, se va prezenta momentul in care aceste persoane vor interveni pentru derularea contractului, precum si modul in care operatorul economic ofertant si-a asigurat accesul la serviciile acestora, fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situatie in care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate in vederea obtinerii serviciilor respective (conform art.3 alin.(3) si (4) din Instr. ANAP nr.1/2017);

Structura echipei propuse – atât pentru experții cheie cât și pentru ceilalți experți propuși se vor prezenta:

- atribuțiile fiecărui expert în implementarea activităților și subactivităților din cadrul contractului;
- modalitatea de interacționare între aceștia în conformitate cu responsabilitățile deținute în implementarea activităților și subactivităților din cadrul contractului;
- modalitatea de acces a ofertantului la experții propuși se vor descrie și prezenta aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor experților
- dovada studiilor/calificărilor (diplome/ certificări / calificări recunoscute la nivel național/ internațional);
- documente relevante care atestă experiența generală și experiența specifică solicitată prin documentația de atribuire (contracte de muncă însoțite de fișe de post/ recomandări semnate de beneficiarul serviciilor sau orice alte documente edificatoare);
- CV și declarație de disponibilitate autenticată notarial, asumate prin semnătură.

Din analiza acestor informații rezultă în mod clar că documentația de atribuire nu conține nicio cerință referitoare la obligația ofertanților de a desemna un responsabil de mediu, iar decizia de numire a fost solicitată doar pentru responsabil SSM și responsabil cu asigurarea calității.

Astfel, Consiliul constată că potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar în condițiile în care aceasta nu conține o dispoziție clară referitoare la obligația ofertanților de a desemna un responsabil de mediu și

de a prezenta pentru acesta un set de documente, oferta contestatoarei nu poate fi respinsă pentru lipsa documentelor care să ateste desemnarea și modalitatea efectivă de acces la responsabilul de mediu.

În plus, Consiliul constată că din propunerea tehnică a contestatoarei rezultă faptul că dl. (...) este specialist în managementul deșeurilor din anul 2013 (pagina 771 - CV), acesta fiind angajat pe perioadă nedeterminată la societatea (...) așa cum rezultă de la pagina 708 din propunerea tehnică (extras Revisal, poziția 222), iar în calitate de salariat al ofertantului nu trebuie detaliată modalitatea de acces la serviciile acestui specialist. Faptul că prin răspunsul la clarificări, asocierea contestatoare a prezentat Certificatul de absolvire al dlui. (...) – specialist în managementul deșeurilor, nu este de natură a-i crea contestatoarei vreun avantaj în condițiile în care informațiile de bază s-au aflat în oferta asocierii (...) – (...) SRL încă de la data limită de depunere a ofertelor iar documentația de atribuire nu conține nicio cerință referitoare la obligația ofertanților de a desemna un responsabil de mediu și a depune pentru acesta decizie internă nominală, context în care nu se poate constata încălcarea vreunei cerințe a documentației de atribuire astfel încât în opinia Consiliului și acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei este eronat.

În ceea ce privește criticile formulate de (...), cu privire la oferta declarată câștigătoare depusă de asocierea (...) SA – (...), Consiliul constată următoarele:

În cadrul contestației, (...) formulează următoarele critici cu privire la oferta câștigătoare depusă de asocierea (...) SA – (...):

1. Ofertantul nu a prezentat modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractanții;
2. Ofertantul nu a prezentat abordarea pentru organizarea și gestionarea activităților în cadrul asocierii;
3. Ofertantul nu a prezentat abordarea și metodologia pentru gestionarea relației cu beneficiarul;
4. Ofertantul nu a prezentat strategia pentru prevenirea conflictului de interese
5. Ofertantul nu a prezentat strategia anti-corupție
6. Ofertantul nu a prezentat modul de realizare a înregistrărilor
7. Ofertantul nu a prezentat modul de realizare a comunicării cu terții susținători;
8. Ofertantul nu a prezentat măsurile pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului.
9. Ofertantul nu a prezentat măsurile pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată;
10. Ofertantul nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la un laborator de analize și încercări;
11. Ofertantul nu a prezentat un contract sau precontract cu o Groapă de Gunoși autorizată și nici unul pentru deșeurile generate;
12. Ofertantul nu a prezentat planul de intervenție în situații de urgență

13. Ofertantul a prezentat un grafic de execuție neconform deoarece nu respectă cel puțin următoarele:

- nu include rezerve de timp pentru situații neprevăzute;
- nu evidențiază perioadele cu restricții (perioada de iarnă);
- nu evidențiază perioadele necesare pentru obținerea avizelor și acordurilor;
- nu conține resursele alocate activităților și subactivităților, cu necesarul de personal pe categorii și numărul utilajelor necesare;
- nu prezintă sub formă de jaloane toate livrabilele.

14. Ofertantul și-a modificat și completat oferta prin răspunsurile la clarificările primite, iar răspunsurile sale au fost neconcludente.

Contestatoarea reclamă conduita discriminatorie a autorității contractante, care a căutat să respingă oferta contestatoarei pe motive pur formale și subiective, în timp ce, în ceea ce privește oferta câștigătoare, s-a permis ca aceasta să nu respecte mai multe cerințe prevăzute expres în documentația de atribuire, context în care se solicită VERIFICAREA MODALITĂȚII DE EVALUAREA A CELOR DOUĂ OFERTE CU RESPECTAREA PRINCIPIILOR NEDISCRIMINĂRII SI TRATAMENTULUI EGAL.

Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC sub nr. (...), contestatoarea renunță la criticile 1 – 12 referitoare la oferta desemnată câștigătoare astfel încât Consiliul va lua act de renunțarea la aceste critici, totodată, dezvoltă criticile din contestație de la punctele 13 și 14.

În ceea ce privește critica de la punctul 13 din contestație – „Ofertantul a prezentat un grafic de execuție neconform”, contestatoarea arată că graficul prezentat de ofertant:

- nu include rezerve de timp pentru situații neprevăzute;
- nu evidențiază perioadele cu restricții (perioada de iarnă).

Analizând Formularul nr. 8 – Formular de propunere tehnică, Consiliul constată că în cadrul acestuia se regăsesc următoarele cerințe:

3. Graficul general de realizare a investiției publice

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte un grafic de esalonare calendaristica Gantt, din care să rezulte durata de prestare a serviciilor și cea de execuție a lucrărilor, care fac obiectul contractului]

Pentru întocmirea acestui grafic se va ține cont de:

Activitățile și subactivitățile care fac obiectul contractului, atât cele de proiectare cât și cele de execuție a lucrărilor, conform prevederilor din documentația de atribuire și SF; Denumirea activităților și sub-activităților aferente, perioadele de desfășurare, succesiunea și durata acestora (inclusiv rezervele de timp pentru situații neprevăzute), cu evidențierea momentelor cheie în execuția contractului. Se vor evidenția și perioadele cu restricții în execuția unor activități (ex. perioada de iarnă, sărbători legale, etc.);

- Termenele de prestare a serviciilor și de execuție a lucrărilor care fac obiectul contractului;
- Durata/succesiunea activităților și interrelaționarea lor;
- Resursele alocate activităților și subactivităților, incluzând necesarul de personal pe categorii și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări;
- Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate;
- Activități de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;
- Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- Perioadele necesare elaborării documentațiilor specificate în documentația de atribuire și SF, precum și documentațiile pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.

În raport de aceste prevederi, pentru întocmirea graficului de realizare a investiției ofertanții **trebuiau să țină cont de** „denumirea activităților și sub-activităților aferente, perioadele de desfășurare, succesiunea și durata acestora (inclusiv **rezervele de timp pentru situații neprevăzute**)”. De asemenea, ofertanții trebuiau **să evidențieze** și perioadele cu restricții în execuția unor activități (ex. perioadă de iarnă, sărbători legale etc”).

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că graficul general de realizare a investiției publice constituie unul din documentele care se analizează pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare

2. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității serviciilor prestate și lucrărilor executate)	12%
---	-----

astfel încât eventualele neconcordanțe constatate nu conduc la respingerea ofertei ci doar, eventual, la depunctarea ei, conform algoritmului de calcul al acestui factor de evaluare:

Calificativ	Raționament utilizat în evaluarea conținutului propunerilor tehnice	Punctaj maxim 12 puncte	Informațiile analizate în propunerile tehnice	Informații relevante în Caietul de Sarcini
Acceptabil / Satisfăcător / Parțial relevant	Planul de management al calității serviciilor prestate și lucrărilor executate: i. este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de proiectare și execuție lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de prestare a serviciilor și executare a lucrărilor; ii. este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității serviciilor și lucrărilor însă nu este detaliat; iii. indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației; iv. există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/ etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității și resursele.	4 puncte	Informațiile prezentate la: Capitolul 1 – „Metodologia propusă pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor” Capitolul 2 – „Planul de management al calității în cadrul contractului”, punctul “a)” Capitolul 3 – „Graficul general de realizare a investiției publice”	Informațiile prezentate la: Capitolul 1 – „Informații generale” Capitolul 2.1 – „Planul calității” Capitolul 2.2. – „Planurile de control a calității” Capitolul 3 – „Cerințe specifice de managementul contractului” Capitolul 6 – „Cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și contractant” Capitolul 7 – „Responsabilitățile contractantului”
Bine/ Adecvat	Planul de management al calității serviciilor prestate și lucrărilor executate: i. este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de proiectare și execuție și corelat cu metodologia de prestare a serviciilor și executare a lucrărilor ii. evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității; iii. relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/ etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității și	8 puncte		

	resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă. are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației		Capitolul 8 – „Monitorizarea activităților realizate de contractor și modul de decontare a lucrărilor”
Foarte bine/ Exceptional	Planul de management al calității serviciilor prestate și lucrărilor executate: i. În plus față de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului "Bine"/"adecvat", activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor. ii. nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite	12 puncte	Capitolul 10 – „Ipoteze și riscuri”

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că în cadrul *Raportului de specialitate cu privire la evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, întocmit de expertul cooptat, înregistrat emitent sub nr. 108/11.07.2025 iar la autoritatea contractantă sub nr. 7945/11.07.2025, se menționează la pagina 60, faptul că graficul general de realizare a investiției publice aflat în cadrul propunerii tehnice a asocierii (...)SA – (...) îndeplinește condițiile impuse prin documentația de atribuire, iar informațiile aferente acestuia se regăsesc la paginile **1050 – 1123** din propunerea tehnică.

Verificând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul reține că informațiile aferente graficului de execuție se regăsesc la paginile **1050 – 1123**, iar la paginile 1066 – 1067 se regăsesc următoarele precizări:

PROPRIETATI GRAFIC

Este exclusa perioada de timp friguros, cand lucrarile pot fi sistate.

In perioadele cu restrictii in executie nu se vor executa lucrari:

- 18 aprilie – Vinerea Mare (vineri)
- 20 aprilie – Prima zi de Paște (duminică)
- 21 aprilie — A doua zi de Paște ortodox 2025 (luni)
- 1 mai — Ziua Muncii (joi)
- 1 iunie — Ziua Copilului (duminică)
- 8 iunie – Rusalii (duminică)
- 9 iunie (luni) — A doua zi de Rusalii (luni)
- 15 august — Adormirea Maicii Domnului (vineri)
- 30 noiembrie — Sfântul Andrei (duminică)
- Perioada de timp friguros 15 nov – 15 mar

2026

- 10 aprilie – Vinerea Mare (vineri)
- 12 aprilie – Paștele ortodox (duminică)
- 13 aprilie – A doua zi de Paște (luni)
- 1 mai – Ziua Muncii (vineri)
- 31 mai – Rusaliile (duminică)
- 1 iunie – Ziua copilului și a doua zi de Rusalii (luni)
- 15 august – Sfânta Maria (sâmbătă)
- Perioada de timp friguros 15 nov – 15 mar

2027

- 30 aprilie – **Vinerea Mare** (vineri)
- 1 mai – **Ziua Muncii** (sâmbătă)
- 2 mai – Pastele ortodox (duminică)
- 3 mai – **A doua zi de Paște** (luni)
- 1 iunie – **Ziua copilului** (marți)
- 20 iunie – **Rusaliile** (duminică)
- 21 iunie – **A doua zi de Rusalii** (luni)
- 15 august – **Sfânta Maria** (duminică)
- Perioada de timp friguros 15 nov – 15 mar

Față de informațiile de mai sus, luând în considerare că secțiunea explicativă a graficului Gantt trebuie interpretată împreună cu informațiile prezentate în partea grafică deoarece cele două componente se completează reciproc/sunt complementare, Consiliul nu poate constata că asocierea criticată „*nu a evidențiat perioadele cu restricții în execuția unor activități (ex. perioadă de iarnă, sărbători legale etc)*”, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că graficul prezentat de ofertant nu include rezerve de timp pentru situații neprevăzute, Consiliul o va respinge având în vedere că prin documentația de atribuire nu s-a impus evidențierea rezervelor ca activități distincte în partea grafică, iar în partea explicativă a graficului de execuție asocierea (...)SA – (...) precizează următoarele:

Rezerva de timp este timpul cu care o activitate poate sa intarzie fara a afecta termenul de finalizare al proiectului. Aceasta se calculeaza ca diferenta intre cel mai tarziu termen de incepere al unei activitati minus cel mai devreme termen pentru inceperea unei activitati si/sau ca diferenta între cel mai tarziu termen de terminare al unei activitati minus cel mai devreme termen pentru terminarea unei activitati.

Activitatile critice sunt activitatile care au rezerva de timp egala cu zero.

Astfel, in cadrul contractului, activitatile cu rezerva de timp sunt activitatile a caror durata se poate prelungi fara a afecta durata totala de executie.

Activitatile fara rezerva de timp sunt activitatile din contract a caror durata nu poate fi prelungita fara a afecta durata totala de executie.

Duratele acestor activitati au fost calculate tinand seama de resursele necesare alocate si de durata de executie a contractului.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice a asocierii criticate este evidențiată sub formă tabelară „rezerva de timp” pentru activitățile din Grafic, Consiliul prezentând un extras pentru edificare:
(...)

Deși contestatoarea a avut la cunoștință toate aceste informații întrucât a avut acces integral la oferta câștigătoare, nu a formulat prin concluziile scrise nicio critică în legătură cu acest aspect.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica de la punctul 14 din contestație – *„Ofertantul și-a modificat și completat oferta prin răspunsurile la clarificările primite, iar răspunsurile sale au fost neconcludente”*, contestatoarea critică faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 9152/08.08.2025 este:

- Neconcludent deoarece conține informații false, respectiv: începând cu pag. 931 a fost prezentat Planul de management mediu, care este un document distinct față de planul solicitat la pct. d) din Formularul nr. 13; paginile 1166-1168 nu conțin toate informațiile solicitate în Formularul 13, respectiv, nu prezintă originea materialului; specificațiile producătorului; calitatea, greutatea, rezistența;

- prin răspunsul la clarificări, ofertantul și-a modificat oferta, completând-o cu documente ce conțin informații care nu se regăseau inițial (originea materialului; specificațiile producătorului; calitatea, greutatea, rezistența), deși autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicarea art. 134 alin. (5) și (6) din normele metodologice aprobate prin H.G. 395/2016.

În final, contestatoarea reiterează conduita discriminatorie a autorității contractante, care a căutat să respingă oferta contestatoarei pe motive pur formale și subiective, în timp ce, în ceea ce privește oferta câștigătoare, s-a permis ca aceasta să nu respecte cerințele prevăzute expres în documentația de atribuire, ci să-și completeze oferta prin răspunsurile la clarificări, fiind încălcate principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin adresa de clarificări nr. 9152/08.08.2025, membrii acesteia au solicitat asocierii (...)SA – (...) să clarifice următorul aspect:

Solicitare de clarificari nr.3

Referitor la Formularul 13: SURSE DE MATERIALE, se constata ca fisierul depus de dvs. in cadrul propunerii tehnice este incomplet, in sensul ca nu abordeaza toate cerintele solicitate, respectiv:

- La cerinta c) *identificarea si prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale. nu ati prezentat nicio informatie*

- La cerinta d) *plan din care sa rezulte ca materialele propuse a fi utilizate nu contin substante sau compusi radioactivi, elemente cancerigene, deseuri toxice, sau alte substante daunatoare sanatatii oamenilor sau integritatii mediului inconjurator. Materialele utilizate trebuie sa fie reciclabile si sa corespunda cerintelor impuse de Legea 137/1995 – Legea protectiei mediului . Schimbarea furnizorilor de materiale pe parcursul derularii contractului de lucrari se poate realiza numai cu o notificare prealabila a beneficiarului, respectand conditiile de calitate/preț din propunerea financiara. Aferent fiecarui tip de lucrari, materialele utilizate vor fi centralizate sub forma de tabel ce va contine urmatoarele informatii: numele furnizorului, originea materialului, specificatiile producatorului, calitatea, greutatea, rezistenta. nu ati prezentat nicio informatie*

Va solicitam sa clarificati.

Asocierea (...)SA – (...) a răspuns prin adresa nr. 1637/12.08.2025 precizând următoarele:
(*...)

Transmitem atasat prezentului raspuns la solicitarea de clarificari centralizat informatiile care au fost prezentate in mai multe locuri in propunerea tehnica, respectiv Formularul 13: surse de materiale completat integral cu documentele anexa pag. 1-61;

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Formularului nr. 8 – Formular de Propunere tehnică, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

- i) *Lista principalelor materiale și echipamente livrate pentru a fi puse în operă în cadrul Lucrărilor, cu declararea sursei de proveniență (producător, furnizor) în corelare cu oferta proprie - se solicita si completarea Formularului nr.13: SURSE DE MATERIALE, din fisierul Modele de formulare.*
Ofertantul va prezenta sursele de materiale avute în vedere pentru materialele utilizate la executia lucrărilor si va raspunde urmatoarelor cerinte:
- *Identificarea si prezentarea surselor posibile pentru materiale incluse in oferta.*
 - *Realizarea si prezentarea analizei traseelor (sursa santier) care urmeaza a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale in zona santierului.*

Lista furnizori materiale de constructie

Nr crt	Denumire furnizor materiale	Date de identificare furnizor: Sediul..... Telefon.....; fax.....; Nr. de inregistrare la Registrul Comertului..... cod unic de inregistrare..... cont bancar....., banca la care este deschis.....; numele reprezentantului firmei..... si functia acestuia	Tipuri si cantitati de materiale de constructie furnizate in cadrul contractului

Verificând Formularul nr. 13 – Consiliul reține că acesta are următorul conținut:

Formular nr.13: SURSE DE MATERIALE

SURSE DE MATERIALE

Titlul contractului:

Prezentam sursele de materiale avute în vedere pentru materiale utilizate la executia lucrărilor pentru a raspunde următoarelor cerinte:

a) identificarea si prezentarea surselor posibile pentru lucrările prevăzute în Caietul de Sarcini:

Pentru fiecare sursa de materiale identificata se vor indica volumele de material estimate a fi extrase de la sursa respectiva.

b) realizarea si prezentarea analizei traseelor (sursa → santier) care urmeaza a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale in zona santierului)

c) identificarea si prezentarea posibilelor surse pentru materialele principale.

d) plan din care sa rezulte ca materialele propuse a fi utilizate nu contin substante sau compusi radioactivi, elemente cancerigene, deseuri toxice, sau alte substante daunatoare sanatatii oamenilor sau integritatii mediului inconjurator. Materialele utilizate trebuie sa fie reciclabile si sa corespunda cerintelor impuse de Legea 137/1995 – Legea protectiei mediului . Schimbarea furnizorilor de materiale pe parcursul derularii contractului de lucrari se poate realiza numai cu o notificare prealabila a beneficiarului, respectand conditiile de calitate/preț din propunerea financiara. Aferent fiecarui tip de lucrari, materialele utilizate vor fi centralizate sub forma de tabel ce va contine urmatoarele informatii: numele furnizorului, originea materialului, specificatiile producatorului, calitatea, greutatea, rezistenta.

e) furnizori/producatori pentru materialele incluse in lucrare.

Se va completa o linie pentru fiecare furnizor de materiale de constructie:

Nr. crt.	Denumire furnizor materiale de constructie	Date de identificare furnizor:	Tipuri si cantitati de materiale de constructie furnizate in cadrul contractului
		➤ Sediul.....; ➤ Nr. de inregistrare la Registrul Comertului.....; ➤ cod unic de inregistrare.....;	

Pentru fiecare sursa de materiale identificata se vor indica volumele de materiale estimate a fi livrate de la sursa respectiva, schite din care sa rezulte traseele de aprovizionare cu specificarea distantelor de transport.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea criticată nu a prezentat planul solicitat în **Formularul 13 – Surse de materiale, la lit. d)**

d) plan din care sa rezulte ca materialele propuse a fi utilizate nu contin substante sau compusi radioactivi, elemente cancerigene, deseuri toxice, sau alte substante daunatoare sanatatii oamenilor sau integritatii mediului inconjurator. Materialele utilizate trebuie sa fie reciclabile si sa corespunda cerintelor impuse de Legea 137/1995 – Legea protectiei mediului . Schimbarea furnizorilor de materiale pe parcursul derularii contractului de lucrari se poate realiza numai cu o notificare prealabila a beneficiarului, respectand conditiile de calitate/preț din propunerea financiara. Aferent fiecarui tip de lucrari, materialele utilizate vor fi centralizate sub forma de tabel ce va contine urmatoarele informatii: numele furnizorului, originea materialului, specificatiile producatorului, calitatea, greutatea, rezistenta.

Consiliul o va respinge pentru următoarele motive:

Nici caietul de sarcini și nici Formularul nr. 8 – Formular de propunere tehnică, care „reprezintă **fundament** pentru

- a) *evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini;*
- b) *aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.*

astfel cum rezultă din conținutul acestuia, **nu fac referire la acest plan**, iar în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”, astfel încât nedepunerea acestui plan, nu poate conduce la respingerea unei oferte.

Prin răspunsul la clarificări asocierea criticată a redepus Formularele nr. 13 prezentate în propunerea tehnică întocmită de aceasta, la paginile 2008 – 2009 în cuprinsul cărora, a completat, următorul paragraf, în referire la principalele materialele de construcții menționate în cuprinsul tabelelor care se regăsesc în cele două formulare nr. 13:

Atasam oferta primita de la furnizorul produselor in care specifica faptul ca produsele oferite "nu contin substante sau compusi radioactivi, elemente cancerigene, deseuri toxice, sau alte substante daunatoare sanatatii oamenilor sau integritatii mediului inconjurator si ca acestea sunt reciclabile si corespund cerintelor impuse de Legea 137/1995"

Pentru a avea garantia respectarii metodologiei si a metodelor de lucru seful de santier va fi numit prin decizie semnata de conducatorul unitatii ca „Responsabil cu asigurarea respectarii metodelor de lucru si identificarii riscurilor” in baza unui program aprobat de conducerea societatii, cu metodele de lucru aprobate.

Furnizorii de materiale vor fi evaluati inainte de incheierea contractului, rezultatele evaluarii vor fi puse la dispozitia beneficiarului. Vor fi efectuate incercari la materialele principale inainte de punerea in opera, iar rezultatele vor fi puse la dispozitia beneficiarului. Materialele de baza ce vor fi utilizate la realizarea lucrarilor, dupa ce sunt evaluate, vor fi supuse validarii de catre beneficiar pentru a avea certitudinea respectarii cu criteriile, standardele si aprobarile specifice emise pentru aceste materiale. Echipamentele solicitate pentru executia lucrarilor vor fi supuse inspectiilor si controalelor, rezultatele acestora vor fi inregistrate.

Coroborând aceste informații cu cele care se regăsesc în propunerea tehnică a asocierii criticate la paginile 931 – 977 (Plan de management de mediu), Consiliul nu poate aprecia că răspunsul la clarificări ar fi neconcludent sau că i s-ar fi creat asocierii criticate vreun avantaj prin acceptarea acestuia.

Pe de altă parte, analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că în referire la planul solicitat în **Formularul 13 – Surse de materiale, la lit. d)**, aceasta a precizat următoarele:

- materiale de izolare și protecție - INDICĂTOR DE TRĂINDO CURE ȘI CĂMINUL CONSTRUCT ÎN ÎNTR-UNUL*
- d) Plan privind conformitatea materialelor cu cerințele de mediu și sănătate
- Toate materialele utilizate sunt certificate conform normelor europene și standardelor naționale privind siguranța și protecția mediului.
 - Nu conțin substanțe sau compusi radioactivi, elemente cancerigene, deseuri toxice sau alte substanțe periculoase pentru sănătatea oamenilor și mediul înconjurător.
 - Materialele sunt reciclabile, conform prevederilor Legii 137/1995 privind protecția mediului.
 - Orice schimbare a furnizorilor pe parcursul execuției se va face doar cu notificarea prealabilă a beneficiarului, respectând criteriile de calitate și preț din oferta financiară.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele susțineri ale autorității contractante din cadrul adresei nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...) reprezentând răspuns la concluziile scrise formulate de (...)S.R.L., necombătute de către asocieria contestatoare:

„Contestatorul - Asocierea (...)S.R.L. (lider) - (...)S.R.L. (asociat) - a tratat cerința de la Formularul nr. 13 lit. d) într-un registru similar, preponderent declarativ, indicând în oferta tehnică (pag. 597) că materialele utilizate sunt certificate conform normelor aplicabile, nu conțin substanțe sau compuși radioactivi/elemente cancerigene/deșeuri toxice ori alte substanțe periculoase, sunt reciclabile și că orice schimbare a furnizorilor se va realiza cu notificarea prealabilă a beneficiarului, cu respectarea condițiilor de calitate și preț din oferta financiară. Această conduită confirmă că, în lipsa unei forme unice impuse de documentație, cerința lit. d) a fost înțeleasă la nivelul procedurii ca o asumare/plan de conformitate, și nu ca o analiză exhaustivă, pentru fiecare material, a originii, specificațiilor producătorului, calității, greutății și rezistenței; prin urmare, nu poate fi reținută o încălcare a principiului tratamentului egal. Totodată, mențiunea privind Legea nr. 137/1995 trebuie interpretată ca trimitere generică la obligațiile de protecție a mediului, în prezent relevante fiind dispozițiile O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului (care a abrogat Legea nr. 137/1995)“.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că Formularul 13 nu conține informațiile solicitate la lit. d):

d) plan din care sa rezulte ca materialele propuse a fi utilizate nu contin substante sau compusi radioactivi, elemente cancerigene, deseuri toxice, sau alte substante daunatoare sanatatii oamenilor sau integritatii mediului inconjurator. Materialele utilizate trebuie sa fie reciclabile si sa corespunda cerintelor impuse de Legea 137/1995 – Legea protectiei mediului . Schimbarea furnizorilor de materiale pe parcursul derularii contractului de lucrari se poate realiza numai cu o notificare prealabila a beneficiarului, respectand conditiile de calitate/preț din propunerea financiara. Aferent fiecarui tip de lucrari, materialele utilizate vor fi centralizate sub forma de tabel ce va contine urmatoarele informatii: numele furnizorului, originea materialului, specificatiile producatorului, calitatea, greutatea, rezistenta.

mai exact „nu prezintă originea materialului, specificațiile producătorului, calitatea, greutatea, rezistența”, Consiliul reiterează faptul că nici caietul de sarcini și nici Formularul nr. 8 – Formular de propunere tehnică, care „reprezintă **fundament** pentru

- o a) evaluarea Propunerii Tehnice prin raportare la cerințele minime din Caietul de Sarcini;
- b) aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin Documentația de Atribuire.

astfel cum rezultă din conținutul acestuia, **nu fac referire la această cerință**, iar în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, astfel încât neprezentarea acestor informații nu poate conduce la respingerea unei oferte.

Analizând propunerea tehnică a asocierii criticate, Consiliul constată că la paginile 1166 – 1168 se regăsesc menționate materialele ce vor fi folosite și cantitățile aferente, iar la paginile 2008 – 2009 se regăsesc formularele nr. 13 în cuprinsul cărora asocierea (...)SA – (...) a menționat furnizorii **principalelor** materiale (astfel cum s-a solicitat în cadrul Formularului 8 –

Formular de propunere tehnică), precizând tipul, cantitățile de materiale și datele de identificare ale furnizorului.

În cadrul răspunsului la clarificări, asociera criticată a prezentat documente aferente **principalelor materiale**, iar în condițiile în care datele de bază s-au aflat la dispoziția contestatoarei încă de la data limită de depunere a ofertelor, în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nici prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, astfel cum susține contestatoarea.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

Având în vedere considerentele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...), va anula în parte, raportul procedurii nr. 14.017/11.12.2025 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei depusă de Asociera (...) – (...) SRL precum și cele referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de Asociera (...) – (...) SRL, prin raportare la considerente prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei depusă de asociera (...) SA – (...), Consiliul o va respinge, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...) SA, lider al asocierii (...) SA – (...) și pe cale de consecință, și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 6.050 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive: Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în quantum de 6.050 lei, potrivit facturii SRMF 647/12.12.2025 achitată prin OP nr. 1361/15.12.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea acestora, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de avocat (...) Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 6.050 lei, reprezentând cheltuieli suportate de contestator cu ocazia soluționării contestației, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, de complexitatea cauzei și numărul criticilor admise.

Astfel fiind, raportat la gradul moderat de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.200 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că, va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că, în acest, fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C. civ.

Se apreciază, totodată, că, nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, numărul criticilor admise și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. 1284/2020 pronunțată la 09.09.2020 în dosarul nr. 3751/2/2020.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului nu justifică onorariul solicitat.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului la 3.200 lei, este suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei, numărul criticilor admise și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia, un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de 3.200 lei este în concordanță cu **Hotărârea nr. 230/12.06.2025** a Uniunii Naționale a Barourilor din România care stabilește, la punctul 2.6.7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC, este 3.200 lei.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.200 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.850 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenienta (...)SA privind lipsa de interes a contestatoarei.

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la lipsa motivării în fapt și în drept a contestației.

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și intervenienta (...)SA, privind inadmisibilitatea criticilor formulate de contestatoare prin concluziile scrise, la punctele nr. 13 și nr. 14.

Admite, în parte, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), anulează, în parte, raportul procedurii nr. 14.017/11.12.2025 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la respingerea ofertei depusă de Asocieria (...) – (...)SRL precum și cele referitoare la stabilirea ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de Asocieria (...) – (...)SRL, prin raportare la considerente prezentei decizii.

Respinge cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei depuse de asocieria (...)SA – (...), pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 3.200 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.850 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de (...)SA, lider al asocierii (...)SA – (...) și pe cale de consecință, și solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 51 pagini