# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 523/24.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15361/25.04.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 152/13.04.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în localitatea ..., în cadrul proiectului *«Asfaltare străzi în Comuna ..., județul ...»*”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 152/13.04.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului de atribuire, reevaluarea ofertelor depuse de către ..., ... și ..., cu efectul constatării inadmisibilității acestora.

Prin adresa nr. 44/10.05.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18301/11.05.2017, ..., cu sediul în..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și având CUI RO ..., a înaintat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca necâștigătoare și faptul că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 2.184.333,01 lei, fără TVA, precum și faptul că alte două oferte, ce preced sub aspect financiar oferta sa, respectiv cele depuse de către ... și ... au fost declarate admisibile în urma evaluării.

Preliminar, contestatorul aduce în discuție legitimitatea demersului său, dat fiind interesul pe care îl prezintă in raport cu rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatorul solicită C.N.S.C. să constate interesul său (folosul practic urmărit prin contestația înaintată), cu raportare la conținutul adresei nr. 152/13.04.2017, de comunicare a rezultatului procedurii și la prețurile ofertate de către acesta și ofertantul declarat câștigător.

Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, contestatorul arată că interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia), toate cele trei condiții reținute în doctrină fiind îndeplinite în mod evident în speța de față. Nu se insistă asupra caracterului personal al interesului juridic, acesta fiind evident, ci doar se propune punctarea câtorva aspecte pe care le apreciază contestatorul ca esențiale în ceea ce privește legitimitatea interesului său, cât și caracterul născut (din acțiunea autorității contractante) și actual (în raport cu data formulării contestației) al acestuia.

În ceea ce privește legitimitatea demersului, contestatorul învederează C.N.S.C. faptul că a participat la respectiva procedură de achiziție publică, la care s-au depus un număr de 12 oferte, oferta sa fiind declarată necâștigătoare (locul 4 în ierarhia prețurilor) și dat fiind faptul că apreciază că ofertele ce o preced în ierarhia financiară au fost, în mod abuziv și nelegal, declarate admisibile, astfel că legitimitatea demersului său este mai mult decât vădită.

Dat fiind faptul că în opinia contestatorului, ofertele ..., ... și ... trebuiau declarate de către autoritatea contractantă ca inadmisibile, dat fiind prețul ofertat de către acestea și caracterul admisibil al ofertei sale, reținut prin raportul de atribuire, oferta sa trebuia declarată câștigătoare, astfel că este mai mult decât evident interesul său în a promova acest litigiu.

Referitor la necesitatea ca interesul să fie născut și actual (în sensul că acesta să fie produs printr-o acțiune sau inacțiune a autorității contractante și prin urmare născut și deopotrivă recunoscut în raport cu prevederile legale incidente în materie și să existe în momentul în care este formulată acțiunea), contestatorul învederează faptul că interesul său este născut de la data depunerii ofertei, iar interesul său este actual (există în momentul formulării contestației), în condițiile în care aceasta a fost formulată cu respectarea art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și cu

parcurgerea/realizarea demersurilor anterioare impuse de prevederile art. 6 din același act normativ.

Totodată, contestatorul precizează că în doctrină s-a statuat că interesul este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu; raportat la situația ofertei sale, care reiese din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 152/13.04.2017, este evident care este prejudiciul pe care acesta îl poate înregistra prin neformularea contestației și anume pierderea nejustificată a unui contract de achiziție publică, pe care apreciază că este îndreptățit a-l câștiga, dat fiind prețul ofertat de către acesta.

Prin urmare, date fiind cele mai sus expuse, contestatorul apreciază că prejudiciul evident al său ar fi definitiv și neîndreptat dacă C.N.S.C. nu ar admite contestația.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice, contestatorul menționează că a constatat că toate ofertele ce preced sub aspect financiar ofertei sale, nu au prezentat înscrisuri/documente care să asigure o fundamentare/justificare corespunzătoare a prețului neobișnuit de scăzut, iar multe din aceste înscrisuri nici nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă, deși ar fi fost imperios necesare pentru o verificare temeinică a prețurilor ofertate și a faptului că acestea nu reprezintă prețuri neobișnuit de scăzute.

Concret, contestatorul învederează C.N.S.C. faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților, dat fiind prețul ofertelor, să prezinte certificate de conformitate pentru materialele ce urmează a fi puse în operă, rețetele articolelor cuprinse în listele de cantități, facturi actuale de la furnizori.

Cu titlu de exemplu, ... arată că în ofertele depuse sunt cuprinse facturi vechi de la furnizori, care nu mai prezintă relevanță în raport cu prețurile existente la acest moment pe piață, cum este cazul prețului motorinei, semnificativ diminuat în aceste oferte față de cel real și, prin urmare, cel care ar fi trebuit să se regăsească în propunerile financiare ale celor trei ofertanți.

În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, ..., contestatorul consideră că se impune reverificarea actelor depuse de acesta pentru dovedirea experienței similare, în condițiile în care sumele din contractul de execuție și cele din procesul-verbal de recepție sunt diferite și nici nu sunt atașate alte documente, precum un act adițional care să poată susțină/explice această diferență. Mai exact, contractul nr. ... încheiat cu Municipiul ... și depus în scopul dovedirii experienței similare, are valoarea de 4.023.410,40 lei fără TVA (4.989.028,90 TVA inclus), iar procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 1 are valoarea de 4.223.129,97 lei, fără a se regăsi în ofertă alte înscrisuri care să certifice diferența valorică dintre contract și procesul-verbal și care să confirme/certifice valoarea efectivă a lucrărilor executate, valoare care să poată fi recunoscută de către autoritatea contractantă drept experiență similară.

Totodată, contestatorul consideră a se clarifica motivul pentru care, deși în proiect, ofertantul a cuprins materialul mixtură asfaltică BAD20 (conform proiectului tehnic), în justificarea de preț a făcut referire și a

prezentat documente certificatoare pentru un alt tip de mixtură și anume AB31,5.

De asemenea, contestatorul susține că ofertele de preț pentru materialele cuprinse în oferta ... sunt foarte vechi și nu mai corespund prețurilor existente în acest moment pe piață (pt. filer calcar de la S.C. ... S.R.L. - ff 0004834 din 01.07.2016; sort 0 - 4 mm de la S.C. ... S.R.L .- ff ZM 1600391/14.12.2016, iar motorina de la S.C. ... S.R.L. este de 3,86 lei). Dată fiind această diferență semnificativă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita, pentru justificarea prețului ofertat, oferte actuale de preț de la furnizori.

În ceea ce privește oferta ..., contestatorul apreciază că analiza justificării de preț prezentată de aceasta, determină să se pună întrebarea cum este posibil ca acest ofertant să prezinte o ofertă de preț semnificativ mai mică decât a sa, întrucât această societate nu dispune, ca și societatea sa, de utilaje, instalații proprii, toate acestea fiind declarate în ofertă ca închiriate și, totodată, principalele materiale ce urmează a fi puse în operă, cum este mixtura asfaltică, sunt la rândul lor achiziționate și nu sunt produse de către acest ofertant.

Un alt aspect pe care contestatorul îl aduce în atenția C.N.S.C. este cel referitor la declarațiile de confidențialitate ale propunerilor tehnice/financiare depuse de către ... și ..., cu solicitarea adresată Consiliului de a verifica dacă acest aspect de confidențialitate invocat de către ofertanți este unul întemeiat și nu doar o restricționare nejustificată a accesului la aceste documente, caz în care solicită consultarea acestor înscrisuri la sediul Consiliului.

În continuare, contestatorul menționează că, deși nu a avut acces la propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire, are convingerea asupra faptului că niciunul dintre cei trei ofertanți nu au prezentat propunerea tehnică conform solicitărilor autorității contractante, iar o verificare atentă a acestora va releva C.N.S.C. faptul că acestea nu prezintă abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; nu precizează în mod adecvat resursele de personal și de instalații/echipamente; nu prezintă programul de execuție sub forma diagramei Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) și nu ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor; nu cuprind listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

Un alt aspect pe care contestatorul îl aduce la cunoștința C.N.S.C. și pe care l-a notificat și autorității contractante, este cel referitor la modul în care s-a realizat evaluarea ofertelor și anume unul superficial, vizându-se strict finalizarea procedurii de atribuire și încredințarea contractului ofertei cu cel mai mic preț.

Concret, ... arată că o simplă analiză a raportului de atribuire va reflecta faptul că din cele 12 oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, 11 oferte au fost declarate admisibile și doar oferta S.C. ... S.R.L., în asociere cu S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, pentru motivul că nu a dat curs

solicitării formulate de către comisia de evaluare prin adresa nr. 46/13.03.2017, ceea ce determină să se afirme că verificarea ofertelor a fost una formală și dacă ofertantul respectiv ar fi răspuns la solicitarea de clarificări, și oferta acestuia, ca și restul de 11 oferte, ar fi fost declarată admisibilă.

Pentru aceste motive, contestatorul consideră că se impune reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, astfel încât decizia de declarare a admisibilității lor să fie una fondată și întemeiată.

În concluzie, date fiind cele mai sus expuse și suspiciunile contestatorului în ceea ce privește admisibilitatea celor trei oferte care îi preced sub aspect financiar, ... solicită C.N.S.C. să constate că decizia de declarare a acestora drept admisibile și a lui ... câștigătoare, este nelegală și, pe cale de consecință, să admită contestația, să anuleze adresa nr. 152/13.04.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, să anuleze raportul de atribuire, să reevalueze ofertele depuse de către ..., ... și ..., cu efectul constatării inadmisibilității acestora.

În drept, contestatorul evocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, înscrisurile menționate.

În punctul său de vedere nr. 167/25.04.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 15584/25.04.2017, ... solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de persoană vătămată și pe fond, ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă arată că în data de 10.03.2017, s-a întocmit procesul-verbal de vizualizare și inventariere documente, în cadrul căruia s-a constatat că până la data de 09.03.2017, ora 15:00, au fost depuse în SEAP un număr de 12 oferte, iar în cadrul procedurii de atribuire, a fost desemnată drept câștigătoare oferta depusă de către ..., corespunzătoare din punct de vedere a documentației de atribuire, respectiv a criteriului de atribuire.

Autoritatea contractantă arată faptul că oferta depusă de către contestator a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a existat cel puțin o ofertă mai bine clasată, acesta ocupând locul 4 (patru) în clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, contestatorul aducând critici față de ofertele depuse de către ..., ... și ...

În continuare, autoritatea contractantă menționează că ... a fost invitat la data de 18.04.2017, la sediul acesteia, pentru a studia, în parte, documentele aflate la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 162/14.04.2017, în cadrul căreia i s-a comunicat că *„În conformitate cu art. 217 alin. (4) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, dosarul achiziției publice are caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire. În conformitate cu art. 211 lit. a) și b) din Legea 98/2016, procedura de atribuire se finalizează prin încheierea contractului de achiziție publică/acordul-cadru sau anularea procedurii de atribuire. Având în vedere prevederile legale relatate mai sus, vă comunicăm că ... nu a încheiat contractul de achiziție publică cu operatorul economic declarat câștigător,*

*întrucât se află în termenul legal de așteptare prevăzut la art. 59 lit. b) din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, fapt pentru care nu puteți avea acces la dosarul achiziției publice privind procedura simplificată online - într-o singură etapă ... De asemenea, în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, ... va permite accesul la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. ..."*

Astfel, conform procesului-verbal nr. 162/A/18.04.2017, contestatorul a consultat următoarele documente: raportul procedurii de atribuire nr. 148/13.04.2017, documentele de calificare ale operatorului economic ..., propunerea tehnică și financiară a operatorului economic ...

În continuare, autoritatea contractantă susține că nu i s-a pus la dispoziție contestatorului propunerile tehnice și financiare ale ofertanților clasați pe locul 1 (unu) și 2 (doi), respectiv ... și ..., este o consecință a faptului că acești participanți la procedura de atribuire au declarat, în cadrul ofertelor lor, că aceste documente sunt confidențiale, iar dezvăluirea acestora le-ar prejudicia interesele legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și raportul procedurii nr. 148/13.04.2017, publicat în S.E.A.P. în fișierul Procese verbale/Declarații/Rapoarte, autoritatea contractantă apreciază că ... nu a avut niciun interes prin depunerea contestației, întrucât se afla pe locul 4 (patru) în clasamentul intermediar, singurul său interes fiind acela de a tergiversa încheierea contractului cu ofertantul declarat câștigător și, de asemenea, acesta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act emis de autoritatea contractantă, nefiind astfel întrunite ambele condiții prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, pentru a deține calitatea de persoană care se consideră vătămată și care poate formula o contestație.

Prin urmare, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de calitate de persoană vătămată a contestatorului și, pe cale de consecință, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, raportat la prevederile art. 2 alin. (1) din același act normativ, coroborat cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), solicită C.N.S.C. să admită excepția lipsei de calitate persoană vătămată a contestatorului.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, având în vedere notificarea prealabilă nr. 492/18.04:2017, înregistrată la aceasta sub nr. 163/18.04.2017, în cadrul căreia au fost criticate primele trei oferte: ..., ... și ..., sub aspectul că propunerile tehnice nu îndeplinesc condițiile minimale, sub aspectul prețului pe care contestatorul îl apreciază ca fiind neobișnuit de scăzut și sub aspectul că oferta câștigătoare nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, consideră criticile contestatorului ca având un caracter general, fiind motivate pe o serie de considerații, pe care le citează.

Analizând comparativ conținutul notificării prealabile cu conținutul contestației, autoritatea contractantă evocă faptul că în cadrul notificării prealabile, întocmită în conformitate cu art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc criticile ... din cadrul contestației, astfel se consideră că în aceste condiții, scopul procedurii prealabile și în consecință, scopul legii, nefiind realizat pentru toate criticile invocate în contestație.

De asemenea, ... consideră că, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile, trebuie să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, numai în acest fel autoritatea contractantă poate exprima în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, înainte de a fi sesizat Consiliul, în caz contrar procedura notificării prealabile este pur formală, ceea ce duce la imposibilitatea atingerii scopului pentru care actualul cadru normativ a introdus această procedură în materia achizițiilor publice.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră faptul că scopul legii nu a fost atins în ceea ce privește criticile formulate de contestator, în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă nr. 492/18.04.2016.

Față de critica contestatorului cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă arată că a solicitat, în conformitate cu fișa de date a achiziției, cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ca ofertantul să facă dovada că *„a executat lucrări similare în ultimii 5 ani, în procesul-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces-verbal pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor*”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că valoarea cumulată a lucrărilor trebuie să fie de 3.900.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum 3 contracte. Ofertantul declarat câștigător a prezentat, pentru dovedirea experienței similare, contractul de lucrări nr. 51197 din 08.08.2014, încheiat cu Municipiul ... și având ca obiect „Întreținere și reparații curente drumuri în Municipiul ..., lot IV”, cu o valoare de 4.023.410,40 lei, data de început 11.08.2014, data de finalizare 30.04.2015, calitatea de contractant unic, la care au fost atașate următoarele documente: procesul-verbal nr. 1 la terminarea lucrărilor și Recomandarea Nr. Ad.20001/08.04.2015 din partea beneficiarului lucrării.

Având în vedere contractul precizat mai sus, autoritatea contractantă constată faptul că valoarea acestuia este de 4.023.410,40 lei, fără TVA, la care se adaugă TVA de 965.618,50 lei, valoare care este mai mare decât valoarea solicitată prin documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în cadrul procesului-verbal la terminarea lucrărilor nr. 1 s-a trecut valoarea obiectivului ca fiind de

4.223.129,27 lei, valoare care este mai mare decât valoarea solicitată de aceasta. Comisia de evaluare a apreciat că nu se mai solicită clarificări privind neconcordanța dintre valoarea trecută în cadrul contractului de execuție și procesul-verbal de terminare a lucrărilor, având în vedere faptul că ambele valori sunt mai mari decât valoarea solicitată în cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la critica contestatorului referitoare la faptul că în cadrul justificării de preț depusă de ofertantul declarat câștigător s-au regăsit și documente pentru un alt tip de mixtură AB 31,5, autoritatea contractantă arată că în cadrul justificării de preț, acest ofertant a depus documente certificatoare (dozaj de preparare mixtură asfaltică) de la S.C. ... S.R.L., pentru mixtura asfaltică BA 16 și BA 20, conform celor solicitate de către comisia de evaluare, în cadrul adresei privind justificarea prețului.

Referitor la critica contestatorului că primi trei ofertanți prezintă preturi neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă face precizarea că, spre deosebire de legislația anterioară (O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006), actualul cadru legislativ nu definește ofertele cu preț neobișnuit de scăzut, astfel că se reține că în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare, *„prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei*”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză. În acest context, se consideră că propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor.

Totodată, ... consideră că a procedat cu profesionalism, imparțialitate, independentă în deciziile adoptate pe parcursul derulării procedurii de achiziție publică, precum și conduită morală și, pentru motivele arătate, învederează excepția lipsei de calitate de persoană vătămată a contestatorului, precum și faptul că respectiva contestație este nefondată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și a H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 13213/1308/C7/28.04.2017, C.N.S.C. a solicitat contestatorului, în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită punctul său de vedere referitor la excepția formulării contestației de către *„o persoană lipsită de calitatea de persoană vătămată*”, invocată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 167/25.04.2017.

Prin adresa nr. 565/02.05.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 16412/02.05.2017, contestatorul răspunde solicitării acestuia, reiterând faptul că a promovat contestația împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 152/13.04.2017, prin care i se aducea la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare și că oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare cu o propunere financiară de 2.184.333,01 lei fără TVA și că alte două oferte, depuse de ... și ..., au fost declarate admisibile în urma evaluării și că preced sub aspect financiar ofertei sale.

Totodată, contestatorul reiterează obiectul contestației, precum și faptul că ofertele ..., ... și ... trebuiau declarate inadmisibile, iar oferta sa trebuia declarată câștigătoare, astfel că este evidentă calitatea sa de persoană vătămată în cadrul acestui litigiu și interesul său în a-l promova.

În susținerea acțiunii sale și în dovedirea calității de persoană vătămată în această procedură de atribuire, ... face trimitere la pag. 21-22 din decizia C.N.S.C. nr. ... din 08.09.2016.

În continuare, contestatorul reiterează motivele pentru care consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat ofertele ce îi preced în ierarhia financiară admisibile, considerând că prin această decizie a fost privat de dreptul său vădit și legal de a accede la contractul de achiziție publică.

... reiterează totodată și criticile sale cu privire la ofertele depuse de către ..., ... și ...

Pentru aceste motive, contestatorul consideră că în mod întemeiat a promovat contestația, fiind vătămat prin decizia autorității contractante de declarare a admisibilității celor 3 oferte ce o preced sub aspect financiar și că se impune reluarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, astfel încât decizia de declarare a admisibilității lor să fie una fondată și întemeiată.

Având în vedere solicitarea formulată în cuprinsul contestației, referitoare la studiul dosarului achiziției publice, prin adresa nr. 18225/1308/C7/11.05.2017, Consiliul a comunicat ... acceptul acestuia, dar, până la data redactării prezentei decizii, contestatorul nu a dat curs cererii respective.

Prin adresa nr. 44/10.05.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18301/11.05.2017, ..., a înaintat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea acesteia și respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresele nr. 18571/1308/C7/12.05.2017 și nr. 18575/1308/C7/12.05.2017, Consiliul a solicitat ... și..., în considerarea prevederilor art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să formuleze un punct de vedere cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2748/15.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18718/15.05.2017, ... a răspuns solicitării, precizând că lasă la aprecierea Consiliului admiterea sau respingerea excepției invocate.

Prin adresa nr. 48/15.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18802/15.05.2017, ... răspunde solicitării acestuia, precizând faptul că solicită introducerea sa în cauză, în calitate de intervenient, arătând totodată că cererea de intervenție a fost formulată în termenul legal și are la bază prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 6 alin. (1) din CEDO, precum și art. 24 din Constituție.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de modernizare a rețelei de drumuri de interes local în localitatea ..., în cadrul proiectului *«Asfaltare străzi în Comuna ..., județul ...»*”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări, în valoare de 3.914.630,77 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 28/10.03.2017, de vizualizare şi inventariere a documentelor, 12 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 148/13.04.2017, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 2.184.333,01 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către ..., prin adresa nr. 152/13.04.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 492/18.04.2017, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 164/19.04.2017, precizând că nu adoptă nicio măsură de remediere.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că după depunerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenție ..., solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației ca nefondată.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul constată, din oficiu, tardivitatea cererii de intervenție nr. 44/10.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 18301/11.05.2017, formulată de ..., a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, prin raportare la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel că, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din actul normativ menționat anterior, se va pronunța cu prioritate asupra excepției tardivității cererii de intervenție.

Astfel, Consiliul reține, ca fiind relevante în soluționare, prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”.

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 24.04.2017, ora 20:25, documentul intitulat „Contestație”, și, prin urmare, Consiliul constată că intervenientul ... a luat cunoștință despre depunerea contestației formulată de către ... la data de 24.04.2017, în speță fiind aplicabile prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție de către ..., pentru depunerea cererii de intervenție, împlinindu-se la data de 04.05.2017.

În soluționare, se reține faptul că cererea de intervenție formulată de către ... a fost transmisă prin Fan Curier, în data de 10.05.2017, conform AWB nr. ..., fiind înregistrată la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18301, la data de 11.05.2017.

În aceste condiții, constatând că ... a formulat tardiv cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18301/11.05.2017, respectiv prin încălcarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția tardivității cererii de intervenție formulată de către ..., excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ...

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocată de către autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea excepției, Consiliul are în vedere susținerile autorității contractante, în referire la lipsa calității de „persoană vătămată” a contestației, motivat de faptul că, în opinia acesteia, nu are niciun interes în depunerea contestației, având în vedere faptul că ... se află pe locul 4 în clasamentul propunerilor financiare, nu a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act emis de autoritatea contractantă, nefiind întrunite ambele condiții prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, pentru a deține calitatea de persoană care se consideră vătămată și care poate formula o contestație.

Având a se pronunța cu întâietate asupra excepției invocate în cauză (conform art. 26 alin. 1 din Legea nr. 101/2016), Consiliul va examina excepția invocată de autoritatea contractantă, privind lipsa calității de persoană vătămată a contestatorului.

Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 2 alin. (1), coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor):

*„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

*Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

*a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune*

*administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.*

*(…)*

*f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

*(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire"*.

Din examinarea documentelor depuse la dosarul achiziției publice, Consiliul reține că ... are un interes în formularea unei contestații în procedură, fiind operator economic participant la aceasta, existând probabilitatea ca în urma reevaluării ofertelor contestate, oferta depusă de contestator să devină câștigătoare.

În consecință, Consiliul consideră că în cauză sunt întrunite condițiile de fond ale înaintării contestației, precizate la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, în sensul că ... a dovedit interesul formulării notificării prealabile și a contestației respective, decizia autorității contractante aducându-i un prejudiciu direct sau indirect.

Astfel, calitatea de persoană vătămată este îndeplinită de către contestator, ca una dintre condițiile de admisibilitate a contestației, cumulativ cu cele precizate de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f)-(ii) din Legea nr. 101/2016, respectiv: *„ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*".

Totodată, calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 26 din aceiași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, acestea fiind de natură să justifice admisibilitatea acesteia.

Prin urmare, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și constată că, în măsura în care oferta prezentată de ... a fost declarată admisibilă și ofertantul a apreciat că este vătămat de modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele prezentate în cadrul procedurii de atribuire, acesta are dreptul de a contesta ofertele mai bine clasate în clasamentul final al procedurii, având capacitate procesuală activă, motiv pentru care respinge excepția lipsei calității de persoană vătămată în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă ....

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile autorității contractante conform cărora criticile din contestație diferă de cele din notificarea prealabilă, în condițiile în care, verificând conținutul celor două documente, constată că toate aspectele criticate de ... s-au regăsit și în notificarea prealabilă.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, în urma aplicării de către autoritatea contractantă a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit prin documentația de atribuire, ofertele depuse de către ..., ..., ... și ... au fost declarate admisibile iar oferta depusă de către ... a fost desemnată câștigătoare, criticile formulate de către ..., situat pe locul 4 în clasament, vizând aspecte legate de inacceptabilitatea și neconformitatea ofertelor situate pe primele trei locuri în clasament.

Ca o chestiune foarte importantă de punctat în soluționarea cauzei este faptul că, în susținerea criticilor aduse, contestatorul face aprecieri despre cele trei oferte doar la modul general, fără indicarea concretă a aspectelor contestate, singura excepție constituind-o chestiunea legată de contractul nr. ..., încheiat cu Municipiul ..., depus de către ..., în scopul dovedirii experienței similare, argumentul adus de contestator, referitor la această abordare generală a criticilor, fiind cel legat de faptul că, deși a studiat dosarul achiziției publice, societatea sa nu a avut acces la propunerile tehnice și financiare depuse de către cei trei ofertanți clasați pe primele trei locuri, deoarece aceștia și-au declarat ofertele confidențiale.

Asupra acestui aspect legat de confidențialitatea ofertelor depuse de către ..., ... și ținând seama de solicitarea contestatorului ... formulată în acest sens, de a verifica dacă acest aspect de confidențialitate, invocat de către ofertanți, este unul întemeiat, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că, într-adevăr, cei doi ofertanți și-au declarat ofertele confidențiale (a se vedea fila 1524 din D.A.P., vol. IV–ofertantul ... și filele 1943 și 1951 din D.A.P., vol. V-ofertantul ...).

În aceste condiții, prin raportare la dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că „(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor”, Consiliul constată că declararea caracterului confidențial al ofertelor de către cei doi ofertanți în discuție se circumscrie prevederii legale citate anterior, autoritatea contractantă procedând conform legii atunci când a permis accesul la dosarul achiziției publice, motiv pentru care Consiliul respinge critica formulată de către ..., ca nefondată.

Legat de inacceptabilitatea ofertei depusă de către ..., susținută de contestator motivat de faptul că, prin actele depuse, acest ofertant nu ar fi îndeplinit cerința minimă de calificare privind dovedirea experienței similare, în condițiile în care sumele din contractul de execuție declarat, respectiv contractul nr. ..., încheiat cu Municipiul ..., și cele din procesul-verbal de recepție, sunt diferite și nici nu sunt atașate alte documente, precum un act adițional care să poată susțină/explice această diferență, Consiliul constată netemeinicia criticii formulată de către ..., motiv pentru care o va respinge ca atare.

Astfel, în dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă a impus cerința minimă de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, conform căreia ofertantul trebuia să facă dovada că „a executat lucrări similare în ultimii 5 ani, în valoare cumulată de cel puțin 3.900.000 lei, valoare care se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maximum trei contracte”, la „Modalitatea de îndeplinire” fiind menționat, printre altele, că se poate proba îndeplinirea cerinței prin „proces-verbal de recepție finală/procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/proces-verbal pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor”.

Prin raportare la conținutul cerinței minime de calificare, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt nefondate în condițiile în care, verificând documentele depuse de către ..., constată că prin contractul nr. ..., încheiat cu Municipiul ..., ofertantul în discuție a îndeplinit cerința minimă atât din punct de vedere valoric, fiind peste minimul impus de autoritatea contractantă, cât și din punct de vedere al naturii lucrărilor similare.

În ceea ce privește aspectul legat de diferența dintre valoarea din contract și cea din procesul-verbal la terminarea lucrărilor nr. 1, Consiliul constată că aceste este nerelevant, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, chiar și numai prin valoarea contractului nr. ..., ofertantul ... a îndeplinit cerința de calificare, susținerile autorității contractante, exprimate sub acest aspect, conform cărora „comisia de evaluare a apreciat că nu se mai solicită clarificări privind neconcordanța dintre valoarea trecută în cadrul contractului de execuție și procesul-verbal de terminare a lucrărilor, având în vedere faptul că ambele valori sunt mai mari decât valoarea solicitată în cadrul documentației de atribuire” fiind pertinente, motiv pentru care se rețin în soluționare.

Legat de neconformitatea ofertelor depuse de ofertanții ..., ... și ... motivat de faptul că aceștia nu au prezentat înscrisuri/documente care să asigure o fundamentare/justificare corespunzătoare a prețului neobișnuit de scăzut, iar multe din aceste înscrisuri nici nu au fost solicitate de către autoritatea contractantă, deși ar fi fost imperios necesare pentru o verificare temeinică a prețurilor ofertate și a faptului că acestea nu reprezintă prețuri neobișnuit de scăzute, Consiliul constată netemeinicia susținerilor contestatorului, în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice nu mai definește ofertele cu preț neobișnuit de scăzut, nemainstituind un prag sub care este obligatorie verificarea din partea autorității contractante (de altfel, se constată că însuși contestatorul are un preț aparent neobișnuit de scăzut-2.521.305,70 lei, fără TVA, raportat la valoarea estimată a achiziției-3.914.630,77 lei, fără TVA-a se vedea mențiunile din raportul procedurii nr. 148/13.04.2017, aflat la fila 1196 din D.A.P., vol. III).

Cu toate acestea, se reține că, în verificarea efectuată, comisia de evaluare le-a solicitat ofertanților ..., ... și ... clarificări legate de prețurile propuse (adresele nr. 105/29.03.2017-către ...-fila 999 din D.A.P., vol. III, nr. 100/29.03.2017-către ... –fila 803 din D.A.P., vol. II și nr. 101/29.03.2017–către ...-fila 817 din D.A.P., vol. II) la care aceștia au răspuns prin adresele nr. 26/03.04.2017 (...-filele 1000-1025 din D.A.P., vol. III), nr. 94/30.03.2017(...-filele 804-813 din D.A.P., vol. II) și nr. 1401/03.04.2017 (...-filele 818-850 din D.A.P., vol. II), depunând documente în susținerea prețurilor (oferte de furnizori-actuale nu „vechi”, cum, în mod eronat, apreciază contestatorul, detalierea componentelor din prețurile propuse, etc.), justificările fiind considerate concludente de către autoritatea contractantă.

În aceste condiții, constatând că, în activitatea sa, cu respectarea atribuției prevăzută la art. 127 din HG nr. 395/2016, conform căreia comisia de evaluare efectuează „h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...), precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”, autoritatea contractantă a verificat prețurile propuse de ofertanți, prețuri care au fost justificate și susținute de documente actuale emise de furnizorii de materiale, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului conform cărora ofertele de preț pentru materialele cuprinse în oferta ... sunt foarte vechi și nu mai corespund prețurilor existente în acest moment pe piață (pt. filer calcar de la S.C. ... S.R.L. - ff 0004834 din 01.07.2016; sort 0 - 4 mm de la S.C. ... S.R.L .- ff ZM 1600391/14.12.2016, iar motorina de la S.C. ... S.R.L. este de 3,86 lei).

În ceea ce privește faptul că ofertantul ..., deși în proiect a cuprins materialul „mixtură asfaltică BAD20” (conform proiectului tehnic), în justificarea de preț a făcut referire și a prezentat documente certificatoare pentru un alt tip de mixtură și anume „AB31,5”, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al critici în condițiile în care, verificând documentele depuse de către ... în justificarea prețului, constată că acesta a prezentat documente certificatoare (dozaj de preparare mixtură asfaltică) de la S.C. ... S.R.L., pentru mixtura asfaltică BA 16 (a se vedea filele 1004-1007 din D.A.P., vol. III) și BAD 20 (a se vedea filele 1009-1011 din D.A.P., vol. III), precum și analiza de preț pentru „AB31,5” (a se vedea fila 1008 din D.A.P., vol. III).

Susținerea contestatorului referitoare la prețul propus de către ofertantul ..., și anume faptul că nu este posibil ca acest ofertant să prezinte o ofertă de preț semnificativ mai mică decât a sa, întrucât această societate nu dispune, ca și societatea sa, de utilaje, instalații proprii, toate acestea fiind declarate în ofertă ca închiriate și, totodată, principalele materiale ce urmează a fi puse în operă, cum este mixtura asfaltică, sunt la rândul lor achiziționate și nu sunt produse de către acest ofertant, se respinge, ca nefondată, fiind o simplă afirmație, neprobată în vreun fel de contestator, fapt ce nu poate determina Consiliu să efectueze analiza acestui aspect, nesusținut de contestator în vreun fel.

Totodată, raportat la conținutul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, punctul IV.4) „Prezentarea ofertei”, unde s-a impus ofertanților să elaboreze propunerea tehnică în al cărei conținut să se regăsească, printre altele, și abordarea din punct de vedere proces tehnologic

(metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, resursele de personal și de instalații/echipamente, programul de execuție sub forma diagramei Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) și nu ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor și listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier și ținând seama de susținerea contestatorului conform căreia, în opinia sa, niciunul dintre cei trei ofertanți nu au prezentat propunerea tehnică conform solicitărilor autorității contractante, Consiliul respinge criticile aduse sub acest aspect, în condițiile în care, verificând cele trei oferte, constată că în conținutul acestora se regăsesc informațiile solicitate prin documentația de atribuire, ..., ... și ... depunând oferte conforme.

În consecință, constatând că evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă a fost legală iar nu superficială, cum eronat susține contestatorul, reținând, totodată, că susținerile ... din cadrul contestației au fost neîntemeiate, Consiliul va menține evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, respinge contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția tardivității cererii de intervenție formulată de către ..., invocată din oficiu.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în..., ca tardivă.

Respinge excepția lipsei calității de persoană vătămată în formularea contestației a ..., invocată de autoritatea contractantă ....

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.