



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2119/C3/2410

Data: 17.11.2020

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47637/02.11.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. 31621/27.10.2020 și a adresei nr. 31623/27.10.2020, emise de SA, cu sediul în, str., județul, în calitate de entitate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Vane fluture dublu excentrice cu flanse, PN 10, acționate cu reductor și roată manevră - 9 buc”, procedură inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1073579, publicat în SEAP la 18.08.2020, s-a solicitat anularea actelor atacate, precum și anularea oricăror documente/înscrieri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestora și obligarea „autorității contractante” la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu prevederile legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47637/02.11.2020, ... SRL atacă raportul procedurii nr. 31621/27.10.2020 și adresa nr. 31623/27.10.2020, acte emise de entitatea contractantă SA, în procedura amintită, potrivit căreia oferta sa a fost declarată neconformă.

Contestatoarea susține că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a analiza ofertele primite doar din prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

De asemenea, contestatoarea precizează că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar, prin evaluarea efectuată de comisia de evaluare, a fost declarată neconformă, motivat de faptul că specificațiile din fișa tehnică a produsului propus nu ar corespunde celor solicitate prin caietul de sarcini și fișa tehnică, privitor la:

- *găurile filetate din disc protejate cu O-ring-uri;*
- *sistemul de fixare a discului va cuprinde un sistem dublu de pene: longitudinal și perpendicular, eliminându-se astfel jocul discului în regim de funcționare;*
- *discul este fixat pentru a preveni uzură și mișcarea în fluxul de lichid.*

Contestatoarea arată că aceste specificații se regăsesc, în mod clar, în răspunsul său pentru punctul 4 din clarificările solicitate prin adresa nr. 28863/24.09.2020, ce a fost transmis entității contractante la data de 25.09.2020.

Contestatoarea susține că entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele depuse prin raportare la documentația de atribuire și, așa cum a arătat, atât în formularele DUAЕ, cât și ca urmare a răspunsului la clarificări, a lămurit, pe deplin, aspectele legate de fișa tehnică (răspunsul nr. 4).

Totodată, contestatoarea precizează că, în anexa la răspunsul său de clarificare (punctul 4), se află toate caracteristicile produsului (subpunctele/bulinele 2, 3 și 7) pentru care entitatea contractantă i-a respins oferta, ca neconformă.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Codului de procedură civilă, a Legii nr. 98/2016, a Legii nr. 101/2016 și a HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 32460/03.11.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 48239/04.11.2020, entitatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Entitatea contractantă susține că, în urma analizei ofertei contestatoarei, s-a constatat faptul că aceasta este neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și a fost respinsă conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, entitatea contractantă arată că, în caietul de sarcini, se prevăd următoarele caracteristici generale, pentru *vane fluture dublu excentrice cu flanșe, PN 10*:

- discul fixat ușor oblic, etanșarea discului e cu cauciuc tip EPDM aprobat pentru apă potabilă cu rezistența crescută la compresiune pentru a recăpata forma inițială;

- protecție împotriva coroziunii a ansamblului ax/disc;
- inel de fixare a garniturii de etanșare din oțel inoxidabil;
- scaun prelucrat și acoperit cu strat epoxy integrat în corp;
- sistem de etanșare înlocuibil al axului format din O-ring din EPDM;

- ax din oțel inoxidabil cu lagăre autolubrifiante;
- găurile filetate din disc protejate cu O-ring-uri;
- capetele de ax protejate la coroziune
- axul de antrenare din oțel inoxidabil AISI 431;
- pană, șurub, piuliță din oțel inoxidabil A2;
- distanțiere bucșe din bronz aluminiu;
- tijă din oțel inoxidabil AISI 431;
- inel de fixare a garniturii din oțel inoxidabil;
- garnitură de etanșare trapezoidală din cauciuc EPDM.

Entitatea contractantă precizează că, în urma analizării propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit modul de îndeplinire a cerințelor arătate, drept pentru care a solicitat clarificări și, din documentele transmise, răspunsurile la solicitările de clarificări și desenul tehnic din fișa tehnică, s-a constatat că oferta contestatoarei nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, privind:

- găurile filetate din disc protejate cu O-ring-uri;
- sistemul de fixare a discului va cuprinde un sistem dublu de pene: longitudinal și perpendicular eliminându-se astfel jocul discului în regim de funcționare;
- discul este fixat pentru a preveni uzura și mișcarea în fluxul de lichid.

De asemenea, entitatea contractantă arată că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă, practic, o simplă declarație, care nu este însoțită de documente doveditoare, respectiv fișa tehnică a produsului, de unde să reiasă că îndeplinește condițiile stipulate în caietul de sarcini.

Totodată, din schița secțiunii robinetului, nu reiese că acesta ar conține informațiile minime obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

Entitatea contractantă susține că cerințele cuprinse în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, nerespectarea în totalitate a acestora conducând la respingerea ofertei, documentația de atribuire fiind cunoscută de contestatoare, prin publicarea în SICAP, nu au fost solicitate clarificări, nu a fost contestată, prin urmare aceasta și-a întărit forța obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă, care este obligată să evalueze ofertele raportat la prevederile astfel cum au fost acestea stabilite.

În concluzie, entitatea contractantă susține că, în mod legal, comisia de evaluare a considerat neconformă oferta depusă de contestatoare, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 întrucât nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de

atribuire și, prin urmare a fost respinsă conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

În drept, entitatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă SA a inițiat, la 18.08.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „Vane fluturi dublu excentrice cu flanse, PN 10, acționate cu reductor și roată manevră - 9 buc”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1073579 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva raportului procedurii nr. 31621/27.10.2020 și a adresei nr. 31623/27.10.2020, a fost înaintată contestația de față, ... SRL solicitând anularea lor, precum și anularea oricăror documente/înregistrări ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii actelor atacate și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale, conform prevederilor legale.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206629228/1, în valoare de 4.200 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA, în data de 04.11.2020.

Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei contestatoarei, regăsite în adresa de comunicare a rezultatului evaluării ei (nr. 31623/27.10.2020), reproduc constatările comisiei de evaluare a ofertelor din procesul-verbal nr. 30211 din 14.10.2020, act prealabil raportului procedurii de atribuire, prin care a fost validată propunerea de respingere a ofertei, ca neconformă.

Conform acestor documente, comisia de evaluare nu ar fi regăsit în fișa tehnică a produsului ofertat informațiile de confirmare a îndeplinirii următoarelor cerințe ale caietului de sarcini:

- *găurile filetate din disc protejate cu O-ring-uri;*
- *sistemul de fixare a discului va cuprinde un sistem dublu de pene: longitudinal și perpendicular, eliminându-se astfel jocul discului în regim de funcționare;*
- *discul este fixat pentru a preveni uzura și mișcarea în fluxul de lichid.*

În privința primei caracteristici, Consiliul constată că era impusă, explicit, prin secțiunea 3.1 *Caracteristici generale vane fluturi dublu excentrice cu flanse, PN 10* a caietului de sarcini.

Cea de-a doua caracteristă (*sistemul de fixare a discului va cuprinde un sistem dublu de pene: longitudinal și perpendicular eliminându-se astfel jocul discului în regim de funcționare*) se regăsește, de asemenea, explicit, în secțiunea caietului de sarcini intitulată „Specificatii de performanță și soluții constructive”.

Cea de-a treia caracteristică, care a atras neconformitatea ofertei (*discul este fixat pentru a preveni uzura și mișcarea în fluxul de lichid*), nu se regăsește în caietul de sarcini, în formatul explicit reprodus în actele atacate, ci a fost dedusă de comisia de evaluare, din analiza modului de îndeplinire a specificației "disc înclinat pentru cupluri de operare reduse" inclusă în amintita secțiune "Specificații de performanță și soluții constructive".

Or, asupra celor 3 caracteristici (dar și asupra celorlalte caracteristici generale sau specificații de performanță și soluții constructive), ce nu s-ar fi regăsit în propunerea tehnică, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei informații de confirmare a respectării caietului de sarcini, prin adresa nr. 27863/24.09.2020 ("clarificați modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini").

Contestatoarea a transmis autorității contractante informații de confirmare a caracteristicilor din caietul de sarcini, inclusiv cele 3 care au fost considerate absente din fișa tehnică a produsului. În același timp, au fost transmise documente de certificare a calității, declarații de producător, declarație de conformitate a produsului și o fișă tehnică a produsului (traducere în limba română).

În raport cu aprecierea generală a entității contractante (prin comisia de evaluare) că specificațiile tehnice în discuție nu s-ar regăsi în fișa tehnică a produsului, Consiliul constată lipsa de temei a ei.

Documentația de atribuire nu impunea ca toate caracteristicile să rezulte din fișa tehnică, aceasta fiind indicată drept metodă de dovedire a lor neexclusivă, ci exemplificativă (cerința de întocmire a propunerii tehnice fiind: "Ofertanții vor include în propunerea tehnică: - după caz, fișa tehnică pentru produsul oferat și/sau alte documente de la producător").

Or, fișa tehnică a produsului cuprinde acele informații minime, de caracterizare generală a produsului, al cărei conținut este stabilit de producător (nu de furnizorul produselor sau de cumpărătorul lor).

În situația de față, pentru caracteristici de detaliu, precum cele considerate neîndeplinite, Consiliul consideră că entitatea contractantă putea solicita ofertanților (inclusiv, contestatoarei) prezentarea unor documente alternative (așa cum preciza în fișa de date a achiziției), de nivelul unor declarații ale producătorului sau părți ale dosarului tehnic al produsului, în concordanță cu prevederile art. 166-169 din Legea nr. 99/2016.

Or, în raport cu modul de emitere a fișei de date a achiziției și a întrebărilor de solicitare a informațiilor de clarificare/confirmare, Consiliul consideră că autoarea contestației era îndreptățită să emită propriile declarații de conformitate, așa cum a procedat. Astfel, respingerea ofertei doar pe considerentul absenței din fișa tehnică a unor specificații tehnice este o măsură ce nu concordă cu regulile de întocmire a ofertelor, cuprinsă în fișa de date a achiziției (vezi secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*).

De altfel, Consiliul are în vedere că propunerea tehnică a contestatoarei cuprindea informații tehnice de detaliu, privind caracteristicile constructive și funcționale ale produsului "robinet cu clapă fluture, seria Duplex etanșare, din fontă", marca, inclusiv Agreement Tehnic 001SI-05/112-2020, emis de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții.

Din cuprinsul agreementului tehnic (pagina 2) rezultau informații de certitudine privitoare la îndeplinirea cerințelor "disc înclinat pentru cupluri de operare reduse", astfel că este nefondată concluzia ultimă a comisiei de evaluare "discul este fixat pentru a preveni uzura și mișcarea în fluxul de lichid", reținută în raport cu amintitele cerințe.

Consiliul constată, de asemenea, că schițele atașate răspunsurilor de clarificare/confirmare a caracteristicilor tehnice sunt concordante cu schița din agreementul tehnic.

În cuprinsul agreementului tehnic sunt și informații privind etanșarea, printe ele fiind și cea care confirmă existența oringurilor în jurul suruburilor de fixare a discului/clapei, iar atașat răspunsului de clarificare sunt indicate (poziția 10) șuruburile de fixare (locking ring O-ring, în varinta în limba engleză a fișei tehnice, ușor accesibilă pe site-ul producătorului declarat).

Prin urmare, Consiliul constată că nici în cazul primei specificații tehnice, motiv de fapt al respingerii ofertei, comisia de evaluare a ofertelor nu a reținut corect neconformitatea pretinsă.

În privința celui de-al doilea motiv de pretinsă neconformitate a ofertei, respectiv absența din fișa tehnică a mențiunilor privitoare la modalitatea de fixare a discului (printr-un *sistem dublu de pene: longitudinal și perpendicular*), dar în prezența susținerilor ofertantului că această soluție constructivă este asigurată (conform răspunsurilor de clarificare), Consiliul consideră că entitatea contractantă avea obligația solicitării unor informații de clarificare punctuale, înainte de a adopta măsura de respingere a ofertei.

Or, ignorarea răspunsurilor de clarificare primite, concomitent cu analiza ofertei doar prin raportare la conținutul fișei tehnice, primită după întrebări cu caracter general, asupra tuturor caracteristicilor, reprezintă o conduită disproporționată și netransparentă a entității contractante, contrară prevederilor alin. (1) al art. 221 din Legea nr. 99/2016: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

Constatând incompleta analiză a ofertei contestatoarei, Consiliul va admite contestația și va anula decizia de respingere a ofertei, din cuprinsul actelor atacate, entitatea contractantă urmând a fi obligată la solicitarea de informații de certitudine privitoare la, exclusiv, îndeplinirea specificației tehnice *sistemul de fixare a discului va cuprinde un sistem dublu de pene: longitudinal si perpendicular eliminându-se astfel jocul discului in regim de functionare*, rezultând din orice document doveditor relevant, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, măsură de remediere ce va fi pusă în aplicare în maxim 15 zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL împotriva respingerii ofertei sale din procedura organizată de SA, conform cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1073579/18.08.2020.

Anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, din cuprinsul raportului procedurii nr. 31621/27.10.2020 și a adresei de comunicare a rezultatului nr. 31623/27.10.2020.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, prin solicitarea de informații de certitudine privitoare la, exclusiv, îndeplinirea specificației tehnice *sistemul de fixare a discului va cuprinde un sistem dublu de pene: longitudinal si perpendicular eliminându-se astfel jocul discului in regim de functionare*, în maxim 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările aduse de OUG nr. 114/2020.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....