

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. din data de, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. din data de, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva conținutului documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare SEAP), emisă de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cod CPV principal 33140000-3 Consumabile medicale (Rev.2), cu referire exclusivă la lotul nr. 9 – „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante de a adopta măsuri de remediere, în sensul modificării parțiale a anunțului de participare înregistrat în SEAP cu nr. din data de, cu referire la lotul nr. 9, care să includă un singur cod CPV pentru medii de cultură;
- în subsidiar, dacă se va considera că nu este posibilă adoptarea unor măsuri de remediere a anunțului de participare înregistrat în SEAP cu nr. din data de, în sensul refacerii lotului nr. 9 care să conțină exclusiv Medii de cultură, să dispună anularea anunțului de participare înregistrat în SEAP cu nr. din data de și obligarea autorității contractante de a emite un nou anunț, care să respecte dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. din data de, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lotul nr. 9 – „.....”, inițiată în data de prin transmiterea spre publicare în SEAP a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, (denumite în continuare Norme metodologice), a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare a fost publicat în SEAP în data de

Prin contestația formulată, ... precizează că, dorind să depună o ofertă pentru lotul 9 – Microbiologie, medii de cultură, a constatat că, în cadrul acestui lot, autoritatea contractantă a inclus produse care sunt clasificate cu diferite coduri CPV, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 49 și art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că, prin includerea în cadrul aceluiași lot a mai multor coduri CPV, ..., în calitate de producător de medii de cultură, este defavorizată în raport cu competiția, în formularea unei oferte care să respecte restricțiile impuse de autoritatea contractantă, fiind în prezența unei restrângeri artificiale a concurenței. De asemenea, contestatoarea apreciază că, în calitate de producător de medii de cultură, nu poate fi condiționată, pentru a putea participa la o licitație cu produsele pe care aceasta le fabrică, să formuleze o ofertă pentru toate produsele incluse în lot, în condițiile în care pe marea majoritate a acestora nu le deține, fiind produse provenite din import.

Totodată, se arată că dacă autoritatea contractantă ar fi structurat achiziția produselor incluse în lotul criticat prin împărțirea acestuia în mai multe loturi distincte, s-ar fi creat posibilitatea mai multor operatori specializați într-un domeniu specific să participe la procedură, iar

autoritatea contractantă ar fi obținut prețuri competitive de la fiecare participant la procedură.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației În susținere, arată că:

- lotul 9 are în componență 53 de produse, fiecare dintre acestea fiind imperios necesar, cuprinzând reactivi și materiale pentru toate etapele diagnosticului bacteriologic clasic: cultivare pe medii de cultură obișnuite, diferențiale, selective, inclusiv pentru screening-ul portajului de germeni la pacienții internați, controlul calității mediilor de cultură cu tulpini de referință, conform ghidurilor internaționale, identificarea bacteriilor implicate în etiologia infecțiilor pacienților internați în spital, cu o cazuistică extrem de complexă;

- interesul autorității contractante este acela de a achiziționa toate materialele la un nivel de performanță ridicat, de ultimă generație, care să respecte cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini/specificația specifică;

- prezenta procedură este împărțită pe categorii de produse și nu pe coduri CPV; identic sau similar nu înseamnă același cod CPV, acestea nefiind determinate în stabilirea similarității;

- în situația în care produsele/serviciile/lucrările având același cod CPV sau cod CPV diferit ce urmează a fi achiziționate răspund unor scopuri diferite, estimarea contractelor se va face separat, în funcție de necesități, autoritatea contractantă având dreptul de a stabili mai multe tipuri de proceduri pentru achiziționarea acestor produse/servicii/lucrări în funcție de valoarea estimată;

- din punctul de vedere al legislației din domeniul achiziției publice, similaritatea produselor se stabilește prin raportare la necesitățile obiective ale autorității contractante/scopul achiziției, cu îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, o autoritate contractantă va încadra ca similare produsele pe care necesită a le achiziționa pentru a-i servi unui scop comun și deci sunt destinate utilizării identice sau similare, dar, totodată, se adresează aceleași piețe de profil,, făcând parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv;

- decizia împărțirii pe loturi a unei achiziții este un drept al autorității contractante și nu o obligație a acesteia, neutilizarea acestui drept fiind obligatoriu de justificat;

- o eventuală împărțire a lotului 9 în subloturi ar face executarea contractului dificilă din punct de vedere tehnic și crește riscul neatribuirii unui produs ceea ce va cauza neîndeplinirea scopului achiziției.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, din accesarea site-ului contestatoarei, se poate constata faptul că

aceasta ofertează multiple produse din cadrul lotului 9 și nu doar medii de cultură cum susține în contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de furnizare de produse ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „.....”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru (art. 14 din Legea nr. 98/2016) fiind de lei, fără TVA, lotul nr. 9 având ca obiect „.....” și o valoare estimată de lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent la lotul nr. 1 fiind de lei, fără TVA).

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2²) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Examinând cuprinsul contestației, Consiliul reține că a precizat că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în anunțul de participare având codul de identificare din data de 19.12.2021, la lotul 9, (pagina 9), este înscrisă următoarea mențiune „*Cod CPV principal: 33696200-7 Reactivi pentru analize de sânge (Rev.2)*”.

În mod similar, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la lotul 9, (pagina 8), secțiunea II „Obiectul contractului”, capitolul II.2) „Descriere”, punctul II.2.2 „Coduri CPV”, este înscrisă mențiunea „*Cod CPV Principal: Reactivi pentru analize de sânge (Rev.2)*”.

Referitor la codul vocabularului comun al achizițiilor publice (CPV) 33696200-7 Reactivi pentru analize de sânge (Rev.2) cuprins în Regulamentul (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului privind Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV), Consiliul constată că autoarea contestației solicită înlocuirea acestuia cu codul 24931250-6 Medii de cultură (Rev.2).

Cu privire la această cerință, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016], nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa produse și servicii care răspund intereselor și exigențelor sale.

Consiliul reține că obiectul achiziției publice (lotul 9) „*Microbiologie, medii de cultură*” se pune în corespondență cu codul/codurile CPV care îl descriu cât mai exact, relevantă în acest context fiind activitatea ce caracterizează scopul principal al contractului.

Astfel, autoritatea contractantă a utilizat, pentru descrierea obiectului contractului de achiziție publică la lotul 9, Vocabularul comun privind achizițiile publice [Common Procurement Vocabulary (CVP)], elaborat pe baza anumitor nomenclaturi existente, în scopul unei mai mari adecvări a acestora la specificul sectorului achizițiilor publice.

În speță, autoritatea contractantă a justificat (în cadrul punctului de vedere), în mod pertinent, importanța celor 35 de produse ce fac parte din lotul 9, invocând asigurarea continuității proceselor din departamentul de bacteriologie.

Analizând cele 35 de produse ale lotului 9, Consiliul reține că acestea sunt produse similare care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora produsele sunt destinate unor utilizări identice sau similare și fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul medical.

În aceste condiții, Consiliul constată că specificația criticată reprezintă o caracteristică care acoperă necesitatea autorității

contractante, singura responsabilă de achiziția tuturor celor 35 de produse ce fac parte din lotul 9, punerea în corespondență cu codul impus fiind, în mod pertinent, justificată. Modificarea codului CPV impus de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritatea contractantă a ipotezei art. 155 alin. (2) și (6) și din Legea nr. 98/2016, în speță, însă, contestatoarea nefăcând o astfel de dovadă, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Suplimentar, Consiliul reține că nimic nu o împiedică pe autoarea contestației să participe la prezenta procedură în calitate de ofertant asociat cu alt operator economic definit la art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât să acopere toate produsele incluse în lotul 9.

Văzând susținerile autoarei contestației, Consiliul reține faptul că aceasta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea întregii proceduri de atribuire (anunțului de participare).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....