CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 1/03.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 162/04.01.2018, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată de ... – administrator, în numele Asocierii ..., formulată împotriva adresei nr. 5065/18.12.2017 și a actelor subsecvente acesteia, emise de ..., cu sediul în ..., sat Vîlcele, județul Olt, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV: ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ..., s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. 5065/18.12.2017 și a actelor subsecvente acesteia și reluarea evaluarii cu respectarea HG nr. 395/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă adresa nr. 5065/18.12.2017 și actele subsecvente acesteia, emise de ....

Contestatoarea precizează că, în data de 18.12.2017, a primit, din partea autorității contractante, solicitarea de clarificări nr. 5065/18.12.2017, iar în data de 27.12.2017 a transmis notificarea prealabilă nr. 217/27.12.2017, fiind astfel îndeplinite prevederile legale în acest sens. Autoritatea i-a comunicat că își menține decizia transmisă cu adresa nr. 5168/21.12.2017, prin care a adus la cunoștința contestatoarei că nu a răspuns solicitării de clarificare, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 5065/18.12.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat dovada faptului că ordinul de plată a fost procesat în data de 15.12.2017, precum și o copie lizibilă a acestuia, făcând și menţiunea că răspunsul va fi transmis în termen de 2 zile lucrătoare, încălcându-se prevederile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, prin solicitarea unui răspuns într-un termen mai scurt decât cel prevăzut în legislație, comisia de evaluare a încălcat prevederile articolului mai sus menționat, punând-o în imposibilitate de a răspunde.

Referitor la afirmațiile cum că ordinul de plată nu este lizibil, având în vedere că autoritatea contractantă nu a putut citi data la care a fost operat ordinul de plată, contestatoarea susține că se putea verifica contul de garanţii pentru a constata dacă suma, reprezentând garanţia de participare a creditat contul, nefiind necesară acordarea doar a 2 zile pentru a primi alte informaţii pe care contestatoarea nu le putea furniza.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă putea solicita eventual la bancă o adresă potrivit căreia ordinul de plată a fost procesat, dar, totodată, își putea verifica contul având în vedere că ordinul de plată a fost făcut cu 3 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, precizează că, în data de 21.12.2017, autoritatea contractanta a decis declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, deoarece nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări și nu datorită faptului că nu a fost constituită garanția de participare, deși suma reprezentând garanția de participare era în contul autorității contractante.

Prin adresa nr. 57/05.01.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 776/08.01.2018, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că, în perioada 15-18.12.2017, comisia de evaluare a procedat la publicarea în SEAP a procesului - verbal de conformitate administrativă nr. 5061/15.12.2017, a listei de participanți și verificarea documentelor de calificare ale ofertanților care au depus oferte.

Cu această ocazie, s-a constatat că toți ofertanții au depus DUAE, propunerea tehnică și au criptat propunerea financiară.

În ceea ce privește garanțiile de participare, autoritatea contractantă a constatat, printre altele, că autoarea contestației a prezentat garanția de participare depusă cu ordin de plata, înscris care nu era lizibil/nu se distingea nimic în cadrul acestuia. Astfel, s-a solicitat ofertantului retransmiterea acestuia într-un format lizibil. Totodată, i-a cerut orice document din care să reiasă că ordinul de plată/instrumentul de plată a fost procesat în data de 15.12.2017,

până la data depunerii ofertelor (contestatoarea nu a prezentat extras de cont din care să reiasă că suma a fost achitată până la data de depunere a ofertelor). În consecință, cu adresa nr. 5065/18.12.2017,i s-au solicitat clarificări de completare/confirmare, termenul de răspuns fiind data de 20.12.2017.

În acest sens, precizează că termenul fixat de către comisia de evaluare a fost de două zile calendaristice începând cu data de 19.12.2017, deoarece solicitarea nu implica o activitate intensă (volum, complexitate) din partea contestatoarei (toate documentele de confirmare existau/erau în posesia contestatoarei), ci doar retransmiterea ordinului de plată aferent garanției de participare (înscris depus odată cu oferta dar care nu era lizibil) și copie a tranzacției (operațiune care se efectuează on-line și care rămâne în documentele operatorului economic) prin care să confirme că suma aferenta garanţiei de participare a fost achitată/depusă în contul de garanții până la data de depunere a ofertelor.

Autoritatea arată că SC ... SRL nu a dat curs solicitării nici în data de 20.12.2017, nici ulterioar acesteia, rezumându-se la a transmite notificare prealabilă și, ulterior, contestație. Niciun moment, contestatoarea nu a catadicsit să transmită vreun răspuns legat de solicitarea în cauză. Or daca dorea transmiterea răspunsului, putea să o facă în orice dată pe care o considera legală, fără a lua în calcul data de 20.12.2017.

Faptul ca autoarea contestatiei nu a observat la timp solicitarea autorității contractante nu cade în vina ..., leguitorul statuând la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 ca în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabilă.

În ceea ce priveşte alegația contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi putut citi pe înscrisul ordin de plată data la care a fost operat, se precizează că SC ... SRL se află într-o gravă eroare, documentul respectiv fiind indescifrabil.

Autoritatea contractantă subliniază că solicitarea privind transmiterea oricărui document din care să reiasă că ordinul de plată/instrumentul de plată a fost procesat în data de 15.12.2017 a fost una pertinentă, contestatoarea trebuit să prezinte pe lângă ordinul de plată ilizibil și dovada tranzacției pentru înscrisul respectiv, așa cum se procedează în cazul garanțiilor de participare (polițe de asigurare de participare, garanții bancare de participare), fiind o practică în verificarea garanțiilor de participare. Faptul că s-a asigurat o dată în plus, solicitând și din partea contestatoarei să demonstreze cu

înscrisuri/documente că a plătit înainte de data depunerii, nu este un lucru greșit.

Autoritatea contractantă confirmă că a verificat contul de garanții după data depunerii ofertelor, suma fiind în cont la data verificării, dar, în opinia sa, lucrul acesta nu înseamnă că nu putea solicita și din partea contestatoarei să demonstreze că ordinul de plată a fost operat înainte de data depunerii ofertelor.

În luarea deciziei, ... susține că a ținut cont de faptul că autoarea contestației nu a răspuns solicitării de clarificăr, aceasta având obligația să o facă conform actelor normative în vigoare, însă nu a răspuns nici până astăzi, solicitării în cauză.

În aceste condiții susținerile/criticile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate, iar sub acest aspect contestația se impune a fi respinsă.

Prin adresa nr. 1492/29/C8/11.01.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită *„o copie lizibilă a ordinului de plată prin care aţi constituit garanţia de participare la procedura de achiziţie, precum şi orice document care să ateste că garanţia de participare a fost virată în contul autorităţii contractante înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, prin adresa nr. 1490/29/C8/ 11.01.2018, autorităţii: „un extras de cont din care să reiasă faptul că operatorul economic contestator a constituit garanţia de participare la procedura de achiziţie*."

Autotitatea contractantă a comunicat adresa nr. 168/11.01.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 1541/11.01.2018, iar contestatoarea adresa înregistrată la CNSC cu nr. 1645/12.01.2018,la care au anexat documentele solicitate.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de *„...”*, cod CPV: ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

În procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele, Raportul intermediar - evaluare propuneri financiare, nr. 4307/21.09, procesul-verbal la ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2 (5165/21.12.2017), în care a stabilit că, în ceea ce privește asocierea contestatoare, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Comunicarea acestei decizii s-a efectuat către contestatoare cu adresa nr. 5168/21.12.2017, în care s-au menționat următoarele: „(...) *Urmare a solicitării de clarificări ... nr. 5065/18.12.2017 având ca termen de răspuns data de 20.12.2017, dumneavoastră nu aţi răspuns acesteia, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (...)*".

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5065/18.12.2017, a solicitat asocierii contestatoare următoarele: *„Asocierea a prezentat garanția de participare depusă cu Ordinul de Plată care nu este lizibil. Drept pentru care, vă solicităm retransmiterea acestuia într-un format lizibil. Vă solicităm clarificări/completări, orice document din care să reiasă că ordinul de plată/instrumentul de plată a fost procesat în data de 15.12.2017. Termenul limită acordat ... pentru transmiterea răspunsului dvs. este (2 zile lucrătoare de la data transmiterii, 20.12.2017) (...)*".

Nemulțumită de conținutul acestei adrese, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație (îndeplinind prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016) solicitând cele precizate în partea introductivă.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde, la cap. III.1.1.a) - Garanţie de participare, se consemnează: *„Da. Ofertantul va constitui garanţia de participare în cuantum de 1533 lei. Echivalent în valuta a valorii exprimate în lei se va determina corespunzător cursului stabilit de BNR la data publicării invitatiei de participare în SEAP. Termenul de valabilitate al garanţiei de participare este de 120 zile de la data limita a depunerii ofertei. Garanţia de participare se va const.conf. art.36 alin(l) din H.G. nr. 395/2016. Perioada de valabilitate a garanţiei de participare va fi cel puţin egala cu perioada de valabilitate a ofertei. Garanţia se poate depune și în contul de trezorerie deschis la Trezoreria Slatina R046TREZ5065006XXX003263. întrucât procedura se desfasoara oniine, garanţia de participare constituita printr-un instrument de garantare se va depune scanat în SEAP pâna la data limita de depunere a o ferelor. (...)*".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a optat pentru întocmirea unui ordin de plată, operațiune ce presupune virarea sumei de 1533 lei, direct în contul autorității contractante.

Întrucât, autoritatea contractantă nu a identificat data acestui ordin de plată, fiind o copie ilizibilă, a solicitat contestatoarei, în data de 18.12.2017, prin adresa nr. 5065, să-l retransmită sau să comunice orice document din care să reiasă că ordinul de plată a fost procesat în data de 15.12.2017.

Împotriva acestei adrese, SC ... SRL a înaintat contestația de față solicitând anularea ei, capăt de cerere pe care Consiliul îl va admite.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în conținutul extrasului de cont transmis de contestatoare, apare: *„15-DEC-2017, Plaţi ACH zi curenta 171CX01173490002... ... Cec/Ref: 7754874, Detalii: GARANŢIE PARTICIP LICIT PT SERV ...*".

De asemenea, în extrasul de cont aparținând autorității contractante, sunt identificate următoarele informații: *„15.12.2017 ..... SRL -1.533,00 ... GARANŢIE PARTICIP LICIT PT SERV DE PROIECT....*".

Or, în condițiile în care, banii aferenții garanției de participare se aflau în contul autorității contractante încă din data de 15.12.2017 (zi stabilită ca data limită de depunere a ofertelor), Consiliul stabilește că solicitarea autorității, din data de 18.12.2017, prin care se dorea comunicarea unui document care să ateste că garanţia de participare a fost constituită/procesată în data de 15.12.2017, este de prisos, autoritatea contractantă fiind în mod direct în posesia sumei de bani reprezentând garanția de participare, putând să beneficieze, în mod direct, de aceasta, dacă s-ar impune din punct de vedere legal, şi nu indirect, ca în cazul în care respectiva garanție ar fi fost constituită prin scrisoare de garanţie bancară, poliţă de asigurare etc.

De altfel, chiar autoritatea, în punctul său de vedere, afirmă: *„într-adevăr, subscrisa am verificat contul de garanții după data depunerii ofertelor, suma fiind în cont la data verificării (...)*".

Față de cele prezentate anterior, Consiliul respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia, chiar dacă banii aferenți garanției în discuție se aflau în contul său, asta nu înseamnă că nu putea solicita şi din partea SC ... SRL că *„OP-ul a fost operat înainte de data depunerii ofertelor*", întrucât, suma de 1533 lei, aşa cum s-a dovedit, afla în contul autorității, astfel că scopul urmărit de legiuitor a fost atins.

Potrivit dispozițiilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *„În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanţe cu privire la îndeplinirea condiţiilor de formă ale garanţiei de participare, inclusiv cele privind cuantumul şi valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanţii în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă."*

Este adevărat că, prin prisma acestei reglementari, autoritatea contractantă va clarifica situația garanției de participare constituită de un ofertant, în ceea ce privește aspectele stabilite în mod expres de legiuitor, însă o asemenea conduită a autorității se impune în condițiile în care documentul doveditor al constituirii acestei garanții nu respectă condițiile impuse prin documentația de atribuire, ceea ce nu este cazul în prezenta speță. Chestiunea legată de caracterul lizibil al documentului a fost lămurită prin prezența efectivă a sumei respective în contul autorității contractante, ceea ce face de prisos un demers în sensul celor prevăzute la art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Cât privește decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta Asocierii ..., deoarece aceasta nu a răspuns solicitării din adresa nr. 5065 din 18.12.2017, văzând că aceasta este o consecință a actului criticat prin contestație și a cărui nelegalitate este stabilită de către Consiliu în urma analizei prezente, acesta reține că documentele subsecvente adresei contestate (și dependente de aceasta) sunt anulate implicit.

Consiliul nu va reține în soluționare trimiterile contestatoarei la dispozițiile art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *(„Comisia de*

evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare."), în criticarea termenului de răspuns indicat de autoritatea contractantă în adresa nr. 5065 din 18.12.2017, atacată prin aceasta contestație, deoarece, așa cum se menționa mai înainte, legiuitorul a prevăzut o dispoziție separată dedicată clarificărilor privind garanția de participare, regăsită la art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform căreia termenul acordat ofertantei în acest sens va fi de *„maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor",* or cele 2 zile lucrătoare indicate de autoritatea contractantă respectă prevederea legală.

Cererea contestatoarei de a depune concluzii oral în fața Consiliului va fi respinsă având în vedere că probele depuse la dosarul cauzei au format convingerea acestuia cu privire la cauza supusă soluționării, stabilirea unui termen pentru depunerea de concluzii oral în cauză ducând la prelungirea nejustificată a termenului de soluționare a prezentei contestații.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ... SRL, în numele Asocierii ..., și să anuleze adresa de solicitare de clarificări nr. 5065/18.12.2017, precum şi actele subsecvente acesteia, inclusiv adresa de comunicare nr. 5168/ 21.12.2017.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta Asocierii ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ... SRL, în numele Asocierii ...

Anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 5065/18.12.2017, precum şi actele subsecvente acesteia, inclusiv adresa de comunicare nr. 5168/ 21.12.2017.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta Asocierii ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,**

Opinie concurentă
conform notei nr. 22/25.01.2018

În procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit, printre altele Raportul intermediar – evaluare propuneri financiare, nr. 4307/21.09, procesul-verbal la ședinței de evaluare a ofertelor nr. 2 (5165/21.12.2017), în care a stabilit că, în ceea ce privește asocierea contestatoare, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Comunicarea acestei decizii s-a efectuat către contestatoare cu adresa nr. 5168/21.12.2017, în care s-au menționat următoarele: *„(...) Urmare a solicitării de clarificări ... nr. 5065/18.12.2017 având ca termen de răspuns data de 20.12.2017, dumneavoastră nu ați răspuns acesteia, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (...)*".

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5065/18.12.2017, a solicitat asocierii contestatoare următoarele: *„Asocierea a prezentat garanția de participare depusă cu Ordinul de Plată care nu este lizibil. Drept pentru care, vă solicităm retransmiterea acestuia într-un format lizibil. Vă solicităm clarificări/completări, orice document din care să reiasă că ordinul de plată/instrumentul de plată a fost procesat în data de 15.12.2017. Termenul limită acordat ... pentru transmiterea răspunsului dvs. este (2 zile lucrătoare de la data transmiterii, 20.12.2017) (...)*".

Nemulțumită de conținutul acestei adrese, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație (îndeplinind prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016) solicitând cele precizate în partea introductivă.

În legătură cu acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziție, unde la cap. III.1.1.a) - Garanție de participare, se consemnează: *„Da. Ofertantul va constitui garantia de participare în cuantum de 1533 lei. Echivalent în valuta a valorii exprimate în lei se va determina corespunzator cursului stabilit de BNR la data publicarii invitatiei de participare în SEAP. Termenul de valabilitate al garantiei de participare este de 120 zile de la data limita a depunerii ofertei. Garantia de participare se va const.conf. art.36 alin(1) din H.G. nr.*

395/2016. Perioada de valabilitate a garantiei de participare va fi cel putin egala cu perioada de valabilitate a ofertei. Garantia se poate depune si in contul de trezorerie deschis la Trezoreria ...RO46TREZ5065006XXX003263. Întrucât procedura se desfasoara online, garantia de participare constituita printr-un instrument de garantare se va depune scanat în SEAP pâna la data limita de depunere a oferelor. (...)".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a optat pentru întocmirea unui ordin de plată, operațiune ce presupune virarea sumei, de 1533 lei, direct în contul autorității contractante.

Întrucât, autoritatea contractantă nu a identificat data acestui ordin de plată, fiind o copie ilizibilă, a solicitat contestatoarei, în data de 18.12.2017, prin adresa nr. 5065, să-l retransmită sau să comunice orice document din care să reiasă că ordinul de plată a fost procesat în data de 15.12.2017. Împotriva acestei adrese, SC ... SRL a înaintat contestația de față solicitând anularea ei, capăt de cerere pe care Consilul îl va admite.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în conținutul extrasului de cont transmis de contestatoare, apare: „*15-DEC-2017*, Plati ACH zi curenta 171CX01173490002... ... Cec/Ref: 7754874, Detalii: GARANTIE PARTICIP LICIT PT SERV ...".

De asemenea, în extrasul de cont, aparținând autorității contractante, sunt identificate următoarele informații: „*15.12.2017* ..... SRL -1.533,00 ... GARANTIE PARTICIP LICIT PT SERV DE PROIECT....".

Or, în condițiile în care, banii aferenții garanției de participare se aflau în contul autorității contractante încă din data de 15.12.2017 (zi stabilită ca data limită de depunere a ofertelor), Consiliul stabilește că solicitarea autorității, din data de 18.12.2017, prin care se dorea comunicarea unui document care să ateste că garanția de participare a fost constituită/procesată în data de 15.12.2017, este de prisos, autoritatea contractantă având fizic acești bani în contul său, putând să beneficieze, în mod direct, de ei dacă s-ar impune din punct de vedere legal, și nu indirect, ca în cazul în care respectiva garanție ar fi fost constituită prin scrisoare de garanție bancară, poliță de asigurare etc.

De altfel, chiar autoritatea, în punctul său de vedere, afirmă: „Într-adevăr, subscrisa am verificat contul de garanții dupa data depunerii ofertelor, suma fiind în cont la data verificării (...)".

Față de cele prezentate anterior, Consiliul respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia, chiar dacă banii aferenți garanției în discuție se aflau în contul său, asta nu înseamnă că nu putea solicita și din partea SC ... SRL că „OP-ul a fost operat înainte de data depunerii ofertelor", întrucât, suma de 1533 lei, așa cum s-a dovedit se afla în contul autorității, astfel că scopul urmărit de legiuitor a fost atins.

Mai mult, dispozițiile legale ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prevăd obligația comisiei de evaluare în a stabili care sunt clarificările ce urmează să fie adresate ofertantului, indiferent de documnetele prezentate, iar potrivit art. 132 alin. (2) din același act normativ, cererea de lămuriri a autorității contractante vizează eventuale neconcordanțe cu privire la condițiile de formă ale garanției de participare, „inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea" respectivei garanții de participare. Or, în cazul de față, fiind dovedită constituirea garanției de participare, așa cum afirma chiar autoritatea, deci nemaiexistând nicio nelămurire în acest sens, emiterea unei cereri, conform adresei nr. 5065 din 18.12.2017, este inutilă.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante cum că oferta contestatoarei a fost respinsă pe motiv că nu a răspuns solicitării, Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, deoarece, împotriva acestei adrese (nr. 5065/18.12.2017), SC ... SRL a înaintat notificarea prealabilă, iar ulterior contestația de mai sus. Prin urmare, nefiind de acord cu conținutul acestei adrese, evident nu putea prezenta un răspuns în acest sens, astfel încât să se poate face vorbire de incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/ 2016.

Având în vedere cele expuse, Consiliul stabilește că, în mod eronat, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei asocierii contestatoare ca inacceptabilă, pe motiv că nu a răspuns solicitării de clarificare nr. 5065/18.12.2018, astfel că va anula această adresă. Prin urmare, documentele subsecvente adresei criticate a cărei nelegalitate este stabilită, raportat la conținutul ei (potrivit celor evocate anterior) sunt, implicit, anulate, respectiv decizia autorității de respingere a ofertei asocierii contestatoare, precum și actele de comunicare a acesteia.

Pe de altă parte, referitor la afirmația SC ... SRL conform căreia, autoritatea nu a respectat prevederile „**art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016**", potrivit cărora: *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare",* în sensul că a impus un termen de răspuns de doar 2 zile, față de cel de maxim 3 zile, stabilit de norma legală invocată, Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama, pe de o parte, de teza a doua din norma legală invocată anterior, care, prin conținutul sintagmei „***de regulă***", permite și situații de răspuns mai mici decât cele de minimum 3 zile, iar pe de altă parte, că, în cazul de față, este vorba doar de transmiterea unui document (ordin de plată), deja existent la sediul contestatoarei, neimplicând obținerea lui printr-un proces greoi.

Relevante sunt și dispozițiile art. 132 alin. (3) din același act normativ, care stabilesc: *„În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanţe cu privire la îndeplinirea condiţiilor de*

formă ale garanţiei de participare, inclusiv cele privind cuantumul şi valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanţii în maximum 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancţiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă", astfel că autoritatea era obligată în a se edifica asupra garanției de participare în interiorul celor *3 zile lucrătoare*.

Or, prin solicitarea din data de 18.12.2017, cu termen de răspuns 20.12.2017, care vizează aspecte legate de garanția de participare, autoritatea contractantă avea ca obiectiv respectarea normei legale citată anterior.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a prezenta concluzii orale în fața CNSC-ului, Consiliul, considerând că se află în posesia tuturor elementelor necesare soluţionării cu celeritate a cauzei, constată că nu se impune audierea părţilor.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) şi alin. (7) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în numele Asocierii ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., şi anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 5065/18.12.2017, precum și actele subsecvente acesteia, inclusiv adresa de comunicare nr. 5168/ 21.12.2017.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile, cu evaluarea ofertei asocierii contestatoare, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.