CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 19-399/15.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14056/15.04.2019, formulată de ...., cu sediul în Constanța, str. Muncel nr. 35, județul Constanța, înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... – director, împotriva raportului procedurii nr. i 1314/08.04.2019, comunicat în data de 09.04.2019 de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE ÎNTREȚINERE, REPARAȚII, REGLAJE, REVIZII PENTRU SISTEMELE DE DETECȚIE, ALARMARE ȘI ALERTARE LA TENTATIVA DE EFRACȚIE. DE DETECȚIE, ALARMARE ȘI ALERTARE ÎN CAZ DE INCENDIU, DE CONTROL ACCES ȘI DE SUPRAVEGHERE VIDEO CU CIRCUIT ÎNCHIS INSTALATE LA ...”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii prin care oferta depusă de AUSTING COM SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii;
- obligarea autorității contractante ca, prin raportare la aspectele invocate în cuprinsul contestației, să întocmească un nou raport al procedurii prin care oferta ... să fie declarată inamisibilă iar oferta clasată pe locul doi în raportul procedurii contestat să fie declarată câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

COMTEH SRL, în calitate de operator economic participant la procedura organizată de MUZEUL NAȚIONAL DE ARTĂ AL ROMÂNIEI, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „SERVICII DE

ÎNTREȚINERE, REPARAȚII, REGLAJE, REVIZII PENTRU SISTEMELE DE DETECȚIE, ALARMARE ȘI ALERTARE LA TENTATIVA DE EFRACȚIE. DE DETECȚIE, ALARMARE ȘI ALERTARE ÎN CAZ DE INCENDIU, DE CONTROL ACCES ȘI DE SUPRAVEGHERE VIDEO CU CIRCUIT ÎNCHIS INSTALATE LA ....", critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de .... în condițiile în care:

- ofertantul menționat nu a prezentat la data depunerii ofertei certificatul de implementare a standardului de calitate ISO 9001/2000 pentru servicii similare cu cele solicitate prin caietul de sarcini și nici documente doveditoare privind experiența similară; aceste documente au fost transmise autorității contractante abia ulterior, la solicitarea de clarificări a acesteia;

- ofertantul declarat câștigător nu a justificat efectiv prețul ofertat ci doar a oferit niște explicații sumare conform cărora în prețul ofertat va asigura îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Potrivit contestatoarei, prezentarea certificatului ISO 9001:2000, în conformitate cu prevederile pct. 10 din caietul de sarcini, trebuia făcută la momentul depunerii ofertelor și nu ulterior. Având în vedere că cerințele caietului de sarcini stau la baza întocmirii propunerii tehnice, rezultă că certificatul ISO 9001/2000 (2015) este parte integrantă a propunerii tehnice, lipsa acestuia atrăgând în mod automat respingerea ofertei, conform precizărilor din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Cu privire la prețul ofertat de ..., contestatoarea susține că acesta este neobișnuit de scăzut (50% din valoarea estimată a contractului), pentru acesta nefiind prezentată nicio fundamentare bazată pe un calcul economic. Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări ce a vizat acest aspect a fost unul sumar, în contradicție cu prevederile art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 395/2016, în care se precizează extrem de clar modul în care trebuie justificate ofertele de preț aparent neobișnuit de scăzute.

Prin punctul de vedere nr. i/i 700/17.04.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 14409/17.04.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației .... În susținere, precizează că:

- constatând că nu a fost prezentat la data depunerii ofertei a certificatului de implementare a standardului de calitate ISO 9001:2000 pentru servicii similare cu cele solicitate și nici documente doveditoare privind experiența similară, în conformitate cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în urma analizei formularului DUAE, comisia de evaluare a apreciat că este necesară solicitarea de clarificări către ofertant; lipsurile constate au fost complinite de către ofertant prin depunerea respectivelor documente.

- comisia de evaluare a reținut că ofertantul ... a ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 a solicitat clarificări cu privire la

fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate și originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse; prin răspunsul transmis, ofertantul a declarat că prețul ofertat acoperă cheltuielile salariale ale tehnicienilor, o revizie lunară programată, intervenții la solicitarea achizitorului și toate materialele necesare în procesul de mentenanță; totodată a declarat că respectă propunerea tehnică și că are experiență în servicii similare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect obiect „SERVICII DE ÎNTREȚINERE, REPARAȚII, REGLAJE, REVIZII PENTRU SISTEMELE DE DETECȚIE, ALARMARE ȘI ALERTARE LA TENTATIVA DE EFRACȚIE. DE DETECȚIE, ALARMARE ȘI ALERTARE ÎN CAZ DE INCENDIU, DE CONTROL ACCES ȘI DE SUPRAVEGHERE VIDEO CU CIRCUIT ÎNCHIS INSTALATE ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, SCN1038473/26.02.2019. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 29600 lei, fără TVA.

Consiliul constată că autoarea contestației a depus, în original, pentru fiecare lot contestat, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205390159/1 din data de 15.04.2019, în cuantum de 5920 lei, emisă de CEC Bank, prevăzute de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. i 1314/08.04.2019, au fost depuse 5 oferte, câștigătoare fiind declarată, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta ....

Prin prezenta contestație, ..., a cărui ofertă a fost situată pe locul 2, formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, susținând că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale incidente prin faptul că a acceptat completarea ofertei ..., prin răspunsul la solicitările de clarificări, cu certificat ISO 9001:2015 și prin faptul că a acceptat ca fiind concludente explicațiile furnizate de aceasta cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

În ceea ce privește acceptarea de către autoritatea contractantă a completării ofertei cu certificatul ISO 9001:2015 de către ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ” În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul

ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei” permit solicitarea de completare a ofertei cu documentele apreciate ca fiind lipsă, autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, având dreptul de a accepta completarea, mai ales în condițiile în care documentul în cauză certifică existența unui sistem de management al calității în cadrul operatorului economic, fără a fi corelat direct cu obiectul contractului de achiziție în cauză.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatoarei că acest document este parte a propunerii tehnice deoarece nu reprezintă o specificație tehnică, ci se referă la un sistem ce ființează în cadrul operatorului economic.

Consiliul constată netemeinicia criticii legate de modul de evaluare de către autoritatea contractantă a justificărilor de preț prezentate de ofertantul declarat câștigător, motivat, pe de o parte, de faptul că ..., deși a studiat dosarul achiziției, nu formulează critici concrete din care să rezulte că prețul ofertat nu asigură nivelul de calitate și volumul de servicii impuse prin caietul de sarcini ci se limitează la susținerea că explicațiile sunt sumare, iar, pe de altă parte, de faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări și justificări, în temeiul prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, iar răspunsul primit a fost considerat, în virtutea principiului asumării răspunderii, concludent.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **....** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.