

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 951/C1/542

Data: 27.04.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11171/06.03.2023, formulată de SC SRL cu sediul în orașul, județul ..., având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Echipamente medicale în cadrul proiectului «Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru elevii și cadrele didactice din, județul»”, cod CPV 18143000-3, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la publicarea raportului procedurii;
- anularea parțială a raportului procedurii, inclusiv comunicarea nr. 884/01.03.2023;
- obligarea autorității contractante să pună la dispoziție accesul neîngrădit la informațiile care fac parte din propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL;
- reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această contestație.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul precizează că produsele ce urmează a fi achiziționate pentru lotul 2 s-au regăsit și gel dezinfectant de mâini, igienizant de suprafețe și săpun lichid antibacterian, în acest sens, făcând trimitere la prevederile caietului de sarcini, respectiv specificațiile tehnice.

Precizează că ulterior depunerii și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii, oferta

depusă fiind admisibilă, însă necâștigătoare. Subliniază de asemenea că raportul procedurii nu a fost publicat în SEAP.

Ulterior, comunicării rezultatului procedurii, arată că la data de 02.03.2023 a solicitat autorității contractante, accesul la dosarul achiziției publice, aceasta din urmă refuzând accesul la propunerea financiară a SC ...SRL, motivat de faptul că acesta a depus declarație de confidențialitate.

Apreciază că potrivit art. 216 din legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii și de a-l

publica în SEAP, în aceeași zi cu transmiterea comunicării rezultatului procedurii, însă, în prezenta speță, raportul procedurii nu a fost publicat în SEAP.

Față de aspectele mai sus relatate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la publicarea raportului procedurii.

În cea ce privește declarația de confidențialitate invocată de către autoritatea contractantă, contestatorul consideră că aceasta este nelegală, raportat la faptul că SC ...SRL motivează că întreaga propunere tehnică este confidențială întrucât „documentele nu pot constitui informația gata de utilizare pentru terți”.

Menționează de asemenea că a solicitat autorității contractante ca în cazul în care oferta SC ...SRL este însoțită de declarație de confidențialitate, să îi pună la dispoziție numărul avizelor de biocid și numele mărcilor produselor oferite, acestea fiind informații de ordin public.

Subliniază că declarația pe proprie răspundere a SC ...SRL nu a fost însoțită de documente care să le conferă caracterul confidențial și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală așa cum este prevăzut la art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Arată de asemenea că fiind vorba de un contract având ca obiect furnizarea unui dezinfectant de suprafețe și mâini, autoritatea contractantă a solicitat informații minime cu privire la substanțele active și eficacitatea produsului. În acest sens nu s-au solicitat rețete sau tehnologii de fabricație, ci doar prezentarea fișei tehnice/avizului de biocid. Or, având în vedere că utilizatorii finali ai acestui dezinfectant sunt unitățile școlare, este nevoie ca aceste caracteristici să fie cunoscute în cadrul instituției de învățământ, atât de cadrele didactice, cât și de părinți, pentru ca în cazul unor accidente cauzate de utilizarea necorespunzătoare a acestor produse sau de diferite alergii, să poată fi luate măsurile necesare, ținând seama și de compoziția sau alte caracteristici ale produselor utilizate.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei SC ...SRL, contestatorul precizează următoarele:

- Gelul Dezinfectant de mâini și Dezinfectant de Suprafețe - în caietul de sarcini s-a solicitat ca acesta să aibă precizată în cadrul avizului de biocid eficiența împotriva Coronavirus 229E. Prin urmare, a fost solicitată eficiența împotriva unei tulpini specifice și nu împotriva unui spectru complet sau a altor tulpini cum sunt de ex. Poliovirus, Adenovirus sau Murine Norovirus. Consideră că produsul oferit de către ...SRL nu respectă această cerință esențială a caietului de sarcini, respectiv eficiența împotriva tulpinii specifice Coronavirus 229E.

- Săpun antibacterian - în caietul de sarcini s-a solicitat ca produsul să fie testat dermatologic. Consideră că produsul oferit de către ...SRL nu îndeplinește cerința obligatorie a testării dermatologice din moment ce nu a fost depus niciun document care să ateste acest lucru.

Prin adresa nr. 1105/13.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 13420/14.03.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- produsul gel dezinfectant pus la dispoziție de către SC ...SRL se regăsește descris în procesul-verbal privind evaluarea conformității

propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare pentru Lot 2 nr 461 din data de 02.02.2023. Având în vedere declarația de confidențialitate a operatorului economic câștigător, autoritatea contractantă nu poate da detalii cu privire la specificațiile tehnice menționate în fișa tehnică a produsului.

- produsul săpun lichid pus la dispoziție de către ...SRL este unul superior față de cerințele caietului de sarcini, se regăsește descris în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare pentru Lot 2 nr 461 din data de 02.02.2023. Având în vedere declarația de confidențialitate a operatorului economic câștigător, autoritatea contractantă nu poate da detalii cu privire la specificațiile tehnice menționate în fișa tehnică a produsului.

Cu privire la raportul procedurii, acesta se regăsește publicat în SEAP la secțiunea „Raport final al procedurii” și are nr. 878 din data de 01.03.2023.

Referitor la confidențialitatea ofertei, SC ...SRL a depus o declarative privind confidențialitatea ofertei după cum urmează: „Declarație cuprinzând - informațiile considerate confidențiale - pag 13 din propunerea tehnică pusă la dispoziție de către ...SRL: Subsemnatul (...) declar pe propria răspundere că (...) următoarele informații cuprinse în propunerea tehnică/propunerea financiară sunt confidențiale: Descrierea produselor din cadrul propunerii tehnice împreună cu documentația tehnică aferentă produselor oferite. Centralizator prețuri din cadrul propunerii financiare”.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, contestatorul formulează răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 13406/14.03.2023.

Cu privire la confidențialitatea ofertei declarate câștigătoare, reiterează aspectele deja menționate în contestație, subliniind faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în vigoare.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, susține caracterul neconform al acesteia.

Cu privire la săpunul antibacterian, consideră că nu au fost depuse informații privind testarea dermatologică a produsului, având în vedere că nici autoritatea contractantă nu face referire la astfel de informații.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 19106/07.04.2023, contestatorul formulează concluzii scrise, prin care reiterează aspectele menționate în contestație și în răspunsul la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă.

De asemenea, în susținerea cheltuielilor de judecată invocate prin contestație, depune următoarele înscrisuri:

- Factura fiscală seria AI nr. 9 din 06.04.2023, având ca obiect: Redactare contestație CNSC – dosar CNSC nr. 542/2023 v”, în valoare de 5.950 lei;
- Ordin de plată emis de Banca Transilvania SA, referința tranzacție nr. 006EINT230960200, referința: 006EPOP230960200, ID tranzacție: 536466674.

Prin adresa nr. 4369/25.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 18647/06.04.2023, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 12238/09.03.2023, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208952237/1, tranzacția nr. 1312598607/21810588 din 07.03.2023 eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 3.350 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Echipamente medicale în cadrul proiectului «Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 pentru elevii și cadrele didactice din, județul»”, cod CPV 18143000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../ 29.11.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 258.961,08 lei. Conform documentației de atribuire anexată anunțului, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, o primă critică a SC ...SRL privește lipsa publicării de către autoritatea contractantă a raportului procedurii în SEAP astfel cum prevăd prevederile art. 216, alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: *„Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în EAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215, alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.*

Având în vedere susținerile autorității contractante din punctul de vedere cu privire la adoptarea de măsuri de remediere, Consiliul reține că, la data de 07.03.2023, ulterior transmiterii contestației formulate de SC ...SRL (06.03.2023), autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[.../00182]”, documentul intitulat *„Raport final al procedurii. pdf”*, motiv pentru care sunt aplicabile dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.*

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în sensul publicării în SEAP a raportul procedurii de atribuire, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect această critică.

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a permite contestatorului accesul la dosarul de atribuire respectiv propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigătorul lotului 2 (SC ...SRL) pe motiv că acesta din urmă a depus o declarație de confidențialitate atât a propunerii tehnice cât și a propunerii financiare, Consiliul reține că în

prezenta cauză sunt aplicabile prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) *Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.*

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

*(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. **Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.***

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi”.

Din interpretarea textelor de lege mai sus iterate, rezultă că autoritatea contractantă nu este obligată să permită accesul ofertanților la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost, doar în cazul acelor informații al căror caracter confidențial a fost **atât declarat cât și probate**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale

operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Or, în prezenta cauză, ofertantul SC ...SRL a procedat la declararea ca și confidențială „*in integrum*” a propunerii (tehnice și financiare) fără a prezenta / administra vreun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul reține că refuzul autorității contractante de a permite accesul neîngrădit la documentele solicitate s-a datorat unei

abordări superficiale de aplicare a prevederilor legale imperative în vigoare.

În ceea ce privește critica contestatorului privind pretinsa nerespectare pentru produsul „gel dezinfectant de mâini” a cerinței caietului de sarcini: *„Produsul va fi însoțit de avizul de biocid eliberat de Ministerul Sănătății în care să fie precizată eficacitatea împotriva Coronavirus 229E sau a unui test privind eficiența antivirală pentru Coronavirus 229E efectuat de către un institut acreditat de microbiologie de pe teritoriul Uniunii Europene”*, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, deoarece din analiza propunerii tehnice a ofertantului SC ...SRL acesta a depus pentru demonstrarea cerinței în cauză, Avizul nr. 5206BIO/01/12.24 eliberat de Ministerul Sănătății (pag. 638, vol. 3 din dosarul cauzei) conform căruia produsul denumit „Hexisept 70% gel antibacterian” are eficacitate și pe tulpina Coronavirus 229E .

Situația este similară și în cazul produsului „Dezinfectant de suprafețe”, deoarece ofertantul în cauză a depus în susținerea cerinței avizul nr. 5104BIO/02/12.24 eliberat de Ministerul Sănătății (pag. 656, vol. 3 din dosarul cauzei conform căruia produsul denumit „Ekodis 7000” are eficacitate și pe tulpina Coronavirus 229E.

Pe de altă parte, Consiliul reține ca întemeiată critica privind nerespectarea pentru produsul „Săpun lichid antibacterian” a cerinței „testat dermatologic”, având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, pentru produsul „Săpun lichid antibacterian” (vezi tabel pct. 5) autoritatea contractantă a solicitat printre alte specificații ca produsul să fie: **„testat dermatologic”**,

iar

potrivit documentației de atribuire, respectiv a „**FORMULARULUI – privind modul de prezentare a ofertei tehnice**”, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe:

„Caietul de sarcini respectiv specificațiile generale, specificațiile tehnice si criteriul de atribuire fac parte integrantă din Documentația de Atribuire si constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează, de către fiecare Ofertant, Propunerea Tehnică.

Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale si obligatorii. În acest sens, oferta de bază prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior îndeplinirii cerințelor solicitate.

Dovada conformității produselor ofertate cu cerințele solicitate prin prezentul caiet de sarcini in ceea ce privește specificațiile tehnice, se va demonstra prin prezentarea documentației tehnice din partea producătorilor pentru produsele ofertate .

Documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor din Specificații tehnice vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice. Lipsa documentelor tehnice din partea producătorului va duce la respingerea ofertelor ca neconforme în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, făcând imposibilă evaluarea.

Prezentarea incompletă a documentelor tehnice din partea producătorului va constitui baza pentru solicitarea de clarificări, oferta fiind respinsă ca neconformă și/sau inacceptabilă în cazul în care răspunsul ofertantului se va încadra în situațiile prevăzute la art. 137

alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și/sau la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrieri, care să probeze specificațiile tehnice impuse, în speță că produsul „Săpun lichid antibacterian” este testat dermatologic.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită serviciilor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor produse au fost stabilite de autoritatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă dorește ca dovada conformității produselor oferite cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini în ceea ce privește specificațiile tehnice, să se demonstreze de ofertanți prin includerea în ofertă a documentației tehnice din partea producătorilor.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

În soluționare, Consiliul va reține faptul că cerințele documentației de atribuire referitoare la modul de elaborare a propunerii tehnice cât și

specificațiile tehnice care trebuie îndeplinite de către produsele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire (lot. 2) sunt obligatorii și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, ofertanții nu au formulat obiecții cu privire la specificațiile tehnice enumerate în caietul de sarcini și cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit atât:

- obligația de a include în propunerea tehnică documente prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor specificațiilor minime solicitate pentru produsele oferite
cât și
- riscurile ce decurg din lipsa transmiterii documentelor solicitate.

Or, din analiza propunerii tehnice a ofertantului SC ...SRL, respectiv a documentelor prezentate în susținerea / demonstrarea cerințelor aferente produsului „*Săpun lichid antibacterian*” (Avizul nr. 2055BIO/01/05.14 emis de Ministerul Sănătății; Aviz de prelungire și aviz de extindere emis de Ministerul Sănătății, Fișa de securitate și Prezentare produs, aflate la pag. **672-682, vol. 3** din dosarul cauzei), nu rezultă îndeplinirea cerinței „*testat dermatologic*”.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere/reproducere a elementelor din ofertă astfel cum a procedat, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât să confere autorității contractante certitudinea că serviciile oferite sunt conforme și corespund necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Specificațiile tehnice propuse de ofertanți nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Or, tocmai acesta era rolul clarificărilor care s-ar fi impus a fi solicitate de autoritatea contractantă respectiv de a lămuri anumite neconformități/erori/omisiuni ale ofertei depuse în sensul remedierii/transmiterii documentelor de conformitate din care să rezulte respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu și-a respectat în fapt propria documentație de atribuire, alegând să verifice în mod superficial cerințele impuse pentru produsele oferite și să desemneze drept admisibilă și ulterior câștigătoare oferta acestuia în baza simplei prezumții că documentele depuse sunt suficiente și demonstrează în mod corespunzător specificațiile tehnice impuse.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate

aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente /neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, sens în care Consiliul reține că prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 instituie asupra autorității contractante obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, motiv pentru care înainte de a adopta o decizie privind admiterea sau respingerea ofertei SC ... SRL, ar fi trebuit să se asigure că acest operator economic

respectă întocmai cerințele documentației de atribuire și a legislației specifice în materie.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se

vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat

candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare și stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei depuse de SC ...SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului SC SRL privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt întemeiate, urmând să fie admise în parte.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga la reevaluarea ofertei SC ...SRL cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, urmează a respinge ca rămasă fără obiect critica privind raportul procedurii și ca nefondate criticile privind nerespectarea eficacității pe tulpina Coronavirus 229E a produselor „Gel dezinfectant de mâini” și „Dezinfectant de suprafețe”.

Având în vedere admiterea în parte a contestației formulată de SC SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SRL, în cuantum de 2.500 lei, reprezentând onorariu redactare și susținere contestație, acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise, cheltuieli dovedite cu factura fiscală seria A nr. 09/06.04.2023 în valoare de 5.950 lei, emisă de ...- avocat, achitate cu ordin de plată în data 06.04.2023.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ...SRL cu respectarea

documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca rămasă fără obiect critica privind raportul procedurii și ca nefondate criticile din contestație privind eficacitatea pe tulpina Coronavirus 229E a produselor „Gel dezinfectant de mâini” și „Dezinfectant de suprafețe”.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 2.500 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini