În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ……
Data: …..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9636/15.02.2024, formulată de ....., cu sediul social în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., împotriva documentației de atribuire aferentă **lotului nr. 2**, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ....., s-a solicitat:

- modificarea cerinței caietului de sarcini aferent lotului nr. 2, pentru produsul ....., în sensul actualizării timpului de contact pentru dezinfecția igienică a mâinilor la maximum 1 minut pentru toate spectrele solicitate (respectiv, Bactericida: EN 13727; EN 1500 Levuricida: EN 13624, Micobactericida: EN 14348, Virucida: EN 14476), cerinţă în conformitate cu standardul EN 14885;
- obligarea autorității contractante să achite contravaloarea cheltuielilor de judecată prilejuite de formularea prezentei contestații.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... critică documentația de atribuire aferentă **lotului nr. 2**, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... arată că potrivit standardelor europene solicitate în vederea realizării operațiunilor de dezinfecție igienică a mâinilor prin frecare, respectiv EN13727, EN1500, EN13624,

EN14348 si EN14476, timpul de contact pentru dezinfecția igienică este între 30 sec și 1 minut.

Însă, susține contestatorul, contrar standardelor europene aplicabile produselor utilizate pentru dezinfecția igienică a mâinilor, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus un timp de acțiune de maxim 30 secunde, în condițiile în care timpul de contact ce poate fi solicitat de *NU* poate fi mai mic de 30 de secunde și mai mare de 1 minut.

Față de acest aspect, contestatorul este de părere că, prin impunerea unui timp de contact egal cu limita minimă impusă de standardele europene, autoritatea contractantă nu face altceva decât să limiteze concurența și să favorizeze ofertarea exclusiv de produse scumpe, acestea fiind singurele care ar putea îndeplini cerința impusă prin caietul de sarcini.

Mai mult, subliniază contestatorul, întregul efect al utilizării dezinfectantului se produce după trecerea timpului de contact cel mai lung, în speță 1 min, iar pentru ca dezinfectantul să aibă eficacitate, având în vedere și tipul de dezinfecție urmărit (dezinfecție igienică), este esențial ca cerințele tehnice ale produsului să nu deroge de la standardul european EN 1500 (respectiv, timp maxim de acțiune 1 min).

Concluzionând, față de argumentele invocate mai sus, pentru produsul solicitat pentru Lotul 2 „....., ... apreciază că se impune revizuirea caietului de sarcini, în sensul actualizării timpului de contact pentru dezinfecția igienică a mâinilor la maximum 1 min pentru toate spectrele solicitate în cadrul caietului de sarcini (Bactericida: EN 13727; EN 1500 Levuricida: EN 13624, Micobactericida: EN 14348, Virucida: EN 14476), cerinţe în conformitatea cu standardul EN 14885).

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4697/27.02.2024 înregistrată la CNSC sub nr. 12234/27.02.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea cererii contestatorului de modificare a cerințelor caietului de sarcini, pe care o apreciază ca fiind nefondată.

Referitor la solicitarea ..... de actualizare a timpului de contact pentru lotul nr. 2, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- niciunul din standardele solicitate la acest lot nu obligă autoritățile contractante să indice timpul maxim permis de standard, din contră, standardele permit selectarea timpului de contact într-un interval de timp bine stabilit, fără ca limitele acestui interval să fie depășite;

- faptul că nu a fost ales timpul maxim indicat de un anumit standard nu înseamnă că a fost încălcată vreo prevedere a standardului EN 1500, iar în cazul de față *NU* a fost depășită nicio limită a standardelor, ci a fost selectat un timp de contact care să corespundă necesităților - 30 secunde pentru dezinfecția igienică (EN 1500);

- necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de secțiile/compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016, iar a admite contrariul, ar însemna limitarea dreptului achizitorului de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, pe fondul celor precizate, autoritatea contractantă apreciază nefondată critica contestatorului și solicită respingerea cererii acestuia de modificare a cerințelor caietului de sarcini.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de ..... lei prin recipisa de consemnare nr. ..... din data de 16.02.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 452/20.02.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind între ..... lei, fără TVA.

Împotriva specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă în cadrul lotului nr. 2, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a solicitat pentru produsul ....., un *timp de acțiune maxim 30 secunde pentru dezinfecția igienică EN1500*, deși, subliniază contestatorul, conform standardelor europene la care se face referire, timpul de contact pentru dezinfecția igienică este *între 30 sec și 1 min*. În opinia contestatorului, se impune actualizarea timpului de contact pentru dezinfecția igienică a mâinilor la maxim 1 minut pentru toate spectrele solicitate în cadrul caietului de sarcini.

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea contractantă se apără arătând că standardele permit selectarea timpului de contact într-un interval bine stabilit, fără ca limitele acestui interval să fie depășite. Astfel, consideră că nu a fost încălcată vreo prevedere a standardului EN1500, fiind selectat un timp de contact care să corespundă necesităților sale.

Ținând cont de tipul criticilor din contestație, Consiliul reține, în soluționare, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

În verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – *cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse*.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeiuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau

oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Analizând solicitările contestatorului prin prisma regulilor de mai sus, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestora.

Astfel, un prim aspect important de reținut este acela că însuși contestatorul recunoaște că specificația, a cărei modificare o urmărește, respectă limita inferioară a timpul de acțiune indicat în standardul EN1500, însă opinează că prin aceasta este limitată concurența și favorizată ofertarea de *produse scumpe*, singurele care pot îndeplini cerința impusă.

Argumentele prezentate în contestație, însă, nu sunt apte să certifice încălcarea regulilor de întocmire a cerințelor documentației de atribuire la care s-a făcut referire mai sus. Niciunde legiuitorul nu introduce limitări de tipul celor indicate de contestator.

Criteriul „prețul cel mai scăzut” nu înseamnă că trebuie să fie acceptate ofertele cele mai ieftine existente pe piață, ci că va fi aleasă oferta care prezintă cel mai mic preț dintre cele care participă la procedură și respectă cerințele minime impuse.

Așa cum rezultă din informațiile redate chiar de contestator, standardele indică un timp de contact situat *între 30 de secunde* și 1 minut, drept care, pretinsul caracter restrictiv reclamat nu se susține, câtă vreme autoritatea dorește să obțină produse care prezintă eficiență într-un timp scurt, iar pe piață se regăsesc mai multe astfel de produse.

Potrivit legislației în materia achizițiilor publice, singura în măsură să-și stabilească necesitatea este autoritatea contractantă, pentru care își asumă răspunderea, potrivit art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Alegerea specificațiilor tehnice adecvate situației specifice a autorității contractante este atributul ei, Consiliul neputând-o sancționa că, în baza asumării răspunderii, a ales timpii de acțiune care corespund activității sale specifice, în contextul în care se urmărește eficientizarea într-un domeniu cum este cel sanitar de urgență, în care este nevoie de calitate și timp de acțiune cât mai rapid.

Este reamintit faptul că legislația în vigoare nu prevede obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că

este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta nu fabrică sau comercializează produsele solicitate și urmărește să adapteze cerințele reclamate pe specificul produselor pe care le poate oferta.

Agenții economici sunt cei care trebuie să se adapteze solicitărilor autorităților, și nu invers.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.