



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația nr. 11713/18.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57334/19.10.2023, formulată de SC ... S.A., cu sediul în ..., înregistrată în Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional de SCA ..., cu sediul în București, str. ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect «*Servicii de elaborare proiect tehnic, furnizare și montaj echipamente pentru obiectivul de investiții „Proiect privind sprijinirea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a iluminatului public în Municipiul ...”*», anunț de participare nr. .../11.10.2023, s-a solicitat:

1. Anularea în parte și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire după cum urmează:

1.1. Eliminarea cerinței de la pct. 3.5. din fișa tehnică nr. 1 din caietul de sarcini, privind deschiderea „fără utilizarea de unelte” a compartimentului electric al aparatului de iluminat stradal cu LED;

1.2. Eliminarea cerințelor de la pct. 3.6. și pct. 3.7. din fișa tehnică nr. 1 din caietul de sarcini.

1.3. Eliminarea cerinței de la pct. 4.8. din fișa tehnică nr. 1 din caietul de sarcini.

1.4. Modificarea cerințelor de la pct. 1.13. și pct. 1.14. din fișa tehnică nr. 2 din caietul de sarcini, în sensul acceptării sistemelor echivalente de comunicație GSM care asigură redundanța în cazul lipsei semnalului pe o anumită rețea, pentru modulele de control ale sistemului de telegestiune.

1.5. Eliminarea cerinței de la pct. 3.18. din fișa tehnică 4 — Sistem de management prin telegestiune, anexă la DALI, sau modificarea cerinței în sensul acceptării de forme echivalente de interoperabilitate pentru sistemul de telegestiune propus.

1.6. Modificarea cerințelor din documentația de atribuire privind prezentarea unui grafic Gantt în formă detaliată.

2. Suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

3. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului-limită de depunere a ofertelor cu o perioadă egală cu durata suspendării procedurii, calculată de la data publicării în SEAP a deciziei prin care va fi soluționată definitiv contestația.

II. Prin contestația nr. 60/23.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58251/24.10.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ... – Cabinet de avocat, cu sediul în ..., împotriva aceeași documentație de atribuire, elaborată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea acestei contestații;

- obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

- anularea procedurii de atribuire dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

- acces la dosarul constituit la Consiliu, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de SC ... S.A. și SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, prin care se solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Ca urmare a depunerii celor două contestații, cu adresele nr. 184243/24.10.2023 și nr. 184249/24.10.2023, înregistrate la Consiliu

sub nr. 58907/27.10.2023 și nr. 58906/27.10.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, însoțit de decizia de anulare, prin care a comunicat că a decis anularea procedurii, din următoarele considerente:

„Având în vedere că în devizul general al investiției, componenta asistență tehnică din partea proiectantului este cotate cu 0 lei, deși este una din activitățile principale ale contractului, iar această corecție se poate face prin refacerea devizului general și aprobarea acestuia de către Consiliul Local al Municipiului ..., iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art 2 alin. (2), se anulează licitația, în baza art. 212, ali. 1), lit. (c) din Legea nr. 98/2016 (...).”

Ca urmare a susținerilor din punctul de vedere și verificând secțiunea *Vizualizare procedură* din cadrul anunțului de participare nr. .../11.10.2023, Consiliul constată că la secțiunea *Stare procedură* se specifică „Anulată – data: 24.10.2023” cu mențiunea „(...) Abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului. Autoritatea contractantă a constatat ca sunt erori sau omisiuni și se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor art. 2 alin. (2) din L 98/2016, cu modificările și completările ulterioare”, iar în secțiunea *Fișiere* se află încărcat documentul intitulat *Decizie de anulare*.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ... a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Servicii de elaborare proiect tehnic, furnizare și montaj echipamente pentru obiectivul de investiții „Proiect privind sprijinirea eficienței energetice și gestionarea inteligentă a iluminatului public în Municipiul ...”*, prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ... din data de 11.10.2023.

Valoarea estimată a procedurii este de 1.174.245 lei, iar criteriul de atribuire a fost *„cel mai bun raport calitate - preț”*, cu factori de evaluare: *„prețul ofertei”* – pondere 35%, *„factor P2 componenta tehnică”* – pondere 40% și *„factor P3 componenta tehnică”* – pondere 25%”.

I. Împotriva documentației de atribuire a procedurii identificată mai sus, SC ... S.A. a înaintat Consiliului contestația de față, îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin depunerea recipiselor de consemnare nr. ..., în valoare de ... lei și nr. ..., în valoare de ... lei, constituite la CEC BANK - Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit deciziei de anulare mai sus rubricată, autoritatea contractantă a constatat că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să

conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), motiv pentru care procedura a fost anulată.

Raportat la măsura anulării procedurii de atribuire luată de autoritatea contractantă, argumentată în decizia de anulare, Consiliul constată că solicitările din cuprinsul contestației formulate de SC ... S.A. rămân fără obiect, fiind anulat inclusiv actul vătămător atacat (documentația de atribuire), astfel încât contestația a rămas fără obiect și urmează a fi respinsă ca atare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă Municipiul

II. În ceea ce privește contestația nr. 60/23.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58251/24.10.2023, formulată de SC ... SRL, ce formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul constată că aceasta nu a fost însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, nefiind prezentată vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail și nici în original (poștă sau la registratura CNSC) cu privire la această contestație, astfel că aceasta va fi respinsă ca atare.

În soluționarea cauzei relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ alin. (1) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016:

(1) **Pentru soluționarea contestației** formulate în condițiile art. 8 **sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana** care se consideră vătămată **trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune** stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația, prin intermediul poștei electronice, la data de 23.10.2023, astfel încât aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv în termen de 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional, termen care s-a împlinit sâmbătă, 28.10.2023, acesta prelungindu-se până luni 30.10.2023, conform dispozițiilor art. 5:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi

nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SC ... SRL, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată a procedurii, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația la data de 23.10.2023 și a transmis-o la CNSC la aceeași dată fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici până la data prezentei, deși dovada a fost solicitată inclusiv prin adresa Consiliului nr. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea unei copii la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal/curierat rapid.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că SC ... SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși inclusiv Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii prin adresa mai sus menționată, contestația nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu Municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.