

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva raportului procedurii nr. 19576L/29.10.2024, precum și împotriva tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., cu punct de lucru în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«P40: Proiectare, execuție lucrări și asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru: L1-1830-„Construire centru multifunctional ...”»*, cod CPV: 45200000-9, s-a solicitat:

„1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații

2. Anularea în tot a Raportului procedurii si obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor

3. Anularea Adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor comunicărilor către toți operatorii economici implicați, precum si a oricăror acte subsecvente precum decizie de atribuire, contract de achiziție publică (dacă a fost încheiat etc.)

4. Anularea tuturor actelor procedurii anterioare, concomitente si/sau subsecvente Comunicării rezultatului si Raportului procedurii ce fundamentează adoptarea măsurilor privind declararea ofertei Asocierii ... S.R.L. - ... S.R.L. drept neconformă, precum si evaluarea tuturor ofertelor.

5. Obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... S.R.L. - ...

S.R.L. si emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, potrivit considerentelor Deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (denumit în continuare „CNSC”).

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat și încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 129/12.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., adresă aleasă în vederea comunicării actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și următoarele din CPC, a formulat *cerere de intervenție*, prin care a solicitat: *„admiterea în principiu a cererii și, dispunerea introducerii subscrisei în calitate de intervenient în dosarul aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, (...), urmând ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți admiterea cererii de intervenție și, pe fond să respingeți contestația formulată ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale”*.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat și încuviințarea accesului în vederea studierii dosarului cauzei.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 19576L/29.10.2024, precum și împotriva tuturor actelor anterioare și subsecvente acestuia, solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul expune o serie de chestiuni prealabile, prin care, invocând și redând prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016, susține că justifică interesul necesar în vederea formulării prezentei acțiuni, având calitatea de persoană vătămată de actul autorității contractante. Totodată, acesta face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră cei 3 ofertanți și arată că, în urma finalizării evaluării ofertelor financiare, propunerea sa a fost declarată în mod nefondat ca fiind inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă considerând fără temei că răspunsurile Asocierii la solicitarea de clarificări nr. 15573L/10.09.2024 sunt neconforme și că oferta nu ar satisface cerințele caietului de sarcini, întrucât propunerea financiară nu este

corelată cu elementele propunerii tehnice. Astfel, referindu-se la motivele pentru care achizitoarea a procedat de o asemenea manieră, contestatorul precizează faptul că aceasta:

„a. nu a identificat fișele tehnice revizuite (răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3), fără a mai reveni însă cu o nouă solicitare de clarificări

b. a considerat în mod nefondat că nu am bugetat valori pentru cheltuielile conexe organizării de șantier, inclusiv pază”.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

Primul motiv de respingere: (fișele tehnice revizuite). Reaua-credință a autorității contractante.

Prin solicitarea de clarificări nr. 15573L/10.09.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat Asocierii un număr de 5 clarificări, la care aceasta a răspuns în mod detaliat și fundamentat, în termenul indicat de autoritatea contractantă.

Evaluând oferta Asocierii, inclusiv în considerarea răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a considerat, în mod nefondat, că punctele nr. 3 și 4 din solicitare nu sunt conform lămurite. În acest sens, contestatorul redă solicitările ce i-au fost transmise prin punctul nr. 3 din adresa nr. 15573L/10.09.2024 și învederează următoarele:

Prin răspuns, Asocierea a precizat astfel: *„Transmitem fișele tehnice revizuite”*, acestea fiind atașate răspunsului.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă reține în raportul procedurii că nu le-a identificat în răspunsul primit și nici nu a revenit către Asociere cu o nouă solicitare în acest sens. Autoritatea contractantă și-a justificat această decizie *„având în vedere că un eventual răspuns concludent nu ar schimba statutul ofertei”*.

În speță, soluția autorității contractante de a nu mai solicita clarificări pe motivul că oricum va respinge oferta contravine principiului proporționalității, care impune ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite.

O astfel de conduită nelegală denotă reaua-credință a autorității contractante. De altfel, în practica sa, Consiliul a sancționat o astfel de conduită, constatându-se încălcarea principiului proporționalității. În susținerea apărărilor sale, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului și din practica CJUE, prin care se reține că, în materia achizițiilor publice, principiul proporționalității impune autorității contractante să solicite clarificări ofertantului în cauză, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea directă a ofertei.

Aceste raționamente sunt deplin aplicabile și în prezenta speță. Deși solicită formal clarificări cu privire la fișele tehnice, autoritatea contractantă le înlătură pe motiv că nu s-ar fi regăsit la dosar, ele fiind depuse odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, ceea ce denotă

atât încălcarea principiului proporționalității, cât și reaua-credință a autorității contractante.

Comportamentul autorității contractante contravine principiului bune-credințe și echității, principii fundamentale în raporturile juridice. Aceasta nu doar că nu a respectat obligația de a evalua toate documentele depuse, dar a și acționat într-un mod care sugerează o atitudine ostilă față de Asocierie, manifestată prin ignorarea arbitrară a unor documente necesare pentru evaluarea corectă a ofertei acesteia.

Procedând astfel, Asocierii i-a fost încălcat inclusiv dreptul de a fi ascultată, care presupune ca operatorii să își exprime în mod util și efectiv punctul de vedere.

Netemeinicia interpretărilor autorității contractante cu privire la cheltuielile conexe și serviciile de pază (solicitarea de clarificări nr. 4, al cărei conținut contestatorul îl redă).

Răspunzând în mod conform solicitării de clarificări, Asocieria a anexat analiza de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație), precum și oferte de preț pentru materialele principale, pentru următoarele activități din cadrul centrelor de cost:

„- Centrul de cost 4.1.1 Rezistență:

2. Prepararea si turnarea betonului de diferite clase in stalpi, grinzi, plansee, fundatii, centuri, atic, scari acces etc, include toate procedurile de turnare, vibrare si transport

3. Armaturi confecționare si montare/lansare carcase de diferite tipuri, de diferite diametre la elemente structurale, inclusiv armatura pentru ancorare.

4. Sarpanta lemn (structura de rezistenta)

- Centrul de cost 4.1.2 Arhitectura- Amenajari interioare

6. Invelitoare din tabla, inclusiv astereala, folie condens, etc.

- Centrul de cost 5. Organizare de santier

2. Cheltuieli conexe organizarii de șantier inclusiv taxe de groapa de gunoi, etc.”.

În mod nefondat, autoritatea contractantă a reținut în raportul procedurii că Asocieria nu a ținut cont în oferta transmisă de cheltuielile privind serviciile de pază, precum și de precizările din Secțiunea a II-a a caietului de sarcini, subcapitolul 3.2., *cheltuieli conexe organizării de șantier*.

Or, în mod nelegal, autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii ca neconformă și inacceptabilă, fără a prevedea o dispoziție legală sau din documentația de atribuire clară în sensul pretinselor sale cerințe.

În ceea ce privește serviciile de pază, în documentația de atribuire nu este prevăzută nicio cerință cu privire la asigurarea pazei șantierului cu personal (fizic) timp de 24/24 ore sau pe întreaga durată în care nu se execută lucrări. Singura cerință din caietul de sarcini cu privire la pază

este ca aceasta să se regăsească în cheltuielile conexe organizării de șantier.

Or, în faza de evaluare financiară a ofertelor, autoritatea contractantă realizează evaluarea ofertei Asocierii după criterii care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, susțineri cuprinse la pagina 8 din raportul procedurii și reiterează faptul că nicăieri în documentația de atribuire nu se regăsesc aceste criterii. Mai mult decât atât, din documentele la care Asocierea a avut acces, nu rezultă nicio dovadă că aceste criterii ar fi fost avute în vedere de către autoritatea contractantă și în evaluarea ofertelor celorlalți doi ofertanți. În susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în *Ghidul de bune practici - Culegere de spețe în domeniul achizițiilor publice*.

Or, în speță, sub pretextul verificării ofertei financiare, prin solicitarea de clarificare formulată se respinge oferta Asocierii pe motiv că răspunsul la solicitarea de clarificare era incomplet, fără ca aceste cerințe să rezulte expres din caietul de sarcini.

Prin raportul procedurii, autoritatea contractantă completează practic prevederile caietului de sarcini, introducând noi condiționări referitoare la pază care - nu au fost prevăzute inițial. În acest sens, contestatorul redă considerente din jurisprudența CJUE și din cea a CCR, referitoare la imposibilitatea excluderii unui operator economic pentru nesocotirea unor obligații care nu rezultă din documentația de atribuire.

CJUE a decis că principiul egalității de tratament și obligația de transparentă trebuie interpretate ca împiedicând excluderea unui operator economic din procedura de achiziție publică din cauza nerespectării de către acesta din urmă a unei obligații ce nu rezultă în mod expres din documentele referitoare la această procedură sau din legislația națională în vigoare, ci dintr-o interpretare extensivă a acestei legi și a acestor documente.

Drept urmare, în situația în care caietul de sarcini nu conținea condiționările introduse abia prin raportul procedurii, este evident că evaluarea ofertei și raportul procedurii sunt nelegale și, drept urmare, nu pot fundamenta respingerea ofertei Asocierii.

Mai mult, pentru a justifica respingerea ofertei Asocierii sub aspect financiar, autoritatea contractantă realizează un calcul ce denotă o profundă neînțelegere a ofertei înaintate de către acestea. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, calculul prezentat de către achizitoare în actul contestat și menționează că acesta nu poate fi admis, cu atât mai mult cu cât, prin anexele răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4, Asocierea a arătat în mod clar modul de calcul. Astfel, din tabelul inclus în răspunsul la solicitarea de clarificări, rezultă clar modul de calcul al costului serviciilor de pază, fiind evident că este vorba despre un preț unitar de 190 lei/zi (deci 23,75 lei/ oră, iar nu 7,92 lei/ oră, după cum susține autoritatea contractantă), înmulțit cu un număr de 60 de zile (15

luni x 4 zile/ lună - duminica, programul de lucru preconizat va fi de luni până sâmbătă inclusiv), rezultând un total de 11.400 lei. În acest sens, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

Un alt argument este acela că, dincolo de prevederile generale din raportul procedurii, autoritatea contractantă avea obligația de a indica în mod expres care sunt cerințele din caietul de sarcini încălcate. Or, în caietul de sarcini nu există nicio astfel de cerință care să fie indicată expres de autoritatea contractantă ca fiind încălcată.

În ceea ce privește cheltuielile conexe organizării de șantier, în mod nefondat autoritatea contractantă consideră că Asocieria nu ar fi bugetat valori pentru o serie de obiecte/ activități indicate în cadrul propunerii tehnice.

Concluzia autorității contractante, pe care contestatorul o redă în facsimil, este nefondată și nelegală. În acest sens, potrivit secțiunii 2 a caietului de sarcini, lucrările, în totalitatea lor, sunt împărțite în centre de cost, fiecare centru de cost reprezentând, așa cum precizează însăși autoritatea contractantă în caietul de sarcini, elemente majore ale lucrărilor.

Prin urmare, deși în documentația de atribuire autoritatea contractantă precizează că aceste centre de cost cuprind numai elementele majore ale lucrărilor, evaluează oferta Asocierii și o respinge pe motiv că nu s-ar fi indicat fiecare element în parte.

Autoritatea contractantă nu precizează în documentația de atribuire care elemente sunt definite ca fiind „*elemente majore ale lucrărilor*” și care pot fi considerate „*minore*”, iar din analiza pe care o face în raportul procedurii rezultă că ia în considerare și elementele minore precum utilitățile necesare organizării de șantier.

Mai mult, autoritatea contractantă a prevăzut în Secțiunea a 2-a a caietului de sarcini faptul că, în cazul în care există activități în centrele de cost pentru care ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero. Însă, când analizează oferta Asocierii, o descalifică pentru că nu s-a bugetat (deci nu s-au introdus valori) pentru anumite elemente din centrele de cost, ignorând astfel propriile indicații din documentația de atribuire. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, din nou, declară neconformă oferta Asocierii aplicând criterii contrare documentației de atribuire. În acest sens, contestatorul redă considerente din jurisprudența instanțelor judecătorești și subliniază că, proiectul pentru care se atribuie la acest moment serviciile de proiectare și execuție sunt încă în fază incipientă, în stadiul de DALI, urmând ca după ce se întocmește proiectul tehnic să se definitiveze oferta pe baza unor devize de lucrări ce nu pot fi, în mod obiectiv, întocmite specific la acest moment. De altfel, chiar autoritatea contractantă recunoaște aceste aspecte, inserând în caietul de sarcini următoarele prevederi:

„Antreprenorul are dreptul sa oferteze orice alta lucrare ce considera ca nu se poate incadra in acestea pentru respectarea Studiului

de Fezabilitate / DALI (dupa caz), a avizelor si a legilor si normativelor in vigoare.

Dupa realizarea PT-ului, Antreprenorul va face devizul pentru lucrarile de Organizare de santier - Formular F3, incadrandu-se in valoare licitata”.

Si în jurisprudență, din cuprinsul căreia contestatorul redă considerente relevante, instanțele investite cu spețe similare au apreciat că soluțiile pe care ofertanții trebuie să le aibă în considerare sunt cele posibile la data depunerii ofertei.

Încălcarea principiului transparenței de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta Asocierii, întrucât aceasta a realizat evaluarea prin raportare la criterii care nu au fost menționate în documentația de atribuire, încălcând astfel principiul transparenței. Mai exact, în documentația de atribuire nu există cerința de a asigura paza 16 ore/zi, de luni până sâmbătă, și 24 de ore în zilele de duminică.

Astfel, considerând oferta ca fiind neconformă prin raportare la o cerință care nu a fost inclusă *expressis verbis* în caietul de sarcini, autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 30 alin. (2) și (3) și art. 123 din HG nr. 395/2016, prevederile art. 2 din Directiva UE 2004/18, precum și prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, redă considerente reținute în această privință în jurisprudența națională și în cea a CJUE și, totodată, învederează următoarele:

Acest principiu se traduce în practică, printre altele, și prin obligația autorităților contractante ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele cuprinse în documentația de atribuire, iar nu la altele.

Așadar, respectarea documentației de atribuire, dar și formularea unor cerințe clare în cuprinsul acesteia sunt cerințe obligatorii pentru autoritatea contractantă. Aceste cerințe trebuie avute în vedere atât în faza de elaborare a documentației de atribuire, cât și în procedura de evaluare astfel cum, corolar, trebuie avute în vedere de către operatorii economici în faza de ofertare.

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea operatorilor economici, cât și, mai ales, din partea autorităților contractante care au obligația de a gestiona în mod legal atribuirea contractelor finanțate din fonduri publice.

În speță, autoritatea contractantă a respins oferta Asocierii numai pentru că a analizat-o aplicând criterii care, așa cum rezultă din caietul de sarcini, nu erau precizate în mod clar și expres.

Încălcarea principiului egalității de tratament de către autoritatea contractantă. Cu privire la acest aspect, contestatorul declară că, deși nu are cunoștință despre ofertele depuse de către celelalte două asocieri

ofertante, este greu de crezut că autoritatea contractantă a aplicat aceleași cerințe, pretinse pentru prima dată în faza de evaluare, și celorlalte ofertante.

În măsura în care autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect cele trei oferte depuse, neaplicând aceleași cerințe în mod identic evaluării fiecărei oferte, s-a produs o gravă încălcare și a principiului egalității de tratament prevăzut în art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările cuprinse în petitul acțiunii sale și, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor antamate cu soluționarea prezentei cauze.

În probațiune, sunt atașate, în copie conformă cu originalul, înscrisuri.

Prin adresa nr. 59090/11.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. 59348/11.11.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., formulat în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a solicitat, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din actul normativ anterior menționat, respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al achiziției publice, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră cele 3 Asocieri ofertante, menționează că oferta contestatoarei a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, arată că oferta declarată câștigătoare este cea aparținând Asocierii ... - ... și, nu în ultimul rând, redă solicitările formulate de contestator în petitul acțiunii sale.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

I. Față de petitul din contestație în care se susține faptul că autoritatea contractantă a acționat cu rea-credință în ceea ce privește fișele tehnice revizuite (critica privind pct. 3 din solicitarea de clarificări):

Autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 127 lit. h) și i), art. 133 alin. (1) și (2) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, i-a solicitat contestatorului, printre altele, să clarifice următoarele aspecte referitoare la propunerea financiară depusă, după cum urmează:

„3. Se va solicita ofertantul să retransmită corectate următoarele fișe tehnice:

- Fisa tehnică nr. 3 - BUTELIE GPL 2750 L (INCLUSIV UTILIZARE, FUNDAȚIE SI PARAPET PROTECTIE),

- Fisa tehnică nr. 5 - CANAPEA L= 2.30 m (2 BUCATI), în care să indice la rubrica condiții de garanție și postgaranție perioada de 60 luni

în concordanță cu declarația referitoare la durata garanției de 60 luni acordată lucrărilor, echipamentelor și dotărilor, prezentată în propunerea tehnică”.

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ofertanta a precizat explicit că retransmite fișele tehnice revizuite: „*Transmitem fișele tehnice revizuite*”. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a identificat fișele tehnice revizuite în documentele transmise prin SEAP. Deși contestatorul a răspuns în termenul solicitat, iar înscrisurile transmise au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, documentele nu conțineau efectiv fișele tehnice revizuite menționate, aspect care a dus la concluzia că acestea nu au fost retransmise.

Având în vedere caracterul inacceptabil/ neconform al ofertei stabilit prin raportare la răspunsul nr. 4, autoritatea contractantă a considerat că nu se impune revenirea cu o nouă clarificare, având în vedere că un alt răspuns nu ar schimba statutul ofertei.

De asemenea, pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă a respectat, totodată, și dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, redate de achizitoare.

Totuși, contrar celor susținute de contestator referitor la solicitarea de noi clarificări, comisia de evaluare apreciază că atunci când un ofertant primește o solicitare de clarificări este în obligația lui să se asigure că răspunsul formulat este unul clar, complet și corect, astfel încât să se asigure că își conservă calitatea de ofertant admisibil. Omisiunea de a furniza toate informațiile solicitate nu dă naștere la obligația comisiei de evaluare de a reveni cu noi și noi clarificări până când o ofertă neconformă se transformă într-una conformă, rolul clarificărilor fiind clar stabilit prin prevederile legale aplicabile. Lipsa de diligență a ofertanților în formularea răspunsurilor la clarificările adresate este sancționată de prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca inacceptabilă. Nu trebuie omis faptul că procedurile de achiziție publică se derulează cu respectarea unor termenele legale foarte clare, astfel că solicitarea la nesfârșit de noi clarificări poate duce la depășirea acestor termene.

În susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă invocă considerente din jurisprudența și precizează că, în mod similar, în cazul de față, comisia de evaluare a constatat că ofertanta nu a bugetat valorile necesare pentru acoperirea cheltuielilor conexe organizării de șantier, cum ar fi paza șantierului, asigurarea utilităților (energie electrică și apă) utilizate în procesul tehnologic, aspecte esențiale pentru desfășurarea lucrărilor de execuție.

II. Referitor la critica privind cheltuielile conexe și serviciile de pază (solicitarea de clarificări nr. 4):

Autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 127 lit. h) și i), art. 133 alin. (1) și (2) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, i-a solicitat

contestatorului, printre altele, să clarifice următoarele aspecte referitoare la propunerea financiară depusă. În acest sens, autoritatea contractantă redă cuprinsul întrebării nr. 4 din solicitarea de clarificări, redă prevederi cuprinse în Secțiunea a II-a din caietul de sarcini - *Cerințele Beneficiarului privind Prețul ofertei*, precum și activitățile din cadrul centrelor de cost pentru care contestatorul a prezentat, în cadrul răspunsului său, analize de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulatei) și oferte de preț pentru materialele principale și, nu în ultimul rând, arată faptul că, pentru paza șantierului, ofertanta a indicat că „s-a luat în considerare asigurarea serviciilor de pază pe parcursul efectuării lucrărilor de construcții pe durata cât în organizarea de șantier nu se află personalul pentru execuția lucrărilor (15 luni x 4 zile/luna - programul de lucru preconizat va fi de luni până sâmbătă inclusiv”, susținere prezentată și sub formă tabelară, formă pe care achizitoarea o expune în facsimil. Totodată, autoritatea contractantă a afirmat următoarele:

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent întrucât ofertantul a luat în calcul, la formarea valorii pentru paza șantierului, efectuarea doar a unei singure zile/ săptămână, afirmând că programul de lucru se desfășoară de luni până sâmbătă. Comisia de evaluare nu a putut accepta răspunsul ofertantului, având în vedere că acesta nu se raportează la un program normal de lucru de 8 ore/zi.

Astfel, serviciile de pază trebuie cuantificate după cum urmează:

- acceptând programul de lucru de luni-sâmbătă, activitatea în șantier este de doar 8 ore, rămânând ca pentru restul de 16 ore să se asigure paza șantierului;

- duminica - paza șantierului se efectuează 24 ore.

Totodată, comisia de evaluare a observat că ofertantul a alocat 190 lei/zi pentru serviciile de pază, rezultând astfel că, în fapt, persoana care prestează aceste servicii este plătită cu: $190 \text{ lei} / 24 \text{ ore} = 7,92 \text{ lei/oră}$, tarif ce nu respectă pragul minim prevăzut de legislația în domeniul muncii, respectiv de 22,024 lei/ oră.

De asemenea, prin răspunsul transmis, ofertantul nu a ținut cont de precizările făcute în Secțiunea 2 a caietului de sarcini, Subcapitolul 3.2 „*Cheltuieli conexe organizării de șantier*”, care detaliază ce cheltuieli cuprind acestea, anume:

„- *obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;*

- *taxe de amplasament; - (...)*

- *paza șantierului;*

- *asigurarea pompierului autorizat;*

- *cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier”.*

Mai exact, ofertantul nu a bugetat valori pentru anumite obiecte și activități indicate în propunerea tehnică, la paginile 65-66 din

documentul intitulat „*propunere tehnică*”, secțiunea „*Cheltuieli conexe organizării de șantier*”. Comisia de evaluare a constatat că lipsesc valorile necesare pentru acoperirea cheltuielilor legate de organizarea șantierului, cum ar fi paza șantierului pe parcursul lucrărilor de execuție, asigurarea utilităților (energie electrică și apă) utilizate în procesul tehnologic și alte elemente esențiale pentru desfășurarea activităților de șantier.

Obligația de a indica un preț pentru toate pozițiile din devizul general, prevăzută în documentația de atribuire, urmărește, de fapt, să furnizeze autorității contractante o explicație detaliată cu privire la modul în care prețul total oferit de fiecare ofertant se descompune în prețuri individuale pentru diferitele lucrări/ activități aferente contractului și să permită identificarea cu ușurință a caracterului exact și normal al acestui preț total.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări ofertantului care a depus o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, cu privire la prețul și costurile propuse în respectiva ofertă. Propunerea financiară depusă de Asocieria contestatoare, fiind de 3.871.523,80 lei, reprezintă un procent de 68,94 % din valoarea estimată de 5.615.463,71 lei, valoare care, conform dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Cum propunerea financiară reprezintă reflexia celei tehnice, în corespondent pecuniar, în luarea deciziei de respingere a ofertei Asocierii, comisia de evaluare a avut în vedere dispozițiile art. 134 alin (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent, oferta fiind declarată inacceptabilă, dispoziții coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, fapt ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau fapt ce constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, respectiv HG nr. 598/2024 - art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003, din documentele prezentare rezultând că paznicul este plătit cu 190 lei/ 24 ore = 7,92 lei/ oră, tarif ce nu respectă pragul minim prevăzut de legislația muncii, respectiv 22,024 lei/ oră.

Aceste omisiuni contravin prevederilor HG nr. 907/2016, care stipulează cerințele privind organizarea șantierului și costurile aferente, și prevederilor Legii nr. 333/2003, care impun obligația de a asigura paza obiectivelor, bunurilor și valorilor pe durata lucrărilor. Neîndeplinirea acestor cerințe constituie un motiv obiectiv de respingere a ofertei.

În cadrul respingerii ofertei, autoritatea contractantă invocă prevederile HG nr. 907/2016, care reglementează cerințele minime privind conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice, inclusiv organizarea de șantier, și prevederile Legii nr. 333/2003. Conform acestor acte normative, ofertanții au obligația de a include în bugetul ofertei cheltuielile aferente organizării de șantier, cum sunt paza șantierului și asigurarea utilităților necesare, inclusiv energia electrică și apa folosite în procesul tehnologic. Astfel, omisiunea ofertantului de a bugeta aceste elemente esențiale contravine cerințelor legale susmenționate, constituind un motiv cert și obiectiv de respingere a ofertei.

Atâta timp cât în cuprinsul respectivelor analize de preț transmise ofertantul răspunde fără echivoc, utilizând exprimarea „pază”, se prezumă că acesta cunoaște legislația, fiindu-i aplicabil principiul *ignorantia legum excusat neminem*, și a întocmit oferta în conformitate cu normele în vigoare, înțelegând că acolo unde sunt prevăzute cheltuieli cu paza, acestea implică automat personal calificat.

Așadar, această mențiune probează că ofertantul, în mod conștient, a ofertat în baza Legii nr. 333/2003, iar susținerile potrivit cărora *„în documentația de atribuire nu este prevăzută nicio cerință cu privire la asigurarea pazei șantierului cu personal (fizic) timp de 24/24 ore sau pe întreaga durată în care nu se execută lucrări”* nu se impun a fi reținute în prezenta cauză. Paza reprezintă o activitate legiferată, motiv pentru care nu este la latitudinea autorității contractante să stabilească dacă paza se va realiza sau nu în temeiul Legii nr. 333/2003.

În mod evident, paza nu poate fi realizată după propriile reguli ale operatorilor economici ori ale autorității contractante, ci respectând condițiile impuse de normele legale.

Cerințele privind cheltuielile conexe sunt descrise pe larg în Secțiunea a 2-a a caietului de sarcini, în deplină concordanță cu dispozițiile HG nr. 907/2016, astfel încât, în mod eronat susține contestatorul că *„autoritatea contractantă realizează evaluarea ofertei subscrisei după criterii care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire”*.

Pe de altă parte, considerând *in absurdum* că aceste cerințe nu ar fi fost detaliate în caietul de sarcini, ofertantul trebuia să aibă cunoștință și să respecte prevederile HG nr. 907/2016, sens în care achizitoarea invocă și redă prevederile din ANEXA 6 *„METODOLOGIE privind elaborarea devizului general și a devizului pe obiect”*, SECȚIUNEA 5 - *„Alte cheltuieli”*, punctul 5.1.2. *„Cheltuieli conexe organizării de șantier”*.

Pentru întărirea argumentației privind respingerea ofertei pe motivul că aceasta nu a inclus în buget cheltuieli legate de organizarea de șantier, cum ar fi serviciile de pază, autoritatea contractantă face trimitere la considerentele cuprinse în decizia CNSC nr. 2341/C2/2604 din 21.08.2024.

În concluzie, decizia de eliminare a fost corectă și în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, asigurând respectarea principiilor de transparență și tratament egal pentru toți ofertanții. În acest sens, autoritatea contractantă detaliază prin enumerarea dispozițiilor legale care au fost avute în vedere la decizia de respingere a ofertei Asocierii și, totodată, prin invocarea și redarea de considerente din jurisprudența CJUE, a căror relevanță este clamată în prezenta cauză.

Nu în ultimul rând, achizitoarea învederează și următoarele aspecte:

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă în etapa de evaluare autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Totodată, autoritatea contractantă este de părere că a acționat în deplină conformitate cu principiul transparenței, prin publicarea clară și detaliată a cerințelor în documentația de atribuire. În acest sens, documentația a specificat necesitatea includerii tuturor cheltuielilor aferente organizării de șantier, în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016, care prevăd explicit că bugetarea corectă a cheltuielilor pentru securitate și utilități reprezintă o cerință esențială pentru conformitatea tehnico- economică a unei propuneri. Mai mult, Legea nr. 333/2003 stabilește obligația legală de asigurare a pazei și securității obiectivelor și bunurilor pe toată durata desfășurării lucrărilor de execuție.

Acuzațiile contestatarului privind lipsa transparenței sunt nefondate, întrucât cerințele au fost stabilite public, iar toți ofertanții au avut acces la aceeași documentație, în aceleași condiții, fără ca vreunul dintre aceștia să fie favorizat. Procesul de evaluare a fost realizat în mod obiectiv, analizându-se conformitatea fiecărei oferte cu cerințele legale și cu documentația de atribuire. Decizia de respingere a ofertei contestatarului a fost bazată exclusiv pe lipsa bugetării acestor cheltuieli esențiale, constatată în mod obiectiv de comisia de evaluare.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 101/2016 și nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui înscris către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 129/12.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., a formulat *cerere de intervenție*, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, prilej cu care evocă datele de identificare a procedurii de atribuire, arată că în cadrul acesteia au fost depuse 3 oferte și amintește că oferta Asocierii din care face parte s-a clasat pe primul loc, fiind declarată câștigătoare, iar oferta Asocierii contestatoare a fost declarată inacceptabilă și neconformă, motiv pentru care contestatorul a formulat acțiunea ce face obiectul acestui dosar.

Totodată, invocând dispozițiile art. 64 alin. (2) din NCPC, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii sale, motivat de faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, astfel că se justifică interesul de a acționa în prezenta cauză, acesta fiind bazat pe dorința de a apăra rezultatul procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, clamând faptul că cererea introductivă se impune a fi respinsă ca nefondată, autorul intervenției invocă și redă prevederi cuprinse la capitolul IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date și afirmă următoarele:

Din contestația formulată, cât și din raportul procedurii rezultă că oferta financiară prezentată de Asocierea din care contestatorul face parte se încadrează în categoria ofertelor care au un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum prevede art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prevederi redate de intervenient.

În acest context, pe parcursul evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat Asocierii clarificări prin adresa nr. 15573L/10.09.2024, din cuprinsul căreia intervenientul redă conținutul întrebărilor nr. 3 și nr. 4. De asemenea, acesta redă și cuprinsul răspunsului formulat de Asocierea contestatoare la respectivele două întrebări și, cu privire la acesta, învederează următoarele:

Comisia de evaluare consideră răspunsul ca fiind neconcludent, pe de-o parte, pentru că *„nu se raportează la un program normal de lucru de 8 ore/zi”* și, pe de altă parte, pentru că nu a bugetat valori pentru toate obiectele/ activitățile indicate în cadrul propunerii tehnice, respectiv *„nu a bugetat valori pentru acoperirea cheltuielilor conexe organizării de santier si anume: paza santierului pe parcursul derulării lucrărilor de execuție, asigurarea utilităților, in special energie electrică si apa, resurse utilizate si în cadrul procesului tehnologic, etc.”*.

În acest context, comisia de evaluare declară oferta prezentată de Asociere ca fiind inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, fapt ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Prin contestație se susține că *„primul motiv de respingere (fisele tehnice revizuite) demonstrează reaua-credință a autorității contractante”*, deoarece prin întrebarea nr. 3 comisia de evaluare a

încălcă principiul proporționalității. În acest sens, contestatorul înțelege să invoce jurisprudența CJUE.

Contrar acestor susțineri sunt informațiile regăsite de către autoritatea contractantă în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 3. Astfel, prin raportul procedurii, comisia de evaluare reține, în ceea ce privește această întrebare, că, deși *„ofertatul susține că retransmite fișele tehnice revizuite acesta nu le-a identificat în cadrul răspunsului transmis”*, astfel cum au fost solicitate.

Lipsa respectivelor fișe solicitate nu poate conduce decât la declararea răspunsului la clarificări ca fiind neconcludent, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe considerentul că din cadrul respectivului răspuns lipsesc informațiile solicitate. Răspunsurile la clarificări fac parte din ofertă, astfel că riscul întocmirii acestora este în sarcina ofertantului, potrivit prevederilor art. 135 din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea comisia de evaluare reține că *„in prezenta împrejurare se poate reveni cu o nouă clarificare, însă având în vedere caracterul inacceptabil/ neconform al ofertei stabilit prin raportare la răspunsul nr. 4, comisia de evaluare considera ca nu se impune revenirea cu o nouă clarificare, având în vedere că un eventual răspuns concludent nu ar schimba statutul ofertei”*.

Prin urmare, din informațiile reținute de către comisia de evaluare rezultă că aceasta a analizat oferta contestatorului în raport de toate informațiile comunicate prin răspunsul la clarificări și constatând că justificarea prețului prezentată ca răspuns la întrebarea nr. 4 nu este concludentă (aspect care nu mai poate fi completat printr-o nouă solicitare de clarificări, informațiile necomunicate în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 4 neputând fi susținute de alte informații din cadrul ofertei), reține că este de prisos o nouă clarificare cu privire la aspectele semnalate în ceea ce privește fișele tehnice solicitate prin întrebarea nr. 3.

De asemenea, în prezenta speță, comisia de evaluare nu a încălcat principiul proporționalității astfel cum este acesta interpretat prin hotărârile CJUE invocate, întrucât justificarea nesolicitării unei noi clarificări cu privire la fișele tehnice este pertinentă, o nouă solicitare pe acest aspect și prezentarea de această dată a respectivelor fișe tehnice sau lămurirea aspectului constatat nu poate schimba cu nimic rezultatul procedurii în ceea ce privește justificarea prețului.

Contrar argumentației contestatorului, anume aceea că: *„In mod nefondat, autoritatea contractantă a reținut în Raportul procedurii că subscrisa nu am ținut cont în oferta transmisă de cheltuielile privind serviciile de pază, precum și de precizările din Secțiunea a II-a a Caietului de sarcini, subcap. 3.2., cheltuieli conexe organizării de santier.*

Or, în mod nelegal, autoritatea contractantă a respins oferta subscrisei ca neconformă și inacceptabilă, fără a prevedea o dispoziție

legală sau din documentația de atribuire clară în sensul pretinselor sale cerințe”, sunt prevederile secțiunii a II-a, cap. 3, subcap. 3.2 din caietul de sarcini, prevederi pe care intervenientul le și redă.

Din aceste prevederi ale caietului de sarcini rezultă că, în cadrul centrului de cost organizarea de șantier - cheltuieli conexe organizării de șantier, ofertanții trebuie să prevadă cheltuielile cu paza șantierului pe toată durata de executare a lucrărilor ce fac obiectul contractului, fapt ce implică paza șantierului 24 din 24 de ore.

Paza șantierului care nu este pe o perioadă de 24 din 24 de ore nu este eficientă, fiind contrară prevederilor caietului de sarcini, prin care se prevede că cheltuielile din acest capitol trebuie să fie necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității.

În acest context, este nefondată susținerea contestatorului potrivit căreia *„Singura cerință din caietul de sarcini cu privire la paza este ca aceasta să se regăsească în cheltuielile conexe organizării de șantier”*.

Prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut în mod expres faptul că paza șantierului trebuie asigurată cu personal fizic timp de 24/24 ore, modalitatea de asigurare a pazei șantierului fiind lăsată la latitudinea ofertanților, însă din răspunsul la clarificări prezentat de contestator rezultă că acesta a justificat paza șantierului asigurată prin personal fizic pe o perioadă care nu acoperă întreaga perioadă de derulare a contractului.

Astfel, din răspunsul contestatorului, din cuprinsul căruia intervenientul redă susțineri, reiese că ofertanta contestatoare asigură paza șantierului doar pentru o perioadă limitată de timp, respectiv pe parcursul efectuării lucrărilor de construcții pe durata cât în organizarea de șantier nu se află personalul pentru execuția lucrărilor (15 luni x 4 zile/lună - programul de lucru preconizat va fi de luni până sâmbătă inclusiv) și nicidecum pe toată perioada de derulare a contractului, respectiv 24/24 ore.

Altfel spus, din acest răspuns la clarificări reiese că ofertanta contestatoare asigură paza șantierului doar în perioada în care nu se află personal muncitor în șantier, respectiv 16 ore pe zi luând în calcul că programul de lucru al muncitorilor este de 8 ore pe zi, însă din calculul prezentat în cadrul tabelului rezultă că aceasta asigură paza șantierului doar duminica, unitatea de măsură de 60 de zile reprezentând 4 zile/lună (duminică) x 15 luni.

În acest context, este evident faptul că prin răspunsul la clarificări contestatorul nu justifică prețul ofertat pentru centul de cost aflat în analiză, întrucât nu justifică prețul cotelat pentru paza șantierului, informațiile din răspuns fiind contradictorii. În acest sens, intervenientul redă cele reținute de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii, raport de informațiile comunicate, cât și de faptul că, pentru a fi eficientă, paza șantierului trebuie să asigure condițiile de desfășurare a activității, ceea ce presupune că trebuie să fie asigurată 24/24 ore.

Prin urmare, raportat la informațiile comunicate prin răspunsul la clarificări, intervenientul apreciază faptul că este corectă decizia comisiei de evaluare cu privire la justificare prețului pentru paza șantierului, fiind nefondată susținerea contestatorului potrivit căreia *„în faza de evaluare financiară a ofertelor, autoritatea contractantă realizează evaluarea ofertei subscrisei după criterii care nu au fost cuprinse în documentația de atribuire”*, făcând trimitere la modul de clacul al prețului ofertat pentru paza șantierului, indicat de autoritate în cadrul raportului procedurii.

De asemenea, hotărârea CJUE invocată de contestator în justificarea nelegalității analizei răspasului la clarificări privind justificarea prețului pentru paza șantierului nu este aplicabilă în speță, întrucât respectiva hotărâre vizează solicitările de clarificări adresate ofertanților pe parcursul evaluării ofertelor, aflate în situații similare, ceea ce nu este cazul în prezenta speță. În prezenta speță doar oferta contestatorului se află în situația unui preț aparent neobișnuit de scăzut, dar, cu toate acestea, pe parcursul evaluării propunerilor financiare autoritatea contractantă a solicitat aceeași clarificare și Asocierii desemnată câștigătoare.

De asemenea, nici hotărârea pronunțată în Cauza C-27/15 nu este incidentă în speță, întrucât oferta contestatorului a fost respinsă pentru că nu justifică prețul ofertat la capitolul cheltuieli conexe organizării de șantier pentru paza șantierului pe parcursul derulării lucrărilor de execuție, asigurarea utilităților, în special energie electrică și apă și, nicidecum pentru aspecte nesolicitate prin documentația de atribuire.

Un alt aspect pentru care oferta contestatorului a fost respinsă constă în faptul că, prin justificare prețului prezentat, contestatorul nu a bugetat valori pentru acoperirea cheltuielilor conexe organizării de șantier și anume: paza șantierului pe parcursul derulării lucrărilor de execuție, asigurarea utilităților, în special energie electrică și apă, resurse utilizate și în cadrul procesului tehnologic, etc, deși această cheltuială trebuia avută în vedere la ofertarea centrului de cost privind organizarea de șantier, potrivit prevederilor din caietul de sarcini. În acest sens, intervenientul redă susțineri prezentate în cuprinsul contestației și afirmă că, contrar acestora sunt prevederile din caietul de sarcini, unde se precizează că în cadrul organizării de șantier se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții - montaj, iar în subcap. 3.2 se precizează expres care sunt cheltuielile care trebuie să se regăsească în cadrul cheltuielilor conexe organizării de șantier, printre care se regăsesc și cele cu paza șantierului, cât și cele cu asigurarea utilităților în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor.

Prin urmare, din răspunsul la clarificări, cât și din contestația depusă nu rezultă că petentul a cotațat în cadrul centrului de cost toate elementele solicitate prin caietul de sarcini.

De asemenea, nu are relevanță faptul că *„proiectul pentru care se atribuie la acest moment serviciile de proiectare și execuție sunt încă în fază incipientă, în stadiul de D.A.L.I.”*, întrucât informațiile verificate de către autoritate cu privire la justificarea prețului pentru centru de cost vizat au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Nefondată este și susținerea contestatorului cu privire la nerespectarea principiului transparenței pe considerentul că *„în documentația de atribuire nu există cerința de a asigura paza 16 ore/zi de luni până sâmbătă și 24 de ore în zilele de duminică”*, întrucât din prevederile cap. 3 din caietul de sarcini rezultă care sunt cheltuielile care trebuie avute în vedere la ofertarea centrului de cost, cât și faptul că acestea trebuie să fie necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității, ceea ce presupune paza obiectivului 24/24ore.

De asemenea, mențiunea *„asigurarea pazei de 16 ore/zi de luni până sâmbătă și 24 de ore în zilele de duminică”*, prezentată de autoritate în cadrul raportului procedurii, este scoasă din context, aceasta rezultând din analiza răspunsului transmis de contestator, din care reiese că asigură paza șantierului pe parcursul efectuării lucrărilor de construcții pe durata cât în organizarea de șantier nu se află personalul pentru execuția lucrărilor (15 luni x 4 zile/lună - programul de lucru preconizat va fi de luni până sâmbătă inclusiv) și necesitatea de a se asigura paza pe o perioadă de 24/24 ore pentru a respecta cerințele caietului de sarcini, respectiv pentru a crea condiții de desfășurare a activităților pe toată perioada de derulare a contractului.

În concluzie, intervenientul solicită admiterea cererii sale și, în consecință, respingerea contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 98/2016, nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016 și ale Codului de procedură civilă.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă și către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 20.11.2024, acesta obținând, în format electronic, documentele solicitate.

Prin concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la punctul de vedere și la cererea de intervenție formulată și în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul a reiterat solicitările din cuprinsul petitului contestației, precum și argumentele deja expuse, pe care le-a și dezvoltat și, adițional acestora, a afirmat următoarele:

Autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a depune în cauză dosarul achiziției în mod complet. Studiind documentele depuse de către autoritatea contractantă în prezenta cauză, se observă că aceasta a depus numai documentele care sunt oricum publicate în SEAP, precum și oferta Asocierii contestatoare, fără a depune celelalte documente existente în dosarul achiziției și fără a face vreo dovadă că celelalte documente sunt confidențiale.

În acest context, refuzul autorității contractante de a depune dosarul complet al achiziției publice ridică semne de întrebare și susține existența unor nereguli sau lipsa unui proces decizional corect câtă vreme autoritatea contractantă nu depune dosarul complet al achiziției și nu face nicio dovadă că documentele nedepuse ar reprezenta informații confidențiale.

Lipsa depunerii dosarului achiziției complet împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare al Asocierii. Atitudinea autorității contractante amplifică suspiciunile de nereguli. În mod evident, principala suspiciune cauzată de nedepunerea documentelor este că nici operatorul desemnat câștigător nu a oferit servicii de pază 24/24h.

Un alt aspect grav de nelegalitate comis de autoritatea contractantă îl constituie atribuirea contractului înainte de finalizarea procesului de evaluare și de emiterea raportului procedurii. Acest fapt reprezintă o încălcare flagrantă a cadrului legal aplicabil achizițiilor publice și subminează întregul proces de atribuire. În concret, odată cu cererea de intervenție, autoarea acesteia a depus la dosarul cauzei comunicarea rezultatului procedurii care i-a fost transmisă de către autoritatea contractantă.

Documentul este semnat electronic de către reprezentanții achizitoarei, fiind întocmit și semnat în data de 25.10.2024.

Or, în contextul în care raportul procedurii este elaborat și înregistrat intern în data de 29.10.2024, rezultă că autoritatea contractantă a întocmit anterior raportului procedurii adresa către operatorul desemnat câștigător, prin care l-a informat pe acesta cu privire la faptul că i-a declarat oferta câștigătoare. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a atribuit contractul înainte de a încheia etapa de evaluare.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitările formulate în petitul acestui document și declară că va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei cauze pe cale separată.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1751/SJA/21.11.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă comunică faptul că ofertanta contestatoare nu a prezentat declarație de confidențialitate cu privire la oferta sa.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 25.11.2024, acesta obținând, în format electronic și pe suport fizic, documentele solicitate.

Prin concluziile scrise nr. 134/26.11.2024, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei, intervenientul a reiterat solicitarea de admitere a cererii sale și, pe cale de consecință, de respingere a contestației ce face obiectul acestui dosar, sens în care a reiterat și dezvoltat argumentele prezentate în cadrul cererii de intervenție și, adițional acestora, a afirmat următoarele:

Contrar susținerilor contestatorului prezentate în concluziile scrise ale acestuia, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei toate documentele privind evaluarea ofertelor în raport de criticile formulate.

Mai mult, din analiza răspunsului la clarificări transmis de intervenient rezultă care este valoarea serviciilor de pază, fără a face vreo precizare cu privire la faptul că asigură paza doar în anumite momente ale zile, ceea ce demonstrează că acesta oferă servicii de pază pe toată durata de execuție a lucrărilor și nicidecum așa cum a susținut contestatorul, doar în zilele de duminică, când nu există muncitori în șantier.

Totodată, prin concluziile scrise prezentate de contestator se susține că *„Un alt aspect grav de nelegalitate comis de autoritatea contractanta îl constituie atribuirea contractului înainte de finalizarea procesului de evaluare și de emiterea raportului procedurii. Acest fapt reprezintă o încălcare flagrantă a cadrului legal aplicabil achizițiilor publice și subminează întregul proces de atribuire”*, invocând în susținerea acestor afirmații faptul că rezultatul procedurii a fost semnat de anumite persoane din cadrul autorității înainte de semnarea raportului procedurii.

Aceste aspecte sunt, pe de o parte, inadmisibile, în raport de prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind critici noi care nu au fost semnalate prin contestație și, pe de altă parte, nefondate, întrucât prin actul de comunicare a rezultatului procedurii nu este atribuit contractul, cum greșit se susține, iar procesul de semnare al documentelor într-o instituție publică este în ordine ierarhică și de durată, ultimul care semnează fiind reprezentantul legal al acesteia, cel care angajează instituția în relațiile cu terții.

În susținerea neconformității susținerilor contestatorului sunt dispozițiile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, din care rezultă că autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertat decizia luată în ceea ce privește rezultatul procedurii, respectiv aspecte privind atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică.

În prezenta speță, aceste dispoziții au fost respectate de către autoritatea contractantă, întrucât prin rezultatul procedurii, transmis intervenientului, aceasta îi comunică faptul că oferta este declarată

câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire, iar în ceea ce privește semnarea contractului că acesta va fi contactat după expirarea termenului de contestare. Prin urmare, prin respectivul rezultat achizitoarea nu a atribuit contractul, ci doar a comunicat că oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare.

Mai mult decât atât, din analiza rezultatului procedurii comunicat în prezenta procedură (atât contestatorului, cât și intervenientului) rezultă clar că semnătura reprezentantului legal al instituției, singurul care poate angaja instituția în raporturile cu terții, nu este anterioară semnării raportului procedurii, prin care se finalizează procesul de evaluare.

Nefondată este și susținerea potrivit căreia „(...) în contextul în care Raportul procedurii este elaborat și înregistrat intern în data de 29.10.2024, rezultă că autoritatea contractantă a întocmit anterior raportului procedurii adresa către operatorul desemnat câștigător prin care l-a informat pe acesta din urma ca a declarat oferta sa câștigătoare înainte de elaborarea raportului procedurii”, întrucât actele privind procesul de evaluare nu sunt întocmite în data în care se semnează sau sunt comunicate ofertanților, cu atât mai mult cu cât, în instituțiile publice procesul de semnare a unui act administrativ este de durată, semnăturile fiind în ordine ierarhică, primul care semnează fiind cel care a întocmit respectivul document, iar ultimul este cel care reprezintă instituția în raporturile cu terții, în speță Directorul General.

Actele emise pe parcursul evaluării unei oferte produc efecte de la momentul la care acestea au fost asumate de reprezentatul legal al autorității contractante și au fost comunicate ofertanților, neavând relevanță momentul la care acestea au fost semnate de către persoanele care le întocmesc, relevant fiind momentul în care respectivul act este asumat de reprezentantul legal al achizitoarei.

Nu în ultimul rând, atât rezultatul procedurii, cât și raportul procedurii aferent lotului 2 au fost comunicate intervenientului, fiind postate pe SEAP pe data de 29.10.2024, așa cu reiese din print screen-urile anexate concluziilor scrise.

De asemenea, nefondată este și susținerea contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 211 din Legea nr. 98/2016, pe considerentul că ar fi fost încheiat contractul de achiziție publică înainte de finalizarea procesului de evaluare, întrucât în prezenta speță nu a fost încheiat acest contract, ci doar a fost comunicat rezultatul procedurii ca urmare a procesului de evaluare efectuat de autoritate.

Prin urmare, intervenientul apreciază că susținerile cu privire la presupusa nelegalitate săvârșită de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor sunt surprinzătoare dar și nefondate.

În drept, au fost invocate prevederile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 02.12.2024, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ...

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în copie, solicitarea de clarificări nr. 15573 L/10.09.2024.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 112.309,28 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«P40: Proiectare, execuție lucrări și asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru : L1- 1830- „Construire centru multifunctional ...”»,* cod CPV: 45200000-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul simplificat nr. ..., având valoarea totală estimată de 15.812.055,99 lei, fără TVA, pentru atribuirea căreia fiind stabilit criteriul *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, cu 3 factori de evaluare.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, fiind respisă prin încheierea nr. ... din data de 11.11.2024. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din 13.11.2024.

Consiliul are în vedere că, în cauza care formează obiectul prezentei, ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... a formulat cerere de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a*

ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 06.11.2024 sub identificatorul „Document: [...] Contestație pdf”, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., Consiliul constată că cererea de intervenție a ... este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ... - ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la decizia autorității contractante, de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis către Asocierea ... - ... adresa de comunicare a rezultatului procedurii în cuprinsul căreia a precizat că „Prin prezenta vă facem cunoscut faptul că, în urma evaluării ofertei dumneavoastră depuse în cadrul procedurii de „procedura simplificată”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: P40: Proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru: Lot 2 - 2535 -" Construire sediu primărie P+1E, anexă și împrejmuire, sat ..., comuna ..., județul Vrancea”, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit a) și d) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

La baza acestei decizii au stat următoarele:

Prin adresa cu nr. 15573 L/10.09.2024 (termen de raspuns:13.09.2024), s-au solicitat 5 clarificări privind propunerea financiară, printre care, la întrebarea nr. 3 si 4, după cum urmează:

„3. (..) să retransmiteți corectate, următoarele fișe tehnice:

– Fișa tehnică nr. 3 - BUTELIE GPL 2750 L (INCLUSIV UTILIZARE, FUNDAȚIE ȘI PARAPET PROTECȚIE),

– Fișa tehnică nr. 5 - CANAPEA L= 2.30 m (2 BUCATI), în care să indice la rubrica condiții de garanție și postgaranție perioada de 60 luni în concordanță cu declarația referitoare la durata garanției de 60 luni acordată lucrărilor, echipamentelor și dotărilor, prezentată în propunerea tehnică.

4. (...) să prezentați analize de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele principale, pentru următoarele activități din cadrul centrelor de cost:

- Centrul de cost 4.1.1 Rezistență:

2. Prepararea și turnarea betonului de diferite clase în stâlpi, grinzi, planșee, fundații, centuri, atic, scări acces etc, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport;

3. Armături confecționare și montare/lansare carcase de diferite tipuri, de diferite diametre la elemente structurale, inclusiv armătura pentru ancorare.

4. Șarpantă lemn (structura de rezistență);

- Centrul de cost 4.1.2 Arhitectură- Amenajări interioare;

6. Invelitoare din tablă, inclusiv astereală, folie condens, etc.

- Centrul de cost 5. Organizare de șantier;

2. Cheltuieli conexe organizării de șantier inclusiv taxe de groapă de gunoi, etc.

Notă: Ofertele de preț asumate vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email. Se va transmite o singură ofertă pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură specifică), ofertă care să susțină prețurile utilizate în cadrul propunerii financiare.”

Prin înscrisurile transmise, înregistrate la CNI cu nr. 15925L/13.09.2024, ați răspuns la solicitarea de clarificări în termenul solicitat prin intermediul SEAP, înscrisurile transmise fiind semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, după cum urmează:

În referire la întrebarea nr. 3: susțineți că ați retransmis fișele tehnice revizuite dar comisia de evaluare nu le-a identificat în cadrul răspunsului transmis. Comisia de evaluare consideră că în prezenta împrejurare s-ar fi putut reveni cu o nouă clarificare, însă având în vedere caracterul inacceptabil/neconform al ofertei stabilit prin raportare la răspunsul nr. 4, comisia de evaluare consideră că nu se impune revenirea cu o nouă clarificare, având în vedere că un eventual răspuns concludent nu ar schimba statutul ofertei.

În referire la întrebarea nr. 4: ați prezentat analize de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele principale, pentru următoarele activități din cadrul centrelor de cost:

- Centrul de cost 4.1.1 Rezistență:

2. Prepararea și turnarea betonului de diferite clase în stâlpi, grinzi, planșee, fundații, centuri, atic, scări acces etc, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport; oferta de preț de la furnizorul GRIFON BETON .

3. Armături confecționare și montare/lansare carcase de diferite tipuri, de diferite diametre la elemente structurale, inclusiv armătura pentru ancorare; oferta de preț de la furnizorul ARABESQUE.

4. Șarpanta lemn (structură de rezistență); oferta de preț de la furnizorul ARABESQUE.

- Centrul de cost 4.1.2 Arhitectura- Amenajări interioare

6. Invelitoare din tablă, inclusiv astereală, folie condens, etc; oferta de preț de la furnizorul ARABESQUE.

- Centrul de cost 5. Organizare de șantier

2. Cheltuieli conexe organizării de șantier inclusiv taxe de groapa de gunoi, etc în care indică cheltuieli cu transportul muncitorilor la șantier (ruta Focsani-Slobozia) și paza șantierului, iar Cheltuielile de taxa groapa de gunoi sunt incluse în articolele transportul molozului și deșeurilor la groapa de gunoi, din fiecare centru de cost.

Pentru paza șantierului ați indicat faptul că „s-a luat în considerare asigurarea serviciilor de pază pe parcursul efectuării lucrărilor de construcții pe durata cât în organizarea de șantier nu se află personalul pentru executia lucrărilor. (15 luni x 4 zile/lună - programul de lucru preconizat va fi de luni până sâmbătă inclusiv”, susținere prezentat și sub formă tabelară:

(...)

Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent întrucât dumneavoastră ați luat în calcul la formarea valorii pentru paza șantierului, efectuarea doar a unei singure zi/săptămână, afirmând că programul de lucru se desfășoară de luni până sâmbătă. Comisia de evaluare nu poate accepta răspunsul ofertantului având în vedere că acesta nu se raportează la un program normal de lucru de 8 ore/zi.

Astfel, serviciile de pază trebuie cuantificate după cum urmează:

- acceptând programul de lucru de luni-sâmbătă, activitatea în șantier este de doar 8 ore, rămânând ca pentru restul de 16 ore să se asigure paza șantierului.

- duminica – paza șantierului se efectuează 24 ore.

Totodată, comisia observă că ofertantul alocă 190 lei/zi pentru serviciile de pază, rezultând astfel că, în fapt, paznicul este plătit cu : $190 \text{ lei} / 24 \text{ ore} = 7,92 \text{ lei} / \text{ora}$, tarif ce nu respectă pragul minim prevăzut de legislația în domeniul muncii, respectiv 22,024 lei / ora.

• De asemenea, prin răspunsul transmis ofertantul nu a ținut cont de precizările făcute în Secțiunea 2 a Caietului de sarcini, Subcap. 3.2 „Cheltuieli conexe organizării de șantier”, în cheltuielile conexe organizării de șantier se cuprind următoarele:

- obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;

- taxe de amplasament;

- închirieri semne de circulație;

- întreruperea temporară a rețelilor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;

- contractele de asistență cu poliția rutieră;

- contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- taxe depozit ecologic;
- taxe locale;
- chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;
- cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții;
- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;
- costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;
- paza șantierului;
- asigurarea pompierului autorizat;
- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

Mai exact, dumneavoastră nu ați bugetat valori pentru următoarele obiecte/activități indicate în cadrul propunerii tehnice în documentul "propunere tehnica"-word, pag. 65-66,

„Cheltuieli conexe organizării de șantier”

Cuprinde cheltuielile pentru:

- obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;
- taxe de amplasament;
- închirieri semne de circulație;
- întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;
- contractele de asistență cu poliția rutieră;
- contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;
- taxe depozit ecologic;
- taxe locale;
- chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public;
- cheltuielile necesare readucerii terenurilor ocupate la starea lor inițială, la terminarea execuției lucrărilor de investiții/intervenții;
- costul energiei electrice și al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor;
- costul transportului muncitorilor nelocalnici și/sau cazarea acestora;
- paza șantierului;
- asigurarea pompierului autorizat;
- cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.”

Comisia de evaluare consideră că nu ați bugetat valori pentru acoperirea cheltuielilor conexe organizării de șantier și anume: paza șantierului pe parcursul derulării lucrărilor de execuție, asigurarea utilităților, în special energie electrică și apă, resurse utilizate și în cadrul procesului tehnologic, etc.

Pentru aceste considerente oferta depusă de către ofertantul Asocieria ... (Leader)-... a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din

Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate pret”, oferta declarată câștigătoare este cea a ofertantului Asocierea ... (Leader)-SAMO EXPERT PROIECT, cu un punctaj total de 100,00 puncte (punctaj tehnic= 60 puncte, punctaj financiar = 40,00 puncte). (...).”.

Raportat la motivele de respingere ale ofertei prezentate de Asocierea ... - ..., așa cum acestea au fost invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește primul motiv de excludere, reprezentat de faptul că ofertantul în cauză nu a prezentat fișele tehnice, solicitate de comisia de evaluare prin adresa de solicitare de clarificări, în măsura în care nu au fost prezentate documentele solicitate sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Astfel, Consiliul constată că, independent de alte motive de respingere reținute de autoritatea contractantă, acest motiv este întemeiat, iar, în mod contrar celor susținute chiar și de către autoritatea contractantă, transmiterea unei noi solicitări de prezentare a fișelor tehnice nr. 3 și nr. 5 corectate ar fi creat un avantaj evident ofertantului în cauză, în condițiile în care acesta nu s-a conformat solicitării transmise prin adresa nr. 15573 L/10.09.2024.

Consiliul are în vedere că riscul transmiterii ofertelor și a solicitărilor de clarificări, în termenele stabilite, cade exclusiv în sarcina ofertanților, astfel că nu i se poate imputa comisiei de evaluare modul defectuos în care sunt transmise ofertele sau răspunsurile la solicitările de clarificări.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al primului motiv de respingere a ofertei prezentate de Asocierea ... - ..., și, pe cale de consecință, criticile formulate sub acest aspect vor fi respinse, ca nefondate.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, respectiv faptul că Asocierea ... - ... a subdimensionat cheltuielile cu serviciile de pază pe perioada executării lucrărilor de construcții, Consiliul are în vedere că în secțiunea a II-a, cap. 3 din caietul de sarcini se precizează „Organizarea de santier - Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

3.2 Cheltuieli conexe organizării de santier”, între care și cheltuielile cu „paza șantierului”, rezultând că ofertanții aveau obligația includerii cheltuielilor cu servicii de pază a șantierului în cadrul propunerii financiare.

Cu privire la faptul că în cuprinsul documentației de atribuire nu este impus ca serviciile de pază să fie prestate 24 de ore din 24, așa cum susține contestatorul, Consiliul are în vedere prevederile art. 1 alin. (1) din legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor potrivit căroră *„Paza și protecția sunt activități desfășurate prin forțe și mijloace specifice, în scopul asigurării siguranței obiectivelor, bunurilor și valorilor împotriva oricăror acțiuni ilicite care lezează dreptul de proprietate, existența materială a acestora, precum și a protejării persoanelor împotriva oricăror acte ostile care le pot periclita viața, integritatea fizică sau sănătatea”* și constată că pentru protejarea valorilor indicate de prevederile legale anterior enunțate se impune ca serviciile de pază să se desfășoare în fiecare zi și nu doar în zilele în care nu se desfășoară activități pe șantier așa cum susține contestatorul în cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată că în măsura în care contestatorul a precizat că *„s-a luat în considerare asigurarea serviciilor de pază pe parcursul efectuării lucrărilor de construcții pe durata cât în organizarea de șantier nu se află personalul pentru executia lucrărilor”*, respectiv 15 luni x 4 zile/lună, acesta a luat în considerare pentru calculul cheltuielilor cu serviciile de pază doar zilele de duminică, astfel că au fost reținute ca fiind relevante susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră *„serviciile de pază trebuie cuantificate după cum urmează:*

- *acceptând programul de lucru de luni-sâmbătă, activitatea în șantier este de doar 8 ore, rămânând ca pentru restul de 16 ore sa se asigure paza șantierului.*

- *duminica - paza șantierului se efectuează 24 ore”.*

Astfel, Consiliul constată că în condițiile în care programul de pază ar fi trebuit să includă cel puțin 16 ore/zi de luni până sâmbătă și 24 ore duminică, asigurarea serviciilor de pază doar pentru 4 zile pe lună, respectiv 60 de zile pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, reprezintă o subdimensionare a cheltuielilor cu paza, motiv pentru care, în mod corect, comisia de evaluare a reținut acest motiv pentru respingerea ofertei prezentate de Asocieria ... -

Mai mult, Consiliul constată că în condițiile în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul în cauză a menționat în cadrul tabelului prezentat că va plăti 60 de zile pentru servicii de pază, respectiv 15x 4 zile lunar a câte 24 ore cu tariful de 190 lei/zi, acesta nu a respectat prevederile HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată unde este prevăzut că *„Începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la*

art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând **22,024 lei/oră**, întrucât a oferat un tarif orar de 7,92 lei/oră (190 lei/zi = 7,92 lei/oră).

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante exprimate atât în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii cât și în cuprinsul punctului de vedere, potrivit căroră „ofertantul nu a bugetat valori pentru anumite obiecte și activități indicate în propunerea tehnică la paginile 65-66 din documentul intitulat „propunere tehnică”, secțiunea „Cheltuieli conexe organizării de șantier”. Comisia de evaluare a constatat că lipsesc valorile necesare pentru acoperirea cheltuielilor legate de organizarea șantierului, cum ar fi paza șantierului pe parcursul lucrărilor de execuție, asigurarea utilităților (energie electrică și apă) utilizate în procesul tehnologic, și alte elemente esențiale pentru desfășurarea activităților de șantier”, Consiliul constatând că în cadrul răspunsului la solicitarea de justificare a prețului oferat, ofertantul în cauză nu a făcut dovada că a luat în considerare toate cheltuielile pentru toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini în Secțiunea 2, Subcap. 3.2 „Cheltuieli conexe organizării de șantier”, astfel că va respinge, ca nefondate, criticile formulate cu privire la acest motiv de respingere a ofertei prezentate de Asocieria ... -

Acestea fiind, în contextul în care criticile formulate de contestator s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere soluția adoptată, de respingere, ca nefondată a contestației formulate, Consiliul admite cererea de intervenție transmisă de ..., în calitate de lider al Asocierii ... -

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ..., în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... -

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.