

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către ..., cu sediul în sat ..., comuna ..., ..., județul ..., având CUI ..., înregistrată la ONRC sub nr. .../.../..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, și convențional prin ... SCA, cu sediul profesional în municipiul ..., str. ... nr. ..., ap. ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. ... după Decizia C.N.S.C. nr. ... privind Lotul 1 - „Trusă scule electroizolante pentru electricieni”, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „TRUSE DE SCULE (electroizolante și lăcătuș)”, cod CPV 44512940-3 Truse de scule (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„-anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... după Decizia CNSC nr. ..., anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor conform fișei de date a achiziției (reevaluarea prin analiză detaliată și de verificare pe fond a fiecărei oferte atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică);

- Să obligați «contestatoarea» la achitarea cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers judiciar.”

Prin adresa nr. 720/01.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., având CUI ..., înregistrată la ONRC sub nr. .../.../..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din CPC, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în susținerea poziției procesuale a ..., prin care a solicitat următoarele:

„- Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie (...);

- *respingerea contestației formulată de ... împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ... ca nefondată*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... critică rezultatul procedurii pentru Lotul 1 - „Trusă scule electroizolante pentru electricieni”, consemnat în raportul procedurii nr. ..., întocmit după Decizia C.N.S.C. nr. ..., document emis de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru sectorial având ca obiect „TRUSE DE SCULE (electroizolante și lăcătuș)” - Lotul 1, solicitând cele menționate în partea introductivă.

1. În motivare, contestatoarea prezintă un scurt istoric al situației de fapt, prin care punctează aspectele referitoare la participarea acesteia, ca ofertant, în procedura al cărei rezultat este contestat, contestația depusă de către aceasta, al cărei petit îl redă (ANEXA 22), contestație care a dus la constituirea dosarului nr. .../.../..., precum și la emiterea Deciziei nr. ... (ANEXA 2), al cărei dispozitiv îl redă. Astfel, arată petenta, entitatea contractantă a fost obligată la continuarea procedurii de achiziție publică, cu reevaluarea ofertei sale, decizie necontestată nici de către ..., nici de către

Autoarea contestației menționează că, în urma continuării procedurii de achiziție sectorială, analizând oferta financiară a acesteia, entitatea contractantă a observat faptul că aceasta urma să se claseze pe locul 1, având prețul cel mai mic.

Menționând adresa formulată de către ..., petenta arată că, sub pretextul încălcării principiului egalității de tratament și invocând dispozițiile art. 225 din Legea nr. 99/2016, prin raportul nr. ..., pe care îl redă parțial, entitatea contractantă a anulat întreaga procedură de achiziție sectorială, nesocotind, astfel, decizia Consiliului.

În aceste condiții, contestatoarea învederează faptul că a formulat o nouă contestație (ANEXA 3), aceasta ducând la formarea Dosarului nr. .../.../..., sens în care amintește și despre depunerea punctului de vedere „vădit netemeinic și nelegal” (ANEXA 4) și a răspunsului la acesta (ANEXA 5).

Totodată, redând dispozitivul Deciziei nr. ..., petenta arată că entitatea contractantă a ales să nu continue procedura de achiziție sectorială, aceasta formulând plângere împotriva deciziei pronunțată de către Consiliu în cadrul celui de-al doilea ciclu procesual. În acest sens, menționează întâmpinarea formulată în cadrul procesului aflat pe rolul Curții de Apel ... (ANEXA 6).

Arată că, prin Decizia nr. ... (ANEXA 7), Curtea de Apel ... a respins plângerea formulată de entitatea contractantă și a „menținut în întregime” decizia Consiliului.

Ca urmare a deciziei instanței clujene, menționează contestatoarea, entitatea contractantă a continuat procedura de achiziție sectorială, comunicându-i acesteia solicitarea de clarificări nr. 115182/19.05.2022 (ANEXA 8), sens în care le redă.

Contestatoarea arată că, având în vedere solicitarea de clarificări, a depus răspuns la acestea (ANEXA 9), prin care a furnizat din nou documente și explicațiile cu privire la certificatul SSM, arătând că acesta a fost depus și în cadrul procedurii de achiziție. Totodată, aceasta a arătat că institutul VDE este notificat la nivel European, motiv pentru care certificatul VDE atestă îndeplinirea tuturor normelor referitoare la SSM atât la nivelul Uniunii Europene, cât și la nivelul României. În acest sens, precizează faptul că aceste susțineri au fost reținute și de către CNSC.

Autoarea contestației iterează faptul că, analizând materialul probator, precum și deciziile Consiliului și hotărârea Curții de Apel ..., entitatea contractantă i-a admis oferta tehnică, iar în urma evaluării ofertelor financiare, oferta acesteia a fost declarată câștigătoare, având cel mai mic preț de achiziție.

În acest context, menționează contestatoarea, ... a formulat contestație (ANEXA 14), prin aceasta fiind solicitată anularea rezultatului procedurii de achiziție publică și constatarea neconformității ofertei tehnice depusă de către petentă.

Petenta arată că, în vederea respingerii respectivei contestații a formulat cerere de intervenție voluntară (ANEXA 15), prin aceasta fiind susținut faptul că nu se impunea respingerea ofertei sale, întrucât certificatul VDE atesta îndeplinirea condițiilor SSM pentru sculele oferite.

Totodată, menționează contestatoarea, prin Decizia nr. ... (ANEXA 16), Consiliul a admis în parte contestația formulată de ..., cât și cererea de intervenție voluntară, sens în care redă aspecte relevante din dispozitivul respectivei hotărâri.

Contestatoarea iterează faptul că, în urma deciziei Consiliului, entitatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. ... (ANEXA 17), prin care a solicitat noi clarificări cu privire la certificatul VDE depus de către aceasta. Astfel, petenta arată că a formulat un răspuns cu privire la respectiva solicitare de clarificări (ANEXA 18), prin acesta fiind reiterat faptul că certificatul VDE este emis de către un organism notificat de Comisia Europeană și acreditat de un stat membru U.E. (Germania) să emită certificări de conformitate care atestă îndeplinirea condițiilor SSM.

Conchizând, contestatoarea arată că entitatea contractantă a emis raportul procedurii atacat, prin acesta fiind respinsă, ca neconformă,

oferta tehnică a acesteia, act pe care petenta îl consideră netemeinic și contrar celor reținute de C.N.S.C. (ANEXA 19).

2. Autoarea contestației consideră că raportul procedurii nr. ... emis după Decizia CNSC nr. ... este neîntemeiat și nu respectă dispozițiile legale, respectiv este emis cu nesocotirea Deciziei CNSC nr. ... și a Deciziei CNSC nr.

2.1. Totodată, petenta arată că entitatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică a ofertei tehnice depusă de contestatoare și nu a ținut cont de Decizia CNSC nr. ... și Decizia CNSC nr. ...

Redând aspecte relevante cuprinse în Decizia nr. ..., autoarea contestației iterează faptul că entitatea contractantă a emis raportul procedurii contestat fără să efectueze o analiză propriu-zisă care să cuprindă toate aspectele indicate de petentă și CNSC, respectiv fără să cuprindă aspectele de drept prevăzute în legislația de la nivel național și european. De asemenea, arată aceasta, o analiză temeinică ar fi condus entitatea contractantă la concluzia că certificatul VDE depus este emis de către un organism de certificare competent în domeniul SSM, acesta atestând că produsele oferite îndeplinesc cerințele de sănătate și securitate în muncă.

Petenta susține că, cu privire la certificatul VDE depus, CNSC a atras atenția că entitatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în conformitate cu art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, context în care oferta tehnică a acesteia ar fi fost admisă încă de la prima evaluare a ofertelor. De asemenea, arată aceasta, Consiliul a reținut ca fiind relevante afirmațiile referitoare la faptul că sculele oferite de petentă îndeplinesc și respectă toate normele și cerințele din domeniul SSM, sens în care detaliază.

Autoarea contestației menționează că C.N.S.C. nu a stabilit că certificatul VDE atestă îndeplinirea și respectarea normelor SSM, acest aspect căzând în atribuțiile entității contractante, sens în care redă cele reținute de către Consiliu în cuprinsul Deciziei nr.

Redând aspecte reținute de către Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. ..., cu privire la afirmația: *„(...) toate sculele electroizolante oferite de subscrisa, fiind certificate VDE, îndeplinesc și respectă toate normele și cerințele din domeniul SSM”*, petenta afirmă că C.N.S.C. reține că aceasta nu a fost combătută prin punctul de vedere nr. 8215 din 13.01.2022 (ANEXA 10), formulat în fața Consiliului în dosarul nr. .../.../....

Susținând că argumentele entității contractante iterate în raportul de analiză tehnică nr. 160166/30.06.2022 sunt identice cu argumentele invocate de către entitatea contractantă prin punctul de vedere nr. 8215 din 13.01.2022, contestatoarea redă cele reținute de instituție.

Autoarea contestației subliniază faptul că, având în vedere că hotărârile definitive pronunțate de Consiliu sunt obligatorii pentru părți, respectiv că C.N.S.C. a stabilit prin deciziile anterioare că argumentele

entității contractante nu combat susținerile petentei, pe cale de consecință, entitatea contractantă nu poate să respingă oferta tehnică aflată în discuție prin folosirea acelorași argumente care nu pot să combată susținerile petentei cu privire la certificatul SSM.

Afirmând că, prin raportul de analiză tehnică entitatea contractantă s-a rezumat doar la a reitera argumentele expuse în fața Consiliului anterior, fără a efectua o analiză care să combată aspectele arătate de petentă și reținute de C.N.S.C. ca fiind relevante, precum și fără o analiză care să aibă în vedere toate dispozițiile legale relevante naționale și cele europene, încălcând astfel dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. f) și art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, petenta conchide prin a susține că se impune anularea rezultatului procedurii și obligarea entității contractate la reevaluare ofertei sale cu respectarea dispozițiilor legale și a deciziilor Consiliului incidente în cauză.

2.2. Autoarea contestației consideră că toate sculele electroizolate ofertate, fiind certificate VDE, îndeplinesc și respectă normele și cerințele din domeniul SSM, astfel oferta tehnică a acesteia este una conformă.

Astfel, redând cele stabilite de către entitatea contractantă în cuprinsul răspunsului la clarificări nr. 220778/06.10.2021 (ANEXA 20), petenta menționează că s-a solicitat respectarea standardului SR EN ISO/CEI 17050-1:2010 și afirmă că actele normative indicate de către organizatoarea procedurii transpun în legislația autohtonă o serie de directive europene, astfel încât produsele care îndeplinesc condițiile SSM să se poată comercializa în toate statele membre. În acest sens, petenta detaliază și, după ce redă prevederile cuprinse în art. 28 alin. (1) din Ordinul ANRE nr. 34/2021, subliniază faptul că respectiva normă tehnică face referire la necesitatea unui certificat SSM emis de către un organism de certificare competent în domeniul SSM, fără să definească și să menționeze că organismul competent SSM trebuie să fie unul național, fapt despre care afirmă că ar fi contrar dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 254/2004 și principiilor liberei circulații a produselor și serviciilor pe piață prevăzute în Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Invocând și redând dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 254/2004, petenta susține că un produs va fi considerat sigur din punct de vedere al aspectelor reglementate de dispozițiile naționale atunci când este conform cu reglementările privind sănătatea și securitatea în muncă ale unui stat membru, în speță fiind vorba de statul German, în al cărui teritoriu produsele ofertate de aceasta sunt comercializate (ANEXA 21). Totodată, afirmă contestatoarea, având în vedere că statul German este membru al Uniunii Europene, cerințele de sănătate și securitate în muncă respectă directivele europene privind sănătatea și securitatea în muncă.

În această ordine de idei, petenta redă cele susținute de către entitatea contractantă cu privire la certificatul VDE și afirmă că acesta este un certificat de siguranță (SSM) valabil inclusiv pe teritoriul României și a celorlalte state membre.

Contestatoarea face o prezentare a bazei legislative de acreditare a Institutului de Testare și Certificare VDE și redă câteva aspecte referitoare la certificatele de conformitate astfel cum acestea sunt reținute în preambulul Regulamentului European nr. 765 din 9 iulie 2008.

Autoarea contestației susține că, în Uniunea Europeană este suficient un singur certificat de acreditare pentru întreg teritoriul Uniunii, în speță acreditarea Institutului VDE fiind valabilă la nivelul statelor membre UE și implicit în România. De asemenea, precizează aceasta, nu se face distincție între certificatele de conformitate emise în domenii reglementate și cele nereglementate, acestea fiind valabile dacă sunt emise de către un organism acreditat.

Invocând jurisprudența europeană, contestatoarea iterează și faptul că, chiar dacă produsele oferite nu ar intra sub incidența unor reglementări specifice care să necesite un certificat de conformitate emis de către un organism notificat de Comisia Europeană, certificatul VDE depus de către aceasta este unul valabil la nivelul tuturor statelor membre, acesta fiind emis de către un organism acreditat și notificat de Comisia Europeană, organism a cărui acreditare îi permite să emită certificate de conformitate care să ateste respectarea cerințelor SSM pentru produsele care intră sub domeniul condițiilor generale de sănătate și securitate în muncă prevăzute în directivele europene transpuse în legislația națională prin H.G. nr. 1146/2006 și prin Legea nr. 254/2004.

Petenta susține că o potențială situație în care produsele oferite de către aceasta, care îndeplinesc cerințele de sănătate și securitate în muncă din statul German, nu ar îndeplini cerințele SSM din România ar constitui o încălcare flagrantă a principiului liberei circulații a produselor și serviciilor pe piață.

Petenta invocă și redă dispozițiile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 254/2004 și susține că certificatul VDE depus atestă că produsele oferite de către ea respectă standardele SR EN CEI 60900:2019 și EN CEI 60900:2018/AC:2019-02, respectiv SR EN ISO/CEI 17050-1:2010. Astfel, arată aceasta, prin respectarea acestor standarde, certificatul VDE este apt să ateste că produsele oferite îndeplinesc condițiile de sănătate și securitate în muncă, iar prin faptul că este certificat de către un organism competent în domeniul SSM sunt respectate inclusiv și prevederile art. 28 din Ordinul ANRE nr. 34/2021, precum și cele ale art. 3 alin. (2) din Legea nr. 254/2004 și cele ale H.G. nr. 1146/2006.

Contestatoarea subliniază faptul că a depus certificatul VDE privind marca GS a produselor oferite, document care atestă faptul că acestea îndeplinesc condițiile prevăzute de normele din domeniul SSM. Tot în această privință, petenta detaliază cu privire la acreditarea de care se bucură Institutul VDE la nivel global și, implicit, european.

Susținând faptul că toate sculele electroizolate oferite îndeplinesc și respectă normele și cerințele din domeniul SSM, autoarea contestației arată că a solicitat clarificări suplimentare institutului VDE, acesta

comunicându-i documente care atestă că sculele certificate VDE îndeplinesc cerințele de sănătate și securitate în muncă (ANEXA 11). Totodată, precizează aceasta, acest aspect este întărit și de documentele existente pe site-ul Comisiei Europene cu privire la Notificările NANDO (ANEXA 12).

Totodată, susține că solicitarea certificatului VDE pentru atestarea normelor SSM reprezintă o practică în cadrul procedurilor de achiziție publică din România, iar această practică este însușită inclusiv de către entitatea contractantă, sens în care face trimitere la o altă procedură de achiziție publică organizată de către instituție (ANEXA 13).

Contestatoarea concluzionează prin a reitera faptul că oferta sa tehnică îndeplinește toate condițiile solicitate de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire din cadrul procedurii de achiziție publică „TRUSE DE SCULE (electroizolante pentru electricieni)” - Lot 1, motiv pentru care se impune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... după Decizia C.N.S.C. nr. ... și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică prin reevaluarea ofertei sale tehnice, cu respectarea faptului că certificatul VDE depus atestă îndeplinirea condițiilor de sănătate și securitate în muncă pentru produsele oferite.

În acest sens, aceasta afirmă și faptul că, nefiind certificate VDE, produsele oferite de ... nu îndeplinesc condițiile adecvate lucrului sub tensiune, acestea fiind chiar apte de a pune în pericol viața personalului în domeniu.

3. Aspecte suplimentare de ordin tehnic

Autoarea contestației realizează o prezentare a unor aspecte de ordin tehnic, prin care se evocă faptul că domeniul care privește lucrul sub o tensiune de 1000V este standardizat, în acest sens fiind menționat Standardul IEC 60900.

Raportându-se la acesta, arată că termenul „electroizolant”, folosit de ..., privește echipamentele utilizate pentru munca la medie și înaltă tensiune, sau pentru cele care nu conțin deloc metal, iar pentru munca la joasă tensiune, termenul corect de utilizat este „electroizolat”, întrucât stratul izolator acoperă un schelet metalic. În acest sens, intervenienta oferă detalii prin raportare la expertiza Institutului Darabont.

Contestatoarea susține că ... a obținut certificarea de Securitate ET în regim simplificat, de urgență, fără a se verifica fluxul de fabricație al producătorului, sens în care detaliază cu privire la rezultatele verificărilor oferite de laboratoarele firmei Derancourt Sainte Eugenie- Traverse de Toulouges, din Franța.

Totodată, arată contestatoarea, produsele oferite de către ... dețin numai certificarea ET, certificarea VDE lipsind în cazul acestora, fapt ce confirmă, din punctul acesteia de vedere, cele menționate cu privire la procesul simplificat de certificare. În acest sens, precizează că produsele

ofertate de către contestatoare sunt posibil nesigure, în opinia acesteia ele fiind neconforme și neutilizabile în regim intens.

Autoarea contestației învederează faptul că, conform extraselor din SEAP pentru perioada 2019-2022, achizițiile efectuate de către ... s-au referit la codul CPV destinat domeniului medie și înaltă tensiune, aceasta fiind un bun furnizor pe respectiva nișă, dar nu și pentru domeniul joasei tensiuni (ANEXA 23).

Referindu-se la dispozițiile art. 28 din Ordinul ANRE nr. 34/2021, invocat în cadrul contestației, autoarea acesteia susține că acestea se referă doar la medie / înaltă tensiune, iar prevederile art. 42 se referă doar la joasă tensiune. Acest din urmă articol, susține contestatoarea, face trimitere la prevederile art. 28 ale aceluiași act normativ doar către acele reglementări care se aplică la 1000V. Totodată, termenul utilizat în textul de lege este cel de „electroizolante”, or, susține intervenienta, în cauză sunt folosite scule „electroizolate”.

Referindu-se la confuzia dintre termenul „electroizolate” și termenul „electroizolante”, contestatoarea amintește un fapt stabilit de către Consiliu și instanță și anume că certificarea VDE este recunoscută la nivel internațional și aceasta atestă îndeplinirea tuturor cerințelor SSM. În acest sens, afirmă că lucrătorii Electrica folosesc de ani de zile sculele certificate VDE, aceasta fiind certificarea supremă ce se poate aplica în domeniul lucrului sub tensiune la 1000V.

În concluzie, ... reia solicitările expuse în cuprinsul petiului.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune sunt atașate înscrisuri, totodată fiind solicitate și orice alte probe necesare.

Dovada comunicării contestației către entitatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 16.856 lei.

Prin adresa nr. 720/01.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din CPC, ... a formulat *cerere de intervenție voluntară accesorie* în susținerea poziției procesuale a ..., prin care a solicitat cele rubricate în partea introductivă, pentru următoarele considerente:

Referitor la admisibilitatea cererii de intervenție voluntară accesorie, intervenienta invocă și redă dispozițiile art. 61 alin. (2), art. 63 și art. 64 din CPC, precum și cele cuprinse în art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, despre care susține că respectă condițiile de formă și termen, precum și condiția interesului legitim. Referindu-se la

acesta din urmă, intervenienta susține că el este justificat întrucât susținerile contestatoarei cu privire la netemeinicia și nelegalitatea raportului procedurii de atribuire nr. ... sunt nereale, acest document fiind emis cu respectarea Deciziilor C.N.S.C. nr. ... și nr. În acest sens, intervenienta solicită menținerea respectivului document.

În motivarea cererii sale, ... face un scurt istoric al procedurii și arată că, în cadrul procedurii de atribuire, pentru Lotul 1, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici, respectiv ..., ..., și

Arată că, prin pct. 3.1. din caietul de sarcini s-a specificat: *„Având în vedere obiectul activității, este necesară înlocuirea truselor de scule existente care sunt uzate sau ireparabile, cu truse de scule noi, performante/profesionale, asigurând în acest fel personalului centrelor de joasă, medie și înaltă tensiune aceste truse de scule”*, iar la pct. 4, din același document, s-a menționat ce documentații trebuie furnizate, respectiv *„certificatul de calitate și garanție”, „certificatul de conformitate CE” și „avizul de însoțire marfă”*.

Intervenienta susține că, prin răspunsul nr. 220778/06.10.2021, oferit la solicitarea de clarificări, s-au acceptat următoarele modificări ale cerințelor caietului de sarcini, astfel potențialii ofertanți trebuiau să prezinte:

- certificate de conformitate emise de un organism competent în domeniul SSM pentru tipurile de scule din trusă;
- declarație de conformitate conform Standardului SR EN ISQ/CEI 17050- 1:2010. Evaluarea conformității. Declarație de conformitate dată de furnizor. Partea 1: cerințe generale;
- certificate de calitate și garanție pentru tipurile de scule din trusă.

Totodată, precizează autoarea cererii de intervenție, prin același răspuns s-a clarificat faptul că *„sculele electroizolante nu intră în categoria echipamentelor de muncă care se supun legislației comunitare (aplicare marcaj CE) ci acestea trebuie să respecte Ordinul ANRE nr.34/2021 privind aprobarea Normei Tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații, cod NTE 010/20/01”*, sens în care detaliază aspectele legate de norma tehnică cod NTE 010/20/01.

Arată că, deși nu a criticat cerințele documentației de atribuire, oferta ... a fost inițial respinsă, ca neconformă, motivat de faptul că certificarea VDE este un document ce corespunde cerințelor prevăzute de legislația germană, fiind agreată de o instituție/serviciu extern de prevenire și protecție, fără a îndeplini specificațiile prevăzute la art. 28 din Anexa la Ordinului ANRE nr. 34/2021.

Menționează că, împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestație la Consiliu, pentru Lotul 1, aceasta fiind soluționată, prin Decizia nr. ... din ..., în sensul admiterii ei în parte, fiind dispusă și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu

reevaluarea ofertei ..., prin aplicarea prevederilor art. 221 alin. (1) din Legea nr.99/2016, conform motivării.

Menționează că, prin neatacarea ei, decizia susevocată a rămas definitivă.

Intervenienta arată că, ulterior rămânerii definitive a hotărârii C.N.S.C., entitatea contractantă, fără a solicita lămuririle statuate prin art. 221 din Legea nr. 99/2016, a reluat procedura decizând anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 1, pentru motivele expuse în raportul de anulare

Intervenienta menționează că împotriva acestui raport ... a formulat o nouă contestație, aceasta fiind soluționată de Consiliu prin Decizia nr.... din data de ..., dispunându-se anularea respectivului document și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia CNSC ..., în termen de 15 zile de la comunicare.

Mai arată că Decizia CNSC nr. ... a rămas definitivă prin Decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., respingându-se, astfel, plângerea formulată de entitatea contractantă.

În consecință, arată intervenienta, procedura de atribuire a fost reluată, ulterior fiind emis, la data de 31.05.2022, *„Raportul procedurii după DECIZIA Curții de Apel ... nr. ..., înregistrată la ...”*, document contestat de către intervenientă, sens în care aceasta amintește că respectiva contestație a fost admisă, în parte, prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă prin neatacare.

Mai arată că, în considerarea celor reținute de către Curtea de Apel ... și Consiliu, entitatea contractantă a emis raportul procedurii având nr. ... după Decizia C.N.S.C. nr. ..., după ce anterior, în baza răspunsului formulat de ... la solicitarea de clarificări a entității contractante, aceasta a întocmit Raportul de analiză tehnică prin care a respins, ca neconformă, oferta tehnică a contestatoarei.

Referindu-se la fondul cauzei, contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta afirmă că raportul procedurii contestat în prezenta cauză este temeinic și legal, acesta fiind întocmit în considerarea actelor jurisdicționale pronunțate anterior de către Consiliu și de Curtea de Apel ..., și după o analiză temeinică a aspectelor tehnice prezentate de contestatoare, acestea fiind consemnate în cuprinsul raportului de analiză tehnică după Decizia C.N.S.C. nr. ..., document cu privire la care intervenienta afirmă că nu este unul formal.

Intervenienta redă aspectele reținute de către Consiliu cu privire la argumentele contestatoarei referitoare la certificarea VDE și arată că, în mod corect entitatea contractantă a procedat la întocmirea Raportul de analiză tehnică după Decizia C.N.S.C. nr. ..., constatând că oferta contestatoarei este neconformă.

Intervenienta subliniază că VDE Testing and Certification Institute este un organism notificat la Comisia Europeană, conform listei din

registru NANDO, pentru aparate de măsurare, mașini, produse de construcții, zgomot în mediul exterior și echipamente radio, nu și pentru atestarea conformității și certificarea sculelor electroizolante, care nu intră sub incidența directivelor europene care prevăd aplicarea marcatului CE.

Intervenienta iterează faptul că, chiar dacă Legea nr. 245/2004 și H.G. nr. 1146/2006 transpun în legislația națională Directivele europene nr. 2001/95/CE, respectiv 89/655/CEE, actele normative naționale în discuție cuprind și alte reglementări specifice, la care se adaugă alte standard nearmonizate, care trebuiau să fie respectate de contestatoare.

Redând cele afirmate de organizatoarea procedurii cu privire la abilitarea Institutului VDE, intervenienta susține că certificatul VDE dă doar dreptul de aplicare a marcatului GS (reprezentând standardul grafic industrial), care nu conferă garanția conformității produsului cu prevederile legislative specifice impuse pe teritoriul României, sens în care face trimitere la dispozițiile Legii nr. 319/2006, H.G. nr. 1146/2006, precum și la cele ale art. 42 coroborat cu art. 28 din Ordinul ANRE nr. 34/2021.

Intervenienta precizează că, așa cum este cazul produselor oferite de ..., în cazul în care un produs este certificat într-un stat terț, introducerea acestuia pe piața românească și atestarea conformității cu legislația autohtonă revine celui care introduce produsul pe teritoriul României. Totodată, arată că existența altor marcaje atestă conformitatea cu prevederile legislației din țara care a efectuat testarea respectivă, sens în care intervenienta afirmă că marca VDE GS, obținută de ..., atestă conformitatea produsului cu legislația germană.

Cât privește susținerile contestatoarei referitoare la certificările produselor oferite de ..., autoarea cererii de intervenție voluntară accesorie susține că acestea trebuie luate ca atare, neintrând în competența ... să comenteze modul în care își desfășoară activitatea entitățile abilitate să emită aceste certificate.

Intervenienta enumeră și prezintă documentele care trebuie să însoțească un echipament de muncă electroizolant, în categoria cărora intră și produsele ..., aceste documente fiind necesare în vederea atestării conformității acestora cu legislația autohtonă referitoare la securitatea și sănătatea în muncă, respectiv Legea nr. 319/2006 și H.G. nr. 1146/2006.

Intervenienta susține că, pentru echipamentele de muncă noi, care nu se află sub incidența directivelor europene (art. 100A din Tratatul de la Roma / art. 93-97 din Tratatul de la Amsterdam), de exemplu: scule electrice destinate a fi utilizate pentru lucru sub tensiune la joasă tensiune, echipamente electrice de înaltă tensiune (inclusiv medie tensiune), dispozitive de protecție împotriva electrocutării, scări, schele, etc. este necesară „cel puțin prezentarea documentelor enumerate, de

către producător/ distribuitor/ importator/ comerciant/ asamblator / montator”.

Menționează că, beneficiarul respectivelor echipamente trebuie să solicite furnizorului acestora dovezile care atestă îndeplinirea prevederilor art. 13 lit. q) din Legea nr. 319/2006, respectiv art. 4 alin. (1), lit. i) și ii) cu respectarea prevederilor din cap. 3.3 al Anexei nr. 1 din HG nr. 1146/2006, în conformitate cu prevederile domeniului nereglementat de Hotărârea menționată și care sunt sub incidența Legii nr. 245/2004 și a standardelor române.

Totodată, arată că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 245/2004, angajatorii pot stabili, prin caietul de sarcini și/sau fișa tehnică de securitate referitoare la procurarea produsului, și alte condiții prin care furnizorii să dovedească conformitatea echipamentelor de muncă cu prevederile românești din domeniul securității și sănătății în muncă.

Intervenienta menționează și faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 13 lit. q) din Legea nr. 319/2006, angajatorii sunt ținuti în a procura echipamente de muncă sigure, iar în baza dispozițiilor art. 4 alin. (1) lit. i) și ii) din același act normativ, cu respectarea prevederilor din cap. 3.3. al Anexei nr. 1 din H.G. nr. 1146/2006 și standardelor și codurilor de bune practici autohtone, aceștia trebuie să procure echipamente conforme cu cerințele din domeniul securității și sănătății în muncă.

Arată că, certificatele de conformitate reprezintă documente legale de atestare a conformității produsului de uz profesional cu cerințele legale și cele legate de securitate și sănătate în muncă pentru respectarea prevederilor Legii nr. 319/2006, a H.G. nr. 1146/2006 și a standardelor române de securitate specifice produsului respectiv.

Totodată, menționează că respectivul certificat de conformitate dă dreptul de aplicare a mărcii de securitate CST, aceasta atestând conformitatea produsului cu prevederile legale aplicabile și garantează securitatea și sănătatea lucrătorilor prin procurarea unor echipamente de muncă sigure.

Petenta arată că, pentru echipamentele de muncă care nu se află sub incidența directivelor europene, este interzisă aplicarea marcajului CE, în acest caz fiind aplicate mărci naționale care să ateste conformitatea cu standardele naționale aplicabile.

În acest sens, precizează că, pe teritoriul României marca CST atestă conformitatea cu standardele și cu cerințele de securitate și sănătate autohtone, aceasta *„fiind o marcă recunoscută și tradițională în domeniu”*. Mai arată că, aceasta se poate obține pe baza unei licențe emise de organismul de certificare ICSPM-CS din cadrul INCDPM București, la finalul procedurii de evaluare, în temeiul cerințelor de securitate și sănătate prevăzute de standardele române aplicabile produsului, coroborate cu cerințele minime prevăzute la cap. 3.3 din

Anexa nr. 1 a H.G. nr. 1146/2006 și cerințele utilizatorilor, stabilite prin fișele tehnice necesare licitațiilor.

Concluzionând, ... solicită admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie și respingerea contestației ca netemeinică și afirmă, totodată, faptul că oferta ... a fost în mod corect respinsă ca neconformă, întrucât nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 prin raportare la dispozițiile art. 61 alin. (3), art. 63 și art. 64 din Codul de procedură civilă.

Dovada comunicării cererii de intervenție voluntară accesorie către celelalte părți a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. .../192707/01.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis *punctul de vedere* asupra contestației formulată de ...

În fapt, entitatea contractantă arată că, în urma pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. ..., înregistrată la ... sub nr. 160166/30.06.2022, comisia de evaluare, numită prin decizia/ordinul nr. 2409 din 20.09.2021, a trecut la reevaluarea ofertei societății ... pentru Lotul 1, conform hotărârii Consiliului, a cărei dispozitiv îl prezintă succint.

Arată că, prin raportul de anulare nr. .../169067/07.04.2022, s-a anulat raportul procedurii având nr. .../128393/31.05.2022.

Organizatoarea procedurii susține că a pus în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ... și a reevaluat oferta ..., astfel fiind întocmite următoarele documente, atașate la dosarul cauzei:

- Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - nr. .../175215/13.07.2022, prin care oferta ... a fost declarată oferta neconformă, conform Raportului de analiză tehnică atașat procesului verbal nr. .../175215/13.07.2022;

- Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, având nr. .../175220/13.07.2022;

- Raportul procedurii nr. ...;

- Comunicare acceptare ofertă câștigătoare către ..., având nr. .../178300/15.07.2022;

- Comunicare rezultat procedură (ofertă neconformă) către ..., având nr. .../178301/15.07.2022.

Totodată, organizatoarea procedurii susține că raportul procedurii și comunicările rezultatului au fost încărcate în SICAP, în data de 15.07.2022, respectiv 18.07.2022.

Mai arată că, în urma primirii contestației formulată de către ..., instituția a dispus publicarea ei în SICAP, în data de 27.07.2022. Referitor la aceasta, entitatea contractantă susține că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul procedurii. Astfel, arată că, în urma

reanalizării ofertei tehnice a ..., au fost solicitate certificate de conformitate referitoare la SSM, emise de către un organism de certificare competent în domeniul SSM, precum și licența în privința marcajului de securitate CST, conform condiției prevăzută ca: „*produsele oferite să fie marcate cu marca de securitate CST*”. Organizatoarea procedurii afirmă că ofertantul nu a făcut dovada documentelor cerute și nici nu a prezentat alte informații suplimentare relevante, față de oferta inițială, astfel că a fost constatată neconformitatea ofertei contestatoarei, drept pentru care entitatea contractantă apreciază contestația ca fiind neîntemeiată.

În probațiune, s-au depus, în copie certificată, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a formulat *Note scrise*, prin care a solicitat respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie, ca neîntemeiată, precum și obligarea autoarei acesteia la achitarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers administrativ-jurisdicțional, pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, contestatoarea menționează că înțelege să-și mențină argumentele invocate în cadrul contestației formulate, prin notele scrise înțelegând să combată punctual doar susținerile formulate de către intervenientă.

1. Cu privire la netemeinicia argumentelor invocate de intervenientă prin cererea formulată, autoarea contestației arată că ... subliniază că petenta nu a criticat cerințele din documentația de atribuire, însă această argumentație este lipsită de relevanță întrucât certificarea VDE este aptă de a satisface inclusiv exigențele din respectiva documentație.

Reluând cele susținute în cuprinsul contestației cu privire la emiterea de către entitatea contractantă a documentului intitulat „*Raport Analiză Tehnică după Decizia CNSC nr. ... înregistrată la ... cu nr. 160166/30.06.2022*”, petenta afirmă că este inutilă precizarea făcută de intervenientă referitoare la faptul că autoarea contestației ar fi susținut că C.N.S.C. a declarat că certificarea VDE este suficientă, sens în care redă aspecte reținute de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. Totodată, aceasta reiterează argumentele expuse în cadrul cererii introductive.

2. Reiterând faptul că toate sculele electroizolate pe care le ofertează, fiind certificate VDE, îndeplinesc și respectă normele SSM, astfel oferta tehnică depusă fiind una conformă, contestatoarea reia argumentația prezentată în cuprinsul contestației și susține că concordanța certificatului VDE este confirmată și de către autoritatea competentă în ceea ce privește controlul aplicării legislației referitoare la securitatea și sănătatea în muncă, respectiv Inspekția Muncii, conform mesajului email (ANEXA 1), prin care s-a învederat faptul că certificatul VDE este valid inclusiv în România.

În acest sens, menționează faptul că, prin solicitarea atașată (ANEXA 2), a adresat o întrebare la adresa Inspecției Muncii, prin care a dorit să afle dacă certificatul VDE este valid în țările membre UE, deci și în România și, că pentru introducerea și comercializarea sculelor electroizolate în țară nu este obligatorie o altă certificare de la alt organism din România.

3. Autoarea contestației reafirmă faptul că soluția dorită de către aceasta se impune și pentru respectarea principiilor liberei circulații a produselor și serviciilor de piață care sunt de esența Tratatului privind Funcționarea Uniunii Europene.

4. Chestiuni legate de istoricul prezentei proceduri și aspecte suplimentare de ordin tehnic:

După ce realizează o sintetizare a procedurii de atribuire în funcție de datele de referință, contestatoarea prezintă următoarele aspecte de ordin tehnic:

Petenta susține că intervenienta se referă la scule electroizolante, astfel că pledoaria acesteia gravitează în zona acesteia de competență, anume zona de medie/întă tensiune, în condițiile în care în procedura de achiziție publică s-au solicitat scule electroizolate. În acest sens, petenta exemplifică redând din cuprinsul cererii de intervenție voluntară accesorie și conchide prin a afirma că domeniul sculelor electroizolante nu are nimic de-a face cu procedura în cauză, drept pentru care face trimitere la poziția Institutului Darabont.

Totodată, după ce prezintă cele 3 categorii de scule conform clasificării cuprinse în standardul IEC 60900, precum și cele 3 domenii de lucru sub tensiune, autoarea contestației reiterează faptul că, în cererea de intervenție voluntară accesorie autoarea acesteia nu face referire la standardul în discuție, care reglementează doar domeniul de joasă tensiune (până la 1000V) și la care se raportează și cerințele cuprinse în caietul de sarcini. În acest sens, susține petenta, prin faptul că folosește termenul „*electroizolant*”, intervenienta menține o stare de confuzie între cele două categorii de scule, capcană în care a fost atrasă și entitatea contractantă.

Așadar, aceasta reafirmă faptul că pe durata derulării procedurii de achiziție publică, intervenienta a menținut starea de confuzie prin coroborarea dispozițiilor art. 28 (medie/întă tensiune) cu cele ale art. 42 (joasă tensiune) din Norma Tehnică NTE 010/20/01, cerându-se în mod preferențial ca sculele de joasă tensiune să fie însoțite de certificate SSM.

În această ordine de idei, susținând că diferențierea dintre cele două categorii de scule este înțeleasă de către entitatea contractantă, autoarea contestației prezintă și redă prevederile art. 223 și cele ale art. 264 din Instrucțiunile Proprii de Securitate și Sănătate în Muncă, utilizate de organizatoarea procedurii, sens în care detaliază.

Iterând generic faptul că „o sculă electroizolată se folosește folosind o mănușă electroizolantă”, petenta menționează trimiterea pe care intervenienta o face la dispozițiile cap. 3.3.23.2 din Anexa 1 la H.G. nr. 1146/2006, în încercarea acesteia de a demonstra că sculele oferite de contestatoare nu le respectă.

Contestatoarea atașează un print-screen din care rezultă că încercările Institutului Darabont se fac doar pentru echipamente tehnice electroizolante și EIP-uri (echipamente individuale de protecție), conform SR EN ISO/CEI 17025:2005.

În această ordine de idei, contestatoarea afirmă că sigurul produs din cele oferite de intervenientă în procedură, căruia îi recunoaște veridicitatea aplicării mărcii CST, chiar dacă acesta nu îndeplinește cerințele tehnice din caietul de sarcini, este testerul pentru joasă tensiune. Cu privire la acest produs, petenta afirmă că este încadrat ca și EIP (echipament individual de protecție) prin urmare, în lipsa marcajului CE, este necesară marcarea lui CST.

Contestatoarea afirmă că a depus certificate VDE din care rezultă îndeplinirea cerințelor din domeniul SSM, sens în care exemplifică. Totodată, aceasta susține că certificarea VDE este superioară unei mărci.

Contrar celor susținute de intervenientă, contestatoarea menționează faptul că Institutul VDE nu are competențe doar pentru testarea „conformității produselor care prevăd aplicarea marcajului CE de conformitate, conform listei Directivelor - pentru următoarele aspecte: aparate de măsurare, mașini, produse de construcții, zgomot în mediul exterior, compatibilitate electromagnetică și echipamente radio”, ci este armonizat în toată Comunitatea Europeană, inclusiv în România, pe domeniul joasă tensiune. În acest sens, petenta prezintă un print-screen.

Detaliind, autoarea contestației concluzionează prin a reitera argumentația potrivit căreia toate sculele electroizolate prezentate în oferta ... îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, se supun standardului internațional IEC 60900 și sunt verificate și certificate VDE atât din punct de vedere al riscului electric, cât și din cel al SSM, drept pentru care aceasta solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție voluntară accesorie, ca neîntemeiată.

În probațiune au fost atașate înscrisuri, iar dovada comunicării *notelor scrise* către entitatea contractantă și intervenientă se regăsește anexată la dosar.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a depus la dosarul cauzei, suplimentar, față de primul mesaj atașat pe calea *notelor scrise*, o altă corespondență purtată pe email, cu un reprezentant al Inspecției Muncii, în care se menționează că:

”Din analiza vizuală a documentelor, consultarea site-ului VDE, confirm faptul că certificatul VDE este valid în țările membre UE și pe cale de consecință și în România. Sculele care au certificarea VDE pot fi

puse la dispoziție pe piață. Utilizarea acestora nu exclude folosirea EIP specific de către lucrători”.

Prin adresa nr. 758/10.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a depus la dosarul cauzei cererea nr. 749/08.08.2022, adresată Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Protecția Muncii „Alexandru Darabont”, precum și răspunsul acestei entități, având nr. 2745/10.08.2022, prin care i s-au comunicat următoarele:

1. *„Certificatul VDE emis de VDE Association for Electrical, Electronic and Information Technologies, cu sediul în Merianstraße, no. 28, 63069, Offenbach am Main, Germany atestă efectuarea verificărilor/testelor sculelor de mână electroizolate pentru lucrul sub tensiune la 1000 de V (șurubelnițe, clești, chei, capete de chei tubulare, etc.), scule care prezintă marcaje conform standardului IEC 60900, fiind emis în raport cu prevederile legislației germane referitoare la securitate și sănătate (Produktsicherheitsgesetzes-ProdSG);*

2. *VDE Association for Electrical, Electronic and Information Technologies verifică/testează produsele în scopul atestării conformării cu cerințele prevăzute în legislația germană, marcarea VDE atestând respectarea prevederilor respective;*

3. *Rapoartele de încercări/testare nu reprezintă certificate de conformitate și nu atestă respectarea cerințelor stabilite prin legislația română referitoare la securitate și sănătate în muncă;*

4. *Rapoartele de încercări/testare emise de VDE Association for Electrical, Electronic and Information Technologies pot fi recunoscute ca rapoarte de încercări de lot, care garantează testarea producției sculelor fabricate de producătorul respectiv, a facilităților de producție, inspecții ale produsului și monitorizarea producției în raport cu prevederile legislației germane (adresa URI.: <https://\vw\v.vdc.com/tic-en/marks-and-zertificates/certification-marks-and-attestations>);*

5. *Standardul EN CEI 60900 nu este notificat în Comunicarea Comisiei privind standardele europene armonizate declarate în aplicarea Directivei 2014/35/1JK (joasă tensiune);*

6. *Sculele de mână electroizolate pentru lucrul sub tensiune la 1000 de V (șurubelnițe, clești, chei, capete de chei tubulare, etc.), scule care prezintă marcaje conform standardului IEC 60900, intră sub incidența Legii privind securitatea generală a produselor nr. 245/2004, care adoptă prevederile Directivei nr. 2001/95/CE a Parlamentului European și a Consiliului Europei din 3 decembrie 2001, referitoare la securitatea generală a produselor, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE), L11 din 15 ianuarie 2002;*

Cu privire la punctul de vedere solicitat «în contextul unei dispute legale asupra unei oferte care are ca obiect scule de mână electroizolate pentru lucrul sub tensiune la 1000 de V (șurubelnițe, clești, chei, capete de chei tubulare, etc.), scule care prezintă marcaje conform standardului IEC 60900 și care conțin marcajul VDE pe acestea, implicit și certificarea

VDE, susținându-se de către ofertantul producător că mențiunea de pe certificatul de producție: (Produsul acoperă cerințele Legii germane privind asigurarea securității și sănătății), este suficientă, nefiind necesară o altă certificare în România». vă comunicăm următoarele:

1. Rapoartele de încercări/testare emise de VDE Association for Electricul, Electronic and Information Technologies pot fi agreate ca dovezi puse la dispoziția potențialului beneficiar dar nu țin loc de certificate de conformitate care să ateste îndeplinirea și garantarea cerințelor minime de securitate și sănătate prevăzute în cap. 3. din Anexa nr. 1 a H.G. nr. 1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea în muncă de către lucrători a echipamentelor de muncă și respectiv standardele române de securitate aplicabile, coroborat cu cerințele legale stabilite prin Ordinul ANRE nr. 34/2021 privind aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor privind executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice NTE nr.010/2021, art. 42 coroborat cu art. 28, alin (1): «Art. 28 (1) Mijloacele de protecție, sculele, dispozitivele și echipamentele de muncă utilizate pentru executare de LST trebuie însoțite de certificate de conformitate din pdv SSM, emise de către un organism de certificare competent în domeniul SSM ș.a.m.d ».

2. Pentru a atesta îndeplinirea cerințelor de securitate și sanitate prevăzute în legislația națională/română prevăzută în cap. 3.3 din Anexa nr. 1 a H.G. nr. 1146/2006, coroborat cu prevederile standardelor nearmonizate, în vigoare, SR EN CEI 60900:2019 și EN CEI 60900:2018/AC.2019-02, care sunt instrumentele prin intermediul cărora se verifică conformarea cu cerințele legislației române obligatorii în domeniul SSM, este necesară aplicarea unei proceduri de evaluarea conformității la un organism de certificare competent în domeniul SSM în România având în vedere că aceste prevederi nu sunt notificate în legislația germană, fiind reglementări tehnice și de securitate specifice legislației române, în scopul asigurării protecției lucrătorilor în instalațiile sub tensiune.

3. Sculele de mână electroizolate pentru lucrul sub tensiune la 1000 de V (șurubelnițe, clești, chei, capete de chei tubulare, etc.), scule care prezintă marcaje conform standardului IEC 60900 trebuie să fie însoțite de certificate de conformitate emise de organisme competente din domeniul SSM, declarații de conformitate emise conform prevederilor standardului SR EN ISO/CEI 17050-1:2010 (de persoana juridică care introduce pe teritoriul României sculele ...), Carte tehnică redactată în limba română și fișa tehnică, conform prevederilor Ordinului ANRE nr. 34/2021 privind aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor privind executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice, NTE nr. 010/2021, art. 42 coroborat cu art. 28;

Sculele de mână electroizolate pentru lucrul sub tensiune la 1000 de V (șurubelnițe, clești, chei, capete de chei tubulare, etc.), scule care

prezintă marcaje conform standardului IEC 60900 trebuie să prezinte certificate de conformitate care atestă derularea unei proceduri de evaluare a conformității, care înseamnă procesul prin care se evaluează dacă s-a demonstrat că au fost îndeplinite cerințele specificate pentru un produs/produse, conform prevederilor legislației statului în care se comercializează produsele respective, conform art. 3 alin. (4) din Legea nr. 245/2004 privind securitatea generală a produselor „conformitatea unui produs cu cerința securității generale a produselor poate fi evaluată luându-se în considerare, dacă există:

- a) standardele naționale neobligatorii care transpun standarde europene relevante, altele decât cele la care se face referire la alin. (2);
- b) standardele stabilite în statul în care este comercializat produsul;
- c) orientările în domeniul evaluării securității produselor;
- d) codurile de bune practici în materie de securitate a produselor, în vigoare în sectorul respectiv;
- e) stadiul prezent al cunoștințelor științifice și/sau tehnice;
- f) așteptările rezonabile ale consumatorilor referitoare la securitatea generală a produselor".

VDE Association for Electrical, Electronic and Information Technologies nu încearcă/testează conformarea cu cerințele legale stabilite prin reglementările tehnice prevăzute de legislațiile altor state membre.

VDE Association for Electrical, Electronic and Information Technologies este agreat să verifice conformarea cu prevederile legislației germane referitoare la securitate și sănătate (Produktsicherheitsgesetzes-ProdSG), valabile la nivelul acestui stat membru.

Recunoașterile și agrementele deținute de VDE Association for Electrical, Electronic and Information Technologies nu se referă la atestarea conformității sculelor de mână electroizolate pentru lucrul sub tensiune la 1000 de V (șurubelnițe, clești, chei, capete de chei tubulare, etc.), scule care prezintă marcaje conform standardului IEC 60900, cu prevederile legislației române referitoare la utilizarea de către lucrători a echipamentelor de muncă.

Încercările/testările efectuate de VDE Association for Electrical, Electronic and Information Technologies atestă că produsele testate de VDE acoperă cerințele prevăzute de legislația germană referitoare la securitate și sănătate (Produktsicherheitsgesetzes-ProdSG), ceea ce nu atestă/garantează îndeplinirea prevederilor cap. 3.3. din Anexa nr. 1 a H.G. nr. 1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea de către lucrători a echipamentelor de muncă, respectiv Ordinul ANRE nr. 34/2021 privind aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor privind executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice NTE nr. 010/2021, art. 42 corborat cu art. 28".

Dovada comunicării respectivelor documente către contestatoare a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare nr. .../... din data de ..., emisă de ... – Sucursala ..., în valoare de 16.856,00 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „TRUSE DE SCULE (electroizolante și lăcătuș)”, cod CPV 44512940-3 Truse de scule (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de 2.883.450,00 lei, fără TVA, cea a lotului contestat fiind de 2.525.950 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Pe parcursul celor trei cicluri procesuale precedente, Consiliul a pronunțat trei decizii, astfel:

Prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliului a dispus următoarele: *„Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în (...), și anulează raportul procedurii nr. 273114/20.12.2021, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 273164/20.12.2021, referitor la lotul 1.*

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei ..., cu aplicarea dispozițiilor 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, pentru lotul 1, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca neîntemeiate criticile asupra ofertei desemnată câștigătoare (...).”

Conform mențiunilor din Raportul nr. ... de anulare după Decizia CNSC nr. .../.../... privind Lot 1 - Trusă scule electroizolante pentru electricieni - 2.525.950 lei, fără TVA, entitatea contractantă a decis anularea procedurii pentru acest Lot și reluarea acesteia de la zero.

Prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a dispus următoarele: *„Admite contestația formulată de ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în (...), și anulează ”Raportul de anulare după Decizia CNSC nr. .../.../... LOT 1 – Trusă scule electroizolante pentru electricieni” nr. ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.*

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei”.

Împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ..., ... a formulat plângere, aceasta fiind respinsă, prin Decizia nr. ..., pronunțată de către Curtea de Apel ..., astfel, instanța menținând în întregime Decizia C.N.S.C. atacată.

Prin raportul de anulare nr. .../111952/17.05.2022, având în vedere dispozițiile Deciziei nr. ..., pronunțată de către Curtea de Apel ..., entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a dispus anularea raportului procedurii nr. ..., iar în urma reevaluării ofertelor, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice s-a constatat că au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de ofertanții SC ... și ..., iar în etapa de evaluarea a propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare. După aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” celor două oferte admisibile, entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ..., aceasta având o valoare a propunerii financiare de 1.561.965 lei, fără TVA.

Prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a dispus următoarele: „Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, înaintată de către SC ..., cu sediul (...).

Respinge excepțiile invocate de către intervenientă.

Admite, în parte, contestația formulată de ..., cu sediul în (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în (...) și anulează raportul procedurii nr. .../128393/31.05.2022 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei SC ..., inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru Lotul 1.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei SC ..., conform celor precizate în motivare, pentru Lotul 1.

Respinge solicitarea contestatoarei de respingere, ca neconformă, a ofertei SC ..., întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea acesteia.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție aparținând SC ...”.

Conform mențiunilor din „Raportul procedurii după DECIZIA C.N.S.C. nr. ..., înregistrată la ... cu nr. 160166/30.06.2022”, emis la data de 15.07.2022, după reevaluarea dispusă prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., în etapa de evaluare a propunerilor tehnice s-a constatat că oferta SC ... este neconformă, iar în urma evaluării propunerilor financiare, a fost declarată admisibilă oferta prezentată de către

După aplicarea criteriului de atribuire: „prețul cel mai scăzut”, entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ..., aceasta având o valoare a propunerii financiare de 2.500.155 lei, fără TVA.

Această decizie a entității contractante a fost transmisă către ... prin adresa nr. .../178301/ 15.07.2022.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, ... a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... vizează modalitatea în care autoritatea contractantă, pe de o parte, a respins oferta sa ca inacceptabilă iar, pe de altă parte, a evaluat oferta ..., pe care a desemnat-o câștigătoare.

În ceea ce privește motivele de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, cuprinse în *Raportul de analiză tehnică din 13.07.2022*, atașat Raportului procedurii nr. ..., potrivit cărora, susține entitatea contractantă: *"Documentele prezentate de firma ... nu pot fi asimilate și recunoscute ca documente de atestare a conformității cu cerințele legale prevăzute de legislația română referitoare la securitate și sănătate în muncă"*, Consiliul se va raporta la conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost clarificată prin adresa nr. 220778/06.10.2021, publicată în SEAP, în care la răspunsul nr. 4 se regăsește următoarea cerință: ***„Sculele electroizolante trebuie să fie însoțite de certificate de conformitate emise de organisme competente în domeniul SSM și declarații de conformitate”***.

Din documentele prezentate în dosarul cauzei rezultă că, urmare a punerii în aplicare a măsurilor dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ..., și respectiv, Decizia nr. ..., așa cum a fost menținută de Curtea de Apel ... Secția a III-a Contencios Administrativ și fiscal prin Decizia Civilă nr. ..., entitatea contractantă a solicitat ..., cu adresa nr. .../115182/19.05.2022, clarificări *"prin prezentarea:*

1. *certificatului de conformitate emis de un organism competent în domeniul SSM pentru tipurile de scule din trusă;*

2. *declarație de conformitate emisă conform standardului SR EN ISO/CEI 17050-1:2010 – Evaluarea conformității. Declarația de conformitate dată de furnizor. Partea 1: Cerințe generale”*.

La această solicitare, ... a răspuns cu adresa nr. 19502/20.05.2022, în cuprinsul căreia face afirmații neconforme cu realitatea, respectiv:

"(4) Deci, Consiliul a stabilit că sculele ofertate de subscrisa și certificate VDE, îndeplinesc și respectă toate normele și cerințele din domeniul SSM, Institutul VDE fiind acreditat de Comisia Europeană să emită certificatele de siguranță SSM valabile inclusiv pe teritoriul României, respingând în mod categoric susținerile dumneavoastră contrare (...)".

Or, așa cum a mai precizat Consiliul și în cuprinsul Deciziei nr. ...: ***"textul corect, care se regăsește la fila 18 alin. 4, este următorul: «(...) Legat de acest aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevante afirmațiile contestatoarei conform cărora „Institutul VDE este acreditat de Comisia Europeană să emită certificate de siguranță (SSM valabile inclusiv pe teritoriul statelor membre (...)) toate sculele electroizolante ofertate de subscrisa, fiind certificate VDE, îndeplinesc și respectă toate normele și***

cerințele din domeniul SSM”, care nu au fost combătute de către entitatea în punctul său de vedere nr. 8215/13.01.2022, înregistrat la CNSC cu nr. .../....».

Prin urmare, față de cele evocate, nu există nicio mențiune a Consiliului care să conducă la concluzia, citată incorect (...), întrucât, este evident că, prin folosirea ghilimelelor, CNSC a preluat „afirmațiile contestatoarei”. Acest aspect fiind statuat și de către Curtea de Apel ..., în Decizia civilă nr. ..., respectiv: „(...) după cum reiese din cele expuse, prin decizia anterioară, Consiliul a statuat atât existența cât și legalitatea **cerinței** ca sculele electroizolante să fie însoțite de certificate de conformitate emise de organisme competente în domeniul SSM, precum și necesitatea luării în considerare a certificatului VDE prezentat de ... și cu privire la care entitatea contractantă era ținută să solicite clarificări pentru a se asigura că aceste document îndeplinesc cerința în discuție”.

În acest sens, Consiliul constată că este eronată interpretarea contestatoarei asupra “necesității luării în considerare a certificatului VDE prezentat de ...”, ca fiind o acceptare a conformității acestuia cu cerințele documentației de atribuire mai sus citate, așa cum de altfel aceasta recunoaște în cuprinsul contestației sale înregistrată cu nr. .../..., pag. 6.

La adresa de răspuns mai sus menționată, ... a atașat mai multe documente, printre care se regăsesc și:

- Anexa 11 – raport de inspecție pentru un loc de fabricație aprobat “Unior d.d. Kovaska cesta 10 3214 ERECE SLOVENIA” – din 17.02.2021, pentru 4 categorii de produse;

- document privind aprobarea mărcilor pentru cheie fixă izolată și altele;

- (...);

- Anexa 12 – Notificarea unui Organism în cadrul unei directive de armonizare tehnică, adresat Comisiei Europene de VDE Prüf-und Zertifizierungsinstitut GmbH Germania.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul va reține ca relevante și argumentele entității contractante, din cuprinsul *Raportului de analiză tehnică*, potrivit cărora:

“1. Documentele emise de către Institutul VDE Testing an Certification Institute din Germania atestă efectuarea verificărilor/testelor sculelor ... în raport cu prevederile legislației germane referitoare la securitate și sănătate (...).

2. Marca VDE GS obținută de ... se referă la testarea producției sculelor electroizolante fabricate de ..., a facilităților de producție, inspecții ale produsului și monitorizarea producției în raport cu prevederile legislației germane . (...).

3. Din analiza răspunsului la clarificare din partea adresei ... privind poziția referitoare la Decizia CNSC nr. ... și a documentelor atașate reiese că Institutul VDE Testing an Certification Institute din Germania

a verificat/testat în scopul verificării conformității cu cerințele prevăzute în legislația germană, marcarea VDE atestând respectarea prevederilor respective.

4. Rapoartele de verificare/testare nu țin loc de certificate de conformitate și nu atestă respectarea cerințelor stabilite prin legislația română referitoare la securitate și sănătate în muncă.

5. Rapoartele de verificare/testare emise de Institutul VDE Testing an Certification Institute din Germania, pot fi recunoscute ca rapoarte de încercări de lot, care garantează testarea producției sculelor fabricate de UNIOR a facilităților de producție, inspecții ale produsului și monitorizarea producției în raport cu prevederile legislației germane.

6. Aceste echipamente de muncă trebuie să ateste îndeplinirea și garantarea cerințelor minime de securitate și sănătate prevăzute în cap. 3 din Anexa nr. 1 a HG nr. 1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea în muncă de către lucrător a echipamentelor de muncă și respectiv standardele române de securitate aplicabile, coroborat cu cerințele legale stabilite prin Ordinul ANRE nr. 34/2021 privind aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor privind executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice NTE nr. 010/2021, coroborat cu art. 28 alin. (1): «Mijloacele de protecție, sculele, dispozitivele și echipamentele de muncă utilizate pentru executare de LST (lucrul sub tensiune) trebuie însoțite de certificate de conformitate din pdv SSM, emise de către un organism de certificare competent în domeniul SSM ... s.a.m.d.».

Documentele prezentate de firma ... nu pot fi asimilate și recunoscute ca documente de atestare a conformității cu cerințele legale prevăzute de legislația română referitoare la securitate și sănătate în muncă, având în vedere următoarele:

- (...);

- rapoartele de testare emise de Institutul VDE Testing an Certification Institute din Germania nu reprezintă documentele de atestare a conformității – certificate de conformitate – cu cerințele obligatorii prevăzute de legislația română referitoare la securitate și sănătate în muncă;

- (...);

- marca VDE obținută ca urmare a testării sculelor ... nu ține loc și nu înlocuiește marca de securitate CST, conform condițiilor prevăzute că: «produsele oferite sunt marcate cu marca de securitate CST, așa cum s-a menționat în Clarificarea 1 nr. 220778/06.10.2021».

Astfel, în condițiile în care entitatea contractantă a solicitat, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. .../.../.../ ... clarificările, așa cum a fost precizat anterior, Consiliul constată că, atât răspunsul contestatoarei, cât și documentele anexate acestuia nu aduc nicio dovadă în sensul susținut de aceasta din urmă, respectiv că "toate

sculele electroizolante oferite de subscrisa, fiind certificate VDE, îndeplinesc și respectă toate normele și cerințele din domeniul SSM”.

Raportat strict la solicitarea entității contractante din adresa nr. .../115182/19.05.2022, de prezentare a:

”1. certificatului de conformitate emis de un organism competent în domeniul SSM pentru tipurile de scule din trusă;

2. declarație de conformitate emisă conform standardului SR EN ISO/CEI 17050-1:2010 – Evaluarea conformității. Declarația de conformitate dată de furnizor. Partea 1: Cerințe generale”, Consiliul constată că autoarea contestației nu a demonstrat nici echivalența documentelor, prezentate în anexă la adresa de răspuns, cu cele solicitate, în fapt, prin documentația de atribuire, necontestată în termen legal.

Mai mult, Consiliul reține că, la dosarul cauzei, intervenienta ... a prezentat adresa nr. 2745/10.08.2022, ”Referitor: Certificat VDE și punct de vedere” a INSTITUTULUI NAȚIONAL DE CERCETARE - DEZVOLTARE PENTRU PROTECȚIA MUNCII - I.N.C.D.P.M. ”ALEXANDRU DARABONT”, în cuprinsul căreia emitentul acesteia prin Directorul General și respectiv, Șef Certificare ET – Manager Tehnic ICSPM-CS, precizează, în mod repetat și explicit, că:

”Rapoartele de incercari/testare nu reprezintă certificate de conformitate si nu atesta respectarea cerințelor stabilite prin legislația romana referitoare la securitate si sanatate in munca;

(...)

1. Rapoartele de incercari/testare emise de VDE Association for Electricul, Electronic and Information Technologies pot fi agreeate ca dovezi puse la dispoziția potențialului beneficiar dar nu tin loc de certificate de conformitate care sa ateste îndeplinirea si garantarea cerințelor minime de securitate si sanatate prevăzute in cap. 3. din Anexa nr. 1 a HG nr. 1146/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru utilizarea în muncă de către lucrători a echipamentelor de muncă și respectiv standardele române de securitate aplicabile, coroborat cu cerințele legale stabilite prin Ordinul ANRE nr. 34/2021 privind aprobarea Normei tehnice privind stabilirea cerințelor privind executarea lucrărilor sub tensiune in instalatii electrice NTE nr. 010/2021, art. 42 coroborat cu art. 28 alin (1): „Art. 28 (1) Mijloacele de protectie, sculele, dispozitivele si echipamentele de munca utilizate pentru executare de LST **trebuie insotite de certificate de conformitate din pdv SSM, emise dc către un organism de certificare competent in domeniul SSM s.a.m.d**”.

2. Pentru a atesta îndeplinirea cerințelor de securitate si sanatate prevăzute in legislația nationala/romana prevăzută in cap.3.3 din Anexa nr. 1 a HG nr. 1146/2006, coroborat cu prevederile standardelor nearmonizate in vigoare SR EN CEI 60900:2019 si EN CEI 60900:2018/AC.2019-02, care sunt instrumentele prin intermediul caror-

ra se verifica conformarea cu cerințele legislației romane obligatorii în domeniul SSM, este necesară aplicarea unei proceduri de evaluare a conformității la un organism de certificare competent în domeniul SSM în România având în vedere că aceste prevederi nu sunt notificate în legislația germană, fiind reglementări tehnice și de securitate specifice legislației romane, în scopul asigurării protecției lucrătorilor în instalațiile sub tensiune. (...)”.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, entitatea contractantă a respins oferta ..., fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, conform cărora:

”(3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare, nu există motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul publicat în SEAP și nici pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei

În ceea ce privește criticile contestatoarei ..., asupra ofertei ..., declarată câștigătoare, similare celor din litigiile anterioare, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit cărora *„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că observațiile asupra ofertei declarate câștigătoare nu sunt justificate de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

În procedura actuală s-a verificat dacă măsurile adoptate de entitatea contractantă sunt de natură să prejudicieze contestatoarea, iar dacă oferta acesteia a fost respinsă, orice cereri ale reclamantei față de alte măsuri ale entității contractante nu satisfac un interes al contestatoarei, în sensul că nu îi aduce niciun folos practic.

Cum motivele referitoare la oferta concurentă nu sunt de natură să înlăture caracterul inacceptabil al acesteia și să-i asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în a cere descalificarea altei oferte. Contestatoarea nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului entității contractante de calificare sau declarare câștigătoare a altei oferte, astfel cum impune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În condițiile în care, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului entității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel ..., Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014;
- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014;
- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014;
- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015;

De asemenea, în Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, a stabilit că este lipsită de interes contestarea ofertei concurente, câtă vreme oferta contestatoarei este inadmisibilă. Interesul vizând anularea procedurii și reluarea ei nu poate fi luat în considerare. Pentru a fi actual, interesul trebuie să privească procedura de atribuire prezentă, la care contestatoarea a depus oferta.

În contextul mai sus evocat, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, criticile contestatoarei ..., privind oferta ..., similare celor din litigiile anterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile vizând respingerea, ca neconformă, a ofertei ...;

- ca lipsite de interes criticile vizând oferta depusă de

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție aparținând

....

Referitor la cererea contestatoarei privind *"achitarea cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers judiciar"*, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, dar, având în vedere că autoarea contestației nu a câștigat procesul și nu a depus niciun document în susținerea cererii sale, Consiliul va respinge cererea, ca nefondată.*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în sat ..., comuna ..., județul ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ..., str. ..., cod poștal 400380, județul ..., astfel:

- ca nefondate, criticile vizând respingerea, ca neconformă, a ofertei ...;

- ca lipsite de interes, criticile vizând oferta depusă de

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând

Respinge cererea contestatoarei de *"achitarea cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers judiciar"*, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.