

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C10/...

Data: 01.08.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., depusă de ..., cu sediul în localitatea ..., strada ..., numărul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO..., reprezentată de - Administrator și convențional prin - Societate Profesională de Avocați ..., cu sediul profesional în București, bd. nr. ..., Corp ..., Et., Camera ..., Sector ..., împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Pachet 18 - Proiectare, asistență tehnică proiectant și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: **Lot 1** - "....*”, cod CPV 45200000-9, de către ..., cu sediul în București, ..., punct de lucru:, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. anularea Raportului procedurii nr., precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestuia,

II. anularea Adresei nr. 2025 privind Comunicarea rezultatului procedurii simplificate către ...,

III. anularea rezultatului evaluării ofertei depuse de ..., ca Lider al Asocierii, în urma căreia oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

IV. anularea tuturor actelor conexe cu documentele amintite emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire cum ar fi: procese verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, atât intermediare, cât și finale în ce privește toți ofertanții, raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților, rapoartele intermediare de evaluare etc., dacă au fost emise de autoritatea contractantă și au dus la rezultatul declarării ca neconforme a propunerii tehnice depuse de subscrisa;

V. anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu reținerea tuturor criticilor formulate în contestație;

VI. obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, la declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ... și la declararea ca acceptabilă, conformă și admisibilă a ofertei ..., urmând ca aceasta să emită un nou raport al procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Totodată, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și constatând culpa autorității contractante, solicită obligarea acesteia la plata cheltuielilor aferente soluționării contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., având sediul social în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI R0...., reprezentată prin administrator -, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție accesorie, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ..., intervenienta a solicitat:

Respingerea contestației formulate de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... , critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea, face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ... - lider al asocierii ... a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP, a răspuns în termen la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 134 din HG 395/2016.

Oferta depusă de ..., a fost respinsă de autoritatea contractantă reținând, în mod neîntemeiat, că oferta NU satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini, aceasta fiind neconformă, deși menționează că a prezentat în susținerea ofertei, informații care atestă îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Contestatoarea apreciază ca fiind netemeinică decizia autorității privind neconformitatea ofertei, pentru motivele reținute în cuprinsul Comunicării nr. ... și raportul procedurii nr.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru lucrările de instalații: de detectare, semnalizare și avertizare incendiu, sanitare, termice și hidranți, pentru toate activitățile s-a oferit aceeași durată de execuție, respectiv 31 zile.

Contestatoarei i s-au solicitat clarificări despre cum se asigură succesiunea și inter relaționarea acestor activități, din punct de vedere al realizării tehnologiei de execuție.

În data de 18.02.2025, a răspuns la solicitări, detaliat la fiecare întrebare în parte, după cum va arăta în subsecțiunea următoare.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta depusă de ... a fost respinsă.

În urma evaluării ofertelor, respectiv, inițial a propunerilor tehnice, oferta depusă de contestatoare a fost declarată inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016. Astfel cum rezultă din Raportul procedurii, rezultatul evaluării propunerilor tehnice se regăsește în Procesul-verbal nr.

De asemenea, prin Adresa nr. ... a fost comunicat rezultatul procedurii ("Comunicarea asupra rezultatului procedurii"), respectiv faptul că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă și ca neconformă.

Prin Adresa nr. ..., autoritatea contractantă a informat că oferta Asocierii a fost declarată inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din Norme, întrucât Comisia a considerat neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări, având în vedere faptul că alocarea aceleiași durate de execuție pentru toate activitățile cuprinse într-o categorie de lucrări nu ar respecta succesiunea tehnologică corectă de execuție a acestora.

Pentru aceste motive, oferta a fost declarată și neconformă, oferta nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă a declarat ca inacceptabilă oferta în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG 395/2016

Prin Comunicarea asupra rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat că a considerat răspunsul la solicitarea de clarificare ca neconcludent având în vedere faptul că alocarea aceleiași durate de execuție pentru toate activitățile cuprinse într-o categorie de lucrări nu ar respecta succesiunea tehnologică corectă de execuție a acestora.

Astfel cum a arătat și în răspunsul dat autorității în data de 18.02.2025, graficul depus de ... respectă cerințele documentației de atribuire, este întocmit corect și, față de datele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectă în totalitate succesiunea tehnologică corectă de execuție a operațiilor.

Realizarea activităților aferente categoriilor de lucrări amintite mai sus în același interval de timp se bazează pe optimizarea timpului de execuție, utilizarea eficientă a resurselor și diminuarea riscurilor de întârziere. Altfel spus, planificarea pe care am avut-o în vedere a vizat:

1. Creșterea eficienței și reducerea duratei de execuție

Prin desfășurarea simultană a acestor activități, se elimină timpii de așteptare dintre etape și se asigură un progres continuu al lucrărilor. De exemplu:

- Într-o zonă, se poate realiza șlitarea/forarea/străpungerea, etc., iar în alta, montarea tuburilor de protecție și cablarea. Activitățile vor începe concomitent, mai ales ținând seama că pe anumite zone nu sunt necesare șlituirile (exp. arealele aferente tavanelor false, măștilor și/sau scafelor). De asemenea, a avut în vedere inclusiv procesul de aprobare material, recepție și verificare înainte de punerea în opera.

- Montajul aparatajului și/sau echipamentelor va începe în zonele/încăperile unde cablarea este deja finalizată. Este deosebit de important ca procesul premergător montajului de aparataje și/sau echipamente, respectiv cel de aprobare material recepție și verificare înainte de punerea în operă să fie demarat în aceeași zi cu șlituirea și cablarea pentru a evita sincopelile în execuție. Practic, la momentul demarării lucrărilor de distribuție, toate aparatajele și/sau echipamentele trebuie să fie livrate în șantier, să fie demarat procesul de aprobare material, pretestare și să se monteze încă din prima zi. De asemenea, inclusiv datorită activităților de trasare ale aparatajelor și echipamentelor este necesar a începe concomitent toate activitățile cuprinse în capitolele de lucrări în cauză.

- Testele vor fi realizate treptat, fără a aștepta finalizarea tuturor celorlalte lucrări.

Această abordare permite reducerea timpului total de execuție și livrarea rapidă a sistemului.

2. Optimizarea resurselor și echipelor de lucru

Lucrul în paralel permite distribuirea eficientă a forței de muncă:

- Echipile de șlitare/forare/străpungere vor lucra independent față de cele care montează cabluri, aparataje și/sau echipamente.

- Distribuția de cablu va începe încă din prima zi, frontul de lucru fiind asigurat pe areale mari din două considerente, respectiv: Echipile de șlitare/forare/străpungere asigură areale importante în 1-2 ore, iar zonele în care se vor realiza plafoane false nu au activități predecesoare.

- Specialiștii în montajul echipamentelor vor lucra în zone unde cablarea este deja efectuată. Se impune a fi făcută o precizare importantă cu privire la principalul echipament în cauză, respectiv: centrala de incendiu. Astfel, în prima zi a execuției, se va instala centrala de incendiu și se va realiza alimentarea cu energie electrică a acesteia (provizorie) din tabloul de organizare șantier. În paralel cu operațiunile pregătitoare aferente distribuției în special verticale (șlituri, străpungeri), se va realiza distribuția orizontală și se vor realiza presetările necesare centralei de incendiu - încărcare template programare, realizare documente suport programare (harta zonare, numerotare, etichetare). Pe măsură ce elementele de câmp sunt instalate, se va utiliza un cablu trasat provizoriu pe un tambur rotativ pentru închiderea buclei și programarea/testarea parțială a sistemului.

Prin programarea/testarea parțială înțelege:

1. Integrarea elementelor de câmp în centrală (atribuire număr);
2. Etichetarea echipamentelor și a cablurilor;
3. Verificarea funcționării detectorilor prin utilizarea unui spray cu aerosoli special pentru testare;
4. Verificarea funcționării ansamblului prin intermediul protocolului de autotest/monitorizare al centralei de incendiu. Testul prezentat la punctul 3 va fi realizat pentru toate echipamentele noi instalate.

Observație: testele pot suferi modificări - în funcție de elementul de câmp, după cum urmează: pentru detector temperatură - se va utiliza o prăjină cu tester dedicat; pentru buton - se va apăsa butonul; pentru modul comandă - se va simula contact intrare/se va măsura contact ieșire.

Testul prezentat la punctul 4 va fi realizat ciclic, periodic, pentru a garanta continuitatea buclei până la finalizarea integrală a acesteia.

- Inginerii responsabili de punerea în funcțiune vor începe verificările progresiv, buclă cu buclă, în loc să aștepte finalizarea întregului sistem.

Astfel, se asigură utilizarea optimă a resurselor și echipamentelor fără întreruperi.

3. Evitarea întârzierilor cauzate de dependențe între etape

Dacă lucrările ar fi realizate secvențial, orice întârziere într-o etapă ar putea bloca întregul proces și ar putea avea impact asupra drumului critic. Execuția în paralel a acestor tipuri de lucrări are o serie de avantaje, precum:

- Se pot identifica și remedia rapid problemele apărute, fără a opri celelalte activități.
- Se pot face ajustări în timp real, evitând necesitatea refacerii unor lucrări deja finalizate.
- Se asigură integrarea rapidă și eficientă a echipamentelor, fără a fi necesare reporniri multiple ale sistemului.

4. Asigurarea unui flux continuu până la punerea în funcțiune

Această metodă permite testarea și calibrarea componentelor în timp real, astfel încât la finalizarea lucrărilor, sistemul să fie gata de utilizare fără întârzieri suplimentare.

- Problemele de compatibilitate pot fi detectate și rezolvate imediat.
- Se poate asigura conformitatea cu normele de siguranță și funcționare fără a relua etape anterioare.

Prin această organizare, se obține o finalizare mai rapidă și mai eficientă a proiectului, menținând în același timp standardele de calitate și siguranță.

Totodată, a arătat că, având în vedere specificul Contractului - proiectare și execuție, în situația în care oferta ar fi fost declarată câștigătoare, la finalizarea serviciilor de proiectare ar fi fost în măsură să prezinte un Grafic de Execuție detaliat dat fiind faptul că vor fi fost identificate absolut toate activitățile aferente tuturor specialităților (arhitectură, rezistență, instalații sanitare / termice / electrice, ș.a.m.d.). În mod evident, acest lucru se aplică pentru toți participanții la procedură și, indiferent cine ar fi ofertantul câștigător, acesta ar trebui să prezinte un Grafic de execuție detaliat la momentul finalizării etapei de proiectare.

În concluzie, până la finalizarea Proiectului Tehnic, în această etapă, activitățile aferente execuției acestor tipuri de lucrări sunt prezentate la un nivel de detaliu adaptat și se desfășoară într-o succesiune logică și interdependentă, asigurând o dinamică optimă, fiind respectate tehnologiile specifice de execuție.

- Referitor la instalațiile de alimentare cu apă și canalizare (categoriile de lucrări 4.1.3.2.1., 4.1.3.2.2., 4.1.3.2.3.), situația se prezintă astfel:

Realizarea activităților aferente categoriilor de lucrări amintite mai sus în același interval de timp se bazează pe optimizarea timpului de execuție, utilizarea eficientă a resurselor și diminuarea riscurilor de întârziere. Altfel spus, planificarea pe care am avut-o în vedere a vizat:

1. Creșterea eficienței și reducerea duratei de execuție

Prin desfășurarea simultană a acestor activități, se elimină timpii de așteptare dintre etape și se asigură un progres continuu al lucrărilor. De exemplu:

- Într-o zonă se poate realiza desfacerea obiectelor sanitare existente, pozarea/șlitarea, găurirea și alte operațiuni premergătoare concomitent cu trasarea noilor trasee de distribuție și a noilor obiecte sanitare aferente. Activitățile vor începe în același timp, mai ales ținând seama că etapa de pregătire a noilor lucrări (aprovizionare / mobilizare material, inclusiv prin purtare directă pe direcție orizontală și verticală până la locul de punere în operă, trasare, etc.) se realizează odată cu operațiile de șlituire, pozare, străpungeri.

- Montajul obiectelor sanitare, a armăturilor și a accesoriilor adiacente va începe în zonele în care rețeaua de distribuție a fost finalizată. De asemenea, de precizat este și faptul că anumite obiecte sanitare au în alcătuirea constructivă anumite componente care se montează "îngropat", practic este încă o confirmare a faptului că pentru activitățile în cauză duratele de timp au fost alocate corect. Este deosebit de important ca procesul premergător montajului de obiecte sanitare și/sau alte accesorii conexe, respectiv cel de aprobare material, recepție și verificare înainte de punerea în operă, să fie demarat în aceeași zi cu rețeaua de distribuție pentru a evita sincopile în execuție (este cunoscută rapiditatea cu care se execută lucrările de distribuție utilizând resurse insignifiante). Practic, la momentul demarării lucrărilor de distribuție, obiectele sanitare existente trebuie desfăcute, toate obiectele sanitare noi (inclusiv cadre) și/sau armături trebuie să fie livrate în șantier, să fie demarat procesul de aprobare material și chiar să se monteze parțial (piesele îngropate) încă din prima zi.

- Probele de etanșeitate și presiune, spălare, vor fi realizate treptat (inclusiv zilnic atunci când situația o impune), pe tronsoane de lucru (verticale și/sau orizontale) utilizând metode specifice. De asemenea, izolațiile vor fi demarate la finalizarea unor sectoare de lucru (minim 10 ml - care se execută de regulă în 1-2 ore), fără a împiedica probele de etanșeitate și presiune și/sau spălare, respectiv: nu se vor izola termic fittingurile, vanele de sectorizare, zonele de îmbinare prin sudură/lipire/filet/trecere prin pereți/planșee pentru a identifica posibile neetanșități; se va menține o distanță de minim 50 cm față de toate zonele enumerate anterior astfel încât o eventuală intervenție de remediere să nu afecteze lucrările de izolare efectuate. Este imperios ca aceste lucrări să fie realizate astfel și din cauza fronturilor de lucru pe care Beneficiarul le va pune la dispoziție, așa cum vom arata mai jos.

Precizează faptul că, și în acest caz, am avut în vedere întreg procesul de aprobare material, recepție și verificare înainte de punerea în operă, aspect de o importanță semnificativă, mai ales în cazul lucrărilor de instalații care conțin extrem de multe materiale față de alte lucrări specifice altor specialități, precum arhitectură și rezistență.

Această abordare permite reducerea timpului total de execuție și livrarea rapidă a sistemului.

2. Optimizarea resurselor și echipelor de lucru

Lucrul în paralel permite distribuirea eficientă a forței de muncă:

- Echipele de desfaceri, pozare/șlitare/forare/străpungere vor lucra independent față de cele care realizează lucrările de distribuție și/sau montare obiecte sanitare și accesorii adiacente.

- Specialiștii în montajul obiectelor sanitare pe de o parte vor asigura front de lucru pentru echipele de distribuție prin operațiile specifice de trasare, iar ulterior vor aproviziona materialul la poziție și vor lucra în zonele în care unde distribuția va fi deja efectuată.

- Specialiștii în realizarea izolațiilor vor demara la finalizarea unor sectoare de lucru (minim 10 ml - care se execută de regulă în 1-2 ore), fără a împiedica probele de etanșeitate și presiune (nu se vor izola termic fittingurile, vanele de sectorizare, zonele de îmbinare prin sudură/lipire/filet/trecere prin

pereți/planșee pentru a identifica posibile neetanșeități; se va menține o distanță de minim 50 cm față de toate zonele enumerate anterior astfel încât o eventuală intervenție de remediere să nu afecteze lucrările de izolare efectuate).

- Responsabilii de probele de funcționare vor începe verificările progresiv, în loc să aștepte finalizarea întregului sistem.

Astfel, se asigură utilizarea optimă a resurselor și echipamentelor fără întreruperi.

3. Evitarea întârzierilor cauzate de dependențe între etape

Dacă lucrările ar fi realizate secvențial, orice întârziere într-o etapă ar putea bloca întregul proces și ar putea avea impact asupra drumului critic. Execuția în paralel a acestor tipuri de lucrări are o serie de avantaje, precum:

- Se pot identifica și remedia rapid problemele apărute, fără a opri celelalte activități.

- Se pot face ajustări în timp real, evitând necesitatea refacerii unor lucrări deja finalizate.

- Se asigură integrarea rapidă și eficientă a ansamblului.

4. Asigurarea unui flux continuu până la punerea în funcțiune

Această metodă permite testarea și calibrarea instalațiilor în timp real, astfel încât la finalizarea lucrărilor, sistemul să fie gata de utilizare fără întârzieri suplimentare.

- Se poate asigura conformitatea cu normele de siguranță și funcționare fără a relua etape anterioare.

Prin această organizare, se obține o finalizare mai rapidă și mai eficientă a proiectului, menținând în același timp standardele de calitate și siguranță.

Am arătat din nou că având în vedere specificul Contractului - proiectare și execuție, în situația în care oferta ar fi fost declarată câștigătoare, la finalizarea serviciilor de proiectare am fi prezentat un Grafic de Execuție detaliat dat fiind faptul că vor fi fost identificate absolut toate activitățile aferente tuturor specialităților (arhitectură, rezistență, instalații sanitare/termice/electrice). La acel moment, la solicitarea Autorității Contractante și / sau în condițiile Contractului, am fi prezentat un Grafic de Execuție actualizat în care vom cuprinde o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili, justificat, o relație de condiționare.

Contestatoarea arată că, până la finalizarea Proiectului Tehnic, în această etapă, activitățile aferente execuției acestor tipuri de lucrări sunt prezentate la un nivel de detaliu adaptat și se desfășoară într-o succesiune logică și interdependentă, asigurând o dinamică optimă fiind respectate tehnologiile specifice de execuție.

> Referitor la instalațiile termice/HVAC (categoriile de lucrări 4.1.3.3.1., 4.1.3.3.2., 4.1.3.3.3.), situația se prezintă astfel:

În Graficul Gantt prezentat la nivelul Ofertei au fost menționate la Capitolul 4.1.3.3.3 Instalații termice/HVAC - Sala de Sport următoarele activități:

- Poziția 1: Desfacere radiatoare existente;

- Poziția 2: Pozare/șlitare, găurire, străpungeri, pentru instalații termice.

Aceste activități în cauză urmează a fi realizate în luna 16 din graficul de execuție, fiind precedate/suprapuse și respectiv succedate de următoarele Categori/Capitole de Lucrări relevante în ordinea tehnologică:

- activități precedente/suprapuse: finalizare structură rezistență Corp C5 (inclusiv închideri și tâmplărie luna 16);

- activități ce succed activitățile în cauză: Desfacere radiatoare existente, Pozare/șlitare, găurire, străpungeri, pentru instalații termice, distribuție instalație termică nouă, montare radiatoare, armături, aparataje, izolații probe de etanșare, ș.a.m.d.;

- la nivelul Corpului C1 - Clădire Existentă Colegiu, Pozare el șlitare, găurire, străpungeri, pentru instalații termice, distribuție instalație termică nouă, montare radiatoare, armături, aparataje, izolații probe de etanșare, ș.a.m.d. - la nivelul Corpurilor C5, C6, și C7 - luna 17;

Sala de sport și spațiile adiacente anexă, precum: vestiar, grupuri sanitare, hol, casa de scară sunt existente, motiv pentru care s-a considerat că activitățile premurgătoare (de desfaceri și demontări), respectiv pregătirea pentru noua instalație adică șlituirea, găurirea, străpungerile, etc., se vor realiza într-o etapă distinctă fiind evidențiate astfel separat la capitolul: Capitolul 4.1.3.3.3 Instalații termice / HVAC - Sala de Sport.

Având în vedere că sala de sport și, respectiv, spațiile ei conexe, amintite anterior, sunt conectate din punctul de vedere al instalațiilor termice cu clădirea principală (Corp C1) prin noul corp de clădire (extindere Corp C5), celelalte activități necesare pentru realizarea instalațiilor termice / HVAC - Sală de Sport, legate de: montarea țevelor, a conductelor, a radiatoarelor, a armăturilor, a elementelor de reglare a temperaturii, etc, ținând cont de logica instalării, s-au considerat a se realiza în același timp cu realizarea acestor activități pentru noul corp de clădire.

Astfel, ofertantul a considerat optimă realizarea lucrărilor pregătitoare aferente Page instalațiilor termice / HVAC - Sală de Sport în luna a 16-a, iar următoarele activități urmând a fi realizate simultan din punctul de vedere al duratei, dar succesiv din punctul de vedere al fronturilor de lucru considerate și/sau a tehnologiei de execuție, în luna a 17-a.

Realizarea activităților aferente categoriilor de lucrări amintite mai sus în intervalul de timp specificat se bazează pe optimizarea timpului de execuție, utilizarea eficientă a resurselor și diminuarea riscurilor de întârziere. Altfel spus, planificarea pe care am avut-o în vedere a vizat:

1. Creșterea eficienței și reducerea duratei de execuție

Prin desfășurarea simultană a acestor activități, se elimină timpii de așteptare dintre etape și se asigură un progres continuu al lucrărilor. De exemplu:

- Într-o zonă, se poate realiza desfacerea radiatoarelor existente, pozarea/șlitarea, găurirea și alte operațiuni premurgătoare concomitent cu trasarea noilor trasee de distribuție și a noilor corpuri de încălzire aferente. Activitățile vor începe concomitent, mai ales ținând seama că etapa de pregătire a noilor lucrări (aprovizionare/mobilizare material, inclusiv prin

purtare pe direcție orizontală și verticală până la locul de punere în operă, trasare, etc.) se realizează odată cu operațiile de șlituire, pozare, străpungeri, ș.a.m.d.

- Montajul radiatoarelor, a armăturilor și a accesoriilor adiacente va începe în zonele în care rețeaua de distribuție a fost finalizată. Este deosebit de important ca procesul premergător montajului de corpuri de încălzire și/sau alte accesorii conexe, respectiv cel de aprobare material, recepție și verificare înainte de punerea în operă, să fie demarat în aceeași zi cu rețeaua de distribuție pentru a evita sincopele în execuție (este cunoscută rapiditatea cu care se execută lucrările de distribuție utilizând resurse insignifiante). Practic, la momentul demarării lucrărilor de distribuție, toate aparatajele și/sau armăturile și/sau echipamentele trebuie să fie livrate în șantier, să fie demarat procesul de aprobare material și chiar să se monteze încă din prima zi. De asemenea, demn de precizat este și faptul că radiatoarele au în alcătuirea constructivă componentele de fixare care se montează "îngropat", practic este încă o confirmare a faptului că pentru activitățile în cauză duratele de timp au fost alocate corect.

- Probele de etanșeitate și presiune vor fi realizate treptat (inclusiv zilnic atunci când situația o impune), pe tronsoane de lucru (verticale și/sau orizontale) utilizând metode specifice. De asemenea, izolațiile vor fi demarate la finalizarea unor sectoare de lucru (minim 10 ml - care se execută de regulă în 1-2 ore), fără a împiedica probele de etanșeitate și presiune, respectiv: nu se vor izola termic fittingurile, vanele de sectorizare, zonele de îmbinare prin sudură/lipire/filet/trecere prin pereți/planșee pentru a identifica posibile neetanșeități; se va menține o distanță de minim 50 cm față de toate zonele enumerate anterior astfel încât o eventuală intervenție de remediere să nu afecteze lucrările de izolare efectuate.

Contestatoarea precizează faptul că, și în acest caz, am avut în vedere întreg procesul de aprobare material, recepție și verificare înainte de punerea în operă, aspect de o importanță semnificativă, mai ales în cazul lucrărilor de instalații care conțin extrem de multe materiale față de alte lucrări specifice altor specialități, precum arhitectură și rezistență.

Această abordare permite reducerea timpului total de execuție și livrarea rapidă a sistemului.

2. Optimizarea resurselor și echipelor de lucru

Lucrul în paralel permite distribuirea eficientă a forței de muncă:

- Echipetele de desfaceri, pozare/șlitare/forare/străpungeri vor lucra independent față de cele care realizează lucrările de distribuție și/sau montare corpuri de încălzire și accesorii adiacente.

- Specialiștii în montajul corpurilor de încălzire de pe o parte vor asigura front de lucru pentru echipele de distribuție prin operațiile specifice de trasare, iar ulterior vor aproviziona materialul la poziție și vor lucra în zonele în care unde distribuția va fi deja efectuată.

- Specialiștii în realizarea izolațiilor vor demara la finalizarea unor sectoare de lucru (minim 10 ml - care se execută de regulă în 1-2 ore), fără a împiedica probele de etanșeitate și presiune (nu se vor izola termic fittingurile, vanele de sectorizare, zonele de îmbinare prin sudură/lipire/filet/trecere prin

pereți/planșee pentru a identifica posibile neetanșeități; se va menține o distanță de minim 50 cm față de toate zonele enumerate anterior astfel încât o eventuală intervenție de remediere să nu afecteze lucrările de izolare efectuate).

- Responsabili de probele de funcțiune vor începe verificările progresiv, în loc să aștepte finalizarea întregului sistem.

Astfel, se asigură utilizarea optimă a resurselor și echipamentelor fără întreruperi.

3. Evitarea întârzierilor cauzate de dependențe între etape

Dacă lucrările ar fi realizate secvențial, orice întârziere într-o etapă ar putea bloca întregul proces și ar putea avea impact asupra drumului critic. Execuția în paralel a acestor tipuri de lucrări are o serie de avantaje, precum:

- Se pot identifica și remedia rapid problemele apărute, fără a opri celelalte activități.

- Se pot face ajustări în timp real, evitând necesitatea refacerii unor lucrări deja finalizate.

- Se asigură integrarea rapidă și eficientă a ansamblului.

4. Asigurarea unui flux continuu până la punerea în funcțiune

Această metodă permite testarea și calibrarea instalațiilor în timp real, astfel încât la finalizarea lucrărilor, sistemul să fie gata de utilizare fără întârzieri suplimentare.

- Se poate asigura conformitatea cu normele de siguranță și funcționare fără a relua etape anterioare.

Prin această organizare, se obține o finalizare mai rapidă și mai eficientă a proiectului, menținând în același timp standardele de calitate și siguranță.

Având în vedere specificul Contractului - proiectare și execuție, în situația în care oferta contestatoarei ar fi fost declarată câștigătoare, la finalizarea serviciilor de proiectare ar fi fost în măsură să prezentăm un Grafic de Execuție detaliat dat fiind faptul că vor fi identificate absolut toate activitățile aferente tuturor specialităților (arhitectură, rezistență, instalații sanitare / termice / electrice, ș.a.m.d.).

În concluzie, până la finalizarea Proiectului Tehnic, în această etapă, activitățile aferente execuției acestor tipuri de lucrări sunt prezentate la un nivel de detaliu adaptat și se desfășoară într-o succesiune logică și interdependentă, asigurând o dinamică optimă fiind respectate tehnologiile specifice de execuție.

Față de aceste precizări, achizitorul a menționat în Raportul Procedurii că „în luarea deciziei, comisia de evaluare reține că, în fapt, rolul graficului de execuție prezentat în propunerea tehnică este acela de a permite membrilor unei comisii să evalueze și să stabilească dacă planificarea ofertantului cu privire la implementarea contractului este una realistă. În opinia comisiei de evaluare graficul depus de către ofertant este unul care nu respecta o succesiune tehnologică realistă, fiind practic imposibil ca ofertantul să execute toate tipurile de activități din cadrul unei categorii de lucrări concomitent și continuu.”

Pentru a se putea analiza în întregime situația din speță, trebuie să se aibă în vedere următoarele aspecte:

(i) faptul că licitația în cauză a fost de tip proiectare și execuție, cerința explicită cu privire la elaborarea Graficului Gantt fiind următoarea:

Durata activităților corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt;

Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost, astfel cum sunt prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului.

Având în vedere faptul că prezenta procedură este de tip proiectare și execuție, iar Graficul Gantt s-a realizat în acord cu documentația propusă de către Achizitor, respectiv Secțiunea 2 a Caietului de Sarcini obținută ca și "livrabil" odată cu finalizarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de intervenție, este de la sine înțeles faptul că în această fază de proiectare (așa cum reiese din conținutul cadrului descris de HG 907/2016 cu modificările și completările ulterioare) NU sunt și NU pot fi identificate toate activitățile necesare ce urmează a fi realizate la nivelul Contractului, astfel încât să fie asigurată clar și fără echivoc succesiunea și interrelaționarea activităților, din punct de vedere al realizării tehnologiei de execuție. Mai mult decât atât, Autoritatea NU a avut o cerință specifică și expresă cu privire la condiționarea activităților cuprinse în Grafic, FIIND PERMISĂ PRACTIC SUPRAPUNEREA DE ACTIVITĂȚI.

a. Pentru a obține succesiunea activităților, din punct de vedere al realizării tehnologiei de execuție se impune cunoașterea tuturor activităților ce rezultă strict după finalizarea PROIECTULUI TEHNIC în acord cu cerințele cuprinse în HG 907/2016 cu modificările și completările ulterioare;

b. Activitățile pe care le putea include la nivelul acestui Grafic erau LIMITATE la conținutul CENTRELOR DE COST DIN SECȚIUNEA 2. Inclusiv Achizitorul înțelege faptul în etapa de proiectare în care se află nu cuprinde activitățile necesare ce urmează a fi realizate la nivelul Contractului astfel încât să fie asigurată CLAR ȘI FĂRĂ ECHIVOC succesiunea activităților, din punct de vedere al realizării tehnologiei de execuție, în acest sens solicită să se rețină precizările multiple cuprinse la nivelul Secțiunii 2, respectiv:

1.1 Acest Contract are ca obiect achiziția publică de servicii de proiectare-proiect tehnic și detalii de execuție, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor. Prețul ofertat va include toate costurile și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către Antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale. (Așadar nu se vor accepta lucrări suplimentare, Antreprenorul își va asuma orice altă lucrare pe care o descoperă necesar a se executa pentru îndeplinirea contractului și pe care nu o ofertează în Secțiunea 2 și Secțiunea 3.

1.2 Scopul și volumul lucrărilor sunt definite în Documentația de Achiziție, în totalitatea acestora și nu vor fi limitate în niciun fel de descrierea Centrelor de Cost și a activităților incluse în acestea. Antreprenorul are dreptul să oferteze și alte activități /are dreptul să creeze centre noi de cost în cazul în

care consideră necesar pentru realizarea proiectului cu respectarea avizelor/studiilor de teren/ legilor și normativelor în vigoare.

După întocmirea Proiectului Tehnic, Antreprenorul va reface devizul lucrării conform listelor de cantități care reies în urma calculelor. Valoarea finală a devizului rezultat după întocmirea Proiectului Tehnic va fi aceeași cu valoarea ofertei. La întocmirea documentației economice faza Proiect tehnic și Detalii de execuție Antreprenorul poate reloca/compensa valorile/cheltuielile între capitolele/subcapitolele de lucrări care intră în componența C+M, fără depășirea valorii oferite.

2.1 Lucrările, în totalitate acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor. Centrele de cost din prezentul caiet de sarcini nu sunt limitative,

Ofertantul are dreptul să ofere orice altă lucrare, dacă consideră că nu se poate încadra în acestea pentru respectarea proiectului, a avizelor și a legilor și normativelor în vigoare.

2.2 Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv „Alte activități pe care ofertantul consideră ca fiind necesar să le evalueze”, reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la "Valoarea de contract acceptată". Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost.

2.3. În cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care Ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero.

2.4. La prezenta procedura NU SE VOR OFERI antemăsurători sau liste de cantități (formulare F3). Oferta se va întocmi pe centre de cost Secțiunea 2 și Secțiunea 3. Ofertanții vor studia documentația scrisă și desenată și vor respecta legislația în vigoare în vederea întocmirii ofertei. ATENȚIE Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate!

2.5 Oferta totală va fi formată prin însumarea valorilor centrelor de cost din Secțiunea 2 și Secțiunea 3.

La nivelul Centrelor de cost din Secțiunea 2 fiind cuprinse strict elemente majore, este imposibil ca Graficul de execuție să fie realizat în alt mod. Poate fi elocvent un exemplu intuitiv în acest sens. Ne vom referi în continuare la Capitolul 4.1.1.2. Suprastructură EXTINDERE CLĂDIRE COLEGIU, respectiv UN CORP NOU DE TREI NIVELE pentru care s-au solicitat includerea în grafic a următoarelor activități:

1. Cofraje, sprijiniri, șpraițuri, popi, eșafodaje și alte elemente de susținere și sprijinire la suprastructură

2. Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, cu sau fără aditivi, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la suprastructură

3. Armături din plasa sudată, diverse tipodimensiuni, debitare, armături din oțel beton, confecționare și montare/lansare carcase de diferite diametre la suprastructură

4. Lucrări de zidărie din cărămidă / BCA sau diverse materiale la suprastructura

5. Confecții metalice diverse - structură din profile metalice inclusiv accesorii de montaj și piese de prindere, protecție anticorozivă etc.

6. Șarpanta din lemn. sistem complet, inclusiv învelitoare din țiglă ceramică, lucarne, luminatoare, păzii / sorturi, membrana, folie anticondes, montate pe ansamblu de șipci și contrașipci, etc., sistem complet scurgere ape pluviale, parazăpezi, etc. inclusiv ignifugare, materiale mărunte montaj. Acest articol include construirea totală și/sau refaceri parțiale ale șarpantei.

Este evident că este nevoie de cofraj, beton și armătură la fiecare nivel, succesiunea logică fiind:

- armare - cofrare betonare elemente verticale parter;
- cofrare - armare - betonare planșeu peste parter;
- armare - cofrare - betonare elemente verticale etaj 1;
- cofrare - armare - betonare planșeu peste etaj 1;
- armare - cofrare - betonare elemente verticale etaj 2;
- cofrare armare - betonare planșeu peste etaj 2;

Din cele arătate mai sus, este evident că, în maniera în care autoritatea a cuprins activitățile majore din Centrele de Cost, este imposibil pentru orice ofertant să asigure succesiunea și interrelaționarea activităților din punct de vedere al realizării tehnologiei de execuție. La nivelul Secțiunii 2 sunt multiple exemple de acest gen, ocazie cu care chiar autoritatea contractantă a arătat că după întocmirea proiectului tehnic se va reface devizul, precum și că se pot schimba activitățile, cu mențiunea de a se încadra în prețul ofertat. De asemenea, chiar autoritatea recunoaște că centrele de cost reprezintă obiective majore și nu includ toate lucrările necesare.

(ii) Autoritatea contractantă a furnizat, prin documentația de atribuire, centrele de cost care reprezintă obiectivele majore ale lucrărilor previzionate. Pentru a obține Graficul Gantt, aceste obiective majore a trebuit să fie populate cu date de început și date de sfârșit. Cu alte cuvinte, conținutul graficului - livrabilul a fost per ansamblu generat de autoritatea contractantă iar, potrivit prevederilor documentației, planul de lucru nu trebuia să fie detaliat, ci doar să precizeze data de început și de sfârșit a activităților din centrele de cost (existând posibilitatea ca anumite activități să fie suprapuse), ceea ce contestatoarea a făcut, explicând detaliat prin răspunsul la solicitarea de clarificare motivele pentru care a inclus aceeași dată de început și de final pentru unele activități. Aduce în atenția Consiliului și faptul că, din punctul de vedere al contestatoarei, față de modul în care a fost concepută documentația de atribuire și în care au fost prezentate lucrările în Secțiunea 2, niciun ofertant nu ar fi putut prezenta un grafic astfel cum s-a menționat de către autoritate în Comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv alcătuit probabil astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesori, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili o relație de condiționare.

(iii) Înainte de ofertare, a vizitat obiectivul și au fost puse la dispoziție mai multe informații practice, inclusiv aceea că activitatea din cadrul Colegiului nu va fi întreruptă, lucrările de construcție trebuind să acomodeze și prezența

zilnică la cursuri a aproximativ 1000 de elevi. Față de acest aspect, ordinea tehnologică propusă de ... prin Graficul Gantt are și mai multă logică. De asemenea, a observat că în curtea obiectivului există un teren de sport construit care va funcționa pe durata executării lucrărilor și care nu este inclus în documentația de atribuire, acesta având impact asupra organizării de șantier. Aceste condiționări nu au fost prezentate în documentația de atribuire însă asocierea noastră dorește livrarea unor lucrări de calitate și începem acest proces încă de la etapa ofertării, sens în care am dorit să cunoaștem în detaliu situația obiectivului.

(iv) În ultimii 2 ani am participat la alte 13 proceduri de licitație similare organizate Page de CNI (conform documentului anexat), la nivelul cărora am prezentat grafice Gantt având același tip de abordare precum în prezenta procedură. În 10 dintre aceste proceduri, oferta noastră a fost considerată admisibilă, 2 dintre contracte fiindu-ne atribuite, 3 dintre proceduri s-au finalizat cu respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, însă această respingere a privit aspecte legate de propunerea financiară. Cu alte cuvinte, Achizitorul a considerat în fiecare dintre cele 13 proceduri faptul că propunerea tehnică depusă de societatea noastră a îndeplinit standardele documentației de atribuire.

(v) În prezenta procedură, oferta depusă de societate în calitate de Lider al Asocierii are prețul cel mai scăzut, în lipsa respingerii acesteia ca neconforme și inacceptabile contractul fiind cel mai probabil atribuit asocierii noastre.

19. În continuare, contestatoarea explică CARE ERAU DATELE DE INTRARE NECESARE PENTRU CA UN OFERTANT SĂ PREZINTE UN GRAFIC DE EXECUȚIE CARE SĂ RESPECTE INTEGRAL succesiunea și interrelaționarea activităților din punct de vedere al realizării tehnologiei de execuție.

(i) DEFINIREA WORK BREAKDOWN STRUCTURE

Posibil a fi realizată după finalizarea PROIECTULUI TEHNIC

A. Structura Descompusă a Lucrărilor proiectului - Work Breakdown Structure (WBS) este elementul-cheie pentru organizarea unui proiect.

B. WBS are forma unui cadru ierarhic multi-nivel, reprezentând livrabilele generale ale proiectului, defalcate în componente mai mici de sistem.

C. Planificarea timpurie și exactă a WBS este esențială pentru a obține un start bun pentru proiect. În cazul în care cerințele proiectului se schimbă, WBS-ul va evolua odată cu proiectul.

(ii) Dezvoltarea Programului Graficului de Execuție

Posibil a fi realizată după finalizarea PROIECTULUI TEHNIC și definirea WBS

A. Întreaga echipă de proiect, INTERDISCIPLINARĂ, este responsabilă pentru dezvoltarea cu succes a Programului Graficului de Execuție pentru Proiect, care este structurat și numerotat în concordanță cu structura din WBS. Abordarea dezvoltării programului începe de obicei cu stabilirea etapelor importante pentru control (Fazele Determinante ale proiectului). Aceste repere de nivel superior reprezintă evenimentele semnificative și puncte de decizie critice care pot afecta performanța tehnică a programului și / sau costul proiectului. Etapele de control și definițiile asociate acestora sunt elaborate de

comun acord de către Managerul de Proiect și Clientul proiectului. Odată ce programul de repere de control a fost creat, Managerul de Proiect, Project Managerii asociați și Managerii Conturilor de Control pot stabili repere intermediare pentru proiect. Aceste repere secundare sunt necesare pentru urmărirea evenimentelor importante din cadrul proiectului.

B. În această etapă din dezvoltarea programului, trebuie să fie formulat un program detaliat, care va cuprinde toate sarcinile specifice, necesare pentru a realiza și finaliza aria de cuprindere (scope) a proiectului. Programul reperelor (milestones), populat cu repere pentru control și cel pentru etapele intermediare, servește drept cadru pentru a adăuga activități și repere de detaliu în programul proiectului. Programul de detaliu trebuie dezvoltat pornind de la programarea informațiilor generate de managerii conturilor de control. Project Managerul include informațiile din program în cadrul Sistemului de Management al Programului proiectului și construiește o programare cuprinzătoare, care include secvențierea logică, datele de start și de finalizare, precum și durata fiecărei activități necesare pentru finalizarea proiectului. Orice pachet de lucru care necesită achiziția de lucrări subcontractate trebuie să includă repere relevante pentru fiecare subcontractant și activități de program în programul de detaliu al proiectului pentru a se asigura că poate fi realizată o analiză precisă a programului. (Domeniul de lucru / aria de cuprindere a Prestatorului poate fi inițial adăugată la programul de proiect ca pachete de planificare până când activitățile din programul subcontractat sunt finalizate.) Rezultă un program detaliat care trebuie să conțină toate etapele proiectului, activitățile de lucru și legăturile logice între diferitele elemente ale programului. Pe baza interdependențelor logice adecvate între activități, poate fi determinat drumul critic pentru proiectul complet. Programul proiectului va trece prin mai multe iterații pentru a ajunge la un program matur complet, care va fi aprobat ca program de bază (programul de referință).

C. Programul de Bază (referință) constituie standardul de performanță în raport cu care este comparat progresul real al proiectului. Programul curent este derivat din programul de bază și este folosit ca un instrument de lucru pentru evaluarea planurilor de program și proiectarea progresului viitor. Pentru a păstra ca bază valorile sale, modificările în programul de bază trebuie atent controlate și documentate (utilizarea Sistemului Integrat de Control al Schimbărilor). Pe de altă parte, programul curent trebuie revizuit continuu pe baza datelor de stare ale proiectului (pe baza Rapoartelor de Progres), provenite din statusul real al activităților, și datele de finalizare reale, iar efectele lor asupra viitoarelor activități programate sunt automat calculate. Prin urmare, acest lucru poate conduce la modificări ale momentelor de start și de finalizare care nu mai pot fi în concordanță cu programul de bază. Aceste date revizuite sunt folosite pentru a prognoza data când reperele de detaliu, cele intermediare și cele de control vor fi realizate de fapt și pentru a ghida orice măsuri corective de management necesare.

În concluzie, oferta ... a fost respinsă pentru că Graficul prezentat nu respectă o succesiune tehnologică realistă, fiind practic imposibil ca ofertantul să execute toate tipurile de activități din cadrul unei categorii de lucrări

concomitent și continuu, adică Achizitorul probabil a apreciat că Graficul rețea ar fi trebuit alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili o relație de condiționare, ceea ce, așa cum am arătat, pornind de la CENTRELE DE COST cuprinse în Secțiunea 2, este IMPOSIBIL. Această imposibilitate a fost generată de autoritatea contractantă care a definit Centrele de cost, precum și de faptul că specificul contractului, i.e. proiectare și execuție, comportă aceste limitări.

În cadrul contractelor de tip proiectare și execuție, inclusiv în cadrul contractelor FIDIC până la finalizarea proiectului tehnic, activitățile și resursele aferente execuției Lucrărilor se prezintă la un nivel de detaliu adaptat. După finalizarea proiectului tehnic, aceste activități și resurse vor fi de deplin detaliate (a se vedea inclusiv Clauza 17 din HG 1/2018 cu modificările și completările ulterioare).

În altă ordine de idei, pe caz particular, lucrările de instalații cuprinse în Grafic pentru care am fost descalificați, respectiv: lucrările de detectare, semnalizare și avertizare incendiu, sanitare, termice și hidranți, au succesiune tehnologică realistă, fiind practic OPTIM / NORMAL / NATURAL ca ofertantul să execute ACESTE TIPURI DE ACTIVITĂȚI concomitent și continuu, așa cum a arătat pe larg, motivat și explicat din punct de vedere tehnic în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare

În ce privește rolul pe care trebuie să-l aibă autoritatea contractantă, CNSC și-a exprimat în mai multe decizii opinia potrivit căreia autoritatea trebuie să aibă rol activ, să solicite clarificări în repetate rânduri, respingerea ofertei ca inacceptabilă, neconformă trebuind să fie ultima acțiune luată și doar în cazuri extreme:

Decizia

Decizia

Față de practica CNSC, de jurisprudența națională și de jurisprudența europeană, apare ca evidentă reaua-intenție a autorității contractante, care a ales măsura cea mai severă, deși răspunsurile subscrise la solicitarea de clarificare au fost formulate cu bună-credință și ne-am exprimat disponibilitatea de a transmite autorității orice date și documente.

Netemeinicia respingerii ofertei ca neconforme

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”

Conceptul juridic de ofertă neconformă este detaliat în art. 137 alin. 3-5 din HG nr. 395/2016

După cum lesne se poate observa, respingerea ofertei ca neconformă este o măsură extremă, trebuind să existe motive temeinice pentru care aceasta nu poate fi acceptată.

În speță, autoritatea contractantă a motivat foarte sumar respingerea ofertei noastre, raționamentul său fiind greu de înțeles. Cu toate acestea, se

pare că autoritatea a considerat că oferta contestatoarei este neconformă pentru motivele de mai jos:

„Astfel, propunerea tehnică prezentată de către Asocieria a fost declarată inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv la întocmirea graficului Gantt, pentru toate categoriile de lucrări de instalații: de detectare, semnalizare și avertizare incendiu, sanitare, termice și hidranți, pentru toate activitățile ce intra în componenta acestora, s-a alocat aceeași durată de execuție fără a respecta cerința caietului de sarcini de a prezenta succesiunea și interrelaționarea acestora”.

Contestatoarea consideră că raționamentul autorității contractante este profund eronat în special și față de următoarele prevederi din Contractul Propus de către Autoritatea Contractantă, parte a Documentației de Atribuire, respectiv:

4.1.2. La semnarea prezentului contract, Antreprenorul are obligația de a prezenta Achizitorului, spre aprobare, graficul de îndeplinire a contractului, fizic și valoric (Anexa 1).

7.2 Graficul fizic și valoric

7.2.1. Executarea Lucrărilor de proiectare și execuție se va face în succesiunea și termenele stabilite prin Graficul de îndeplinire a contractului fizic și valoric alcătuit în ordinea tehnologică de execuție, anexă la contract, parte integrantă a acestuia.

7.2.2. Verificarea îndeplinirii obligațiilor contractuale de către Antreprenor, sub aspectul încadrării în termenele de execuție, se va face prin raportarea stadiului de fapt a Lucrărilor la conținutul Graficului fizic și valoric.

7.2.3. În cazul în care, după opinia Achizitorului, pe parcurs, desfășurarea Lucrărilor nu concordă cu graficul de îndeplinire a contractului fizic și valoric, la cererea Achizitorului, Antreprenorul va prezenta un grafic revizuit, în vederea terminării Lucrărilor la data prevăzută în contract. Graficul revizuit nu îl va scuti pe Antreprenor de niciuna dintre îndatoririle asumate prin contract.

În concluzie, cu atât mai mult față de prevederile Contractului propus, la semnarea acestuia ofertantul câștigător va putea completa și/sau detalia Graficul propus la solicitarea specifică a Autorității Contractante și/sau în Condițiile Contractului. Față de aceste prevederi, apare cu atât mai abuzivă respingerea ofertei noastre ca neconformă.

Într-o speță similară care prevedea revizuirea graficului de execuție la semnarea Contractului, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a considerat ca abuzivă respingerea ca neconformă a ofertei față de succesiunea activităților din Graficul Gantt:

Jurisprudența CNSC de asemenea arată că autoritatea contractantă nu ar fi avut dreptul să respingă oferta ca neconformă: Decizia

Față de toate aceste argumente, ... arată că motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta sunt neîntemeiate.

Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile principiilor procedurilor de atribuire.

Organizarea procedurilor de atribuire se realizează cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii. După cum a fost exprimat în jurisprudența națională și europeană, autoritățile contractante sunt obligate să ofere același tratament tuturor ofertanților:

Ulterior publicării Raportului procedurii a formulat, în data de o cerere de acces la dosarul de achiziție publică. Acesta nu a fost acordat în timp util, relevând reaua-credință a autorității contractante, sens în care își rezervă dreptul de a completa motivele de contestație față de conținutul dosarului de achiziție. Cu toate acestea, solicită să fie analizat și graficul Gantt depus de ofertantul câștigător pentru a se determina dacă este alcătuit astfel încât să respecte succesiunea tehnologică corectă de execuție (conceptul de succesiune tehnologică nefiind definit specific în cadrul Documentației de Atribuire). În măsura în care acesta nu este alcătuit conform celor menționate de Achizitor în Comunicarea rezultatului procedurii, solicită a se avea în vedere că nu s-au respectat principiile procedurii de achiziție publică și asocierea ... nu a beneficiat de tratament egal cu ofertantul câștigător.

Față de toate argumentele menționate în cele ce preced, precum și în lumina celor ce vor fi analizate în cadrul prezentei proceduri, solicită admiterea contestației împotriva Raportului procedurii Nr. pentru Procedura pentru atribuirea unui contract de achiziție publică: Pachet 18 - Proiectare, asistență tehnică proiectant și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Lot 1 - "Reabilitarea, modernizarea, dotarea și extinderea 14434, solicitând și, pe cale de consecință:

I. anularea Raportului procedurii nr., precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestuia,

II. anularea Adresei nr. ... privind Comunicarea rezultatului procedurii simplificate către ...,

III. anularea rezultatului evaluării ofertei depuse de ..., ca Lider al Asocierii, în urma căreia oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

IV. anularea tuturor actelor conexe cu documentele amintite emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire cum ar fi: procese verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, atât intermediare, cât și finale în ce privește toți ofertanții, raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților, rapoartele intermediare de evaluare etc., dacă au fost emise de autoritatea contractantă și au dus la rezultatul declarării ca neconforme a propunerii tehnice depuse de ...;

V. anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu reținerea tuturor criticilor formulate în contestație;

VI. obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, la declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ... și la

declararea ca acceptabilă, conformă și admisibilă a ofertei ..., urmând ca aceasta să emită un nou raport al procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și constatând culpa autorității contractante, solicită să se dispună obligarea acesteia la plata cheltuielilor.

Prin adresa nr.... înregistrată la Consiliu sub nr. autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Referitor la critica privind decizia de respingere a ofertei depuse de către Asocieria ca inacceptabilă, arată că în Caietul de Sarcini, Capitolul II, secțiunea 11: Modul de Prezentare al Propunerii Tehnice, au fost menționate următoarele cerințe:

„Cerința 5

Durata activităților corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt;

Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost, astfel cum sunt prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului.

Graficul de execuție se va reprezenta doar pentru perioada efectivă de execuție, fără a lua în considerare și perioada de timp friguros.

Responsabilitatea asigurării calității lucrărilor executate pe timp friguros revine în totalitate Antreprenorului General. Aplicarea măsurilor și a procedurilor stabilite se va face sub directă coordonare a șefului punctului de lucru, a responsabilului tehnic cu execuția, precum și a responsabilului cu calitatea desemnați pentru fiecare punct de lucru.

Toate procedurile de lucru vor fi înaintate în timp util reprezentantului beneficiarului - firma de consultanță sau diriginte de șantier - spre avizare și aprobare. În cazul lipsei procedurilor de lucru pentru activități de construcții-montaj, pe perioada de timp friguros lucrările vor fi sistate, eventualele depășiri ale termenului contractual cazând în sarcina antreprenorului, cu toate consecințele.

În cazul în care se vor solicita decalări de termen acestea se vor face în baza art.7.4.5. pct. a) al contractului "condiții climaterice extrem de nefavorabile, precum și temperaturi care, potrivit normelor, normativelor și argumentelor tehnice, nu permit punerea în execuție a unor materiale sau procedee tehnice", decât cu prezentarea de grafice furnizate de către Administrația Națională de Meteorologie."

Analizând propunerea tehnică depusă de către Asocieria, comisia de evaluare a constatat că în graficul Gantt prezentat nu au fost evidențiate grafic activitățile aferente centrului de cost: 4.1.3.3.3. Instalații termice / HVAC - Sala de Sport, respectiv:

Poziția 3: Țevi de diverse secțiuni/diametre pentru instalațiile termice inclusiv fittinguri (coturi, ramificații, mufe, racorduri etc.);

Poziția 4: Radiatoare din aluminiu de diverse capacități și dimensiuni, adaptate încăperilor pe care le deserveșc, inclusiv sisteme de ancorare și materiale mărunte montaj.

Poziția 5: Conducte de diverse secțiuni/diametre pentru instalațiile de climă inclusiv izolații, fittinguri (coturi, ramificații, mufe, racorduri etc.)

Poziția 7: Armături și accesorii instalații (robineți de diverse tipuri, colectoare, distribuitoare, carcase îngropate, filtre, clapete, aerisitoare, ventile, supape, suporturi, manometre, termometre, butelii de egalizare a presiunii, senzori, ventilatoare, rame, valve, vane, electrovane, curbe conductoare, cleme, coliere, brățări de fixare etc.)

Poziția 8: Aparataj pentru reglarea temperaturii (reglatoare temperatură, termostate, senzori, servomotoare, etc.)

Poziția 9: Izolație conducte de încălzire

Poziția 10: Probe de etanșeitate și presiune, inclusiv verificări.

Acest aspect a făcut obiectul adresei nr., prin care comisia de evaluare a decis să solicite următoarele clarificări:

1. Analizând graficul Gantt prezentat, comisia de evaluare a constatat că nu au fost evidențiate pe grafic activitățile aferente centrului de cost: 4.1.3.3.3. Instalații termice / HVAC - Sala de Sport, respectiv:

Poziția 3: Țevi de diverse secțiuni/diametre pentru instalațiile termice inclusiv fittinguri

(coturi, ramificații, mufe, racorduri etc.);

Poziția 4: Radiatoare din aluminiu de diverse capacități și dimensiuni, adaptate încăperilor pe care le deserveșc, inclusiv sisteme de ancorare și materiale mărunte montaj.

Poziția 5: Conducte de diverse secțiuni/diametre pentru instalațiile de climă inclusiv izolații, fittinguri (coturi, ramificații, mufe, racorduri etc.)

Poziția 7: Armături și accesorii instalații (robineți de diverse tipuri, colectoare, distribuitoare, carcase îngropate, filtre, clapete, aerisitoare, ventile, supape, suporturi, manometre, termometre, butelii de egalizare a presiunii, senzori, ventilatoare, rame, valve, vane, electrovane, curbe conductoare, cleme, coliere, brățări de fixare, etc.)

Poziția 8: Aparataj pentru reglarea temperaturii (reglatoare temperatură, termostate, senzori, servomotoare, etc.)

Poziția 9: Izolație conductele de încălzire

Poziția 10: Probe de etanșeitate și presiune, inclusiv verificări.

Prin adresa FN, înregistrată la cu nr., ofertantul a răspuns în termenul solicitat și a precizat că, întrucât sala de sport este conectată din punct de vedere a instalațiilor termice cu clădirea principală (Corp C1) prin noul corp de clădire (extindere Corp 5) celelalte activități necesare pentru realizarea instalațiilor termice / HVAC - Sală de Sport, legate de: montarea țevelor, a conductelor, a radiatoarelor, a armăturilor, a elementelor de reglare a temperaturii, etc ținând cont de logica instalării, s-au considerat a se realiza în același timp cu realizarea acestor activități pentru noul corp de clădire.

Având în vedere răspunsul transmis, comisia de evaluare, prin adresa nr. a solicitat ofertantului o nouă clarificare și anume:

„Reanalizând graficul prezentat, comisia de evaluare a constatat că pentru lucrările de instalații: de detectare, semnalizare și avertizare incendiu, sanitare, termice și hidranți, pentru toate activitățile s-a oferit aceeași durată de execuție, autoritatea a solicitat să clarifice cum asigură succesiunea și interrelaționarea acestor activități, din punct de vedere al realizării tehnologiei de execuție.”

Ofertantul contestator a răspuns la solicitarea de clarificări, în termenul solicitat, înregistrat la cu nr. ..., justificând alocarea aceleiași durate de execuție pentru toate activitățile cuprinse în lucrările de instalații: de detectare, semnalizare și avertizare incendiu, sanitare, termice și hidranți. Contestatorul a susținut că realizarea activităților aferente acestor categorii de lucrări în același interval de timp se bazează pe optimizarea timpului de execuție, utilizarea eficientă a resurselor, lucrul în paralel al echipelor și diminuarea riscurilor de întârziere.

În esență, acesta a arătat că desfășurarea simultană a activităților elimină timpii de așteptare dintre etape, asigură un progres continuu al lucrărilor și permite efectuarea operațiunilor pregătitoare (precum desfaceri, șlitări, trasări și montaj) în paralel cu cele de aprovizionare și execuție propriu-zisă. De asemenea, montajul obiectelor sanitare și probele de etanșeitate și presiune ar urma să se realizeze progresiv, pe tronsoane, fără întreruperi semnificative, optimizând astfel resursele implicate. Contestatorul a mai precizat că această organizare permite identificarea rapidă a eventualelor probleme și adaptarea execuției în timp real, evitând întârzierile în lanț.

Totodată, contestatorul a menționat că la finalizarea fazei de proiectare va întocmi un grafic de execuție detaliat, respectând succesiunea logică și tehnologiile specifice de execuție, și că planificarea propusă ia în considerare necesitatea de a acomoda desfășurarea cursurilor școlare în timpul execuției lucrărilor.

Astfel, Autoritatea Contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat neconcludent răspunsul ofertantului, având în vedere faptul că alocarea aceleiași durate de execuție pentru toate activitățile cuprinse într-o categorie de lucrări nu respectă succesiunea tehnologică corectă de execuție a acestora, iar echipele de lucru nu rezultă din graficul Gantt prezentat, unde pe coloana "Resurse" au fost evidențiați în cazul serviciilor de proiectare "inginer proiectant, atașamentist, desenatori", iar pentru execuție, pentru marea majoritate a activităților au fost evidențiați "inginer, muncitor calificat, muncitor necalificat", nefiind indicată o echipă de lucru.

Comisia de evaluare nu poate accepta justificarea ofertantului având în vedere că realizarea fiecărei activități în parte presupune o anumită durată de execuție ce nu poate fi aceeași pentru toate tipurile de activități cuprinse într-o categorie de lucrări. Cu atât mai mult, într-o categorie de lucrări nu toate activitățile pot să înceapă și să se termine în aceeași dată, cum este în cazul de față.

În luarea deciziei de respingere, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a reținut că, în fapt, rolul graficului de execuție prezentat în propunerea tehnică este acela de a permite membrilor unei comisii să evalueze și să stabilească dacă planificarea ofertantului cu privire la implementarea

contractului este una realistă. Comisia de evaluare a considerat că graficul depus de către ofertant este unul care nu respectă o succesiune tehnologică realistă, fiind practic imposibil ca ofertantul să execute toate tipurile de activități din cadrul unei categorii de lucrări concomitent și continuu.

Totodată, în contestația depusă, asocierea contestatoare precizează:

„Înainte de ofertare, am vizitat obiectivul și ne-au fost puse la dispoziție mai multe informații practice, inclusiv aceea că activitatea din cadrul Colegiului nu va fi întreruptă, lucrările de construcție trebuind să acomodeze și prezenta zilnică la cursuri a aproximativ 1000 de elevi. Față de acest aspect, ordinea tehnologică propusă de noi prin Graficul Gantt are și mai multă logică.”

Autoritatea contractantă precizează că niciunde în documentația de atribuire nu s-a făcut această precizare referitoare la faptul că lucrările se vor executa sub exploatare.

Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a considerat că ordinea tehnologică propusă de ofertant nu respecta tehnologia de execuție a lucrărilor, respectiv, în conformitate cu graficul corectat prin răspunsul la clarificări, se poate observa că ofertantul se contrazice atunci când afirmă că ordinea tehnologică propusă prin graficul Gantt are o logică.

Analizând graficul Gantt prezentat, prin prisma celor afirmate de contestator, respectiv că lucrările se execută concomitent cu prezenta elevilor la ore subliniază că, în corpul Clădire existentă Colegiu, unde ar trebui să se desfășoare orele, lucrările de instalații se desfășoară în perioada de iarnă, respectiv: lucrările de instalații termice pe parcursul a 29 zile: ... - ..., lucrările de instalații alimentare cu apă și canalizare se desfășoară pe parcursul a 31 zile:, lucrările de instalații de detectare, semnalizare și avertizare incendiu se desfășoară pe parcursul a 31 zile: 01.... etc.

Învederăm că prezenta procedură are ca obiect lucrări de reabilitare/refacere ceea ce înseamnă înlocuirea instalațiilor după cum urmează:

Instalații interioare de iluminat normal și de siguranță

"Se propune refacerea instalațiilor interioare în integralitatea acestora pentru ambele corpuri, C1- Clădire Colegiu și C2-Sala Sport.

Pentru centrala termică și stația de pompe se propun instalații interioare noi dimensionate corespunzător ambelor funcțiuni".

"Se propune înlocuirea corpurilor de iluminat existente cu unele cu surse de iluminat pe baza de LED, dimensionate corespunzător fiecărui spațiu deservit, pentru ambele corpuri, C1- Clădire Colegiu și C2-Sala Sport.

Pentru centrala termică și stația de pompe se propun corpuri de iluminat noi dimensionate corespunzător funcțiunilor pe care le deserveșc.

Se va asigura iluminat de siguranță pentru evacuare cu corpuri de iluminat cu acumulatori echipate cu lămpi 8W".

Instalații termice interioare

"Corpul C1 - Clădire Colegiu:

Instalația interioară de încălzire cu corpuri statice va asigura fiecărui calorifer agentul termic funcție de necesarul fiecărei incinte. Rețeaua de distribuție va fi amplasată perimetral de unde va alimenta coloanele de încălzire. De la coloanele de încălzire se vor realiza legăturile la corpurile de

încălzire. Toate străpungerile conductelor prin pereții/planșeele rezistente la foc se vor etanșeiza cu mortar/chit rezistent la foc conform gradului de rezistență la foc al structurii", etc.

Autoritatea contractantă a considerat că ofertarea duratei de cca 30 zile pentru execuția fiecărui tip de instalații pentru Clădire existentă Colegiu este nerealistă având în vedere că acesta este o construcție tip parter + 2 etaje, cu suprafața construită a clădirii de cca 3345,00 mp. Este cu atât mai nerealistă în condițiile invocate de contestator, respectiv realizarea acestora cu elevii prezenți la ore zilnic fără ca activitatea din instituția de învățământ să fie suspendată.

Reamintește că, în temeiul art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, iar solicitarea unor noi clarificări sau acceptarea unor modificări ulterioare asupra graficului Gantt ar reprezenta o încălcare gravă a principiului stabilității ofertei, de natură a afecta integritatea procedurii de atribuire. O eventuală reevaluare ar crea premisele unor intervenții arbitrare asupra conținutului ofertei, fapt interzis de legislația în vigoare.

Caracterul inacceptabil și neconform al ofertei nu poate fi înlăturat printr-o etapa de clarificare a ofertei, deoarece ar conduce la modificarea și completarea nepermisă a acesteia, în fapt, la transformarea unei oferte neconforme în oferta conformă și încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice astfel cum sunt acestea stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

O noua solicitare de clarificări ar fi condus la încălcarea următoarelor obligații prevăzute, în mod imperativ, de legislație, fie în sarcina ofertanților, fie în sarcina autorității contractante:

- obligația ofertanților de a depune oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor [art. 123 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare];
- obligația autorității contractante de a nu crea un avantaj ofertanților prin solicitările de clarificări [art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016];
- obligația autorității contractante de a respecta principiul egalității de tratament a ofertanților [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016].

În susținerea alegațiilor din prezentul punct de vedere, face trimitere la Decizia nr. 164 din 19.05.2023, prin care Curtea de Apel București a statuat următoarele:

„Potrivit art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Aceste dispoziții trebuie raportate la cele ale art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, prezintă relevantă și dispozițiile alin. (5) ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

Scopul întocmirii graficului este, într-adevăr, acela de a verifica, în mod real, capacitatea de execuție, însă graficul îndeplinește funcția specifică, pe care nu o pot asigura celelalte înscrisuri, acesta fiind motivul pentru care se

solicită întocmirea sa. Așadar, în acest caz, celelalte informații și înscrisuri nu pot înlocui un grafic greșit întocmit, care a fost solicitat în mod distinct de alte documente; dacă s-ar admite că autoritatea contractantă poate analiza și selecta informațiile corespunzătoare, s-ar eluda tocmai necesitatea întocmirii graficului, ceea ce ar conduce la împrăjurarea că autoritatea contractantă nu ar da curs propriei documentații de atribuire.

Prin urmare, Curtea apreciază că este vorba despre o modificare a ofertei, situație în care, în acord cu cele statuate în cauza C- 131/16 Archus, Gama Jacek Lipik, nu este permisă corectarea unei asemenea erori."

Notificarea ANAP privind Graficul Gantt face următoarele precizări:

„În consecință, pe baza principalelor ipoteze/premize stabilite de autoritatea contractantă, trebuie să se solicite ofertanților să prezinte, prin oferta depusă, modul de planificare a activităților, sarcinilor și măsurilor de gestionare a riscurilor care cad în responsabilitatea sa. Astfel, planificarea ar trebui să detalieze de o manieră coerentă:

- durata și succesiunea principalelor activități,*
- jaloanele etapelor de planificare și execuție (cum ar fi:*

o fazele determinante - în cazul contractelor de lucrări care au ca obiect execuția acestora pe baza proiectului pus la dispoziție de beneficiar; o elaborarea documentelor aferente activității de proiectare - elaborare a proiectului tehnic, elaborarea documentației aferente emiterii autorizației de construcție, termenele efective de emitere fiind stabilite de ofertant pe baza perioadelor de examinare /aprobare a livrabilelor intermediare și finale pe care autoritatea contractantă și-a asumat în documentația de atribuire că le va respecta în procesul de analiză a acestora - în cazul contractelor de lucrări care include proiectarea acestora. Comisia de evaluare trebuie apoi să analizeze dacă ofertantul respectă cerințele și principalele ipoteze precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, precum și stabilească, pe baza raționamentului Professional, dacă planificarea ofertantului este realistă și corelată cu metodologia de execuție și planul propriu de alocare a resurselor (acestea putând fi umane, materiale, inclusiv suportul oferit de personalul permanent (denumit generic backstopping) al organizației ce constituie operatorul economic care are calitatea de ofertant)."

Legislația în domeniul achizițiilor publice nu permite modificarea, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, a structurii graficului Gantt, sau completarea acestuia cu date noi (completare personalul cheie și muncitori pe meserii, fără să indice numărul acestuia) întrucât ar lăsa loc arbitrariului și ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității contractante și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți.

O asemenea alterare ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum este statuat clar și fără excepții la art. 124 alin. 1 din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea invocă și decizia CNSC nr.

Neconformitățile identificate în propunerea tehnică nu reprezintă doar simple erori formale, ci reflectă o lipsă de realism și fezabilitate a planificării activităților propuse, aspect care pune sub semnul întrebării capacitatea

ofertantului de a respecta termenele de execuție și cerințele esențiale ale caietului de sarcini.

Având în vedere cele descrise, consideră că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă de către comisia de evaluare, în baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) litera a) din Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece "clarificările/completările transmise nu sunt concludente", și "oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini", respectiv la întocmirea graficului Gantt, pentru toate categoriile de lucrări de instalații: de detectare, semnalizare și avertizare incendiu, sanitare, termice și hidranți, pentru toate activitățile ce intra în componența acestora, s-a alocat aceeași durată de execuție fără a respecta cerința caietului de sarcini de a prezenta succesiunea și inter-relaționarea acestora.

În ceea ce privește măsura respingerii ofertei depuse de Asocieria ..., subliniază că aceasta este una proporțională cu natura și gravitatea neconformităților constatate, în conformitate cu principiul proporționalității consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Gradul de detaliere insuficient al graficului Gantt și imposibilitatea realizării activităților astfel cum au fost planificate compromit obiectivul fundamental al procedurii: atribuirea contractului către un operator economic capabil să execute contractul în condiții de realism și fezabilitate tehnică.

Subliniază că autoritatea contractantă este obligată să respecte întocmai cerințele stabilite prin documentația de atribuire și nu are posibilitatea de a renunța la aplicarea acestora sau de a le interpreta într-o manieră care să creeze tratamente preferențiale pentru anumiți ofertanți, în conformitate cu principiul respectării documentației de atribuire și al tratamentului egal între operatorii economici.

Solicită respectuos Onoratului Consiliu să constate legalitatea evaluării efectuată de către comisia de evaluare a autorității contractante precum și admisibilitatea ofertei declarată câștigătoare.

..., ..., a solicitat:

(1) Respingerea contestației formulate de ... în cadrul procedurii simplificate ..., în care societatea intervenientei a fost declarată câștigătoare pentru Lotul 1.

Motivele pentru care susține respingerea contestației și menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii și restului actelor subsecvente sunt următoarele:

1. Graficul Gantt prezentat de către ... este unul greșit, conținând un mare număr de erori și neconformități. Astfel, la sala de sport realizează montarea prizelor, întrerupătoarelor (perioada propusă), în timp ce finisajele la pereți (glet, vopsea lavabilă) le realizează după ce se termină de montat toate prizele și întrerupătoarele (.....). Este evident că prizele trebuie montate după ce se gletuiesc pereții, nu direct pe tencuială.

2. La obiectul Extindere Clădire montează obiectele sanitare (vas WC, chiuvete etc) înainte de începerea lucrărilor la pardoseli reci (gresie). Tehnologia propusă este una total neconformă, normal întâi se montează

pardoselile reci (gresia) și apoi se montează obiectele sanitare (vas WC, lavoare cu picior etc), nu invers.

3. La obiectul extindere clădire montează corpurile de încălzit (radiatoarele) în toată clădirea și apoi finisează pereții. Și acest mod de abordare este unul neconform cu desfășurarea logică și tehnică a operațiunilor.

4. La sala de Sport propune ca toate operațiunile de desfacere radiatoare vechi, pozare conducte noi și montare radiatoare noi să fie realizate în aceeași Practic în aceeași zi termină de demolat o zonă, scoate conductele vechi, le pozează pe cele noi în tencuiala, reface finisajele interioare (glet, vopsea lavabilă sau faianță) și montează radiatoarele noi. Este evident că toate aceste operațiuni nu pot fi finalizate în același timp, fiind necesară o perioadă de timp după demolare pentru realizarea instalației noi și finisarea suprafețelor înainte de a putea trece la montajul efectiv al radiatoarelor noi. Dacă ar fi reținută explicația că execută în zone separate fiecare operațiune, tot ar însemna că într-o zonă doar demolează instalațiile vechi, restul operațiunilor depășind termenul din grafic și ducând astfel la modificarea propunerii tehnice.

5. De asemenea, tot în propunerea tehnică prezentată de ..., montajul hidranților interiori se realizează înainte de finisarea pereților, din propunerea acestui ofertant rezultând faptul că montează hidranții fără să finiseze suprafețele.

6. Majoritatea activităților de la capitolul instalații nu sunt corelate cu finisajele la pereți sau la pardoseli, acest lucru reprezentând o neconformitate.

7. Din graficul Gantt prezentat lipsește realizarea proiectului as - built, element necesar pentru a putea întruni comisia de recepție. În Secțiunea I.pdf autoritatea contractantă a solicitat distinct, chiar prima linie de pe pagina 15/27, ca sarcină pentru proiectant - Proiect „as-built” pentru obiectivul de investiții;. Deși acesta lipsește cu desăvârșire din grafic, probabil comisia considerat că nu mai este necesară o altă solicitare de clarificări dat fiind mulțimea de neconformități și necorelări între etapele de execuție de la instalații și arhitectură (finisaj la pereți, pardoseli reci). Conform art. 15 alin 3 litera d din HG 343/2017 comisia de recepție examinează inclusiv „proiectul as-built”.

8. Prezintă jaloane care sunt poziționate la începerea unei activități. Conform literaturii de specialitate „ Prin jalon (engleză milestone) se înțelege un eveniment semnificativ în desfășurarea proiectului, de obicei terminarea unei activități majore. Pentru evenimentele care au loc punctual (cum ar fi o prezentare a planului proiectului, pe o durată relativ scurtă de timp), se desenează un romb în dreptul zilei sau săptămânii în care trebuie să aibă loc. În cazul unor activități cu durată mai mare se desenează o bară de-a lungul intervalului de timp necesar. Se desenează numai contururile barelor și romburilor, fără să fie umplute deocamdată. Prin jaloanele propuse în grafic ... a prevăzut ca startul unei activități este jalon, fără să ia în considerare elementul esențial al unui grafic Gantt, finalizarea unei activități. Simpla începere a unei activități nu poate fi considerată jalon, atât timp cât nu se ajunge la rezultatul dorit, finalizarea respectivei activități.

9. Din punctul de vedere al intervenientei graficul Gantt prezentat nu evidențiază în mod clar drumul critic așa cum prevede documentația de

atribuire, iar activitățile necritice nu sunt legate între ele, nu există un grafic în adevăratul sens al cuvântului fiind doar căsuțe colorate, fără să se evidențieze relațiile între activități. Probabil, dacă ar fi făcut legăturile între activități, ar fi observat faptul că au inversat ordinea unor operațiuni și au prezentat un grafic vădit neconform.

10. ... nu a respectat în propunerea tehnică depusă în cadrul acestei proceduri, mai exact punctul 2 din Secțiunea 1, pag. 20/27 - Cerința 2 Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor. La acest punct a fost prezentat doar un extras din DALI și caietul de sarcini, simplu copy/paste, fără să prezinte efectiv modul propriu de abordare, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție.

11. Deși ... se plânge că a fost nedreptățită în evaluarea ofertei sale a constatat faptul că a omis o mulțime de activități din graficul Gantt, motivând în răspunsul la solicitarea de clarificări că au fost comasate cu activități similare de la alt capitol. Aceasta explicație a fost acceptată de către comisia de evaluare, deși termenele propuse erau greșit stabilite (așa cum am arătat mai sus), se realizau activități de montare țevi după ce se finaliza tencuiala și se montau corpuri înainte de finisarea pereților. Cu toate acestea comisia de evaluare a acceptat explicația propusă, explicație făcută post-factum pentru a acoperi erorile din graficul inițial. Acest lucru denota faptul că achizitorul a fost mai degrabă îngăduitor cu acest ofertant, nicidecum nu l-a nedreptățit așa cum susține în contestație.

Pentru toate aceste motive, solicită Onoratului Consiliu să respingă contestația formulată de ... și să mențină ca legal și temeinic raportul procedurii întocmit de autoritatea contractantă, împreună cu actele subsecvente acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ..., a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității.

Astfel cum rezultă din toate documentele aflate la dosarul cauzei, arată următoarele:

Punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă este neîntemeiat

Prin Punctul de vedere depus la dosar, autoritatea contractantă a formulat mai multe critici cu privire la cele menționate de societatea contestatoarei în cuprinsul contestației. În principiu, autoritatea contractantă a elaborat și suplimentat motivele pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă, fiind evidențiate și aspecte suplimentare celor reținute în Raportul Procedurii și în Comunicarea privind rezultatul procedurii, această conduită procesuală fiind contrară principiilor achizițiilor publice. Autoritatea contractantă este datoare doar să justifice motivele pentru care a respins oferta, iar nu să adauge noi pretinse motive pentru care oferta ar fi neconformă/inacceptabilă.

Contestatoarea arată că autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal atunci când a solicitat doar nouă clarificări aferente Graficului Gantt și ofertei tehnice, deși oferta depusă de ... (denumită în cele ce urmează "...") cuprinde numeroase neconcordanțe în ce privește succesiunea logică a activităților, drumul critic, ordinea de executare a operațiilor.

În ceea ce privește oferta, a explicat pe larg, în cadrul contestației depuse de ce desfășurarea simultană a acelor activități este de fapt benefică, conduce la eficientizarea procesului de execuție și poate fi efectuată astfel din punct de vedere tehnic.

Prin punctul de vedere, ... a arătat că Graficul Gantt nu ar fi conform deoarece n-am fi indicat o echipă de lucru, deși resursele au fost identificate în cadrul Graficului. Acest motiv nu a fost niciodată invocat în timpul procedurii de achiziție, nu este cuprins în Raportul Procedurii și nici în Comunicarea privind rezultatul procedurii, fiind vădită reaua-credință a autorității contractante, care încearcă să adauge noi motive de respingere a ofertei noastre prin punctul de vedere față de contestație. Cu toate acestea, ofertantul nu a inclus absolut deloc resurse în Graficul Gantt și nu a primit nicio solicitare de clarificare cu privire la acest aspect.

Pentru a demonta fiecare argument al autorității contractante și pentru a dovedi faptul că graficul depus de societatea contestatoarei este conform, este realizabil și respectă o succesiune tehnologică realistă, a întocmit un tabel pe care îl atașează ca Anexa nr. 1, tabel care explică punct cu punct de ce soluția tehnică propusă este fezabilă.

Totodată, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a făcut numeroase trimiteri la faptul că prin contestație s-a precizat faptul că amplasamentul nu ar fi liber. Această informație oricum nu a influențat modul în care am întocmit graficul de execuție, care s-a întocmit în conformitate cu documentația de atribuire (care prevede amplasament liber). Prin contestație am menționat doar că modul în care am conceput activitățile ce sunt criticate de autoritatea contractantă și pentru care oferta a fost respinsă ca neconformă ar fi cu atât mai benefic autorității în condițiile în care se va dovedi că amplasamentul nu poate fi liber de sarcini în integralitate.

Un alt leitmotiv al raționamentului autorității contractante este că ordinea propusă de noi de efectuare a lucrărilor ce au făcut obiectul solicitării de clarificare este faptul că nu s-a respectat tehnologia de execuția a lucrărilor. Cu toate acestea, această tehnologie de execuție a lucrărilor nu a fost nicăieri prevăzută în documentația de atribuire, societatea a arătat pe larg care este logica efectuării operațiunilor așa cum au fost ele propuse, arătând prin contestație motivele pentru care graficul Gantt este întocmit în mod corect. Autoritatea contractantă nu a reușit să furnizeze motive punctuale pentru care Graficul Gantt depus de noi nu ar fi conform, după cum nu a reușit să demonstreze nici că am fi încălcat vreo prevedere din documentația de atribuire.

În ultima secțiune a punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că nu ar fi putut să ne mai solicite și alte clarificări după depunerea răspunsului deoarece ar fi încălcat obligațiile prevăzute de legislație precum obligația ofertanților de a depune oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, obligația autorității contractante de a nu crea un avantaj ofertanților sau obligația autorității contractante de a respecta principiul egalității de tratament a ofertanților.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă tocmai a reușit să încalce toate principiile procedurilor de achiziție publică, întrucât a aplicat cea

mai gravă sancțiune ofertei, deși presupusele încălcări nu afectau execuția contractului. În sensul că autoritatea contractantă a procedat contrar legii este și decizia CNSC citată în cele ce urmează:

Separat de aceste considerente, trebuie remarcat că deficiența din propunerea tehnică a asocierii nu poate determina automat sancționarea ofertei cu respingerea, întrucât autoritatea nu beneficiază de o putere discreționară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore, acesta fiind și raționamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 134 alin. (7)-(9) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/..... Sunt acceptabile modificări și completări ale propunerii tehnice constând în corectări ale viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore. Prin urmare, scăpările minore în întocmirea propunerilor tehnice nu mai sunt sancționate cu neconformitatea ofertei. Totuși, sarcina stabilirii dacă abaterile reprezintă sau nu unele minore aparține autorității contractante care evaluează ofertele în speță, niciunde, autoritatea contractantă nu explică de ce neregula sesizată din oferta contestatoarei nu ar putea fi încadrată în categoria abaterilor minore corectabile, respectiv că este atât de gravă încât să atragă sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei sale. Pentru a putea fi respinsă o ofertă în virtutea art. 134 alin. (5) din normele anexă la Hotărârea Guvernului nr. 395/.....legiuitorul impune - dacă nu explicit, atunci măcar implicit condiția ca răspunsurile date de ofertant să fie inutilizabile, respectiv să nu prezinte nicio relevanță, să nu fie concludente în nicio privință. În cazul concret, nu se poate afirma că răspunsul dat de ofertanta contestatoare este inutilizabil sau neconcludent. El este atât utilizabil, cât și concludent, prin prisma solicitării transmise de autoritate.

Si CJUE a apreciat că este necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări și să aibă în vedere tratamentul egal al ofertanților. În speță, autoritatea contractantă nu a tratat cu aceeași diligență ambii ofertanți calificați în etapa tehnică, nesolicitând clarificări și ofertantului ... și aplicând cea mai gravă sancțiune ofertei, deși ar fi putut solicita lămuriri suplimentare. Hotărârea SAG ELV Slo9venco și alții, punctul 4.

Cu alte cuvinte, astfel cum a arătat pe larg în cuprinsul contestației, modul în care a fost concepută documentația de atribuire permite fiecărui ofertant să-și stabilească tehnologia de execuție a lucrărilor. Mai mult, a arătat că, având în vedere specificul Contractului - proiectare și execuție, în situația în care oferta ar fi fost declarată câștigătoare, la finalizarea serviciilor de proiectare ar fi fost în măsură să prezinte un Grafic de Execuție detaliat dat fiind faptul că vor fi fost identificate absolut toate activitățile aferente tuturor specialităților (arhitectură, rezistență, instalații sanitare / termice / electrice, s.a.m.d.). În mod evident, acest lucru se aplică pentru toți participanții la procedură și, indiferent cine ar fi ofertantul câștigător, acesta ar trebui să prezinte un Grafic de execuție detaliat la momentul finalizării etapei de proiectare.

În concluzie, până la finalizarea Proiectului Tehnic, în această etapă, activitățile aferente execuției acestor tipuri de lucrări sunt prezentate la un nivel de detaliu adaptat și se desfășoară într-o succesiune logică și interdependentă, asigurând o dinamică optimă, fiind respectate tehnologiile

specifice de execuție, așa cum precizează și solicită chiar autoritatea contractantă prin Caietul de Sarcini.

Față de toate aceste aspecte, apare cu atât mai abuzivă soluția de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei noastre.

- Documentele din dosarul achiziției dovedesc că autoritatea contractantă nu a respectat principiile achiziției publice

Astfel cum a antamat în cuprinsul contestației, organizarea procedurilor de atribuire se realizează cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii. După cum a fost exprimat în jurisprudența națională și europeană, autoritățile contractante sunt obligate să ofere același tratament tuturor ofertanților.

În această speță, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că cele statuate prin contestație, respectiv că autoritatea contractantă a nesocotit principiul tratamentului egal atunci când a analizat oferta noastră și oferta depusă de ofertantul câștigător, se justifică cel puțin și din următoarele perspective:

> Aspecte privind Graficul Gantt

Prin Punctul de vedere depus, CNI arată că unul dintre motivele pentru care comisia de evaluare ar fi considerat neconcludent răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a fost că echipele de lucru nu ar rezulta din Graficul Gantt prezentat, unde pe coloana Resurse au fost evidențiați în cadrul serviciilor de proiectare inginer proiectant, atașament, desenatori, iar pentru execuție, pentru marea majoritate a activităților au fost evidențiați inginer, muncitor calificat, muncitor necalificat, nefiind indicată o echipă de lucru.

Contestatoarea arată că Graficul Gantt ce face parte din oferta depusă de lipsesc cu desăvârșire resursele umane, deși documentația de atribuire impune evidențierea în cuprinsul Graficului Gantt a personalului implicat în execuția contractului.

Ofertantul câștigător nu a inclus deloc personalul implicat în execuția contractului în Graficul Gantt, deși era obligat conform prevederilor documentației de atribuire. Autoritatea contractantă este obligată să manifeste același nivel de diligență atunci când verifică ofertele depuse de operatorii economici, fiind vădit abuziv faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă deși a menționat personalul implicat în execuție în Graficul Gantt, pe când ofertantul ... nici măcar nu a inclus absolut niciun fel de informații în Graficul Gantt cu privire la persoanele implicate în execuția contractului.

Într-o speță similară (Decizia), CNSC a explicat pe larg faptul că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că tratează fiecare ofertă în mod egal și că decide asupra respectării cerințelor documentației de atribuire în mod egal pentru toți participanții.

În cauza

Mai mult, astfel cum rezultă din documentul anexat (Anexa nr. 2), Graficul Gantt depus de ofertantul ... cuprinde numeroase neconcordanțe în ceea ce privește ordinea logică de execuție a lucrărilor. Toate aceste neconcordanțe au fost incluse, sub formă de tabel, în documentul anexat,

pentru ușurința analizei de către membrii completului de soluționare a contestației. A arătat că, deși activitățile din Graficul Gantt depus de ... cuprind numeroase neconcordanțe, autoritatea contractantă nu le-a solicitat nicio clarificare în procedura de evaluare tehnică a ofertelor, iar, pentru același tip de situație, societatea contestatoarei a primit numeroase solicitări de clarificare în evaluarea tehnică. Prin urmare, aceasta este o altă situație în care autoritatea contractantă a nesocotit principiul tratamentului egal.

Consideră că în speță nu au fost respectate principiile procedurii de atribuire detaliate mai sus și din alte perspective, astfel cum va arăta în cele ce urmează.

În data de ..., autoritatea contractantă a transmis o solicitare de clarificare către ofertantul ..., prin care a solicitat, printre altele, clarificări cu privire la următorul aspect:

Vă solicităm să justificați necotarea următoarelor activități:

- poz. 6: „Lucrări de compartimentare interioara din materiale ușoare, tip HPL, inclusiv sistem complet de susținere si elemente de prindere" din centrul de cost „4.1.2.1. Arhitectură - Extindere Cladire Colegiu, Centrala termica, Stație pompe, Scara exterioara de incendiu"

- poz.26: *„Transportul materialelor, semifabricatelor, molozului și deșeurilor la groapa de gunoi" din centrul de cost „4.1.2.2. Arhitectură - Clădire existentă Colegiu"*

- poz. 6: *„Confecții metalice diverse - balustrade, mana curenta, sisteme de securitate, chepenguri, obloane, rampe, scări, etc.; protecție anticorozivă dupa caz, inclusiv accesorii de montaj și piese de prindere" din centrul de cost 4.1.2.3. Arhitectură - Sala de Sport;*

- poz. 7: *„Lucrări de compartimentare interioara din materiale usoare, tip HPL, inclusiv sistem complet de suținere si elemente de prindere" din centrul de cost 4.1.2.3. Arhitectură - Sala de Sport;*

- poz. 25: *„Transportul materialelor, semifabricatelor, molozului și deșeurilor la groapa de gunoi" din centrul de cost 4.1.2.3. Arhitectură - Sala de Sport;*

- poz. 4: *„Radiatoare din aluminiu de diverse capacități si dimensiuni, adaptate încăperilor pe care le deserveșc, inclusiv sisteme de ancorare si materiale mărunte montaj" din centrul de cost „4.1.3.3.3. Instalații termice / HVAC - Sala de Sport"*

- poz. 7: *„Transportul agregate, calupurilor de piatra si elemente semifabricate, etc." din centrul de cost „4.1.4. Amenajări exterioare"*

- poz. 8: *„Transportul molozului la groapa de gunoi" din centrul de cost „4.1.4. Amenajări exterioare."*

În urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări din etapa de evaluare financiară, reținem faptul că Ofertantul ... nu a COTAT în integralitate activitățile cuprinse în Secțiunea 2 a Caietului de Sarcini pe motiv că acestea nu se vor executa.

Analiza punct cu punct a răspunsurilor oferite de ... la solicitarea de clarificare arată că autoritatea contractantă nu a respectat principiile procedurii de atribuire, nu a analizat cu aceeași strictețe oferta depusă de ..., întrucât, cu referire la toate aceste activități de mai sus, care au fost cuprinse în Graficul de

Execuție propus și au fiecare dintre ele durate alocate, și care nu au corespondent financiar, ... a oferit explicații din cele mai diverse.

Caietul de sarcini arată, cu privire la organizarea de șantier, că pot fi incluse taxe pentru groapa de gunoi, taxe acces zonă, etc., iar nu cheltuieli de transport.

Răspunsul ... la solicitarea de clarificare nr. 9 arată o defalcare pe care n-a prezentat-o la momentul depunerii ofertei, în care au cotate taxele pentru groapa de gunoi, taxe acces zonă, etc. la RON, nicidecum transportul materialelor, care nu poate fi inclus în această sumă de RON.

Faptul că autoritatea contractantă nu a verificat cu rigurozitate oferta depusă de ofertantul câștigător rezultă cu evidență și din următoarele puncte:

(a) Ofertantul a inclus în oferta financiară activități suplimentare pe care nu le-a cuprins în Graficul de Execuție și pentru care nu a asigurat corespondență în venit în integralitate în oferta financiară.

La momentul analizei ofertei financiare, dar și în urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări din etapa de evaluare financiară, autoritatea contractantă ar fi trebuit să observe faptul că Ofertantul a inclus în centrele de cost ACTIVITĂȚI SUPLIMENTARE ÎNCADRABILE ÎN CATEGORIA "Alte activități ale Antreprenorului pentru care nu exista activități stipulate în prezentul centru de cost și pe care Antreprenorul dorește să le evalueze separat."

Cu toate că este evident faptul că au fost considerate a fi necesare pentru execuția lucrărilor, activitățile în cauză nu au fost cotate în oferta financiară și nici nu au fost cuprinse în Graficul de Execuție prezentat la nivelul Propunerii Tehnice.

(b) Oferta ... este neconformă pentru o serie de motive ce țin de personalul de execuție.

În primul rând, raportul de subordonare cuprins în Oferta Tehnică (R.T.E. / specialități vs Șef Șantier) nu reflectă prevederile Legii 10/1995 cu modificările și completările ulterioare, precum și Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016 - Art. 51.

Din documentele depuse de ..., respectiv organigrama de proiect și personalul implicat în execuția contractului, nu rezultă modul în care personalul RTE va răspunde de rezultatul execuției lucrărilor. În documentație, ofertantul a precizat că specialiștii RTE vor avea în subordine echipa de management, dar organigrama nu reflectă modul în care aceste relații se vor desfășura.

În al doilea rând, personalul de execuție propus la nivelul Ofertei Tehnice nu a fost distribuit pe Graficul de Execuție conform cerinței. Personalul propus pentru execuția lucrărilor nu respectă prevederile legale în vigoare, respectiv: execuție instalații electrice și/sau execuție rețea de gaze naturale.

În al treilea rând, personalul de execuție descris nominal, precum și Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice pentru îndeplinirea Contractului au fost prevăzute pentru lucrări, preponderent, de infrastructură.

În al patrulea rând, Managerul de Proiect desemnat NU coordonează componenta de servicii a Contractului.

Contestatoarea solicită a se avea în vedere cerințele cuprinse în Caietul de Sarcini cu privire la rolul Managerului de Proiect -, ce prevăd că ofertantul trebuie să pună la dispoziție o echipa de experți cu competențele necesare fiecărei etape de prestare a serviciilor de proiectare, respectiv de execuție a lucrărilor. ...

Pentru managerul de contract desemnat de ... nu au fost prezentate dovezi privind absolvirea unei facultăți din sfera construcțiilor (civile, instalații, arhitectură, drumuri și poduri, hidrotehnice, etc.).

În practica CNSC s-a conturat opinia potrivit căreia, indiferent de cerințele documentației de atribuire, managerul de contract trebuie să aibă pregătire profesională în domeniul ce face obiectul contractului, iar cerințele stabilite de autoritatea contractantă trebuie să fie respectate, ...

Documentele depuse de ... la momentul ofertării arată că managerul de proiect nu are atribuții cu privire la proiectare, contrar celor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

CNSC a statuat în repetate rânduri că ofertanții trebuie să respecte criteriile și cerințele stabilite prin documentația de atribuire:

- deciziile nr. Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Totodată, trebuie să fie observat că metodologia de lucru pentru execuția lucrărilor prezentată nu corespunde cu lucrările pentru care s-a lansat procedura de achiziție. Se vor avea în vedere îndeosebi activitățile specifice lucrărilor de drumuri cuprinse în documentul 16. - paginile 6 - 20. Este clar faptul că Ofertantul nu a înțeles obiectul prezentei achiziții, probabil atașând ofertei prescripții tehnice ce au fost folosite și în alte proceduri de licitație.

În situații similare în care ofertanții nu au depus oferte care să fie aplicate procedurii în discuție, CNSC a considerat că soluția de respingere a ofertei de către autoritatea contractantă este justificată:

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertantul SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit cerințele din caietul de sarcini privind specificațiile tehnice ale produselor solicitate de autoritatea contractantă și modalitatea de dovedire aferentă. Prin urmare, obligația ofertantului SC SRL a fost încă de la început de a preciza în cadrul propunerilor tehnice produsele oferite, autoritatea contractantă neputând evalua oferta contestatorului pe baza unor simple supoziții și în afara documentelor depuse în cadrul ofertei. Consiliul constată că preluarea prin copiere a specificațiilor tehnice din cuprinsul caietului de sarcini nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acestor informații într-un mod organizat, în cadrul unui comentariu prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. Prezentând propunerea în modul descris, petenta și-a asumat riscul de a face o ofertă care să nu îndeplinească cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

O altă eroare majoră identificată la nivelul Graficului de execuție propus se referă la OBȚINEREA AVIZULUI DE SECURITATE LA INCENDIU ȘI

ÎNTOCMIREA PROIECTULUI DE AUTORIZAȚIE DE CONSTRUIRE, operațiuni care nu au sens din punct de vedere al succesiunii logice a lucrărilor.

Așa cum rezultă atât din legislație, și implicit din Certificatul de Urbanism, obținerea avizului de securitate la incendiu condiționează documentația necesară obținerii Autorizației de Construire și nu invers.

O neclaritate se regăsește și la nivelul rolurilor Asociațiilor în cadrul Asocierii, respectiv la nivelul, asociat care este singurul ce deține autorizația de Proiectare și executare a lucrărilor electrice curenți tari și curenți slabi și gaze naturale. Potrivit Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, din, doar operatorii atestați pot executa astfel de lucrări, stabilind prin art. 36 o interdicție în acest sens:

Este interzisă realizarea de activități de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice de către operatori economici care nu dețin un atestat valabil corespunzător tipului de lucrări realizate sau, după caz, care nu dețin o decizie valabilă de confirmare a dreptului de a presta servicii transfrontaliere, pentru realizarea de lucrări de proiectare, executare și verificare instalații electrice în România.

De asemenea, și în domeniul gazelor naturale există aceeași interdicție introdusă prin Normele tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale, din, ce fac parte integrantă din Ordinul 89/2018, art. 7.

Potrivit ofertei depuse de ..., ponderea activităților efectuate de este mai mare de 5% (procent cuprins în Acordul de Asociere), iar ceilalți membri ai Asocierii nu dețin autorizație emisă de ANRE potrivit evidențelor publice. Drept urmare, nu ar putea executa restul de lucrări rămase neexecutate de

Verificarea existenței autorizației tehnice pentru efectuarea tuturor lucrărilor contractate este obligatorie pentru autoritatea contractantă, astfel cum a fost reținut și în practica CNSC.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse, situație care atrage răspunderea juridică a autorității. Așadar deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare sau care nu deține toate autorizările legale necesare derulării în condiții de legalitate a contractului. După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile, pentru autoritatea contractantă fiind de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să execute și lucrări de instalații electrice indiferent de caracterul relațiilor contractuale (subcontractare și/sau asociere, terț susținător, etc.). Într-o atare situație, neprobarea în vreun fel de către asocierea SC SRL & SC SA. a acestei posibilități legale de efectuare a lucrărilor de instalații electrice a atras, în mod corect, respingerea ofertei acestuia.

Totodată contestatoarea arată și că durata cuprinsă în Graficul de execuție depus de ... este cuprinsă între însumând 728 zile. Dacă se împarte durata contractuală propusă la 30, rezultă luni, deci o durată mai mare decât cea stabilită de autoritatea contractantă.

Pentru toate aceste motive, consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de legislația achizițiilor publice, nu a respectat principiile procedurilor de achiziție, neanalizând cu aceeași strictețe și oferta depusă de ofertantul câștigător

- Cererea de intervenție depusă de ofertantul câștigător este neîntemeiată

Cererea de intervenție accesorie depusă de ... este neîntemeiată și se impune a fi respinsă, întrucât aduce o serie de critici Graficului Gantt depus de asocierea contestatoarei care sunt irelevante și care oricum exced celor constatate de autoritatea contractantă prin Raportul procedurii.

Scopul intervenției depuse de ofertantul câștigător nu este să identifice noi motive de descalificare a ofertei contestatoarei, ci este să apere oferta pe care a depus-o. ... nu a făcut nicio astfel de apărare a ofertei sale, ci s-a limitat la a analiza documentația tehnică depusă de societatea contestatoarei, deși nu înțelege cum a avut acces la oferta depusă. Nu am identificat nicio cerere de acces la dosarul achiziției formulate de ofertantul câștigător, sens în care rugăm Consiliul să nu țină cont de argumentele formulate de

Cu toate acestea, vă rugăm să aveți în vedere faptul că, spre exemplu, primul argument al ofertantului câștigător privind Graficul Gantt depus de asocierea noastră se referă la faptul că la sala de sport s-ar realiza montarea prizelor, întrerupătoarelor, în timp ce finisajele la pereți s-ar realiza după ce se termină de montat toate prizele, întrerupătoarele. Susținerea ofertantului este că prizele trebuie să fie montate după ce se gletuiesc pereții, nu pe tencuială.

Aparatajul electric selectat pentru această sală de sport sunt proiectate special pentru utilizare în medii expuse la șocuri mecanice, vibrații și solicitări fizice.

Echipamentele beneficiază de:

- grad ridicat de protecție la impact (IK08 - IK10);
- carcase rezistente din materiale compozite sau metalice;
- montaj fix și protejat, rezistent la lovituri accidentale cu mingi sau echipamente sportive.

Aceste echipamente sunt de preferat a fi montate pe suprafețe dure (cu rezistență la compresiune cât mai mare). Din acest motiv, a decis ca aceste echipamente să fie montate pe elementele din beton armat si / sau direct la nivelul tencuielii, rezistența la compresiune a mortarelor de tencuială fiind de minim - 7,5 N/mm² net superioare gleturilor care nu se testează din cauza rezistențelor irelevante în acest context. După montaj, se vor proteja temeinic și vor continua lucrările de zugrăveli.

Nici ofertantul ... nu a reușit să demonstreze de ce activitățile propuse de asocierea contestatoarei și modul de realizare al acestora ar fi contrar vreunor prevederi ale documentației de atribuire, majoritatea argumentelor fiind exprimate precum tehnologia propusă este total neconformă, modul de abordare este unul neconform cu desfășurarea logică și tehnică a operațiunilor,

este evident că toate aceste operațiuni nu pot fi finalizate în același timp, etc. Este evident că atât ofertantul câștigător, cât și autoritatea contractantă nu au niciun argument întemeiat cu privire la oferta depusă de asocierea noastră, bazându-se doar pe supoziții.

Trebuie să fie avută în vedere și împrejurarea că asocierea a depus oferta cu prețul cel mai scăzut și este în interesul autorității contractante să încheie contractul cu ofertantul care are cel mai bun raport calitate-preț, acesta fiind evident reprezentat de asocierea contestatoarei.

Pentru toate aceste motive, solicită să admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere și argumentele dezvoltate prin prezentele concluzii scrise.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... depune dovada cheltuieli factura nr. ..., în sumă de ...lei, reprezentând onorariu avocat contestație.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. eliberată de CEC Bank – Sucursala la data de

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „....., Lot 2 – În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea a 2 oferte, printre care și a contestatorului, acesta fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă; oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 100,00 puncte.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, ... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ..., aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În Caietul de Sarcini, Capitolul II, secțiunea 11: Modul de Prezentare al Propunerii Tehnice, au fost menționate următoarele cerințe:

„Cerința 5

Durata activităților corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt;

Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost, astfel cum sunt prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului.

Graficul de execuție se va reprezenta doar pentru perioada efectivă de execuție, fără a lua în considerare și perioada de timp friguros.

Responsabilitatea asigurării calității lucrărilor executate pe timp friguros revine în totalitate Antreprenorului General. Aplicarea măsurilor și a procedurilor stabilite se va face sub directă coordonare a șefului punctului de lucru, a responsabilului tehnic cu execuția, precum și a responsabilului cu calitatea desemnați pentru fiecare punct de lucru.

Toate procedurile de lucru vor fi înaintate în timp util reprezentantului beneficiarului - firma de consultanță sau diriginte de șantier - spre avizare și aprobare. În cazul lipsei procedurilor de lucru pentru activități de construcții-montaj, pe perioada de timp friguros lucrările vor fi sistate, eventualele depășiri ale termenului contractual cazând în sarcina antreprenorului, cu toate consecințele.

În cazul în care se vor solicita decalări de termen acestea se vor face în baza art.7.4.5. pct. a) al contractului "condiții climaterice extrem de nefavorabile, precum și temperaturi care, potrivit normelor, normativelor și argumentelor tehnice, nu permit punerea în execuție a unor materiale sau procedee tehnice", decât cu prezentarea de grafice furnizate de către Administrația Națională de Meteorologie."

În modelul de contract, parte a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

4.1.2. La semnarea prezentului contract, Antreprenorul are obligația de a prezenta Achizitorului, spre aprobare, graficul de îndeplinire a contractului, fizic și valoric (Anexa 1).

7.2 Graficul fizic și valoric

7.2.1. Executarea Lucrărilor de proiectare și execuție se va face în succesiunea și termenele stabilite prin Graficul de îndeplinire a contractului fizic și valoric alcătuit în ordinea tehnologică de execuție, anexă la contract, parte integrantă a acestuia.

7.2.2. Verificarea îndeplinirii obligațiilor contractuale de către Antreprenor, sub aspectul încadrării în termenele de execuție, se va face prin raportarea stadiului de fapt a Lucrărilor la conținutul Graficului fizic și valoric.

7.2.3. În cazul în care, după opinia Achizitorului, pe parcurs, desfășurarea Lucrărilor nu concordă cu graficul de îndeplinire a contractului fizic și valoric, la cererea Achizitorului, Antreprenorul va prezenta un grafic revizuit, în vederea terminării Lucrărilor la data prevăzută în contract. Graficul revizuit nu îl va scuti pe Antreprenor de niciuna dintre îndatoririle asumate prin contract.

Analizând propunerea tehnică depusă de către asocieria ... autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că în graficul Gantt prezentat nu au fost evidențiate grafic activitățile aferente centrului de cost: 4.1.3.3.3. Instalații termice / HVAC - Sala de Sport, respectiv:

Poziția 3: Țevi de diverse secțiuni/diametre pentru instalațiile termice inclusiv fittinguri (coturi, ramificații, mufe, racorduri etc.);

Poziția 4: Radiatoare din aluminiu de diverse capacități și dimensiuni, adaptate încăperilor pe care le deserveșc, inclusiv sisteme de ancorare și materiale mărunte montaj.

Poziția 5: Conducte de diverse secțiuni/diametre pentru instalațiile de climă inclusiv izolații, fittinguri (coturi, ramificații, mufe, racorduri etc.)

Poziția 7: Armături și accesorii instalații (robineți de diverse tipuri, colectoare, distribuitoare, carcase îngropate, filtre, clapete, aerisitoare, ventile, supape, suporturi, manometre, termometre, butelii de egalizare a presiunii, senzori, ventilatoare, rame, valve, vane, electrovane, curbe conductoare, cleme, coliere, brățări de fixare etc.)

Poziția 8: Aparataj pentru reglarea temperaturii (reglatoare temperatură, termostate, senzori, servomotoare, etc.)

Poziția 9: Izolație conducte de încălzire

Poziția 10: Probe de etanșeitate și presiune, inclusiv verificări.

Acest aspect a făcut obiectul adresei nr. 1290L/10.02.2025 prin care comisia de evaluare a decis să solicite următoarele clarificări:

1. Analizând graficul Gantt prezentat, comisia de evaluare a constatat că nu au fost evidențiate pe grafic activitățile aferente centrului de cost: 4.1.3.3. Instalații termice / HVAC - Sala de Sport, respectiv:

Poziția 3: Țevi de diverse secțiuni/diametre pentru instalațiile termice inclusiv fittinguri

(coturi, ramificații, mufe, racorduri etc.);

Poziția 4: Radiatoare din aluminiu de diverse capacități și dimensiuni, adaptate încăperilor pe care le deserveșc, inclusiv sisteme de ancorare și materiale mărunte montaj.

Poziția 5: Conducte de diverse secțiuni/diametre pentru instalațiile de climă inclusiv izolații, fittinguri (coturi, ramificații, mufe, racorduri etc.)

Poziția 7: Armături și accesorii instalații (robineți de diverse tipuri, colectoare, distribuitoare, carcase îngropate, filtre, clapete, aerisitoare, ventile, supape, suporturi, manometre, termometre, butelii de egalizare a presiunii, senzori, ventilatoare, rame, valve, vane, electrovane, curbe conductoare, cleme, coliere, brățări de fixare, etc.)

Poziția 8: Aparataj pentru reglarea temperaturii (reglatoare temperatură, termostate, senzori, servomotoare, etc.)

Poziția 9: Izolație conductele de încălzire

Poziția 10: Probe de etanșeitate și presiune, inclusiv verificări.

Prin adresa FN, înregistrată la ofertantul a răspuns în termenul solicitat și a precizat că, întrucât sala de sport este conectată din punct de vedere a instalațiilor termice cu clădirea principală (Corp C1) prin noul corp de clădire (extindere Corp 5) celelalte activități necesare pentru realizarea instalațiilor termice / HVAC - Sală de Sport, legate de: montarea țevelor, a conductelor, a radiatoarelor, a armăturilor, a elementelor de reglare a temperaturii, etc, ținând cont de logica instalării, s-au considerat a se realiza în același timp cu realizarea acestor activități pentru noul corp de clădire.

Având în vedere răspunsul transmis, comisia de evaluare, prin adresa nr., a solicitat ofertantului o nouă clarificare și anume:

„Reanalizând graficul prezentat, comisia de evaluare a constatat că pentru lucrările de instalații: de detectare, semnalizare și avertizare incendiu, sanitare, termice și hidranți, pentru toate activitățile s-a oferit aceeași durată de execuție, autoritatea a solicitat să clarifice cum asigură succesiunea și interrelaționarea acestor activități, din punct de vedere al realizării tehnologiei de execuție.

■ Pentru toate activitățile din cadrul categoriei de Lucrări: 4.1.3.1.4. Instalații de detectare, semnalizare și avertizare incendiu - Extindere Clădire Colegiu, Centrala termica, Stație pompe, Scara exterioara de incendiu, s-au oferit 31 zile;

- Pentru toate activitățile din cadrul categoriei de lucrări: 4.1.3.1.5. Instalații de detectare, semnalizare și avertizare incendiu - Clădire existenta Colegiu, s-au oferit 31 zile;

- Pentru toate activitățile din cadrul categoriei de lucrări: 4.1.3.1.6. Instalații de detectare, semnalizare și avertizare incendiu - Sala de Sport, s-au oferit 31 zile;

- Pentru toate activitățile din cadrul categoriei de Lucrări: 4.1.3.2.1. Instalații alimentare cu apă și canalizare - Extindere Clădire Colegiu, Centrala termica, Stație pompe, Scara exterioara de incendiu, s-au oferit 30 zile;

- Pentru toate activitățile din cadrul categoriei de lucrări: 4.1.3.2.2. Instalații alimentare cu apă și canalizare - Clădire existenta Colegiu, s-au oferit 31 zile;

- Pentru toate activitățile din cadrul categoriei de lucrări: 4.1.3.2.3. Instalații alimentare cu apă și canalizare - Sala de Sport, s-au oferit 31 zile;

- Pentru toate activitățile din cadrul categoriei de lucrări: 4.1.3.3.1. Instalații termice / HVAC

- Extindere Clădire Colegiu, Centrala termica, Stație pompe, Scara exterioara de incendiu, s-au oferit 30 zile;

- Pentru toate activitățile din cadrul categoriei de lucrări: 4.1.3.3.2. Instalații termice / HVAC

- Clădire existenta Colegiu, s-au oferit 29 zile;

- Pentru toate activitățile din cadrul categoriei de lucrări: 4.1.3.3.3. Instalații termice / HVAC

- Sala de Sport, s-au oferit 31 zile; etc.

Va solicităm să clarificați cum asigurați succesiunea și interrelaționarea acestor activități, din punct de vedere al realizării tehnologiei de execuție."

Ofertantul contestator a răspuns la solicitarea de clarificări, în termenul solicitat, înregistrat la, justificând alocarea aceleiași durate de execuție pentru toate activitățile cuprinse în lucrările de instalații: de detectare, semnalizare și avertizare incendiu, sanitare, termice și hidranți, în sensul că a susținut că realizarea activităților aferente acestor categorii de lucrări în același interval de timp se bazează pe optimizarea timpului de execuție, utilizarea eficientă a resurselor, lucrul în paralel al echipelor și diminuarea riscurilor de întârziere.

În esență, acesta a arătat că desfășurarea simultană a activităților elimină timpii de așteptare dintre etape, asigură un progres continuu al lucrărilor și permite efectuarea operațiunilor pregătitoare (precum desfaceri,

șlitări, trasări și montaj) în paralel cu cele de aprovizionare și execuție propriu-zisă. De asemenea, montajul obiectelor sanitare și probele de etanșeitate și presiune ar urma să se realizeze progresiv, pe tronsoane, fără întreruperi semnificative, optimizând astfel resursele implicate. Contestatorul a mai precizat că această organizare permite identificarea rapidă a eventualelor probleme și adaptarea execuției în timp real, evitând întârzierile în lanț.

Totodată, contestatorul a menționat că la finalizarea fazei de proiectare va întocmi un grafic de execuție detaliat, respectând succesiunea logică și tehnologiile specifice de execuție, și că planificarea propusă ia în considerare necesitatea de a acomoda desfășurarea cursurilor școlare în timpul execuției lucrărilor.

Autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul ofertantului, având în vedere faptul că alocarea aceleiași durate de execuție pentru toate activitățile cuprinse într-o categorie de lucrări nu respectă succesiunea tehnologică corectă de execuție a acestora, iar echipele de lucru nu rezultă din graficul Gantt prezentat, unde pe coloana "Resurse" au fost evidențiați în cazul serviciilor de proiectare "inginer proiectant, atașamentist, desenatori", iar pentru execuție, pentru marea majoritate a activităților au fost evidențiați "inginer, muncitor calificat, muncitor necalificat", nefiind indicată o echipă de lucru.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile autorității contractante conform cărora nu a putut accepta justificarea ofertantului având în vedere că realizarea fiecărei activități în parte presupune o anumită durată de execuție ce nu poate fi aceeași pentru toate tipurile de activități cuprinse într-o categorie de lucrări. Cu atât mai mult, într-o categorie de lucrări nu toate activitățile pot să înceapă și să se termine în aceeași dată, cum este în cazul de față, respectiv în cazul tuturor activităților din categoriile de lucrări: Instalații alimentare cu apă și canalizare - Clădire existentă Colegiu și Instalații alimentare cu apă și canalizare - Sală de sport:

- Pozare/șlitare, găurire, străpungeri, pentru instalații sanitare etc.;
- Obiecte sanitare - lavoar montat pe console metalice, complet echipat, instalație closet complet echipat cu rezervor montat la semiînălțime, oglindă, etajera din porțelan, suport prosop, dozator săpun, suport hârtie cu clapă de protecție, sifon pardoseală, record flexibil WC, etc.;
- Armături și accesorii instalații sanitare (robinete, filtre, clapete de sens, etc.);
- Țevi de diverse materiale și diverse secțiuni/diametre pentru alimentare cu apă, inclusiv fittinguri (coturi, ramificații, mufe, racorduri, etc);
- Tuburi și piese de legătură (ramificații, coturi, etc.) pentru canalizare;
- Lucrări de izolație, etanșeitate la țevi, tuburi și piese de trecere pereți/planșee, etc;
- Spălare, curățare și dezinfectare, probe de etanșeitate și presiune, inclusiv verificări, nu pot avea aceeași durata de 31 zile, în perioada:

Justificările contestatorului apar cu atât mai puțin realiste, în condițiile în care, așa cum acesta afirmă, (respectiv că lucrările se execută concomitent cu prezenta elevilor la ore) în corpul Clădire existentă Colegiu, unde ar trebui să se desfășoare orele, lucrările de instalații se desfășoară în perioada de iarnă, respectiv: lucrările de instalații termice pe parcursul a 29 zile:, lucrările de

instalații de detectare, semnalizare și avertizare incendiu se desfășoară pe parcursul a 31 zile: etc.

Prezenta procedură are ca obiect lucrări de reabilitare/refacere ceea ce înseamnă înlocuirea instalațiilor după cum urmează:

Instalații interioare de iluminat normal și de siguranță:

"Se propune refacerea instalațiilor interioare în integralitatea acestora pentru ambele corpuri, C1- Clădire Colegiu și C2-Sala Sport.

Pentru centrala termică și stația de pompe se propun instalații interioare noi dimensionate corespunzător ambelor funcțiuni".

"Se propune înlocuirea corpurilor de iluminat existente cu unele cu surse de iluminat pe baza de LED, dimensionate corespunzător fiecărui spațiu deservit, pentru ambele corpuri, C1- Clădire Colegiu și C2-Sala Sport.

Pentru centrala termică și stația de pompe se propun corpuri de iluminat noi dimensionate corespunzător funcțiunilor pe care le deserveșc.

Se va asigura iluminat de siguranță pentru evacuare cu corpuri de iluminat cu acumulatori echipate cu lămpi 8W".

Instalații termice interioare:

"Corpul C1 - Clădire Colegiu:

Instalația interioară de încălzire cu corpuri statice va asigura fiecărui calorifer agentul termic funcție de necesarul fiecărei incinte. Rețeaua de distribuție va fi amplasată perimetral de unde va alimenta coloanele de încălzire. De la coloanele de încălzire se vor realiza legăturile la corpurile de încălzire. Toate străpungerile conductelor prin pereții/planșeele rezistente la foc se vor etanșeiza cu mortar/chit rezistent la foc conform gradului de rezistentă la foc al structurii", etc.

Prin urmare, apare ca fiind întemeiată concluzia autorității contractante în sensul că graficul depus de către ofertantul contestator este unul care nu respectă o succesiune tehnologică realistă, fiind practic imposibil ca ofertantul să execute toate tipurile de activități din cadrul unei categorii de lucrări concomitent și continuu. Ofertarea duratei de aproximativ 30 zile pentru execuția fiecărui tip de instalații pentru Clădire existentă Colegiu este nerealistă având în vedere că acesta este o construcție tip parter + 2 etaje, cu suprafața construită a clădirii de cca mp. Este cu atât mai nerealistă în condițiile invocate de contestator, respectiv realizarea acestora cu elevii prezenți la ore zilnic fără ca activitatea din instituția de învățământ să fie suspendată. Însă, așa cum susține autoritatea contractantă, niciunde în documentația de atribuire nu s-a făcut această precizare referitoare la faptul că lucrările se vor executa sub exploatare.

Chiar dacă autorul contestației încearcă să justifice alocarea aceleiași durate de execuție pentru toate activitățile cuprinse într-o categorie de lucrări cu respectarea unei corecte succesiuni tehnologice de execuție a acestora, totuși acesta nu a reușit să aducă un răspuns concludent care să susțină posibilitatea reală de execuție pentru toate tipurile de activități din cadrul unei categorii de lucrări concomitent și continuu, în termenul ofertat în graficul Gantt.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la presupusa încălcare a tratamentului egal, Consiliul le apreciază, de asemenea, ca fiind neîntemeiate.

Astfel, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține faptul că autoritatea contractantă a solicitat mai multe clarificări atât ofertantului contestator cât și contracandidatului său. De altminteri, Consiliul mai reține că acesta face afirmații contradictorii întrucât, pe de o parte, susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări suplimentare, iar, pe de altă parte, susține că a primit numeroase solicitări de clarificare în evaluarea tehnică.

Totodată, Consiliul reține ca fiind relevantă Decizia nr....., prin care Curtea de Apel București a statuat următoarele:

„Potrivit art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Aceste dispoziții trebuie raportate la cele ale art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, prezintă relevantă și dispozițiile alin. (5) ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

Scopul întocmirii graficului este, într-adevăr, acela de a verifica, în mod real, capacitatea de execuție, însă graficul îndeplinește funcția specifică, pe care nu o pot asigura celelalte înscrisuri, acesta fiind motivul pentru care se solicită întocmirea sa. Așadar, în acest caz, celelalte informații și înscrisuri nu pot înlocui un grafic greșit întocmit, care a fost solicitat în mod distinct de alte documente; dacă s-ar admite că autoritatea contractantă poate analiza și selecta informațiile corespunzătoare, s-ar eluda tocmai necesitatea întocmirii graficului, ceea ce ar conduce la împrăjurarea că autoritatea contractantă nu ar da curs propriei documentații de atribuire.

Prin urmare, Curtea apreciază că este vorba despre o modificare a ofertei, situație în care, în acord cu cele statuate în cauza C- 131/16 Archus, Gama Jacek Lipik, nu este permisă corectarea unei asemenea erori."

Referitor la criticile privind oferta desemnată câștigătoare, Consiliul reține că ... susține în cuprinsul contestației că autoritatea contractantă nu i-ar fi acordat acces în timp util la dosarul achiziției publice și că „își rezervă dreptul de a completa motivele de contestație față de conținutul dosarului de achiziție”, solicitând

analizarea și a graficului Gantt depus de ofertantul câștigător pentru a se determina dacă este alcătuit astfel încât să respecte succesiunea tehnologică corectă de execuție.

Referitor la repunerea în termenul de motivare a contestației, în lumina legislației privind remediile în domeniul achizițiilor publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a

reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, persoana vătămată are obligația ca, **într-un termen anume dat**, respectiv de 7 zile, să sesizeze Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, termen care începe să curgă de la momentul luării la cunoștință a actului atacat, în speță comunicarea rezultatului procedurii.

Așadar, formularea de noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva rezultatului procedurii, în afara termenului legal de contestare a aceluiași act vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți din cadrul procedurii de atribuire - care pot formula cerere de intervenție - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că Legea nr.101/2016, în art. 19 și art. 21 alin. (2) recunoaște dreptul părților de a studia documentele dosarului constituit la Consiliu și de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă, **potrivit art. 21 alin. (3) din același act normativ**, legiuitorul a stabilit că **este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare** și/sau formularea unor noi capete de cerere **pe calea concluziilor scrise** sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Așadar, contestatorul are o viziune greșită asupra noțiunii de „*studiere a dosarului cauzei*”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante/conținutul ofertelor concurente. În realitate, contestația împotriva rezultatului procedurii de atribuire, constituie o cale de atac ce trebuie parcursă în termenele stabilite la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea respingerii contestației pe cale de excepție.

Așadar, maniera în care a procedat contestatorul nu este permisă *de lege lata* și nici de doctrina în materie, prin concluziile scrise ulterioare studierii dosarului cauzei neputând fi învestit Consiliu cu noi motive de contestare împotriva aceluiași act.

Argumentul potrivit căruia contestatorul consideră că este discriminat prin raportare la celălalt ofertant din procedură, întrucât nu a avut acces la oferta competitorului său nu poate fi primit ca întemeiat de Consiliu, cu atât mai mult cu cât modalitatea de evaluare a ofertelor nu poate fi criticată avându-se în vedere posibile deficiențe în procesul de evaluare, ci motive concrete care ar conduce la o asemenea concluzie. Or, simpla presupunere că graficul Gantt prezentat de contracandidatul său ar fi avut aceleași carențe ca și cele constatate în conținutul propriei oferte nu este suficientă și, în niciun caz, nu poate constitui un temei de constatare a încălcării principiului tratamentului egal.

În concluzie, în ceea ce privește motivele noi de contestare formulate de ... în cuprinsul concluziilor scrise, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „*Este inadmisibilă*

prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

....

Opinie separată,

În dezacord total cu soluția majorității membrilor completului, apreciez că trebuia admisă contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru argumente de fapt și de drept expuse în continuare.

Trebuie reținut faptul că disputa privește atât modalitatea de analiză a ofertei contestatorului cât și a ofertei desemnate câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru Lotul 1.

Este de reținut că, în esență, oferta contestatorului ... a fost exclusă din competiție întrucât *"comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca inacceptabila si neconforma in baza art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv la întocmirea graficului Gantt, pentru toate categoriile de*

lucrari de instalatii: de detectare, semnalizare și avertizare incendiu, sanitare, termice si hidranti, pentru toate activitatile ce intra in componenta acestora, s-a alocat aceasi durata de executie fara a respecta cerinta caietului de sarcini de a prezenta succesiunea si interrelationarea acestora”(aspect redat în adresa de comunicare a rezultatului).

În a stabili finalitatea acesta, autoritatea contractantă a evocat corespondența avută cu ofertantul contestator, respectiv răspunsurile de clarificare a acestuia privind modalitatea de relevare în graficul Gantt a unor sub/activități, în special, durata lor, considerată de comisia de evaluare inadecvată.

Consider că modul de evaluare a acestui aspect nedefinitiv al ofertei contestatorului este disproporționat față de tipul informațiilor pretinse ofertanților, dar, în special, față de obiectul achiziției. Autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere conținutul întregii oferte, din care rezultă informații de ansamblu privind modul de derulare a viitoarelor activități, conform cerințelor autorității contractate din caietul de sarcini.

În același timp, așa cum a menționat contestatorul, chiar condițiile de derulare a viitorului contract obligă la retransmiterea unui grafic actualizat al derulării activităților, la momentul semnării contractului, ceea ce ar putea fi apreciat că, în mod obiectiv, între momentul ofertării și momentul finalizării procedurii de achiziție, pot interveni decalaje care impun o prezentare realistă a perioadelor în care ar avea loc diferite etape din contractul de lucrări.

Mai mult, este fără dubiu că, neexistând un proiect tehnic al viitoarelor lucrări, întrucât serviciile de întocmire a lui fac parte din achiziția de față, se subînțelege că ofertele sunt întocmite pe baza unor estimări și nu pe baza unor liste de cantități care ar conduce la dimensionarea aproape precisă a consumurilor efective.

Faptul că ofertantul a indicat o perioadă similară pentru subactivitățile reținute de autoritatea contractantă nu relevă a neconformitate evidentă, în condițiile în care documentația de atribuire nu a impus o durată de referință.

De asemenea, doar din parcurgerea graficului Gantt nu se poate deduce absența unei interrelaționări sau a unei succesiuni firești între activitățile care ar privi *lucrari de instalatii: de detectare, semnalizare și avertizare incendiu, sanitare, termice si hidranti*.

Conform cu prevederile din Anexa 2 a HG nr. 1/2019 privind clauzele contractuale generale și specifice pentru contractele de proiectare și execuție lucrări, execuția lucrărilor se va baza pe un program de execuție detaliat pe baza ofertei, după semnarea contractului: *Clauza 17 Programul de Execuție*

17.1. În termen de 30 de zile de la Data de Începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eşalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat pe baza programului de lucrări depus în Ofertă de către Antreprenor.

De asemenea, conform prevederilor de la literele d) și e) ale aceleiași clauze 17.1 :

(d) Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.

(e) Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor, tehnologiile de execuție din Cerințele Beneficiarului (dacă există) și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit.

Prin urmare, graficul Gantt prezentat de contestator are durate adecvate, iar succesiunea sub/activităților nu ar putea fi determinată fără o analiză, în paralel, a metodologiei de execuție (vezi *Anexa 2. Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru execuția lucrărilor* din propunerea tehnică), a tehnologiilor utilizate și a cerințelor beneficiarului sau constrângerilor specifice lucrărilor de interes (a se vedea și secțiunea *Modul de abordare a activității de prevenire/atenuare/eliminare sau minimizare a efectelor, după caz, a riscurilor care pot afecta execuția contractului precum și măsuri de reducere și/sau eliminare a lor* din propunerea tehnică).

Autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, o detaliere a metodologiei de execuție ori a tehnologiilor utilizate de ofertanți tocmai din cauza faptului că obiectul achiziției impune întocmirea, mai întâi, a proiectului tehnic, din care rezultă și aceste tipuri de informații de detaliu.

Prin urmare, modul formal de analiză a ofertei contestatorului a condus la o respingere nejustificată, pe o pretinsă neconformitate a ofertei, cauzată de lipsa de concludență a răspunsurilor de clarificare, însă autoritatea contractantă nu și-a bazat măsura pe constatări factuale evidente, rezultând din întreaga ofertă, ci pe aprecieri de natură teoretică, parcurgând doar conținutul graficului amintit.

De asemenea, văzând modalitatea de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, despre care autorul contestației a luat cunoștință la momentul la care i s-a permis accesul la informații detaliate (la sediul CNSC), consider că soluția ce trebuia adoptată de Consiliu era de constatare a tratamentului inegal acordat ofertelor în cauză. Prealabil acestei constatări, se impunea ca organismul administrativ-jurisdicțional să constate că termenul legal de formulare a criticilor detaliate, asociate cererii introductive (în petitul contestației inițiale se regăsește și măsura de invalidare a atribuirii contractului) începe de la momentul luării la cunoștință deplină a actului atacat, adică să țină cont de faptul că autorul contestației nu a cunoscut efectiv modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare. Or, termenul de atac față de această conduită a autorității contractante, privind oferta câștigătoare, curge de la momentul în care se probează cert luarea la cunoștință a ei, nu de la momentul transmiterii adresei de respingere a propriei oferte. Astfel că respingerea criticilor în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 apare ca fiind eronată, lipsind contestatorul de o cale de atac efectivă, contrar scopului primordial al Legii nr. 101/2016, stabilit la art. 1 alin. (2).

Drept care, neintervenind excepția de inadmisibilitate a criticilor, Consiliul trebuia să facă analiza lor pe fond și să constate că, pentru a stabili admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă a

solicitat și a acceptat completări/modificări ale diferitelor secțiuni ale acesteia, prin etape succesive de clarificări asupra tuturor componentelor acesteia (propunerea tehnică, propunerea financiară și documentele doveditoare ale cerințelor asumate prin DUAE).

Este confirmată susținerea contestatorului că, la simpla analiză a graficului GANTT din oferta desemnată câștigătoare, se poate constata că durata lucrărilor propusă de ... (05 ianuarie 2026-04 ianuarie 2028) depășește durata indicată în fișa de date a achiziției – 21 luni.

De asemenea, lipsesc informații privind alocarea resurselor, fără ca autoritatea contractantă să sesizeze aceste aspecte de fond, deși contestatorului i-a solicitat informații legate tocmai de modul de întocmire a propriului grafic.

Cât privește cererea de intervenție, contrar soluției majorității aprecierilor membrilor completului, consider că trebuia respinsă, ca inadmisibilă, întrucât are caracterul unei intervenții principale, susținerile din aceasta nefiind comune cu cele ale autorității contractante, din punctul de vedere la contestație și din documentele achiziției. Practic, criticile intervenientului asupra conținutului ofertei contestatorului relevă că autoritatea contractantă nu ar fi asigurat o analiză completă a ofertei ..., adică ar tinde spre o soluție de invalidare a procesului de analiză a respectivei oferte.

Or, intervenția de această natură ar trebui să îmbrace forma unei intervenții principale, nu accesorii, fiind supusă regimului specific instituit la Art. 62. alin. (1) din Codul de procedură civilă: *Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată.*

MEMBRU,

.....

Redactată în ... exemplare originale.