CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestația nr. 793/10.09.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36924/11.09.2018, ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin .... – administrator, a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....Număr de referință:....", cod CPV: 73210000-7 „Servicii de consultanță în cercetare" (Rev. 2), inițiată de ASOCIAȚIA ...., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la revizuirea prevederilor documentației de atribuire în ceea ce priveşte eliminarea cerinţelor aferente numărului, experienţei și certificărilor solicitate pentru anumiţi experţi;
- obligarea autorității contractante la decalarea termenului pentru depunerea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SRL, în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de ASOCIAȚIA ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....Număr de referință:....", cod CPV: 73210000-7 „Servicii de consultanță în cercetare" (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. ....din 31.08.2018, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că documentația de atribuire conține cerinţe restrictive în ceea ce priveşte resursele umane impuse, care limitează în participarea operatorilor economici la procedura de achiziţie publică, fiind astfel încălcate principiile tratamentului egal și proporționalității.

Referitor la cerința privind „Numărul de experţi GIS solicitaţi", contestatoarea susține că este supradimensionat raportat la numărul de hărţi care trebuie realizat în cadrul prezentului contract.

În continuare, contestatoarea prezintă considerațiile sale privind numărul de experţi GIS solicitaţi și sumele alocate acestora.

Pentru a putea evidenţia caracterul disproporţionat al cerinţelor din prezenta documentaţie de atribuire, contestatoarea prezintă o comparaţie cu alte trei proceduri de achiziţie derulate pentru aceleaşi servicii de elaborare a Planurilor de management.

Contestatoarea susține de asemenea că cerinţele aferente experţilor GIS și baza de date sunt restrictive prin prisma atestărilor/certificatelor GIS solicitate, având în vedere faptul că în conformitate cu întreg cadrul legislativ aplicabil la nivel naţional în domeniu, NU EXISTă INSTITUŢII AUTORIZATE/ORGANISME ABILITATE, care să fie împuternicite delegate să emită astfel de certificări/atestate, aceste atestate fiind eliberate doar în urma derulării unor cursuri în afara României, pe care în România le deţin foarte puţine persoane/experţi.

În opinia contestatoarei cerința este inutilă întrucât arhitectura bazei de date este impusă printr-un ordin de ministru care stabileste formatul Planului de Management, inclusiv formatul hărţilor de distribuție a speciilor care trebuie făcute în GIS (Geographical Information System), astfel încât experţii GIS nu trebuie/nu este necesar să dețină calități deosebite în ceea ce priveşte arhitectura GIS, cât timp aceasta este obligatorie și definită conform legislaţiei în vigoare - Ordinul nr. 304/2018 privind aprobarea Ghidului de elaborare a planurilor de management ale ariilor naturale protejate, a Ghidului Sincron și a Directivei INSPIRE.

Autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 814/UIP2/14.09.2018/14.09.2018 și în copie, dosarul achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37720 din data de 17.09.2018.

Prin punctul de vedere nr. 814/UIP2/14.09.2018/14.09.2018, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației depusă

de ....SRL, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și data înregistrării acesteia la Consiliu, respectiv data de 11.09.2018.

Pe fond, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate.

Referitor la „Numărul de experţi GIS solicitaţi” și susținerea contestatoarei că acesta este supradimensionat în mod artificial în raport de complexitatea și anvergura serviciilor care urmează a fi prestate, autoritatea contractantă precizează faptul că numărul solicitat este în conformitate cu cel al experţilor din cererea de finanţare, evaluată şi aprobată de Autoritatea de Management din cadrul Programului Operaţional Infrastructură Mare, din cadrul Ministerului Fondurilor Europene.

Numărul şi tipul experţilor a fost stabilit tocmai pe baza complexităţii şi anvergurii serviciilor solicitate. Rezultatele finale ale contractului de faţă sunt acte normative aprobate prin Ordin de Ministru, care reglementează măsurile de management pe termen lung, cu impact major asupra dezvoltării socio-economice a zonei.

Referitor la susținerile contestatoarei că „Cerinţele aferente experţilor GIS și baza de date sunt restrictive prin prisma atestarilor/certificatelor GIS solicitate” considerând cerința inutilă, autoritatea contractantă precizează că cerința nu este inutilă, fiind absolut esenţială existența unui grup de experţi, selectaţi pe criterii profesionale specifice, care să proiecteze și să administreze arhitectura de baze de date GIS, care să asigure serviciile de dezvoltare, funcţionare și administrare optimă a bazelor de date GIS, cerinţele de calificare impuse nefiind deloc disproporţionate, așa cum consideră contestatoarea..

Autoritatea contractantă susține totodată că cerinţele proiectului sunt în concordanță cu prevederile din Ghidul Solicitantului, respectiv cu Directiva INSPIRE.

Referitor la susținerile contestatoarei că nu există instituţii autorizate /organisme abilitate care să fie împuternicite/delegate să emită certificări/atestate astfel cum au fost solicitate pentru experţii în GIS şi baze de date, autoritatea contractantă susține că acestea sunt false, în realitate existând în piaţă mai multe instituţii care oferă cursuri şi calificări tehnice în domeniul bazelor de date și sistemelor de management al bazelor de date în general (DBMS/SGBD/BD Enterprise). Spre exemplificare, autoritatea contractantă îndică instituții bine cunoscute, de notorietate la nivel internaţional și naţional, pe site-ul cărora se pot obţine informaţii privind tehnologiile de baze de date pe care le furnizează, respectiv programele de certificare pe care le pun la dispoziţia oricărui expert din piaţa locală sau globală, în urma derulării unor cursuri (inclusiv în Romania sau chiar folosind metode virtuale de comunicare), sau chiar prin participarea directă la examinare: Oracle

(bazele de date Oracle binecunoscute), Microsoft (SQL), Esri (Baze de date geodatabase).

Referitor la invocarea de către contestatoare a altor proceduri de achiziţii din anul 2014, încercând să demonstreze că numărul experţilor GIS propuşi conform Cererii de Finanţare este prea mare, autoritatea contractantă menționează faptul că, exemplele arătate au făcut obiectul unui alt program de finanţare, POS Mediu, şi unui alt Ghid de Finanţare, contestatoarea neluând în calcul, din păcate, specificitatea proiectului ce face obiectul prezentei proceduri, riscurile avute în vedere, ori nivelul de calitate prevăzut prin Cererea de Finanţare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de ASOCIAȚIA ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....Număr de referință:....”, cod CPV: 73210000-7 „Servicii de consultanță în cercetare” (Rev. 2), a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....din 31.08.2018. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate - preț”, valoarea estimată fiind de ....lei, fără TVA.

Consiliul constată că ....SRL a înaintat contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204902358/1 emisă de CEC BANK – SUCURSALA VICTORIA în data de 18.09.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 38.940 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul respinge excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, deoarece documentația de atribuire a fost publicată în data de 31.08.2018, contestația a fost transmisă în data de 10.09.2018, fiind respectat termenul legal de 10 zile.

Consiliul reține că ....SRL formulează critici cu privire la numărul de experți GIS solicitat, pe care îl consideră supra dimensionat, cu privire la cerințele aferente experților GIS pe care le consideră restrictive și disproporționate, ambele critici fiind raportate la complexitatea și anvergura serviciilor ce urmează a fi prestate.

Consiliul reține că cerințele privind numărul și calificarea personalului reflectă modul în care autoritatea contractantă înțelege să se asigure că serviciile prestate vor fi la nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini, ca urmare, o solicitare de diminuare a acestor cerințe trebuie să conțină în mod obligatoriu o demonstrație privind posibilitatea păstrării respectivului nivel de calitate, alte elemente cum ar fi cerințele impuse de alte autorități contractante în cadrul altor proceduri de atribuire nefiind argumente care pot fi luate în considerare, mai ales în

lipsa unor referiri concrete și detaliate la serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

Consiliul apreciază că elementele invocate de către contestatoare, respectiv numărul de hărți ce trebuie realizate, valoarea estimată a serviciilor pe care le consideră asociate acestor experți, numărul de experți solicitați în alte proceduri de atribuire, faptul că structura bazei de date este impusă printr-un ordin de ministru sau faptul că certificările impuse nu sunt strict necesare și sunt greu de obținut, nu sunt de natură să conducă la necesitatea diminuării numărului de experți solicitat sau a calificării acestora, aparenta restricționare a posibilității de participare la procedura de atribuire fiind justificată de necesitatea garantării nivelului de calitate solicitat.

Consiliul reține, în soluționare, ca fiind pertinente, argumentele autorității contractante în favoarea menținerii cerințelor privind experții GIS, exprimate în punctul de vedere transmis, prin care aceasta demonstrează că respectivele cerințe nu restricționează, în mod nejustificat, participarea la procedura de atribuire și, ca urmare, nu va dispune modificarea documentației de atribuire în sensul dorit de către contestatoare.

În ceea ce privește solicitarea de decalare a termenului de depunere a ofertelor, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere faptul că nu a impus modificări ale documentației de atribuire, iar contestatoarea nu a motivat această solicitare decât prin raportare la criticile formulate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ....SRL, în contradictoriu cu ASOCIAȚIA .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu ASOCIAȚIA .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.