



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1616/C5/1643

Data: 02.08.2022

Prin contestația nr. 1377/07.07.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 34216/11.07.2022 și, respectiv, sub nr. 34625/12.07.2022, ... SRL, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de dl., în calitate de administrator și convențional, de CABINETUL DE AVOCAT „.....”, cu sediul profesional în municipiul, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare sisteme de decontaminare, nebulizatoare, materiale consumabile din cadrul proiectului «Implementarea de măsuri active pentru prevenirea răspândirii infecției COVID 19»”, Loturi 3 și 5, cod CPV 33190000-8 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat, în principal, anularea loturilor 3 și 5, precum și, în subsidiar, modificarea caietului de sarcini aferent acestor loturi conform criticilor din cuprinsul contestației, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură (onorariu avocat în sumă de 2.500 lei), precum și suspendarea „continuării procedurilor loturilor 3 și 5” în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cererea de suspendare a loturilor 3 și 5 a fost soluționată de Consiliu prin Încheierea nr. 1850/C5/1643/15.07.2022, în sensul că aceasta a fost respinsă, ce nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

2.1. În susținerea contestației, ... SRL consideră că structurarea specificațiilor tehnice ale loturilor 3 și 5 (lotul 3 și produsul „Soluție nebulizare pentru dezinfectia suprafețelor” din lotul 5) este menită să favorizeze ofertantul produsului NEBULIZATOR DEZINFECȚIE 3 D „CUBE S” (și al dezinfectantului compatibil cu acest nebulizator).

Contestatoarea susține că o solicitare de ofertă coerentă și compatibilă cu principiile achizițiilor publice trebuia să aibă în vedere achiziționarea Dezinfectantului, însoțită de furnizarea - cu sau fără cost - a dispozitivelor de difuzare (nebulizatoare) necesare acțiunii de dezinfecție, compatibile cu respectivul dezinfectant. Fragmentând, în mod voluntar, cele două elemente implicate în procesul de dezinfecție - dezinfectantul și (accesoriul său) nebulizatorul, autoritatea contractantă a creat condițiile pentru o competiție inegală, încălcând interdicția prevăzută de art. 50 din Legea nr. 98/2016, acesta reprezentând un motiv pentru anularea procedurilor celor 2 loturi.

2.2.1. În ceea ce privește Lotul 5, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la restructurarea acestuia, respectiv „Soluție nebulizare pentru dezinfectia suprafețelor” și „Soluție pentru îngrijirea și protecției pielii”, prin organizarea achiziției în 2 loturi, câte un produs pe lot, între cele două produse neexistând nicio legătură funcțională, care să impună atribuirea unui singur contract, adăugarea de mai multe produse într-un singur lot implicând impunerea unei restricționări a competiției, în mod cert fiind mai puțini ofertanți capabili să prezinte oferte pentru cele 2 produse ale lotului în comparație cu numărul celor capabili să prezinte oferte pentru fiecare produs.

Contestatoarea menționează că această situație cu titlu de caracterizare generală a dirijării competiției este potențată de aspectul ante-menționat, în sensul că ofertantul nebulizatorului „CUBE S” va obține nu numai contractul lotului 3, dar și pe cel al lotului 5, căci compatibilitatea cu acest dispozitiv a produsului „Soluție nebulizare pentru dezinfectia suprafețelor” (prezent în structura lotului 5) atrage după sine și atribuirea contractului întregului lot 5.

2.2.2. În ceea ce privește anularea lotului 5, ... SRL face trimitere la practica CNSC, a instanțelor de judecată și a CJUE și consideră că, în cazul în care se va dispune anularea lotului 5, atunci se impune și anularea lotului 3, întrucât achiziționarea unui anumit dispozitiv de nebulizare fără a se asigura, concomitent, și utilizarea lui prin achiziționarea dezinfectantului aferent, ar deveni inutilă.

2.3. În ceea ce privește caracteristicile tehnice impuse prin caietul de sarcini al Lotului 3, referitoare la *„debit soluție nebulizată minim 3 ml/m³, putere maximă - 650 W, sistem de pulverizare cu duză de dispersie; reglaj automat pentru incinte cuprinse între 50 și 300 m³; carcasă robustă realizată integral din inox inoxidabil, suport încorporat pentru recipientul de biocid; nivel de zgomot: 105 db”*, contestatoarea solicită eliminarea acestora, întrucât acestea sunt cele ale nebulizatorului „CUBE S” și indică soluții constructive ale unui dispozitiv care nu poate exista independent, ci doar în relația sa cu dezinfectantul.

De asemenea, autoarea contestației susține că procedeul de indicare a anumitor soluții constructive ale unui dispozitiv de difuzare a dezinfectantului - soluții care nu sunt accesibile tuturor ofertanților de

dezinfectant - semnifică încălcarea prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, condiția tehnică esențială pentru furnizarea unui nebulizator fiind aceea de a fi compatibil cu dezinfectantul pe care-l difuzează, iar conlucrarea eficientă Dezinfectant - Nebulizator trebuie să fie dovedită prin testări adecvate, efectuate conform standardului național EN 17272.

2.4.1.1 Referitor la Lotul 5, în ceea ce privește produsul „Soluție nebulizare pentru dezinfecția suprafețelor”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la actualizarea temeiurilor legale și tehnice ale specificațiilor produsului solicitat, în sensul întemeierii lor pe dispozițiile OMS nr. 1761/2021 și pe cele ale ediției 2018 a standardului EN 14885 (care a înlocuit ediția 2015).

2.4.1.2. Fiind vorba de un produs difuzat prin mijloace automatizate (adică fără acțiune mecanică), contestatoarea solicită, în legătură cu „Soluție nebulizare pentru dezinfecția suprafețelor”, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor standardului EN 14885:2018 referitoare la spectru de acțiune, precum și impunerea dovedirii eficacității produsului, în combinația funcțională cu dispozitivul de difuzare și pe întreg spectrul de activitate stabilit prin caietul de sarcini, prin testări conform standardului EN 17272.

2.4.1.3. În continuare, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la eliminarea, din specificațiile tehnice aferente „Soluției nebulizare pentru dezinfecția suprafețelor”, a indicațiilor de compoziție a produsului „pe bază de peroxid de hidrogen (concentrație minimă 7-10% unități metrice) și cationi de argint”.

2.4.1.4. Autoarea contestației solicită, de asemenea, în legătură cu același produs, obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Declarație EC de Conformitate” (probabil însemnând certificarea CE).

2.4.2.1. În ceea ce privește produsul „Soluție pentru îngrijirea și protecției pielii” din cadrul lotului 5, având în vedere că autoritatea contractantă solicită un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de acțiune [„Aria de aplicabilitate: Bactericid, Fungicid, Virucid”, „Elimină eficient de pe mâini un spectru larg de microorganisme patogene”, „produsul va prezenta: activitate bactericidă, fungicidă și de inactivare a virusilor cu înveliș (anvelopă) conform standardelor în vigoare”], cu cel stabilit prin Standardul EN 17272.

2.4.2.2. SRL solicită completarea caietului de sarcini, în referire la același produs, cu cerința „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului” (în considerarea situației reale că dezinfectantul conținut într-un flacon nu se consumă integral imediat după începerea folosirii acestuia), precum și (în cazul admiterii acestei cereri) să se completeze această cerință în sensul:

- stabilirii unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare, etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

2.4.2.3. Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea, în legătură cu „Soluția pentru îngrijirea și protecției pielii”, a cerinței „Declarație EC de Conformitate” (probabil însemnând certificarea CE).

2.4.2.4. Contestatoarea solicită, în legătură cu același produs, obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „Certificat de valabilitate”.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri, printre care și Factura nr. 602/07.07.2022, în valoare de 2.500 lei reprezentând onorariu avocat, precum și dovada plății acesteia (ordin de plată emis de BRD).

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 34361/11.07.2022, contestatoarea a remis împuternicirea avocațială.

Prin adresa nr. 4192/AP/11.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 34562/12.07.2022, ... a transmis măsuri de remediere ca urmare a formulării contestației.

Contestația, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 34625/12.07.2022 a fost însoțită de Recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, nr. 208210013/1 din 07.07.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 17.226 lei.

Prin adresa nr. 34871/1643/C5/13.07.2022, Consiliul a informat contestatoarea că are posibilitatea de a transmite susțineri în referire la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, respectiv, solicitându-i să precizeze care sunt criticile și capetele de cerere pe care înțelege să le mai mențină din conținutul contestației, iar în legătură cu acestea să transmită susțineri finale.

Prin adresa nr. 4267/AP/13.07.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 34889/13.07.2022 și, respectiv, sub nr. 34951/14.07.2022, autoritatea contractantă, ..., a transmis punctul de vedere privind contestația, însoțit de dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește caracteristicile tehnice prevăzute pentru Lotul 3, autoritatea contractantă arată că acestea au fost indicate în coloana „Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime” urmată de coloana „Specificații tehnice sau cerințe funcționale existente”, în care se menționează „Orice specificație superioară va fi acceptată”, respectiv, faptul că aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de „sau echivalent”, nefiind menționată vreo marcă de produs sau vreun anumit producător, ci precizate doar caracteristicile minime ale produsului solicitat de beneficiar, acceptându-se orice produs cu caracteristici tehnice echivalente sau superioare.

Autoritatea contractantă opinează că eliminarea din cadrul cerințelor tehnice a specificațiilor criticate de contestatoare (cum ar fi: un anumit debit minim, reglaj automat pentru incinte cuprinse între 50 și 300 m³, putere maximă) ar conduce în mod direct la posibilitatea de

achiziționare a unor produse care nu satisfac necesitatea acesteia, care deține Amfiteatre, Săli de seminar, Săli de conferințe și alte spații cu volume de peste 250 m³.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia impunerea anumitor soluții constructive semnifică încălcarea prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă o consideră falsă, acestea fiind justificate de obiectul contractului și de necesitatea sa. În caietul de sarcini nu s-a condiționat folosirea unui anumit tip de soluție nebulizatoare, neimpunându-se o cerință ca aceasta să fie compatibilă cu nebulizatorul de la lotul 3, susținerea ofertantului fiind fără temei.

Se mai arată că, potrivit contractului de finanțare nr. 1091/02.03.2022POIM cod SIMS 2014+143504, s-a aprobat achiziționarea de echipamente de nebulizare. Astfel, propunerea ofertantului de a se include costul acestor dispozitive în costul soluției nebulizatoare (livrare fără costuri) ar însemna achiziționarea soluției la suprapreț, deoarece costul nebulizatorului s-ar cumula cu costul dezinfectanților. Dacă s-ar asocia în același lot atât dispozitivul cât și soluția de nebulizare, ar însemna în mod clar o restrângere a concurenței întrucât există un număr mult mai mare de operatori economici care comercializează soluții de nebulizare, inclusiv producători de soluții și care nu produc și echipamente de nebulizare.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „Acele caracteristici sunt inutile, întrucât un NEBULIZATOR trebuie să fie compatibil cu DEZINFECTANTUL pe care îl difuzează (iar nu invers) și care îi determină aceste caracteristici”, autoritatea contractantă învederează că necesitatea ei nu este de a achiziționa un dezinfectant care să poată fi utilizat doar pe un anumit tip de nebulizator ci de a achiziționa echipamente de nebulizare care să utilizeze o gamă largă de dezinfectanți din categoria celor avizați prin ordine de Ministerul Sănătății și Regulamentele europene în vigoare.

Referitor la Lotul 5, ... invocă art. 18 din Legea nr. 98/2016 și susține că a avut în vedere la constituirea acestui lot îndeplinirea celor două condiții impuse de lege: este alcătuit din produse destinate utilizării similare și pe piață există producători/furnizori care comercializează aceste produse.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă subliniază că în SEAP apar peste 300 de tipuri de produse care compun Lotul 5, cu prețuri actualizate în anul 2022, iar în momentul în care se face o verificare încrucișată a firmelor care comercializează ambele tipuri de produse se returnează peste 50 de operatori economici. Fiind produse similare, autoritatea contractantă susține că acestea fac parte din gama normală de produse furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv. Simplul fapt că ofertantul nu comercializează ambele produse (SOLUȚIE NEBULIZARE pentru dezinfecția suprafețelor și SOLUȚIE pentru îngrijirea și protecția pielii), nu înseamnă că autoritatea contractantă a încălcat vreun articol de lege ci doar a avut în vedere să obțină prețuri mai mici - operatorii economici având posibilitatea de a oferi discount-uri de volum.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că jurisprudența invocată de ofertant este respectată, fiind vorba de produse similare, nu identice și care corespund posibilităților întreprinderilor mici și mijlocii, în acest lot fiind doar 2 produse și care implică specializări identice/similare din partea operatorilor economici și pentru care nu s-a solicitat o anumită experiență similară din partea acestora, nici o garanție de participare care să fie peste posibilitățile de suportare ale unui IMM.

Impunerea ca autoritatea contractantă să divizeze în mod suplimentar procedura poate conduce la nesatisfacerea necesităților prin faptul că operatorii economici nu vor fi interesați de loturi de valoare mică ceea ce va conduce la lipsa ofertelor în mod contrar susținerilor contestatoarei precum și la neîndeplinirea obligațiilor asumate prin proiectul semnat prin nerealizarea achizițiilor.

În continuare, autoritatea contractantă arată că a adoptat măsuri de remediere, după cum urmează:

- Referitor la pct. 2.3 - lot 3, își menține punctul de vedere, nu va opera modificări la caietul de sarcini.

- Referitor la pct. 2.4.1.1 pentru lot 5, se modifică caietul de sarcini pentru produsul „Soluție de nebulizare pentru dezinfectia suprafețelor”, respectiv, produsul va respecta dispozițiile OMS nr 1761/2021 și dispozițiile standardului 14855:2018 „sau echivalent” (și a standardelor specializate indicate de acesta).

- Referitor la pct. 2.4.1.2 pentru lot 5, se modifică caietul de sarcini pentru produsul „Soluție de nebulizare pentru dezinfectia suprafețelor”, respectiv, produsul va respecta standardul SR EN 14855:2018 „sau echivalent”. Eficacitatea produsului va fi în conformitate cu standardul EN 17272 „sau echivalent”.

- Referitor la pct. 2.4.1.3 pentru lotul 5, se modifică caietul de sarcini pentru produsul „Soluție de nebulizare pentru dezinfectia suprafețelor” se completează solicitarea „pe bază de peroxid de hidrogen (concentrație minimă 7-10 % unități meterice) și cationi de argint” cu următoarea frază: „enumerarea acestor substanțe active este doar exemplificativă”. Conform caietului de sarcini, substanța activă a dezinfectantului va respecta Regulamentul (UE) nr. 1062/2014, cu modificările ulterioare.

- Referitor la pct. 2.4.1.4 pentru lotul 5, produsul „Soluție de nebulizare pentru dezinfectia suprafețelor”, se elimină cerința „Declarație EC de Conformitate”.

- Referitor la pct. 2.4.2.1 pentru lotul 5, se modifică caietul de sarcini pentru produsul „SOLUȚIE pentru îngrijirea și protecția pielii”, prin introducerea următoarei cerințe: produsul va respecta dispozițiile standardului 14855:2018 „sau echivalent” (și a standardelor specializate indicate de acesta).

- Referitor la pct. 2.4.2.2 (lotul 5), se modifică caietul de sarcini pentru produsul „SOLUȚIE pentru îngrijirea și protecția pielii”, privind introducerea specificației „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”, în loc de „durata minimă de valabilitate: minim 12 luni de la data recepției cantitative și calitative” se va citi: „durata minimă de valabilitate/expirare: Produsul va prezenta durata minimă de

valabilitate/expirare de minim 12 luni de la data recepției cantitative și calitative și nu mai puțin de 6 luni din momentul deschiderii recipientului”.

- Referitor la pct. 2.4.2.3 pentru lotul 5, produsul „SOLUȚIE pentru îngrijirea și protecția pielii”, se elimină cerința „Declarație EC de Conformitate”.

- Referitor la pct. 2.4.2.4. pentru lotul 5, produsul „SOLUȚIE pentru îngrijirea și protecția pielii”, se elimină cerința „Certificat de valabilitate”.

Prin adresa nr. 1445/14.07.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 35211/15.07.2022, contestatoarea SRL a formulat susțineri în referire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, precizând faptul că, în ipoteza în care nu se va dispune anularea loturilor 3 și 5 ale achiziției, solicită să se ia act de achiesările autorității contractante la cererile/criticile sale numerotate 2.4.1.1. și 2.4.1.2. (dar numai cu condiția ca „echivalența” introdusă în achiesare să fie dovedită de ofertant), 2.4.1.3., 2.4.1.4., 2.4.2.1. (dar numai cu condiția ca „echivalența” introdusă în achiesare să fie dovedită de ofertant), 2.4.2.2. (în partea soluționată), 2.4.2.3.

În ce privește criticile respinse, contestatoarea solicită continuarea „judecății contestației”.

Referitor la cererile 2.2.1 și 2.2.2 și punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căruia „a avut în vedere la constituirea acestui lot îndeplinirea celor două condiții impuse de lege: este alcătuit din produse destinate utilizării similare și pe piață există producători/furnizori care comercializează aceste produse”, contestatoarea susține că un produs pentru dezinfecția suprafețelor nu poate avea o utilizare similară cu cea a unui produs pentru dezinfecția tegumentelor/mâinilor (desigur, asumându-și responsabilitatea pentru un asemenea act, autoritatea contractantă ar putea impune ca, pentru dezinfecția mâinilor, să se folosească dezinfectantul pentru suprafețe).

Cu privire la cererea menționată la pct. 2.3., contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu contestă coincidența între „necesitățile” sale și caracteristicile constructive ale nebulizatorului „CUBE S” și nici nu justifică de ce, în afară de indicarea volumului încăperilor de dezinfectat, sunt necesare (adică fără de care nu se poate face dezinfecția respectivelor spații):

- debit soluție nebulizată - minim 3 ml/m³;
- putere maximă – 650 W;
- sistem de pulverizare cu duză de dispersie;
- reglaj automat;
- carcasă robustă realizată integral din inox inoxidabil;
- suport încorporat pentru recipientul de biocid;
- nivel de zgomot: 105 db.

În ceea ce privește cererea precizată la pct. 2.2.4.2. (în partea nesoluționată), contestatoarea observă că autoritatea contractantă nu s-a pronunțat pe cererea de completare a cerinței „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului” prin impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare

etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Față de cele mai sus prezentate, ... SRL solicită admiterea cererii sale cu motivarea din contestație.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare sisteme de decontaminare, nebulizatoare, materiale consumabile din cadrul proiectului «Implementarea de măsuri active pentru prevenirea răspândirii infecției COVID 19»”, cod CPV 33190000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 03.08.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.165.716 lei.

Obiectul prezentei proceduri de atribuire este divizat în 10 loturi, contestația formulată de SRL vizând Lotul 3 – „Furnizare NEBULIZATOR DEZINFECȚIE 3D decontaminează aer și suprafețe”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 547.800 lei și Lotul 5 – „Furnizare SOLUȚIE NEBULIZARE pentru dezinfectia suprafețelor și SOLUȚIE pentru îngrijirea și protecția pielii”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 313.500 lei.

Autoarea contestației a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a transmis, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208210013/1 din 07.07.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 17.226 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de prevederile caietului de sarcini aferent loturilor 3 și 5, solicitând, **în principal**, anularea celor 2 loturi și, **în subsidiar**, modificarea unor prevederi ale caietului de sarcini aferent celor 2 loturi.

Ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere care vizează criticile 2.4.1.1, 2.4.1.2, 2.4.1.3, 2.4.1.4, 2.4.2.1, 2.4.2.2, 2.4.2.3 și 2.4.2.4, acestea fiind publicate în SEAP la data de 12.07.2022.

Consiliul va analiza, în primul rând, criticile cu privire la cele solicitate, în principal, de contestatoare, respectiv de a anula loturile 3 și 5 ale procedurii de atribuire, urmând a analiza criticile aferente solicitărilor subsidiare doar în măsura în care solicitarea principală a contestatoarei este respinsă.

În ceea ce privește solicitarea principală formulată de contestatoare de a anula lotul 5 (critica 2.2.1), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul fișei de date a achiziției, rezultă că la pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice, aferent lotului 5, s-au menționat următoarele: „*Obiectul contractului îl constituie furnizarea de SOLUȚIE NEBULIZARE pentru dezinfectia suprafețelor și SOLUȚIE pentru îngrijirea*

și protecția pielii conform Caietului de sarcini care face parte integrantă din prezenta documentație de atribuire”.

În cadrul caietului de sarcini aferent lotului 5, se regăsesc următoarele informații:

Cantitate	Unitate de măsură	Loc de livrare	Data de livrare solicitată	Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime	Specificații tehnice sau cerințe funcționale extinse	Durată minimă de valabilitate
3000	Litri/kg	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, Corp A, B-dul Carol I, nr 11	maxim 45 de zile de la semnarea contractului de către ambele părți	5.1 Soluție nebulizare pentru dezinfectia suprafețelor (...) Se va avea în vedere prevederile Ordinului MS 961/2016 și a Ordinului 1082/2016-standardul național și european SR EN 14885/2015 - Bactericidă: EN 13727 - Bactericidă/fungicide: EN 13697 - Levuricidă: EN 13624 - Fungicidă EN 13624 Soluție dezinfectantă, biocidă, gata de utilizare pe bază de peroxid de hidrogen (concentrație minimă 7-10% unități metrice) și cationi de argint. Acțiune asupra aeromicroflorei (bactericidă, fungicidă, virulicidă și sporicidă), soluția este 100% biodegradabilă Produsul trebuie să dețină AVIZ de la Ministerul Sănătății Comisia Națională pentru produse biocide, să fie avizat TP2 utilizare pentru dezinfectarea suprafețelor, materialelor, echipamentelor și mobilierului. (...)		Minim 12 luni de la data recepției cantitative și calitative
3000	Litri	Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași, Corp A, B-dul Carol I, nr 11	maxim 45 de zile de la semnarea contractului de către ambele părți	Soluție pentru îngrijirea și protecția pielii – dezinfectant pe bază de alcool pentru mâini. Aria de aplicabilitate: Bactericid, Fungicid, Virucid Dezinfectant pe bază de alcool pentru mâini Caracteristici: soluție gata de utilizare pentru dezinfectarea igienică a mâinilor; Elimină eficient de pe mâini un spectru larg de microorganisme patogene Grupa 1 (dezinfectante și produse biocide), tip de produs: TP1). Produs pe bază de alcool, concentrație min 75%, substanțe active: (...)	Orice specificație superioară va fi acceptată	Minim 12 luni de la data recepției cantitative și calitative

Rezultă astfel, că în cadrul obiectului acestui lot autoritatea contractantă a inclus 2 tipuri de dezinfectanți, cu utilizări diferite **(pentru suprafețe – pentru nebulizator și pentru mâini).**

Consiliul reține incidența următoarelor texte legale, relevante în speță:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016:

„lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor

individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”;

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

/.../

(3) În sensul dispozițiilor [alin. \(1\)](#), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”.

- art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței”.

- art. 141 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016:

„(2) În sensul [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”.

Consiliul constată că normele legale anterior menționate impun ca obiectul fiecărui lot al procedurii să fie stabilit prin includerea în componența acestora doar a unor produse similare, care îndeplinesc în mod cumulativ cele două condiții impuse de legiuitor: **sunt destinate unor utilizări identice sau similare și fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.**

De asemenea, legislația impune ca autoritatea contractantă să stabilească obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, **sau pe baze calitative**, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor.

Analizând includerea celor 2 categorii de dezinfectanți în obiectul lotului 5 al procedurii de atribuire, urmând a fi atribuit un singur contract aferent acestui lot, Consiliul reține că nu este determinant faptul că dezinfectanții sunt produse biocide și conțin substanțe active similare, dat fiind că aceștia au utilizări diferite (pentru mâini și pentru suprafețe - prin nebulizare), aceste categorii de produse putând fi utilizate independent unele față de altele și nefiind legate funcțional.

Mai mult, Consiliul constată că, pentru punerea în piață a unui produs biocid, este necesară obținerea unui aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor [nr. 10/368/11/2010](#) privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului [nr. 617/2014](#) privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) [nr. 528/2012](#) al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide. Astfel, nu toți operatorii economici care comercializează produse biocide dețin avizele sau autorizațiile menționate, în termen de valabilitate, pentru toate produsele incluse de autoritatea contractantă în cadrul lotului 5 al procedurii, nefiind respectată prevederea legală ca produsele să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă susținerea autorității contractante din punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 34889/13.07.2022, referitoare la faptul că includerea în cadrul aceluiași lot a celor 2 produse ar conduce la obținerea unor „*oferte financiare mai mici, acestea nefiind grevate de costuri duble de transport și logistic*” și, în mod indirect, la „*nesatisfacerea necesităților prin faptul ca operatorii economici nu vor fi interesați de loturi de valoare mică ceea ce va conduce în mod direct la lipsa ofertelor în mod contrar susținerilor contestatoarei precum și la neîndeplinirea obligațiilor asumate prin proiectul semnat prin nerealizarea achizițiilor*”, dat fiind că tocmai divizarea pe loturi care conțin produse destinate unor utilizări diferite vor asigura o concurență sporită, în vederea atribuirii fiecărui lot, conducând la achiziționarea fiecărei categorii de dezinfectanți în condiții de eficiență economică și socială.

Împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante ce derivă din dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, acest drept putând fi exercitat doar în limitele legii, care impune, însă, justificarea situațiilor în care nu se recurge la divizarea pe loturi a obiectului unui contract. Ori, în Strategia de contractare aferentă procedurii de atribuire, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3710AP/23.06.2022, autoritatea contractantă a justificat decizia de a împărți procedura de atribuire în loturi [lit. e)], dar nu a prezentat nici o justificare cu privire la faptul că a inclus două categorii distincte de produse în obiectul lotului 5.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Decizia civilă nr. 36 pronunțată la 12.01.2022 în dosarul nr. 768/45/2021, respectiv:

„În primul rând, legat de împărțirea achiziției în loturi, Curtea reține că art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 impune autorității contractante obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi, ceea ce înseamnă că această decizie nu este una discreționară, la libera apreciere a autorității contractante.

În cauză, chiar dacă este vorba de dezinfectanți, produsele ce fac obiectul licitației (dezinfectant pentru suprafețe, dezinfectant pe bază de clor și dezinfectant pentru mâini), care figurează sub aceleași cod internațional privind achizițiile de produse și servicii (CPV: 33631600-8 - Antiseptice și dezinfectante), nu constituie produse similare, în sensul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât, în mod evident nu sunt destinate unei utilizări identice sau similare. Chiar dacă scopul utilizării acestor produse este activitatea de dezinfectare, așa cum corect a reținut și Consiliul, fac parte din categorii distincte, având atât o destinație de utilizare (pentru mâini, pentru veselă/echipamente/recipiente, precum și pentru suprafețe), cât și specificații tehnice și cerințe documentare diferite.

/.../

Astfel, licitarea împreună a celor trei categorii de produse dezinfectante conduce la o restrângere artificială a concurenței în sensul că exclude sau îngreunează accesul operatorilor economici (întreprinderi mici și mijlocii) care nu furnizează decât o singură categorie de produse biocide, furnizori care se află în imposibilitatea de a depune o ofertă completă sau căroră li se impune o sarcină excesivă de a se asocia cu alți operatori economici”.

Date fiind considerentele menționate, Consiliul constată că se impune anularea lotului 5, având în vedere, pe de o parte, faptul că produsele care au fost incluse de autoritatea contractantă în cadrul lotului 5 al procedurii nu sunt similare, nefiind îndeplinite condițiile cumulativ impuse prin art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, fapt care este de natură să restricționeze concurența în ceea ce privește atribuirea acestui lot și, pe de altă parte, întrucât nu este posibilă luarea unor măsuri de remediere în sensul definirii a două loturi noi în cadrul procedurii, sistemul SEAP permițând definirea loturilor unei proceduri doar în faza de definire a documentației de atribuire.

În aceste condiții, având în vedere faptul că se impune anularea lotului 5 al procedurii de atribuire, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, criticile aferente capătului de cerere subsidiar, care privesc prevederile caietului de sarcini aferente acestui lot, Consiliul neanalizând criticile și măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă în legătură cu acestea.

Analizând criticile contestatoarei care vizează lotul 3 - Nebulizatorul dezinfecție 3D, Consiliul constată următoarele:

Potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, pentru produsul solicitat care face obiectul lotului 3, au fost stabilite următoarele specificații tehnice:

„– echipament portabil destinat decontaminării rapide și eficiente a aerului și suprafețelor.

Caracteristici: debit soluție nebulizată minim 3ml/m³, putere maximă - 650W, sistem de pulverizare cu duză de dispersie; reglaj automat pentru incinte cuprinse între 50 și 300 m³; carcasă robustă realizată integral din inox inoxidabil, suport încorporat pentru recipientul de biocid; nivel de zgomot: 105 db.

Documente însoțitoare, în limba română și/sau engleză:

- Manual/Instrucțiuni de utilizare de Utilizare

- Declarație EC de Conformitate
- Certificat de Garanție.

Orice specificație tehnică superioară va fi acceptată”;

- «Orice referire în documentele achiziției care indică o anumită origine, sursă, producție, producător, un procedeu special, un standard, un normativ, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, etc. sunt menționate doar cu scopul de a identifica cu ușurință tipurile de produs ca și concept și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse/servicii sau lucrări. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de „sau echivalent”, iar ofertantul are obligația de a demonstra echivalența produselor/serviciilor/lucrărilor oferite cu cele solicitate, dacă este cazul.»

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a lotului 3, motivată de necesitatea existenței unei compatibilități între dezinfectant și dispozitivul de difuzare/aplicare a acestuia, ceea ce conduce la imposibilitatea achiziționării acestor produse în cadrul a 2 loturi separate, aceasta va fi respinsă de Consiliu, motivat de faptul că, așa cum rezultă din specificațiile tehnice stabilite pentru nebulizatorul solicitat la lotul 3, redate anterior, autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe privind compatibilitatea nebulizatorului cu o anumită soluție de nebulizare, deci nici cu soluția de nebulizare solicitată în cadrul lotului nr. 5.

Referitor la solicitarea de modificare a caietului de sarcini aferent lotului 3, Consiliul constată următoarele:

Analizând specificațiile tehnice stabilite pentru lotul 3, citate într-un paragraf anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit majoritatea specificațiilor tehnice prin referire la valori minime/maxime sau intervale ale acestora.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci **să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații**, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Verificând probatoriul administrat la dosarul cauzei de către contestatoare, Consiliul constată că, deși sarcina probei îi revine, contestatoarea nu a făcut dovada caracterului restrictiv al specificațiilor criticate, în sensul realizării unor comparații între un număr semnificativ de echipamente existente pe piață, care să formeze Consiliului convingerea că, în prezent, specificațiile tehnice configurate de autoritatea contractantă aparțin doar produsului „CUBE S”, prezentarea unui pliant/ broșură neconstituind o dovadă în acest sens. Potrivit dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea cerințelor criticate, întrucât s-ar limita dreptul autorității de a contracta lucrări/produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

De altfel, în speță, Consiliul reține ca relevante mențiunile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora:

„(...) în caietul de sarcini nu a fost menționat nici o marcă de produs sau un anumit producător, fiind precizate doar caracteristicile minimale ale produsului solicitat de beneficiar, acceptându-se orice produs cu caracteristici tehnice echivalente sau superioare. (...) autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui echipament performant, iar specificațiile tehnice ale echipamentului pe care aceasta dorește să-l achiziționeze, sunt alcătuite în baza nevoilor sale specifice și de performanță. (...)”

Eliminarea din cadrul cerințelor tehnice a specificațiilor criticate de contestatoare (cum ar fi: un anumit debit minim, reglaj automat pentru incinte cuprinse între 50 și 300 m³, putere maximă) ar conduce în mod direct la posibilitatea de achiziționare a unor produse care nu satisfac necesitatea Autorității contractante, care deține: Amfiteatre, Săli de seminar, Săli de conferințe și alte spații cu volume de peste 250 m³. (...) În cazul de față solicitările menționate în caietul de sarcini conțin principalele caracteristici tehnice și cerințe de calitate privind produsele supuse achiziției de către autoritatea contractantă și sunt solicitate ca urmare a necesității obiective de a demonstra calitatea produselor ce vor fi livrate.

În caietul de sarcini nu s-a condiționat folosirea unui anumit tip de soluție nebulizatoare, astfel nu s-a impus o cerință ca soluția nebulizatoare de la lotul 5 poziția 1, să fie compatibilă cu nebulizatorul de la lotul 3, (...).

Conform contractului de finanțare nr 1091/02.03.2022POIM cod SMIS 2014+143504, s-a aprobat achiziționarea de echipamente de nebulizare, astfel propunerea ofertantului de a se include costul dispozitivelor de nebulizare în costul soluției nebulizatoare (livrare fără costuri) ar însemna achiziționarea soluției la suprapreț de către autoritatea contractantă, deoarece costul nebulizatorului s-ar cumula cu costul dezinfectanților.

(...)

Precizăm că necesitatea autorității contractante NU este de a achiziționa un dezinfectant care să poată fi utilizat doar pe un anumit tip de nebulizator ci de a achiziționa echipamente de nebulizare care să utilizeze o gamă largă de dezinfectanți din categoria celor avizați prin ordine de Ministerul Sănătății și Regulamentele europene în vigoare.

Este evident că impunerea unei situații de compatibilitate între nebulizatoare și tipul de dezinfectant ar conduce autoritatea contractantă într-o dependență (captivitate) de furnizorul/producătorul de dezinfectant, cel puțin pe toată perioada de utilizare a nebulizatoarelor (prescrisă de producător în fișa tehnică a echipamentului)".

În aceste condiții, Consiliul va respinge această critică a contestatoarei.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.500 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), constatând că este evidentă culpa autorității contractante în ceea ce privește redactarea documentației de atribuire, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei";

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 2.500 lei și reprezintă servicii de asistență juridică, prestate de ... – CABINET DE AVOCAT, facturate cu factura seria 1 nr. 602 din 07.07.2022 și achitate prin intermediul BRD Groupe Societe Generale, ordinul de plată nr. 791/07.07.2022.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de – CABINET DE AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 2.500 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, doar criticile formulate de contestatoare cu privire la anularea lotului 5 s-au dovedit a fi întemeiate, în timp ce pentru o parte a criticilor autoritatea contractantă a achiesat la criticile formulate, dispunând măsuri de remediere, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de*

avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte. În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.500 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă... și va dispune anularea lotului 5 al procedurii de atribuire.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul va respinge restul criticilor contestatoarei referitoare la anularea lotului 3, respectiv la modificarea caietului de sarcini aferent lotului 3.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... și dispune anularea lotului 5.

Respinge capetele de cerere privind anularea lotului 3, respectiv, modificarea caietului de sarcini aferent lotului 3.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 500 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

...

MEMBRU

..

MEMBRU

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.