CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de , cu sediul în ....., unde se vor comunica toate actele procedurale, împotriva raportului procedurii pentru lotul IV, publicat, în SEAP, la data de ... și a adresei nr...., publicată, în SEAP, la data de ..., prin care i s-a comunicat anularea procedurii, emise de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "**...**" **- ...**, coduri CPV: ..., s-au solicitat următoarele:

„I.Anularea Raportului pentru lotul IV a Procedurii, având ca obiect ..., publicat de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de ..., prin care se comunică anularea procedurii pentru lotul respectiv (Raportul de anulare) și, pe cale de consecință, menținerea Raportului de atribuire în favoarea societății a contractului aferent procedurii, publicat de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de ... (Raportul de atribuire), ca legal și temeinic;

II.Anularea adresei nr...., publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de ..., prin care ni se comunică anularea procedurii pentru lotul IV având ca obiect ... (Adresa de anulare) şi, pe cale de consecință, menținerea adresei nr. ... publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de ..., prin care ni se comunică faptul că societatea a fost

desemnată câștigătoarea procedurii pentru loturile I, III și IV, ca legală și temeinică (Adresa de atribuire);

III.Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, critică Raportul procedurii pentru lotul IV, publicat, în SEAP, la data de ... și adresa nr...., publicată, în SEAP, la data de ..., prin care i s-a comunicat anularea procedurii, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "***...***" - ..., coduri CPV: ..., solicitând:

„I.Anularea Raportului pentru lotul IV a Procedurii, având ca obiect ..., publicat de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de ..., prin care se comunică anularea procedurii pentru lotul respectiv ("Raportul de anulare") și, pe cale de consecință, menținerea Raportului de atribuire în favoarea societății a contractului aferent procedurii, publicat de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de ... ("Raportul de atribuire"), ca legal și temeinic;

II.Anularea adresei nr...., publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de ..., prin care ni se comunică anularea procedurii pentru lotul IV având ca obiect ... („Adresa de anulare") şi, pe cale de consecință, menținerea adresei nr. ... publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de ..., prin care ni se comunică faptul că societatea a fost desemnată câștigătoarea procedurii pentru loturile I, III și IV, ca legală și temeinică ("Adresa de atribuire");

III.Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată aferente prezentei proceduri".

În motivarea contestației, prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la data de ..., a fost publicat, în SEAP, Raportul de atribuire al procedurii conform căruia oferta sa, pentru loturile I, III și IV, a fost declarată admisibilă, precum și câștigătoare.

Totodată, la aceeași dată de ..., arată contestatorul, a fost publicată în SEAP adresa cu nr.... prin care i s-au comunicat informațiile arătate, dar și disponibilitatea în vederea încheierii contractului de achiziție publică, cu solicitarea de a contacta autoritatea contractantă în acest sens, în termenele precizate de art.59 alin.(1) lit.a) din Legea nr.101/2016.

Deși aștepta încheierea contractului, învederează autorul contestației, la data de ... autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, Raportul de anulare al procedurii pentru lotul IV, iar prin adresa de anulare nr...., publicată în SEAP, s-a comunicat faptul că s-a dispus anularea procedurii aferente lotului IV, deoarece oferta financiară *„nu a*

respectat Formularul nr. 2 - Centralizator de preturi publicat în cuprinsul documentației de atribuire", precizând că se află în *„imposibilitatea adoptării unor măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din lege".*

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal și netemeinic, a anulat procedura, impunându-i o obligație ce nu era menționată în documentele de procedură (adăugând la fișa de date și la caietul de sarcini) și invocându-şi propria culpă (propriam turpitudine), respectiva obligație nefiind, în fapt, un motiv suficient care să determine luarea unei astfel de măsuri (procedura de clarificări putând soluționa acest aspect).

În acest sens, subliniază că a depus, prin SEAP, ambele formulare, Formularul nr.2 specificând oferta pentru furnizarea Sistemului ...în sensul sumei totale oferite pentru întregul produs, iar nu sumele pentru fiecare componentă a produsului. Fișa de date a achiziției - punctul IV.4.2 Modul de prezentare a ofertei financiare prevede: *„Propunerea financiară se va întocmi pentru cantitățile din cuprinsul cap. II.2.1. din prezenta fișă de date*", iar la capitolul II.2.1. se precizează *„Cantitatea totală sau domeniul ... - ....* Singura mențiune din fișa de date a achiziției, arată contestatorul, era ca oferta să cuprindă întregul sistem propus a fi achiziţionat ("cantitatea totală"), neexistând vreo mențiune (suplimentară) în sensul că respectiva ofertă să cuprindă și centralizarea fiecărei componente a respectivului sistem ofertat. Documentele procedurii nu precizează valoarea estimată a achiziției pentru fiecare componentă a sistemului, ci acestea menționează numai valoarea totală estimată, fără TVA, de ...lei.

Având în vedere cele de mai sus, afirmă că adăugarea unor obligații suplimentare în sarcina ofertanților este imposibilă după data la care autoritatea contractantă a constatat admisibilitatea ofertelor, fiind încălcate principiile achizițiilor publice prevăzute de art.2 din Legea nr.98/2016.

Totodată, contestatorul opinează că odată ce etapa aferentă analizării admisibilității ofertelor s-a finalizat (cu declararea ofertei sale drept admisibilă), autoritatea contractantă nu mai poate reveni pentru a-şi acoperi propria culpă și propriile erori din cadrul respectivei etape - deoarece ar însemna invocarea propriei turpitudini în declararea admisibilă a ofertei - acest lucru fiind imposibil.

În susținerea afirmației sale, acesta invocă jurisprudența instanțelor și cea a Consiliului.

De asemenea, învederează că eventuala neclaritate sau neconformitate a Formularului nr. 2 din oferta sa putea fi analizată şi corectată exclusiv în procedura de clarificări, ulterior acestei proceduri nemai existând posibilitatea modificării respectivei oferte (corectarea acesteia), iar faptul că eventuala corectare nu este cauzată de culpa , ci de culpa exclusivă a autorității, nu poate determina anularea procedurii pentru o presupusă necorectare a unei părți din oferta declarată câștigătoare.

În concluzie, autorul contestației apreciază că ... este cel care prin anularea abuzivă a procedurii a încălcat principiul asumării răspunderii și principiul proporționalității, o eventuală încălcare a principiilor nediscriminării și a tratamentului egal prin încheierea contractului de achiziție cu nefiind posibilă întrucât a fost singura entitate ce a fost interesată de respectiva procedură, depunând o ofertă admisibilă și, ulterior, declarată câștigătoare.

În drept se invocă dispozițiile art. 8 şi urm. din Legea nr.101/2016, art. 192 şi urm. C. pr. civ., precum şi celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr....., ... a precizat că se află în curs de desfășurare a procedurii de atribuire "...", în cadrul proiectului de ....

....

Autoritatea contractantă arată că opinia exprimată de către .... cu privire la modalitatea de desfășurare a procesului de evaluare a fost: Fără observații, iar, în conformitate cu prevederile art.59, alin.1, a) şi b) din Legea nr.101/2016, a inițiat semnarea contractului de furnizare cu , pentru loturile I, III și IV.

La momentul verificării existenței fondurilor financiare în vederea semnării angajamentului legal, precizează organizatoarea procedurii, s-a constat făptui că oferta financiară prezentată la procedura de atribuire pentru Lotul IV, inclusiv cea transmisă după finalizarea etapei finale de licitație electronică, nu a respectat Formularul nr. 2 - Centralizator de preturi publicat în cuprinsul documentației de atribuire, motiv pentru care s-a sesizat, din oficiu, cu privire la eroarea din cuprinsul Raportului de atribuire din data de ...., Secţiunea 2.3.3 Evaluarea propunerilor financiare - Lotul IV - Sistem ..., format din: ..., precum şi Secţiunea Concluzii şi semnături, prin care au fost stabilite ofertele câștigătoare ale contractului de furnizare aferente procedurii de atribuire.

Astfel, menționează autoritatea contractantă, în vederea evitării apariției unor situații de natură să determine încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, aflându-se, în această etapă a procedurii de atribuire, în imposibilitatea adoptării unor măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor susmenţionate, s-a propus: Anularea procedurii de atribuire pentru Lotul IV - ... format din: ... în conformitate cu prevederile art.212, alin.1, lit.c din același act normativ, fiind constatate încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, și totodată, fiind imposibilă semnarea contractului.

Totodată, arată că, la data de ....

Autoritatea contractantă susține că valoarea estimată a Lotului IV - Sistem ..., stabilită prin documenția de atribuire este ...lei, fără TVA, iar raportul de anulare pentru lotul IV, a fost publicat, prin intermediul SEAP, la data de ..., la aceeași dată fiind transmisă și comunicarea ofertantului.

Având în vedere prevederile art.8, lit. b din Legea nr.101/2016, ... apreciază prezenta contestație ca fiind tardivă, în conformitate cu prevederile art.16, alin.1 din același act normativ, întrucât a fost depusă după expirarea termenului legal de contestare raportat la valoarea estimată a Lotului IV, ce a făcut obiectul actelor contestate de către ofertant.

În concluzie, în conformitate cu prevederile art.26, alin.6 din Legea nr.101/2016, solicită respingerea contestației depusă de către ca fiind tardivă, raportat la valoarea estimată a Lotului IV și la prevederile art.8, lit.b) din același act normativ.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., a depus concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, prin care a solicitat respingerea excepției tardivității invocată de ..., ca neîntemeiată, întrucât contestația a fost depusă atât la organizatoarea procedurii, cât și la Consiliu înăuntrul termenului legal de 5 zile, respectiv în data de ..., termenul pentru formularea contestației începând să curgă la data de ....

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, dovezile expedierii contestației prin poștă către C.N.S.C. și autoritatea contractantă.

În considerarea dispoziţiilor art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, care statuează şi asupra ordinii de soluţionare a excepţiilor, Consiliul se va pronunţa asupra excepţiei tardivității contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă prin raportare la art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.98/2016.

Examinând excepţia, Consiliul o va respinge având în vedere următoarele considerente:

critică decizia de anularea procedurii, despre care a luat cunoștință la data de ***...***, dată la care s-a publicat, în SEAP, raportul de anulare a procedurii și s-a transmis contestatorului comunicarea în acest sens, după cum ambele părți arată.

Potrivit art.16 alin.1 din Legea nr.101/2016, ***„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”***

Termenul legal de contestare, determină Consiliul, raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de furnizare, şi la valoarea estimată a acestuia, de .... lei fără TVA, este cel prevăzut la art.8 alin.1 lit.a din lege, potrivit cu care:

„(1) ***Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante,*** *obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) ***10 zile****, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care*

valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz."

Așadar, avea obligația de a transmite contestația atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință despre actul atacat, termen care, calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut la art.5 din Legea nr.101/2016, s-a împlinit luni ***....***.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că a transmis contestaţia atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă, prin poștă, la data de ***...***, a cincia zi a termenului legal de 10 zile, în care demersul menţionat trebuia efectuat.

Susţinerea autorităţii contractante conform căreia a înregistrat contestația la sediul său în data de ...., nu poate fi primită în soluţionare faţă de dispoziţiile art.183 alin.1 C.proc.civ., conform cărora ***„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen."***

Aşadar, relevanţă prezintă data la care contestația a fost prezentată oficiului poştal spre a fi expediată spre autoritatea contractantă, iar nu data la care aceasta a ajuns sau a fost înregistrată la destinatar, aşa cum consideră autoritatea contractantă.

De asemenea, nu poate fi primită susținerea autorității contractante conform căreia contestația trebuia înaintată în termenul legal de 5 zile, prevăzut de art.8 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, în raport cu valoarea estimată a lotului, deoarece incidența lit.a sau lit.b ale art.8 alin.1 din actul normativ menționat se stabilește prin raportare la valoarea estimată a procedurii de achiziție, așa cum explicit rezultă din lecturarea respectivelor prevederi legale, iar nu la valoarea estimată a lotului, o asemenea distincție nefiind efectuată în legislația achizițiilor publice.

Pe fond, față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe 4 loturi, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică de furnizare având ca obiect ***"..."*,** coduri CPV: ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.....

Valoarea estimată a contract este de ..... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„prețul cel mai scăzut"*.

Pentru ... având ca obiect – *„Sistem ..."*, vizat prin contestație, au fost depuse patru oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului.

Prin raportul procedurii f.n. din data de ...., autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare a lotului 4, oferta depusă de , contestatorul de față, cu o propunere financiară de .... lei, fără TVA.

Acest rezultat al procedurii a fost comunicat contestatorului cu adresa nr...., care conține și invitația adresată acestuia de a lua legătura cu autoritatea contractantă în scopul semnării contractului.

Prin raportul procedurii f.n. din data de ...., autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire pentru ..., rezultat comunicat contestatorului prin adresa nr.....

Împotriva acestei decizii, a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

critică, prin contestația de față, decizia de anulare a procedurii din cadrului lotului 4, despre care a luat cunoștință din adresa nr....., susținând că este nelegală.

În soluționare, Consiliul reține că anterior adoptării deciziei atacate, autoritatea contractantă, într-un prim rezultat al procedurii materializat în raportul procedurii ..., a desemnat câștigătoare oferta depusă de contestatorul S.C. ... S.R.L.

Ulterior comunicării acestui rezultat contestatorului și adresării către acesta a invitației de a lua legătura cu autoritatea contractantă în scopul semnării contractului, prin adresa nr....., aceasta din urmă a decis anularea procedurii de atribuire a lotului aflat în discuție, decizie ce se regăsește în raportul procedurii ....

Având a se pronunța asupra legalității deciziei de anulare a procedurii, Consiliul reține că, așa cum rezultă din raportul procedurii ...., această măsură a fost adoptată din următoarele considerente:

„Autoritatea contractantă se sesizează, din oficiu, cu privire la eroarea din cuprinsul Raportului de atribuire din data de 06.06.2018, Secțiunea 2.3.3 Evaluarea propunerilor financiare – Lotul IV – Sistem ...T, format din: ..., precum și Secțiunea Concluzii și semnături, prin care au fost stabilite ofertele câștigătoare ale contractului de furnizare aferente procedurii de atribuire.

Astfel, în vederea evitării apariției unor situații de natură a determina încălcarea principiilor prevăzute la art.2 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă aflându-se, în această etapă a procedurii de atribuire, în imposibilitatea adoptării unor măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor susmenționate, se propune:

Anularea procedurii de atribuire pentru Lotul IV – Sistem ...T, format din: ... în conformitate cu prevederile art.212 alin.1 lit.c din actul normativ menționat, fiind constatate încălcări ale prevederilor legale care afectează procedura de atribuire, și totodată, fiind imposibilă semnarea contractului.”

Pentru a decide astfel, autoritatea contractantă a avut în vedere că:

„La momentul verificării existenței fondurilor financiare în vederea semnării angajamentului legal, s-a constatat faptul că oferta financiară prezentată la procedura de atribuire pentru Lotul IV, inclusiv cea transmisă după finalizarea etapei finale de licitație electronică, nu respectă Formularul nr.2 – Centralizator prețuri publicat în cuprinsul documentației de atribuire.”

Așadar, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii pentru ..., în temeiul art.212 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016, deoarece propunerea financiară a contestatorului, inclusiv cea transmisă ulterior etapei finale de licitație electronică, nu a respectat Formularul nr.2 – „*Centralizator de prețuri*” publicat în cuprinsul documentației de atribuire.

Consiliul reține că nerespectarea Formularul nr.2 – *„Centralizator de prețuri”* publicat în cuprinsul documentației de atribuire, la care se referă autoritatea contractantă, constă în faptul că nu ar fi detaliat prețul pe fiecare componentă a produsului Sistem ...T oferit în cadrul lotului, respectiv prețul pe fiecare dintre componentele ..., ci a precizat doar valoarea totală a produsului.

Acest aspect a determinat autoritatea contractantă să constate incidența cazului de anulare a procedurii prevăzut la art.212 alin.1 lit.c din Legea nr.98/2016, apreciind că nu mai poate dispune măsuri corective la nivelul documentației de atribuire, în sensul precizării explicite a modului de completare a Formularului nr.2 – *„Centralizator de prețuri”* în cazul lotului 4.

Potrivit prevederilor legale menționate, reține Consiliul,

„Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)

b) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;”

La art.212 alin.2 din același act normativ, se prevede că:

„În sensul dispozițiilor alin.1 lit.c, prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art.2 alin.2.”

Analizând motivul care a condus la anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cadrul justificării măsurii pe care a adoptat-o, nu a detaliat de ce anume indicarea prețului total al produsului, iar nu pe fiecare componentă, reprezintă o încălcare a prevederilor legale care afectează procedura, în sensul legii, ori este de natură a o împiedica să semneze contractul cu , obligație care îi revenea în lumina dispozițiilor art.216 alin.2 lit.g din Legea nr.98/2016, potrivit cu care autoritatea contractantă este obligată să întocmească raportul procedurii, raport în care, dacă se decide anularea procedurii, trebuie să se regăsească justificarea motivelor pentru care s-a decis aceasta.

Motivele concrete care au condus la anularea procedurii de atribuire, observă Consiliul, nu sunt indicate de autoritatea contractantă nici în punctul de vedere referitor la contestație, prin care se lasă a se înțelege a fi fost vorba despre erori la nivelul documentației de atribuire, fără a se indica, astfel fiind, în ce constau, concret, impedimentele care împiedică continuarea procedurii cu încheierea contractului de achiziție publică.

Totodată, Consiliul reține că în cadrul anunțului de participare și fișei de date, autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată a lotului 4 fără a indica valori estimate pe fiecare componentă a produsului ce se dorește a fi achiziționat, situație în care nu este constrânsă de respectarea unor asemenea praguri.

În acest context, în care propunerea financiară a contestatorului nu depășește valoarea estimată a lotului, motivul de anulare a procedurii de atribuire apare a avea natura unei circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, în sensul art.146 alin.2 din H.G. nr.395/2016, iar decizia de anulare a procedurii una nelegală, urmând a fi înlăturată.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 și 5 din Legea nr.101/2016, Consiliul admite contestația și anulează raportul procedurii ...., precum și actele subsecvente acestuia, autoritatea contractantă urmând să finalizeze procedura, cu luarea în considerare a celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va fi respins, în temeiul alin.9 al aceluiași articol, deoarece contestatorul nu a făcut dovada efectuării unor asemenea cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de ....

Admite contestația depusă de , în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii ...., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă să finalizeze procedura, cu luarea în considerare a celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Fără cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.