



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1940/C9/2125, 2135

Data: 22.10.2020

Prin contestația datată 29.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42289/30.09.2020, depusă în calitate de director general, și convențional prin unde se solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată organizată de în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Realizare spații de depozitare materiale sanitare în cazarma 1025 Sebeș*, cod CPV 45000000-7 *Lucrări de construcții (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; anularea comunicării nr. A4484/23.09.2020, precum și a tuturor actelor ce stau la baza emiterii acestei comunicări; anularea raportului procedurii nr. A4480/23.09.2020, precum și a tuturor actelor ce stau la baza emiterii acestui raport; anularea tuturor actelor procedurii, anterioare comunicării nr. A4484/23.09.2020 și raportului procedurii nr. A4480/23.09.2020, ce fundamentează adoptarea măsurilor din comunicarea și raportul procedurii amintite; anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente comunicării și raportului procedurii, precum și a celor conexe luării și transmiterii comunicării și raportului procedurii de către autoritatea contractantă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de aceasta în sensul declarării ca admisibilă și câștigătoare, în considerarea

motivelor vădite de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei asocierii formată din

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 42497/01.10.2020, depusă de privind aceeași procedură organizată ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă; anularea adresei nr. A4481/23.09.2020, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă și declarată neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și oferta câștigătoare a fost depusă de asocieria anularea parțială a raportului procedurii nr. A4480/23.09.2020, în ceea ce privește: evaluarea îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate de către ofertanta declarată câștigătoare având în vedere că autoritatea contractantă a constatat în mod nelegal că asocieria .. îndeplinește condițiile privind experiența similară, iar unul dintre contractele de lucrări depuse în justificarea capacității tehnice nu poate fi luat în considerare; evaluarea îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate de către ofertanta câștigătoare având în vedere că autoritatea contractantă a constatat în mod nelegal că asocieria AG Steel îndeplinește condițiile de participare și cerințele minime asociate, mai precis unul dintre membrii asocierii se încadrează într-unul din motivele prevăzute la art 167 alin. (1) lit g) din Legea nr. 98/2016; evaluarea propunerii tehnice a ofertei sale, mai precis în ceea ce privește decizia de a respinge oferta pentru motivul că nu ar satisface cerințele caietului de sarcini, având în vedere că oferta sa satisface cerințele caietului de sarcini; evaluarea propunerii tehnice a asocierii declarate câștigătoare având în vedere că ofertanta câștigătoare a depus, similar acesteia, un grafic de execuție incomplet și neclar însă, autoritatea contractantă, încălcând principiul tratamentului egal, nu i-a solicitat nici clarificări și nici nu a respins oferta asocierii .. ca neconformă; anularea parțială a tuturor actelor care au stat la baza raportului procedurii prin care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa și a asocierii .. în sensul și limitele arătate mai sus, incluzând, dar fără a se limita la: procesul-verbal privind evaluarea îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate și evaluarea informațiilor din DUAE; procesul-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice și propunerilor financiare; anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii și conexe acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la adresa nr. A4485/23.09.2020, prin care s-a comunicat asocierii ... că oferta acesteia a fost admisă și declarată câștigătoare, și ca o consecință: obligarea autorității contractante la: reevaluarea ofertei sale prin luarea în considerare a graficului de execuție depus de aceasta, prin luarea în considerare a termenului de 1 zi drept termen de realizare a proiectului tehnic, termen fezabil și legitim și cu respectarea principiului tratamentului egal; declararea ofertei sale conformă și acceptabilă, reevaluarea propunerii sale tehnice în sensul de mai sus și evaluarea propunerii sale financiare; reevaluarea ofertei asocierii AG Steel,

declarate câștigătoare din perspectiva criteriilor de calificare și selecție și a condițiilor de participare și cerințelor minime asociate având în vedere incidența unui motiv de excludere a unuia dintre membrii asocierii, respectiv societatea ..; reevaluarea ofertei asocierii ... declarate câștigătoare din perspectiva îndeplinirii criteriilor de selecție privind experiența similară având în vedere că unul dintre contractele depuse în dovedirea capacității tehnice/experienței similare nu este relevant; respingerea ofertei asocierii .. ca neconformă și inacceptabilă ... a formulat cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliu cu nr. 44262/ 12.10.2020, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii, respingerea contestației formulate de a fost respinsă ca neconformă, cu consecința menținerii rezultatului comunicat de autoritatea contractantă; obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2125/2020 și 2135/2020 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din contestația ... a fost respins, ca nefondat, prin Încheierea nr. 1823/C9/2125 din 02.10.2020.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care .. atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt modul de derulare al procedurii în cauză, considerând rezultatul procedurii ca fiind nelegal și neîntemeiat, prin declararea câștigătoare a ofertei depuse de asocieria ... incidenței prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, deoarece membrul asociat .. se află într-un vădit caz de denaturare a concurenței care impune obligativitatea excluderii din procedură, invocă art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 și arată că, potrivit Colectivului de elaborare de la pagina 2 din studiul de fezabilitate, ... îndeplinit atât rolul de

proiectant – șef de proiect, cât și de responsabil cu instalațiile și deținător unic al drepturilor de proprietate intelectuală privind documentația cuprinsă în studiu privind lucrările de realizare a două incinte de depozitare pentru medicamente, aparatură și dispozitive medicale (...) în cazarma 1025 Sebeș – cod 2020-1-2025.

De asemenea, menționează că, în cuprinsul studiului de fezabilitate întocmit de proiectantul ..., a fost efectuată o evaluare tehnică, economică și financiară a investiției avute în vedere pentru lucrările necesare în cazarma 1025 Sebeș (a se vedea pe larg Analiza fiecărui/fiecărei scenariu/opțiuni tehnico-economic(e) propus(e) și scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă), recomandat(ă), respectiv paginile 64 - 132 din SF). Prin urmare, prin participarea inițială a .., ca ofertant asociat declarat câștigător al licitației, s-au încălcat prevederi ale legislației achizițiilor publice, conturate în jurul unei vădite distorsionări a concurenței.

Potrivit raportului procedurii publicat în SEAP la data de 23.09.2020 nu reiese că autoritatea contractantă ar fi efectuat vreo astfel de analiză privind inexistența unui conflict de interese sau după caz, a unui caz de distorsionare a concurenței, având în vedere participarea în calitate de ofertant asociat al proiectantului de specialitate care a întocmit SF, în baza căruia a fost elaborat și caietul de sarcini al documentației de atribuire.

Reiterează implicarea ... în întocmirea studiului de fezabilitate pentru investiția obiect al procedurii de atribuire din prezenta cauză este de natură să distorsioneze concurența cel puțin în raport de argumentele următoare: în primul rând, distorsionarea concurenței în prezenta procedură reiese în mod vădit din termenul estimat pentru realizarea proiectului ofertat de asocierea declarată câștigătoare, din care face parte inclusiv societatea proiectantă a SF și în baza căruia a fost elaborat caietul de sarcini, care este nefezabil și nerezonabil; în al doilea rând, cunoașterea aspectelor tehnice și economice reale ale investiției, dobândite ca urmare a întocmirii SF al investiției de către membrul asociat .. îi permite asocierii din care acesta face parte, prin însăși această cunoaștere, să propună în oferta tehnică un timp de proiectare mai redus decât toți ceilalți ofertanți care nu au cunoscut din timp respectivele detalii.

În acest sens, face trimitere la practica judiciară, invocând decizia Curții de Apel Oradea, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, respectiv Hotărârea nr. 188/2020 din 09.03.2020, precum și practica Consiliului.

Prin urmare, solicită să se constate necesitatea excluderii din procedură a asocierii declarate câștigătoare, având în vedere participarea anterioară a membrului asociat . la întocmirea documentației de atribuire, respectiv a studiului de fezabilitate care a stat la baza întocmirii cerințelor tehnice și financiare în prezenta procedură și constatarea inacceptabilității ofertei asocierii.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei asocierii câștigătoare din perspectiva incidenței art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că terțului susținător . i-a fost emis un document constatator negativ pentru încetarea anticipată a unui acord-cadru, contestatoarea arată că, în Documentul Unic de Achiziție European depus de terțul susținător ., este precizat faptul că, în prezent, societatea are un document constatator negativ pentru încetarea anticipată a unui acord-cadru, urmare a refuzului . SRL de a încheia un contract subsecvent. ... a solicitat detalii cu privire la acest aspect asocierii declarate câștigătoare, aceasta din urmă a argumentat că terțul susținător . deține un document constatator negativ, însă punctul 9 din cuprinsul acestuia (NOTA: care indică valoarea prejudiciilor cuantificate de către autoritatea contractantă în cauză) a fost anulat în mod definitiv în fața instanțelor de judecată. Unitatea militară s-a declarat lămurită și a considerat că argumentele aduse sunt suficiente pentru a demonstra fiabilitatea . și a continuat evaluarea ofertei asocierii câștigătoare cu luarea în considerare a susținerii acordate de către acest operator economic.

În opinia contestatoarei autoritatea contractantă nu a procedat corect și legal, având în vedere dispozițiile art. 166 alin. (2) din HG 395/2016 și art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, apreciază că, în situația în care un ofertant declarat câștigător refuză nemotivat să semneze un contract de achiziție publică/ acord-cadru este asimilabilă unei situații de o gravitate incontestabilă, respectiv cazul în care operatorul economic (contractant) și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În continuare, arată că documentul constatator pe care îl deține societatea nu a fost anulat, ci continuă să își producă efecte până la eventuala anulare în fața instanței de judecată (în mod definitiv) a însuși documentului constatator negativ, iar nu doar a anumitor mențiuni din cuprinsul acestuia; simpla încetare anticipată a acordului-cadru este suficientă pentru emiterea unui document constatator negativ, nefiind obligatoriu să implice și prejudicii sau alte sancțiuni ale autorității contractante.

În acest sens, anularea punctului 9 din documentul constatator negativ nu conduce la concluzia că . SRL este un operator economic fiabil, ci doar că refuzul său de a încheia contractul în speța respectivă nu a implicat și existența unor prejudicii față de autoritatea contractantă, fiind irelevantă anularea punctului referitor la indicarea prejudiciului.

Astfel, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să excludă prezența acestui terț susținător și, pe cale de consecință, dacă asocierea câștigătoare nu putea accesa și prezenta susținerea unui

alt operator economic, să excludă însăși asocierea formată din . ..SRL, sens în care solicită necesitatea excluderii din prezenta procedura a terțului susținător ., respectiv, existența unui document constatator negativ valabil.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei din perspectiva neîndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară arată că, la data studierii dosarului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, nu au fost furnizate documentele de experiență similară depuse de această asociere sau ar fi trebuit să le depună (contracte, procese-verbale de recepție finală, recomandări ale beneficiarilor etc.), astfel încât nu a putut efectua niciun fel de analiză asupra acceptabilității ofertei declarate câștigătoare, având acces la un singur contract de experiență similară, iar acesta a atras atenția asupra potențialei atitudini părtinitoare a autorității contractante cu privire la documentația depusă de asocierea declarată câștigătoare, respectiv un contract încheiat de asociatul lider, ...

În măsura în care documentele de experiență similară se dovedesc a fi însă insuficiente, incomplete sau necorespunzătoare, solicită să se constate caracterul inacceptabil al ofertei depuse de asocierea câștigătoare.

Referitor la inacceptabilitatea ofertei asocierii câștigătoare din perspectiva neîndeplinirii cerințelor de formă în depunerea ofertei și a lipsei depunerii anumitor documente de calificare, arată că, la secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, se precizează că oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate, și trebuie să fie semnată pe propria răspundere, de către ofertant sau de către persoana împuternicită legal de către acesta, iar acest lucru este precizat inclusiv în caietul de sarcini, pagina 5.

Mai mult, conform fișei de date (pagina 6), propunerea tehnică va fi semnată și ștampilată fizic de către ofertant, apoi se va depune în SEAP, scanată și semnată electronic. Autoritatea contractantă va respinge ofertele inacceptabile și neconforme potrivit art. 137 din HG 395/2016.

Deși documentația de atribuire prevede aceste cerințe exprese, documentația depusă de asocierea declarată câștigătoare este incomplet numerotată și nesemnată și/sau ștampilată pe toate paginile. Cu precădere, oferta tehnică nu este numerotată, semnată și ștampilată, iar anumite părți din acestea (în dosarul fizic pus la dispoziția autorității contractante) au fost depuse în mai multe copii. Spre exemplu, Metodologia de proiectare a fost depusă în 5 exemplare identice, iar în unul dintre exemplare lipsesc anumite pagini.

Mai mult, oferta nu are un opis care să confirme documentele depuse și să trimită la paginile de identificare a acestora, motiv pentru care nu se poate stabili și cunoaște de către autoritatea contractantă,

dincolo de orice dubiu, în mod limitativ, documentele depuse de asocierea declarată câștigătoare.

Solicită Consiliului să efectueze propria evaluare a acceptabilității unei astfel de oferte neresonante, precum și asupra tacticii asocierii în cauză de a depune o ofertă tehnică neasumată (prin semnare și ștampilare fizică pe fiecare pagină), nenumărată și cuprinzând o secțiune în mai multe copii (cel mai probabil pentru a încerca să inducă în eroare asupra volumului restrâns al numărului de pagini al ofertei tehnice raportat la ofertele depuse de subscriș și ceilalți ofertanți din procedură).

Contestatoarea solicită să se constate că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă.

În privința neconformității ofertei declarate câștigătoare susține că o primă neconformitate vizează termenul de proiect tehnic oferit de numai 7 zile calendaristice.

Cu referire la termenul de proiect tehnic oferit de asocierea declarată câștigătoare, punctat cu 20% (acordându-se punctajul maxim de 20 pct.) în cadrul criteriului de atribuire utilizat în prezenta procedură („cel mai bun raport calitate-preț” conform pag. 2 din fișa de date), acesta este unul neresonant și nefezabil prin prisma atât a Graficului de timp anexat în Anexa 1 la contestație, cât și a explicațiilor furnizate în cele de mai jos.

Or, deși caietul de sarcini nu prevede o limită minimă, ci doar o limită maximă pentru întocmirea proiectului tehnic (maxim 30 de zile de la data semnării contractului conform pag. 6 din caietul de sarcini), se arată că, în afara termenelor necesare pentru etapa de proiectare, în calculul termenului privind întocmirea proiectului tehnic și până la demararea execuției propriu-zise, trebuie avute în vedere inclusiv perioadele necesare obținerii avizelor/acordurilor/permiselor de la autoritățile competente (implicit întocmirii documentațiilor care stau la baza acestor proceduri de avizare).

În continuare, detaliază procedurile care trebuie parcurse în cadrul realizării investiției: cu respectarea Legii nr. 10/1995 și a tuturor prevederilor legale în vigoare cu privire la realizarea unor astfel de lucrări.

Toate documentele necesare obținerii avizelor și a autorizației de construire enumerate în cuprinsul contestației, trebuie redactate și tipărite, termenul, conform graficului de timp anexat (Anexa 1), fiind de minim 23 de zile.

Termenele de eliberare avize/acorduri se stabilesc de către fiecare autoritate în parte și variază între 7 și 30 de zile de la momentul depunerii, în condițiile în care documentația este completă și corectă, iar comisia de analiză a dosarului nu solicită lămuriri sau completări cu documente suplimentare.

În consecința acestor argumente și a detaliilor indicate în graficul de timp atașat în Anexa 1, reiese că termenul de proiect tehnic oferit de asocierea câștigătoare este unul nefezabil și, raportat la acest aspect, consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă.

Neconformitatea ofertei câștigătoare din perspectiva numeroaselor informații/documente lipsă și/sau incomplete privind resursele declarate pentru executarea contractului și autorizărilor deținute în acest sens:

Neîndeplinirea cerinței privind indicarea verificatorilor de proiect:

Conform cerințelor din caietul de sarcini, pagina 2 pct. f), pct. j) și pagina 6, proiectul tehnic trebuie să fie verificat, pe cheltuiala elaboratorului, de către specialiști verficatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții, instalații și drumuri.

În oferta asocierii câștigătoare nu se menționează însă verificatori de proiect pe niciun domeniu, neexistând astfel dovada și nici asumarea că, în viitor, operatorul economic va dispune de un astfel de personal pentru ducerea la îndeplinire a cerințelor obligatorii exprese ale autorității contractante. Astfel, enumerarea unor astfel de verificatori de proiect atestați este esențială, iar lipsa acestora poate conduce automat la ideea că ofertantul nu are capacitatea de a îndeplini această cerință cu referire la proiectul pentru care și-a asumat îndeplinirea.

Neîndeplinirea cerinței privind echipa de proiectare solicitată pentru executarea contractului:

În caietul de sarcini, se solicită expres ca operatorul economic să demonstreze că va avea în echipa de implementare cel puțin: 1. Arhitect; 2. Inginer proiectant structura de rezistență; 3. Inginer proiectant instalații electrice; 4. Inginer proiectant HVAC; 5. Inginer proiectant drumuri, alei și platforme.

Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările.

Se observă, spre exemplu, că inginer (anterior) în derularea proiectului, are calitatea de inginer electric, însă din documentele depuse în procedură specializarea dovedită a acesteia este aceea de inginer electric - specializarea calculatoare. Or, acest fapt nu poate conduce la ideea că un inginer atestat pe specializarea calculatoare poate îndeplini cerința privind autorizarea în asigurarea "nivelului de tensiune la care se realizează lucrările", deci electrician în ce privește execuția de lucrări.

Oferta câștigătoare este neconformă.

Neîndeplinirea cerinței privind personalul minim solicitat pentru execuție lucrări:

În oferta depusă în procedură de către asocierea câștigătoare nu se regăsește nicio informație privitoare la responsabilii tehnici cu execuția - domeniul instalații și nici cu privire la responsabili tehnici cu execuția în domeniul drumuri.

Mai mult, cu referire la dl., indicat ca Responsabil tehnic cu execuția - specializarea construcției din documentele doveditoare reiese faptul că acesta deține specializare exclusiv în domeniul 1.1., insuficient raportat la cerințele obligatorii ale caietului de sarcini indicate mai sus.

În același sens, deși la pagina 3 din Caietul de sarcini este stipulat faptul că, în oferta tehnică, operatorul economic trebuie să depună diplomele specialiștilor din echipa de implementare a contractului, asocierea câștigătoare nu a depus diploma în dovedirea calității de inginer pentru ... deși acesta apare printre inginerii nominalizați să participe la realizarea proiectului.

Un alt aspect în privința personalului îl vizează pe inginerul .., a cărui diplomă se află depusă în documentație, însă fără a fi menționată specializarea acestuia - singura mențiune indicată în diploma depusă fiind aceea de „Inginer”.

Nu în ultimul rând, cu referire la certificatul de atestare al dlui Sala Silviu (parte a personalului indicat de către asociatul .data avizării (expirării vizei) nu este vizibilă/inteligibilă, astfel încât nu se poate constata dacă acesta îndeplinește corespunzător cerința din caietul de sarcini, și anume, dacă deține o atestare valabilă.

Solicită Consiliului să constate că oferta câștigătoare este neconformă.

Neîndeplinirea cerinței privind autorizarea operatorului economic:

Astfel cum este solicitat prin cerința din caietul de sarcini (pag. 3), operatorii economici trebuie să fie autorizați, după cum urmează: atestat eliberat de ANRE de tip B conform Regulamentului din Ordinul nr. 45/2016, pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice și atestat eliberat de ANRE I IGSU pentru operatorii economici care proiectează și execută instalații de hidranți.

Nefiind identificate niciun fel de autorizații deținute de asocierea declarată câștigătoare (și/sau membrii asociați) cu privire la domeniile de activitate - instalații electrice și instalații hidranți, consideră oferta neconformă.

Neîndeplinirea cerinței privind asigurarea cu personal adecvat:

Potrivit cerințelor de la pag. 3 din caietul de sarcini, contractantul are obligația de a asigura personalul adecvat (din punct de vedere al calificării educaționale și alocării zilelor de lucru), ca și infrastructura/echipamentele necesare pentru efectuarea eficientă a tuturor activităților enumerate în caietul de sarcini și pentru realizarea obiectivelor contractului din punct de vedere al termenelor, costurilor și nivelului calitativ solicitat.

Se face referire la prevederile art. 114 din Codul muncii și se arată că, în oferta declarată câștigătoare, sunt declarați 5 proiectanți care muncesc în cele 7 zile calendaristice câte 8 ore pe zi. Or, acest lucru este greu de realizat în practică, având în vedere faptul că durata maximă

legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare, conform art. 114 din Codul muncii, decât cu titlu de excepție.

În ceea ce privește alocarea zilelor de lucru, contestatoarea menționează imposibilitatea efectivă ca inginerul să îndeplinească ambele calități, și anume, atât cea de șef de proiect, cât și cea de inginer proiectant, fiind în situația în care intervalul de lucru ar fi unul de 16 ore pe zi (8 ore într-o calitate și alte 8 ore în cealaltă calitate), timp de 7 zile consecutive (calendaristice), îndeplinind astfel un orar dublu de ore de muncă zilnică.

În acest context, amintește a fi necesar a se corobora cerința de mai sus cu cea prevăzută la pag. 3 și 4 din caietul de sarcini. Se întreabă, în situația în care aceeași persoană îndeplinește atât poziția de inginer proiectant, cât și cea de șef proiect, cum se respectă cerința imparțialității și obiectivității când aceeași persoană care ar trebui să verifice activitățile întregului personal urmează să își supravegheze și, ulterior, să își aprobe propria lucrare/activitate în calitate de șef de proiect.

Față de cele de mai sus, invocă lipsa vădită a conformității ofertei asocierii câștigătoare din perspectiva asigurării personalului propus, a disponibilității reale (efective) a acestuia pentru buna îndeplinire a contractului, precum și a independenței experților indicați ca făcând parte din personalul propus.

Oferta este considerată neconformă.

Neconformitatea ofertei câștigătoare din perspectiva lipsei planului calității. O altă lipsă de conformitate sesizată vizează planul calității care trebuia întocmit și depus în procedură de către asocierea declarată câștigătoare. Sub acest aspect, deși la pag. 7 (punctul c) din caietul de sarcini este stipulat faptul că ofertantul trebuie să prezinte planul calității propus pentru toate activitățile aferente executării contractului, contestatoarea precizează că acest plan nu se regăsește în documentația depusă de asocierea declarată câștigătoare.

A se lua în considerare Planul calitatii depus atât de aceasta, cât și de asocierea clasată pe locul 3, și anume, planul calității a fost redactat ca document separat, semnat și asumat de către reprezentantul desemnat al fiecărei asocieri ofertante.

Consideră că oferta asocierii declarate câștigătoare este neconformă din perspectiva lipsei întocmirii și depunerii în cadrul ofertei tehnice a planului calității pentru toate activitățile aferente executării contractului.

Solicită astfel Consiliului să analizeze în ce măsură asocierea câștigătoare a îndeplinit această cerință, iar în măsura în care achiesează la opinia sa, să constate ca oferta este neconformă.

Neconformitatea ofertei asocierii câștigătoare din perspectiva lipsei prezentării listei cu alocarea resurselor materiale:

După cum este prevăzut în fișa de date IV.4.1 Modul de prezentare al ofertei tehnice, cât și cerințele de la pag. 6 lit. b) din caietul de sarcini reiese că oferta trebuie să conțină inclusiv o listă cu alocarea resurselor materiale necesare derulării fiecărei activități în parte (echipamente, utilaje etc.). Or, în oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare, nu a identificat nicio listă cuprinzând cele menționate mai sus, sens în care consideră că lipsa informațiilor de acest tip este un element peste care nu se poate trece cu vederea în declararea unei oferte ca fiind câștigătoare, deoarece, în cazul în care ofertantul nu indică modalitatea în care va executa efectiv lucrările și cu ce resurse (atât de personal, cât și materiale), există oricând riscul ca acesta să nu îndeplinească cele cerute în această secțiune, autoritatea neavând astfel garanția că ofertantul deține într-adevăr toate resursele necesare derulării proiectului.

Solicită astfel Consiliului să analizeze în ce măsură asocierea câștigătoare a îndeplinit această cerință, iar în măsura în care achiesează la opinia sa, să constate că oferta asocierii câștigătoare este neconformă.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 42497/01.10.2020, SC . a procedat, inițial, la descrierea procedurii de atribuire în cauză.

Sunt aduse critici de nelegalitate în faza de evaluare a îndeplinirii condițiilor de participare:

Astfel, se susține că autoritatea contractantă a omis să constate că ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile privind experiența similară:

Prin fișa de date punctul III.1.3.a) s-a stabilit condiția ca operatorii economici participanți la procedură să depună, în dovedirea capacității lor tehnice și profesionale dovada realizării de lucrări, în ultimii 5 ani, de aceeași natură și complexitate sau de complexitate superioară, constând în lucrări similare cu o valoare cumulată, fără TVA, de 10.000.000 lei pentru realizarea de hale industriale.

În acest sens pentru a dovedi îndeplinirea acestei condiții, liderul asocierii a menționat o listă de 3 contracte, și anume: contract de antrepriză generală pentru construire hală de producție alimentară, depozitare, amenajare, incintă, împrejurimi, organizare șantier cu o valoare de 4.860.874 lei; infrastructură baza aeriană zona operațională în cazarma 727 Fetești - 3.832.464,71 lei și contract de prestări servicii tehnice privind construcția unui depozit de îngrășăminte Craiova 3, Proiect Construire Hala C9 depozitare îngrășăminte.

În opinia contestatoarei pare un contract de prestări servicii, și nu un contract de lucrări, liderul asocierii câștigătoare, SC ..., nu a justificat, conform cerințelor din fișa de date, experiența similară în ceea ce privește execuția de lucrări privind construcții structuri beton.

Autoritatea contractantă a omis să constate că ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile de participare, respectiv unul dintre membrii asocierii se află într-o situație de excludere reglementată de dispozițiile art. 167 lit. g) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar acea încălcare a dus la încetarea anticipată a respectivului contract; în mod nejudicios, autoritatea contractantă nu a exclus din procedură acest operator economic.

Astfel, din documentația de atribuire rezultă că Unitatea Administrativ Teritorială Județul Harghita a emis un certificat constatator negativ pe numele asociatului ... SRL având în vedere că acesta a refuzat semnarea unui contract subsecvent, în timpul executării unui acord-cadru. Asociatul a refuzat semnarea contractului justificând creșterea prețurilor avute în vedere la momentul redactării ofertei în respectivul acord-cadru.

Consideră interpretarea ... ca fiind greșită, aceasta aplicând greșit dispozițiile articolului mai sus menționat, viciind prin aceasta întreaga procedură de atribuire și demonstrând încălcarea în multiple rânduri a principiului tratamentului egal și favorizarea asocierii câștigătoare.

Critici de nelegalitate în faza de evaluare a propunerilor tehnice:

Autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, având în vedere că oferta sa este conformă și nu există niciun indiciu contrar:

Contestatoarea consideră că oferta sa era conformă și nu există niciun indiciu ca termenul de 1 zi pentru predarea proiectului tehnic să nu fie fezabil.

Autoritatea contractantă nu a solicitat în mod clar și expres să demonstreze că termenul de 1 zi este fezabil. Din contră, aceasta s-a rezumat la a invoca, pentru prima dată în raportul procedurii, dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă a sugerat că oferta sa nu ar respecta cerințele caietului de sarcini cu privire la termenul de predare al Proiectului Tehnic, acest lucru fiind însă incorect (caietul de sarcini, fila 6/8).

Condiția din caietul de sarcini pe care oferta sa trebuia să o îndeplinească era ca termenul de predare a Proiectului Tehnic să nu depășească 30 de zile, nu să fie exact de 30 de zile. De altfel, autoritatea contractantă nu a respins celelalte oferte, care prevedeau, absolut toate, un termen de predare mai mic de 30 de zile, inclusiv oferta declarată câștigătoare, care prevedea un termen de 7 zile pentru predarea proiectului tehnic.

Contestatoarea susține că poate preda Proiectul Tehnic, în conformitate cu prevederea mai sus citată din caietul de sarcini în termen de 1 zi de la data semnării contractului. Astfel, întregul Proiectul Tehnic este gata la data prezentei și atașată în Anexa (...).7.

Autoritatea contractantă nu a arătat în ce fel oferta contravine caietului de sarcini sau documentației de atribuire; dacă autoritatea contractantă avea suspiciunea ca termenul de 1 zi nu era fezabil, aceasta ar fi trebuit să solicite informații în mod clar și precis, similar procedurii în care se solicită informații suplimentare privind un preț neobișnuit de scăzut. Situațiile și ipotezele juridice sunt mai mult decât analogice.

Autoritatea contractantă nu a explicat în solicitarea sa de clarificare în ce sens oferta nu corespunde cerinței din caietul de sarcini și dacă motivul pentru care a considerat astfel rezidă în faptul că termenul de predare nu este fezabil sau într-o altă încălcare a caietului de sarcini.

Contestatoarea apreciază că oferta sa corespunde cerințelor caietului de sarcini, deoarece acesta stabilea doar un termen maxim pentru predare proiectului tehnic, nu și un termen minim.

Nicio prevedere din legislația achizițiilor publice și nicio mențiune din documentația de atribuire nu o împiedică să adopte o astfel de strategie de ofertare.

Susține că autoritatea contractantă a solicitat *Vă rugăm să detaliați partea din graficul de execuție pentru servicii de proiectare DTAC - 1 zi calendaristică*, însă niciun alt ofertant nu depusese un grafic de execuție mai detaliat decât al său.

Mai mult, afirmă că, în graficul de execuție depus de către asocieria declarată câștigătoare, există o imprecizie mult mai mare decât în cazul său, având în vedere că aceasta a menționat cu privire la activitatea de proiectare doar faptul că se va efectua în săptămâna 1/week 1.

În susținerea sa, invocă principiul tratamentului egal și jurisprudența europeană.

În privința criticilor de nelegalitate referitoare la motivarea actelor emise în cadrul procedurii, arată că, atât raportul procedurii, cât și adresa nr. A4481/23.09.2020, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, sunt nemotivate, încălcându-se dispozițiile art. 215 alin. (5) din lege, dreptul la un remediu efectiv și principiul bunei administrări.

Astfel, contestatoarea precizează că, în cuprinsul raportului procedurii și în celelalte adrese și procese-verbale emise, autoritatea contractantă motivează respingerea ofertei sale, cu aceasta unică și ambiguă frază: *.ofertant lider a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări până la data limită de depunere a ofertelor, iar aceasta a fost semnată cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii acreditat, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu a prezentat că aceasta îndeplinește criteriul de calificare*.

Raportat la art. 137 alin. (3) lit. a), contestatoarea afirmă că a interpretat, a dedus sau mai bine zis a presupus că autoritatea contractantă a considerat că termenul de 1 zi ofertat nu este un termen

fezabil pentru realizarea Proiectului tehnic sau că este contrar caietului de sarcini.

În final, contestatoarea face trimitere la art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; Legea nr. 554/2004; jurisprudența Curții de Apel București și Înalta Căte de Casație și Justiție – Secția de Contecios Administrativ și Fiscal, cât și la dreptul administrativ european; art. 41 Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.

Prin adresa nr. A4685/06.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 43316/06.10.2020, . a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că reprezentanții contestatoarei au avut acces la documentele din dosarul achiziției, sens în care a fost semnat procesul-verbal nr. A4510/24.09.2020.

În continuare, arată că drepturile de proprietate intelectuală ale documentației cuprinse în studiului de fezabilitate invocate de contestatoare, au fost transferate autorității contractante în urma procesului-verbal de recepție a acestuia. În rezumatul studiului de fezabilitate, la care a avut acces, este precizat următorul conținut: *în conformitate cu Legea nr. 8/1996, prezenta documentație este proprietatea societății SC ... și nu poate fi utilizată decât în scopul pentru care a fost elaborată. Orice reproducere, copiere, împrumutare sau întrebuințare integrală sau parțială, directă sau indirectă, în alt scop, fără permisiunea proprietarului sau beneficiarului (autoritatea contractantă în acest caz), acordată legal în scris, intră sub incidența sancțiunilor legale privind drepturile de proprietate intelectuală și a drepturilor conexe. Astfel, .. nu este „deținător unic” al drepturilor de proprietate intelectuală privind documentația cuprinsă în studiu de fezabilitate, cum se susține în contestație.*

Referitor la susținerile contestatoarei în ceea ce privește invocarea avantajului creat societății ... că este nejustificată.

Consideră că se încearcă crearea unei confuzii prin asimilarea studiului de fezabilitate cu documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI). Diferența semnificativă dintre acestea este că studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică (...) pentru realizarea obiectivului de investiții, constând în realizarea unor construcții noi, iar documentația de avizare a lucrărilor de intervenție este documentația tehnico-economică (...) elaborată pe baza expertizei tehnice a construcțiilor existente. În cadrul proiectelor ce constau în realizarea unui obiectiv de investiții nou, etapele de elaborare al documentațiilor tehnico-economice sunt: Nota conceptuală, Tema de proiectare, Studiul de prefezabilitate, Studiul de fezabilitate, Proiect pentru autorizarea/ desființarea executării lucrărilor, Proiect tehnic de execuție. Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) nu se regăsește în aceste etape, aceasta se realizează la documentații pentru obiective existente.

....nu a participat la întocmirea documentației de atribuire, ci a realizat studiul de fezabilitate, în baza căruia orice operator economic putea să oferteze Proiectul tehnic, care este total diferit și independent.

Referitor la aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, arată că terțul susținător ..., al ofertantei declarate câștigătoare, nu se află sub incidența prevederilor art. 137 alin (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 167 alin (1) lit. g) din Legea 98/2016, deoarece acesta nu a „încălcăt în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice” și nu a fost creat prejudiciul astfel cum admite și instanța de judecată.

Terțul susținător al ofertantei declarate câștigătoare a încheiat în cauza invocată de contestatoare un acord-cadru pe o perioadă de 4 ani, timp în care a semnat mai multe contracte subsecvente, iar pe unul dintre acestea nu l-a semnat invocând majorarea prețurilor datorită fluctuației economice, tocmai din acest motiv legiuitorul dă posibilitatea oricărui semnatar al unui acord-cadru conform prevederilor art. 111 alin (2) din HG nr. 395/2016, să refuze semnarea contractului subsecvent prin invocarea incapacității de a răspunde solicitării autorității contractante.

Contestatoarea critică terțul susținător în mai multe rânduri că nu a semnat un „contract de achiziție publică/acord-cadru”, inducând în eroare astfel când de fapt este vorba de un contract subsecvent, încheiat în baza unui acord-cadru.

Autoritatea contractantă apreciază că refuzul semnării contractului subsecvent este unul motivat, conform art. 17 din OG nr. 99/2000.

Face referire la o speță similară a Consiliului.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că societatea a transmis contestația și către o structură ierarhic superioară, mai exact la Secretariatul General al Ministerul Apărării Naționale care înregistrează petițiile/reclamațiile adresate ministrului apărării naționale, considerând că se intenționează obținerea unor presiuni asupra sa.

Având în vedere prevederile art. 8 și 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile, nici de cum o structură superioară autorității contractante care nu este parte în procedura în cauză.

Referitor la susținerea contestatoarei privind inacceptabilitatea ofertei din perspectiva neîndeplinirii cerințelor de clarificare privind experiența similară, se arată că susținerea contestatoarei potrivit căreia nu a avut acces la toate documentele depuse de asocierea declarată câștigătoare nu este adevărat, deoarece, în procesul-verbal nr. A4510/24.09.2020, încheiat la sediul său, nu a fost trecut niciun document la care nu au avut acces sau nu le-a fost pus la dispoziție și drept urmare nu au putut să verifice îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini/fișa de date referitoare la demonstrarea experienței similare.

Afirmația contestatoarei că autoritatea contractantă ar avea o atitudine părtinitoare cu privire la documentația de ofertă depusă de asocierea declarată câștigătoare este considerată nejustificată și de natură să conducă la crearea unei imagini nepotrivite.

Având în vedere solicitările pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară conform fișei de date cap. III.1.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, a caietului de sarcini și a clarificărilor ulterioare, autoritatea contractantă arată că a considerat îndeplinită cerința privind experiența similară prin prezentarea de către asocierea formată din ... SRL, a contractelor pe care le enumeră.

Analizând valorile și tipul de servicii, respectiv lucrări din contractele enumerate, rezultă următoarele:

- cerința realizare hale metalice industriale, construcții similare (structură din beton) în valoare de minim 900.000, fără TVA, valoarea totală a contractelor 2, 3 și 4 din enumerarea de mai sus este $4.860.874,00 + 3.832.464,71 + 4.693.202,00 = 13.386.540,71$ lei, fără TVA;

- cerința realizare hale de lucrări de drumuri în valoare de minim 650.000, fără TVA, valoarea totală a contractului nr. 5 din enumerarea de mai sus este de 7.258.11,10 lei, fără TVA;

- cerința prestarea de servicii de proiectare - hale industriale/construcții metalice în valoare de minim 350.000 lei, fără TVA, valoarea totală a contractului 1 și a contractului 6 din enumerare este $1.372.635,00 + 41.596,64 = 1.414.204,64$ lei, fără TVA.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră cerința de experiență similară ca fiind îndeplinită de asocierea declarată câștigătoare, afirmația contestatoarei fiind nefondată.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la inacceptabilitatea ofertei câștigătoare din perspectiva neîndeplinirii cerințelor de formă în depunerea ofertei și lipsa depunerii anumitor documente de calificare, contrar susținerilor acesteia, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Oferta depusă de asocierea câștigătoare a fost încărcată în SICAP, semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii acreditat.

Se contestă conformitatea ofertei și totodată faptul că ofertanta câștigătoare nu a prezentat oferta semnată și ștampilată fizic, ceea ce este total nefondat din punctul de vedere al autorității contractante și în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea 455/2001 privind semnătura electronică, respectiv în conformitate cu prevederile art. 6 al aceleiași legi.

Totodată, autoritatea contractantă consideră ca fiind neadevărată și informația cu privire la inexistența unui opis al documentelor, precum și faptul că documentația depusă de asocierea câștigătoare nu ar fi numerotată.

Aceeași susținere și pentru afirmația potrivit căreia autoritatea contractantă nu a sancționat, prin excludere din procedură asocierea câștigătoare, pe motiv că aceasta din urmă nu a prezentat formularele F4, F5, F10, Declarații de neîncadrare în art. 164, 165 și 167 odată cu documentele de calificare. Chiar dacă contestatoarea a depus formularele (F4, F5 și F10) și declarațiile împreună cu Documentul DUAЕ, iar asocierea câștigătoare a depus aceste formulare și declarații după solicitarea de clarificări, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu evaluează ofertele în conformitate cu legea achizițiilor publice în vigoare, ci conform "practicilor generale" invocate de contestatoare.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei câștigătoare "neconformitatea ofertei tehnice raportat la termenul de proiect tehnic ofertat de numai 7 zile calendaristice", arată că, în timpul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a verificat toate ofertele depuse de operatorii economici în concordanță cu cerințele din caietul de sarcini și a legislației în vigoare.

A analizat graficul de execuție al serviciilor de proiectare din oferta depusă de asocierea câștigătoare și a constatat că au fost cuprinse toate serviciile/etapele neavând motiv întemeiat de a declara oferta neconformă.

Contestatoarea dorește să impună propria metodă de lucru și organizare pentru realizarea serviciilor de proiectare a investiției.

În susținerea afirmației că termenul de execuție al serviciilor de proiectare de numai 7 zile este nerealist, așadar, oferta tehnică depusă de asocierea câștigătoare este neconformă, prezentate în cuprinsul contestației de la pag. 13 până la pag. 24, contestatoarea încearcă în mod eronat să inducă ideea că acest lucru este imposibil datorită etapelor de proiectare și a necesității obținerii unor avize specifice. Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a specificat că obținerea avizelor necesare pentru obținerea Autorizației de Construire conform Certificatului de Urbanism intră în atribuția ofertanților, această sarcină îi revine investitorului conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 50/1991; investiția imobiliară cod 2020-I-1025 se va realiza în cazarma 1025 Sebeș, județul Alba, cazarmă funcțională și deja racordată la utilități (apă, canal și energie electrică), totodată, aceasta are contract cu societatea de salubritate din zonă.

Dacă contestatoarea ar fi citit cu atenție studiul de fezabilitate, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă tuturor ofertanților prin anunțul nr. SCN107345/17.08.2020, ar fi constatat că sunt specificate în studiu cele afirmate.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că motivarea contestatoarei potrivit căreia activitatea de proiectare este condiționată de obținerea avizelor pentru apă/canal, electric și salubritate este nefondată și nu poate fi acceptată.

În ceea ce privește critica contestoarei vizând neconformitatea ofertei tehnice depuse de asocierea câștigătoare pentru "neîndeplinirea cerinței privind indicarea verificatorilor de proiect", arată că, având în vedere că nu a impus prin fișa de date ca ofertanții să își demonstreze Capacitate tehnică și/sau profesională prin nominalizarea verificatorilor de proiect, ci doar să predea proiectele verificate de către verificatori de proiecte atestați ... în condițiile legii, astfel cum reiese din punctul a alin. 2 și 3, din caietul de sarcini" toți operatorii economici participanți la procedură au îndeplinit condiția prin declararea acceptării caietului de sarcini, drept urmare solicitarea reclamantei nu este fondată și nu poate fi acceptată.

Referitor la neconformitatea ofertei tehnice depuse de asocierea câștigătoare privind neîndeplinirea cerinței vizând echipa de proiectare solicitată pentru executarea contractului, arată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat în pagina 3 a caietului de sarcini ca operatorul economic să aibă în echipa de implementare a proiectului cel puțin: 1 arhitect; 2. inginer de proiectare structură de rezistență; 3. inginer proiectant instalații electrice; 4. inginer proiectant instalații HVAC; 5. inginer proiectant drumuri, alei și platforme.

Cerința privind asigurarea personalului specializat în îndeplinirea contractului pentru partea de proiectare este asigurată de - inginer proiectant drumuri, alei și platforme.

...) a fost desemnată pentru poziția de Control al Calității (CQ) prin decizie a administratorului companiei ... SRL, nicidecum pentru îndeplinirea cerinței privind „nivelul de tensiune la care se realizează lucrările” lesne de înțeles la o analiză a dosarului asocierii în cauză.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră îndeplinită cerința de către asocierea câștigătoare.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind personalul minim solicitat pentru executarea lucrărilor, arată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini următorii experți cheie:

"Antreprenorul va avea în echipa de execuție a lucrărilor cel puțin (se vor prezenta diploma/atestare și declarații de disponibilitate):

Inginer specializarea construcții civile

Inginer specializarea drumuri;

Responsabili Tehnici cu Execuția pentru specializările Construcții, instalații

Drumuri;

Responsabil pentru controlul calității".

Cerința este îndeplinită de asocierea declarată câștigătoare prin nominalizarea și prezentarea documentelor justificative din dosarul achiziției.

Astfel, consideră că toate pretensele neconcordanțe criticate de contestatoare nu se confirmă.

Cu privire la critica contestatoarei de neconformitate a ofertei tehnice depuse de asocierea câștigătoare: Neîndeplinirea cerinței privind autorizarea operatorului economic, autoritatea contractantă susține că, potrivit caietului de sarcini, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarea cerință pentru a dovedi capacitatea tehnică și/sau profesională:

"Cerințe de autorizare ale operatorilor economici:

Atestat eliberat de ANRE de tip Bp pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice;

Atestat eliberat de ANRE/IGSU pentru atestarea operatorilor economici care proiectează și execută instalații de hidranți";

Pentru asocierea ... împotriva căreia s-a depus contestație ca nefiind îndeplinită cerința susmenționată, comisia de evaluare a considerat că a fost îndeplinită cerința prin prezentarea documentelor din ofertă pe care le enumeră.

Autoritatea contractantă consideră îndeplinite cerințele, oferta fiind conformă.

Referitor la neîndeplinirea privind asigurarea cu personal adecvat:

Referitor la afirmația că ing. . este în imposibilitatea efectivă să îndeplinească ambele calități și anume de șef de proiect și inginer proiectant, „fiind în situația în care intervalul de lucru ar fi unul de 16 ore pe zi”, susține că, pentru îndeplinirea cerinței tehnice și/sau profesionale, nu a solicitat prin fișa de date/caietul de sarcini nominalizarea unui șef de proiect, drept urmare nu poate considera oferta neconformă și nu este în măsură să facă aprecieri asupra modului de lucru și distribuție a resursei umane în îndeplinirea sarcinilor de serviciu a niciunui operator economic.

În ceea ce privește critica contestatoarei privind neconformitatea ofertei asocierii declarate câștigătoare din perspectiva lipsei planului calității, autoritatea contractantă consideră cerința ca fiind îndeplinită prin prezentarea documentului Plan Control Calitate, Verificări și Încercări pe parcursul execuției lucrărilor (PCCVI partea I și II) care se regăsește în oferta sa tehnică.

Referitor la critica contestatoarei privind neconformitatea ofertei asocierii declarate câștigătoare din perspectiva lipsei prezentării listei cu alocarea resurselor materiale, arată că, deși se invocă o pretinsă neconformitate privind lipsa prezentării listei cu alocarea resurselor materiale, autoritatea contractantă consideră îndeplinită cerința din caietul de sarcini „alocarea resurselor materiale necesare derulării fiecărei activități în parte (echipamente, utilaje etc)” prin prezentarea de către această asociere în propunerea tehnică a documentelor care se regăsesc în dosarul achiziției.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefundamentată.

Prin adresa nr. A4686/06.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 43317/06.10.2020, . a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de ., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că nu are obiecții pentru primele critici ale contestatoarei (pct. 1-7 din contestație).

Referitor la pct. 7-25 și 42-77, arată că, în urma analizării propunerii tehnice depuse de SC SRL, a constatat că oferta societății nu a respectat în integralitate cerințele caietului de sarcini/fișa de date prin faptul că a prezentat un grafic de execuție cu durata de 1 zi pentru realizarea documentației „Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor” (cunoscută și sub denumirea de DTAC - Documentația Tehnică de Autorizare a Construcțiilor) și nu a cuprins în grafic și celelalte activități solicitate prin caietul de sarcini.

Susține că, deoarece contestația nu a oferit în totalitate cerințele din caietul de sarcini referitoare la serviciile de proiectare, a solicitat conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 clarificări prin adresa nr. A4301/14.09.2020.

Consideră că o solicitare de clarificări care reproduce o cerință din caietul de sarcini nu poate fi catalogată „ambiguă sau lacunară”, potrivit susținerii contestatoarei.

În urma analizării răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări nr. A4301/14.09.2020, autoritatea contractantă a constatat că nici de această dată nu a transmis oferta tehnică completă, omițând din ofertă fazele proiectului tehnic b), c), d), e), f), g), k), l) și m), așa cum sunt descrise în caietul de sarcini.

Mai mult, deși caietul de sarcini descrie toate etapele serviciului de proiectare, contestația a oferit numai prima etapă a serviciului de proiectare întocmirea Proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor” - adică faza D.T.A.C, iar la solicitarea de clarificări își menține oferta tehnică inițială făcând referire numai la faza DTAC. Deși eroarea existenței unei oferte incomplete este recunoscută în faza de ofertare, potrivit afirmației contestatoarei: "Din eroare, am precizat în Graficul de Execuție solicitat prin documentația de atribuire că se aplică termenul de 1 zi pentru Predarea Proiectului DTAC. Ne refeream la Proiectul Tehnic în întregime, care cuprinde pe lângă proiectul pentru obținerea autorizării lucrărilor de construcții - DTAC și alte componente ale Proiectului Tehnic", aceasta nu mai este recunoscută în faza de răspuns la clarificări: "autoritatea contractantă a formulat această solicitare de clarificare ambiguă și lacunară pe care subscrisa am interpretat-o dar nu am înțeles-o cu certitudine”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că a considerat oferta tehnică depusă de SC ... neconformă datorită nerespectării în integralitate a cerințelor din caietul de sarcini, cum a arătat mai sus și în niciun caz că oferta a fost inacceptabilă pe motiv că "a considerat că termenul de 1 zi oferit este contrar caietului de sarcini, mai precis în

ceea ce privește termenul de predare a Proiectului Tehnic" așa cum a interpretat contestatoarea.

Mai mult, aceasta din urmă neagă și necesitatea unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante.

Raportat la cerințele documentație de atribuire, la obiectul contractului, la activitățile descrise ca fiind necesare, autoritatea contractantă susține că operatorii economici aveau datoria de a întocmi oferta tehnică cu toate cerințele solicitate și de a transmite perioada de timp în care va realiza acest serviciu.

Astfel, oferta tehnică a SC ... este considerată neconformă, deoarece afirmă că va realiza doar litera a) din toate activitățile necesare realizării Proiectului tehnic, iar în caietul de sarcini erau precizate clar toate activitățile necesare întocmirii Proiectului tehnic și verificat de către verificatori de proiecte atestați în condițiile legii (literele a,b,c,d...m).

În referire la criticile aduse ofertei câștigătoare sunt reiterate aspecte din punctul de vedere formulat la prima contestație, depusă de .

În privința comunicării rezultatului procedurii, consideră că au fost respectate prevederile legale incidente.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 43316/06.10.2020.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 44262/12.10.2020, depus cerere de intervenție față de contestația depusă de ..

Prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 44441/13.10.2020 și 44751/14.10.2020, .. SRL au depus concluzii scrise.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45189/16.10.2020, autoritatea contractantă a răspuns concluziilor scrise formulate de...

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 45673/20.10.2020, Nord Conforest SA a depus concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiate a argumentelor prezentate de .. prin concluziile scrise din data de 14.10.2020; respingerea răspunsului . SRL cu referire la motivele cuprinse în contestația . ca inadimsibil; admiterea cererii sale de intervenție accesorie, astfel cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *Realizare spații de depozitare materiale sanitare în cazarma 1025 Sebeș*, cod CPV 45000000-7 *Lucrări de construcție (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1073453/17.08.2020. Din anunțul de participare simplificat, Consiliul constată că valoarea totală estimată a contractului ce urmează

a fi atribuit este 18.674.239,00 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor este 02.09.2020, ora 15:00.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, . .

. a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206535374/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 28.09.2020.

. a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206537842/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 29.09.2020.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de .. văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind în interesul său menținerea deciziei de respingere a ofertei concurente aparținând .. R. SRL, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației ...L și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, în privința respingerii ofertei SC ...

Trecând la soluționarea contestației formulate de . SA, Consiliul constată că aceasta aduce critici ofertei desemnate câștigătoare, aparținând asocierii formată din .

O primă critică privește faptul că asociatul . a fost elaboratorul studiului de fezabilitate, situație care ar fi trebuit să atragă excluderea ofertei asocierii, întrucât astfel a fost denaturată concurența.

Ca prim aspect, este de reținut că, potrivit art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 Studiul de fezabilitate este documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții, iar potrivit art. 12 alin. (1) din același act normativ Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare.

Raportat la dispozițiile legale citate se reține că studiul de fezabilitate a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă atât din sistemul electronic SEAP, și după cum recunoaște și contestatoarea.

În condițiile în care toți ofertanții au avut acces egal la studiul de fezabilitate, elaborarea acestuia de către . asociat în cadrul asocierii declarate câștigătoare, nu se poate susține că aceasta din urmă a fost avantajată.

În decizia civilă nr. 1534 din 06.06.2011, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, a reținut între altele: În examinarea acestui aspect, instanța observă că, în pofida susținerilor apăsate ale celorlalți ofertanți și chiar ale Consiliului, nu există nicio dovadă că implicarea asociatului SC I SA în întocmirea studiului de fezabilitate (deci doar indirect în elaborarea documentației de atribuire) a fost ea însăși de natură să distorsioneze concurența. Or, ceea ce este esențial în aprecierea incidenței acestui text este raportul de cauzalitate între implicarea în elaborarea documentației și distorsionarea concurenței. Crearea avantajului concurențial nu a fost conferit de faptul întocmirii studiului de fezabilitate (...)

Pentru situația de față, fiind pus în integralitate la dispoziție studiul de fezabilitate, un eventual avantaj teoretic putea fi obținut din acordarea punctajului pentru factorul de evaluare "termen de realizare proiect tehnic", însă acest avantaj trebuie stabilit în concret, în funcție de informațiile puse la dispoziție de ofertant pentru justificarea termenului, cu atât mai mult cu cât acesta este de 7 zile, și nu există dovezi că proiectul tehnic era deja întocmit la data depunerii ofertei.

În decizia civilă nr. 7805 din 29.09.2014, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a reținut între altele: De asemenea, mai este de observat faptul că, astfel cum susține și autoritatea contractantă și cum a reținut și Consiliul, studiul de fezabilitate întocmit de SC D SRL a fost atașat în integralitate documentației de atribuire, astfel încât nu se poate vorbi despre o distorsionare a concurenței, eventualul avantaj teoretic al asocierii SC T SRL – SC D SRL constând în elaborarea mai rapidă a proiectului tehnic, aspect care, însă, nu ar avea ca finalitate atribuirea contractului, întrucât rezultatul procedurii era influențat exclusiv de prețul cel mai scăzut.

În cazul de față, unul dintre factorii de evaluare fiind "termenul de realizare proiect tehnic", astfel cum s-a arătat, prezintă relevanță analiza concretă a acestuia, în sensul de a se identifica fundamentarea termenului și, în consecință, avantajarea asocierii.

Contrar susținerilor contestatoarei, asociatul ... a participat la întocmirea studiului de fezabilitate, nu a documentației tehnico-economice.

Așadar, relevanță prezintă justificarea termenului de realizare a proiectului tehnic, această analiză urmând a fi realizată la momentul analizei criticilor aduse termenului propus de câștigătoare.

Criticile contestatoarei sunt de ordin general și nu demonstrează avantajul obținut de asocierea declarată câștigătoare.

În ceea ce privește jurisprudența invocată, aceasta face referire la nepunerea la dispoziția operatorilor economici a tuturor informațiilor pe care le cunoștea operatorul economic implicat în elaborarea DALI, așadar, pe de o parte, este vorba despre elaborare DALI, document distinct de studiul de fezabilitate, iar pe de altă parte, nepunerea la

dispoziția tuturor participanților a întregii documentații, ceea ce nu este cazul în speță.

De asemenea, nu pot fi reținute aspectele aduse în discuție prin concluziile scrise, referitoare la faptul că, anterior elaborării studiului de fezabilitate, . a cunoscut informații suplimentare care îl avantajează în raport cu ceilalți competitori, câtă vreme toate acele informații obținute anterior elaborării SF au ajutat tocmai la elaborarea respectivului document pus la dispoziția tuturor operatorilor economici participanți. Nu au fost identificate de către contestatoare informații de natură tehnică, economică sau financiară sau documente care să îi fie necesare elaborării ofertei și la care să nu fi avut acces.

Față de cele de mai sus, critica contestatoarei este nefondată.

O altă critică este adusă deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei asocierii ., deși terțul susținător ING Service SRL deține un document constatat negativ.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că terțul susținător . SRL nu a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică și nu a fost creat un prejudiciu, astfel cum admite și instanța de judecată prin decizia nr. 1552/2019 din 19.11.2019.

Potrivit deciziei instanței, anexată punctului de vedere, . SRL a formulat acțiune în contencios administrativ prin care a solicitat următoarele: anularea documentului constatat nr. 12941/11.06.2019, emis de pârâțul Consiliul Județean Harghita, ca fiind nelegal; să se constate că refuzul semnării actului subsecvent este justificat și să se dispună obligarea autorității contractante, Județul Harghita, la emiterea unui certificat constatat, în sensul că nu s-a creat un prejudiciu prin acest refuz.

În motivarea deciziei, Tribunalul Harghita, Secția Civilă, a reținut, între altele: Față de cele arătate, instanța constată că indiferent de evoluția prețurilor la materia primă necesară lucrărilor de asfaltare, părțile au convenit că nu era posibilă modificarea prețului convenit prin acordul-cadru, aceste prevederi contractuale nefiind în contradicție cu prevederile legale de la momentul semnării acordului-cadru. În consecință, refuzul reclamantei de a semna contractul subsecvent aferent anului 2019 este unul culpabil și care justifică rezilierea contractului de către pârâțul Județul Harghita, reziliere care a operat prin notificarea nr. 12565 din 5 iunie 2019, act a cărui primire nu a fost contestată de reclamantă.

(...)

Pârâțul Harghita nu a adus nicio dovadă care să ducă la concluzia că prejudiciul cauzat avea această valoare. Cu privire la acest aspect, instanța menționează că simplul fapt că nu s-a mai încheiat contractul subsecvent aferent anului 2019 nu poate duce în mod automat la concluzia cauzării unui prejudiciu Județului Harghita, atât timp cât nu s-a dovedit că efectuarea lucrărilor era necesară și în acest an ori că Județul Harghita a fost nevoit să demareze o nouă procedură de achiziție publică pentru atribuirea acestor lucrări. Instanța subliniază însă că **anularea acestor prevederi ale documentului constatat nu înseamnă că prin fapta sa reclamanta nu ar fi cauzat niciun prejudiciu, ci înseamnă doar că estimarea s-a făcut în mod netemeinic de către autoritatea contractantă.**

Prin raportare la aceste considerente, instanța va respinge solicitarea reclamantei de a se constata că refuzul semnării actului subsecvent este justificat, precum și solicitarea de obligare a autorității contractante de a emite un nou certificat constatator în sensul că nu s-a creat un prejudiciu prin acest refuz.

Față de cele arătate, instanța va admite în parte acțiunea reclamantei în sensul că va anula doar punctul 9 din documentul constatator nr. 12941 din 11.06.2019, referitor la prejudiciul adus autorității contractante, urmând a respinge celelalte petite ca neîntemeiate.

La dosarul cauzei, atașat punctului de vedere, a fost depus documentul constatator amintit, care la pct. 9 avea indicată valoarea prejudiciului (591.421,23 lei, cu TVA), iar la pag. 1862 (verso), vol. IV (numerotarea autorității contractante) a fost depus angajamentul privind susținerea tehnică acordată de necesitatea luării unei decizii de excludere a asocierii, pe motivul existenței unui document constatator, în privința căruia instanța a anulat punctul referitor la prejudiciu.

Relevanță în soluționare prezintă următoarele dispoziții legale:

- art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:*

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

- art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 *În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.*

- art. 171 din același act normativ *(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit

intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite; (...)

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

(...)

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

- art. 183 alin. (1) Autoritatea contractantă verifică dacă terțul/terții care asigură susținerea în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară ori privind capacitatea tehnică și/sau profesională îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau nu se încadrează în motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167.

(2) Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).

Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 stabilesc următoarele:

- art. 166 (1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză; (...)

(3) Autoritatea contractantă are următoarele obligații:

a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului;

b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției publice.

(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(...)

(8) Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege.

În contextul dispozițiilor legale citate mai sus, pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții cumulative:

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale;
- încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune;
- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sanțiuni): încetarea anticipată a

respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile.

Condițiile cumulative arătate sunt completate de precizările aduse de art. 171 din Legea nr. 98/2016, prin alin. (1)-(3) în sensul furnizării dovezilor pentru demonstrarea credibilității și care, în cazul în care sunt apreciate ca suficiente, înlătură măsura excluderii și alin. (5) lit. b), în sensul că perioada de timp scursă de la momentul la care s-au petrecut evenimentele (încălcările obligațiilor principale) să nu fi depășit o perioadă de 3 ani.

În cazul analizat, se observă cu claritate din decizia Tribunalului Harghita, Secția Civilă, că, deși a fost anulat pct. 9 în referire la prejudiciul cauzat, motivul a fost determinat de lipsa dovezilor din partea autorității contractante, reținându-se expres că anularea acestor prevederi ale documentului constatator nu înseamnă că prin fapta sa reclamanta nu ar fi cauzat niciun prejudiciu, ci înseamnă doar că estimarea s-a făcut în mod netemeinic de către autoritatea contractantă.

Mai mult, instanța a respins atât solicitarea de a se constata că refuzul semnării actului subsecvent este justificat, precum și solicitarea de obligare a autorității contractante de a emite un nou certificat constatator în sensul că nu s-a creat un prejudiciu prin acest refuz.

Așadar, motivele reținute de ... pentru neluarea în considerare a documentului constatator nu se justifică.

De altfel, în cuprinsul deciziei civile nr. 3583/25.09.2017, a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, s-a reținut, în referire la interpretarea art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, similar art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, că enumerarea din conținutul acestei norme nu vizează necesitatea identificării prejudiciului ca element al faptei de încălcare gravă a obligațiilor principale care îi reveneau operatorului ofertant în cadrul unui contract de achiziții publice sau al unui contract sectorial, ci și încetarea anticipată a respectivului contract, aspect care rezultă inclusiv din ambele reglementări, atât din OUG nr. 34/2016, cât și din Legea nr. 99/2016, astfel încât nu era necesară sau esențială pentru legalitatea respingerii ofertei ca inacceptabilă precizarea de către autoritatea contractantă a prejudiciului în sumă absolută suferit prin încetarea anticipată a acordurilor-cadru, ci din perspectiva certitudinii producerii daunelor suferite de autoritate urmare a încetării anticipate a respectivului contract (...).

S-a reținut, de asemenea: Nefondate sunt și susținerile petentei cu privire la neaplicarea în prezenta cauză a prevederilor art. 180 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 99/2016 vizând calificarea abaterilor profesionale grave din perspectiva dispozițiilor art. 180 alin. 6 din același act normativ, în condițiile în care rezultă din analiza documentelor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de respingere a ofertei petentei ca inacceptabile ... că anterior în cadrul relațiilor contractuale născute între părți în temeiul aplicării prevederilor OUG nr. 34/2006 și a încheierii unui contract/acord cadru de achiziție publică având ca obiect chiar același tip de prestări de servicii de salubritate a vagoanelor de călători acesta **nu a fost finalizat prin încheierea unui contract subsecvent** și prestarea acestor servicii pe întreaga perioadă contractuală asumată inițial de către petentă, în contextul invocării de către acesta a unui motiv de refuz al semnării contractului subsecvent și prin urmare a continuării prestării serviciilor (aspect pe care nu l-a contestat, rezultând din

analizarea corespondenței atașată dosarului purtata între părți anterior rezilierii unilaterale a acordului cadru) care nu era întemeiat formal pe o clauza din contractul cadru, invocându-se imposibilitatea continuării executării contractului în aceste condiții, imposibilitate care însă nu a determinat de drept sau în temeiul contractului și obligativitatea pentru beneficiar a suspendării executării contractului, având forța juridică a unei legi între părți. În contextul naturii și scopului prestării serviciilor asumate astfel de către petenta situație în care a fost reziliat acordul cadru încheiat între părți urmare a neîndeplinirii de către prestator a unei obligații esențiale, aceea a continuării prestării serviciilor și a refuzului semnării celui de a doilea contract subsecvent, o astfel de împrejurare **fiind în mod corect calificată drept o încălcare grava a obligațiilor contractuale, încălcare care a condus la încetarea anticipată a acordurilor-cadru.**

Aceeași Curte de Apel, în interpretarea aceluiași dispoziții legale, a reținut în decizia nr. 391/25.01.2018 următoarele: Procedând la interpretarea gramaticală și teleologică a prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, curtea reține că efectele/urmările încălcărilor la care se referă textul de lege menționat anterior sunt prevăzute în mod alternativ, iar nu în mod cumulativ. Astfel, din interpretarea gramaticală a prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, curtea reține că utilizarea conjuncției "sau" indică necesitatea de a alege între două sau mai multe alternative, respectiv încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, pentru a se putea dispune excluderea din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru a unui operator economic. În aceste condiții, curtea reține că sunt întrunite cerințele prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, în situația în care nerespectarea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale asumate printr-un contract de achiziție publică, *latto sensu*, a avut ca urmare **oricare dintre consecințele juridice prevăzute cu titlu exemplificativ de legiuitor, respectiv încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.**

În susținerea celor de mai sus este de amintit și sentința civilă nr. 792/07.06.2019, a Curții de Apel Ploiești, Secția contencios administrativ și fiscal, prin care a fost modificată decizia Consiliului nr. 695/C9/604 din 06.05.2019, în cuprinsul căreia au fost reținute următoarele: Este evident că, în condițiile în care neexecutarea acestui contract a condus la rezilierea lui, acest fapt a fost de natură să producă grave prejudicii autorității contractante, aceasta fiind în situația de a achiziționa produsele de care avea nevoie prin organizarea unei noi proceduri de achiziție publică, astfel că se impunea excluderea acestui participant din procedura de atribuire în temeiul art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Tribunalul Harghita, Secția Civilă, a constatat că nu a fost justificat refuzul .. de a semna contractul subsecvent, iar refuzul semnării unui contract nu poate fi interpretat altfel decât ca o încălcare gravă a obligațiilor contractuale.

Dispozițiile legale se aplică și în cazul contractelor subsecvente, acestea fiind contracte încheiate ca urmare a încheierii acordului-cadru.

Astfel fiind, autoritatea contractantă trebuia să constate că terțului susținător îi sunt aplicabile dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și să solicite asocierii AG ... din același act normativ, potrivit căruia Dacă terțul/terții nu îndeplinește/îndeplinesc criteriile relevante privind capacitatea sau se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167, autoritatea contractantă solicită, o singură dată, ca operatorul

economic să înlocuiască terțul/terții susținător/susținători fără ca acest aspect să aducă atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b).

Constituirea unui cont cu sume suplimentare din care să fie asigurate eventuale creșteri de prețuri nu poate fi considerată o măsură suficientă în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Trecând la analiza criticilor aduse modului de îndeplinire de către asocieria desemnată câștigătoare a cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că acestea au fost detaliate în concluziile scrise.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-au solicitat următoarele:

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Experienta similara va putea fi indeplinita:

a) Prin prezentarea de contracte de **executie lucrari** avand ca obiect atat prestarea de servicii de proiectare cat si executia lucrarilor de proiectare(proiectare si executie) realizate in ultimii 5 ani sau

b) Prin cumularea valorica a lucrarilor/serviciilor executate/prestate in cadrul contractelor derulate distinct, respectiv, in cadrul unor contracte avand ca obiect prestarea de servicii de proiectare prestate in ultimii 3 ani si distinct, in cadrul unor contracte de executie lucrari executate in ultimii 5 ani.

Operatorul economic trebuie sa facă dovada că a realizat în ultimii 5 ani, lucrări de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și scopului, constând în lucrări similare cu o valoare cumulată fără TVA de minim: 10.000.000 lei, respectiv: min 9.000.000 lei fără TVA pentru realizarea de hale metalice industriale, min. 650.000 lei fără TVA pentru realizarea de lucrări de drumuri și 350.000 lei fără TVA pentru prestarea de servicii de proiectare-hale industriale/construcții metalice.

Documentele justificative (părți relevante din contracte similare sau procese verbale de recepție la terminarea serviciilor executate sau recomandare/document constatator din partea beneficiarilor, etc.) vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Nota: Operatorii economici nerezidenti (straini), vor prezenta documentele solicitate însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română

Modalitatea de îndeplinire: completare în DUAЕ. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, numai de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie **de servicii: executarea de servicii de tipul specificat**

Experienta similara va putea fi indeplinita:

a) Prin prezentarea de contracte de executie lucrari avand ca obiect atat **prestarea de servicii de proiectare** cat si executia lucrarilor de proiectare (proiectare si executie) realizate in ultimii 5 ani sau

b) Prin cumularea valorica a lucrarilor/serviciilor executate/prestate in cadrul contractelor derulate distinct, respectiv, in cadrul unor contracte avand ca obiect prestarea de servicii de proiectare prestate in ultimii 3 ani si distinct, in cadrul unor contracte de executie lucrari executate in ultimii 5 ani.

Operatorul economic trebuie sa facă dovada că a realizat în ultimii 5 ani, lucrări de aceeași natură și complexitate sau superioare din punctul de vedere al complexității și scopului, constând în lucrări similare cu o valoare cumulată fără TVA de minim:10.000.000 lei, respectiv: min 9.000.000 lei fără TVA pentru realizarea de hale metalice industriale, min. 650.000 lei fără TVA pentru realizarea de lucrări de drumuri și 350.000 lei fără TVA pentru prestarea de servicii de proiectare-hale industriale/ construcții metalice.

Documentele justificative (părți relevante din contracte similare sau procese verbale de recepție la terminarea serviciilor executate sau recomandare/document constatator din partea beneficiarilor, etc.) vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Nota: Operatorii economici nerezidenți (straini), vor prezenta documentele solicitate însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română

Modalitatea de indeplinire: completare în DUAЕ. Documentele justificative care probează indeplinirea celor asumate prin DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, numai de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a prezentat modul de îndeplinire a cerinței, astfel:

1. .. SRL. - ctr. nr. 57/26.11.2018 și act adițional nr. 1/22.02.2019 în valoare totală de 295.000€+TVA (1.372.635,00 Lei + TVA valoare declarată în DUAЕ) încheiat cu SC .. SRL, având ca obiect "întocmirea documentațiilor tehnico-economice în faza de proiect de execuție pentru infrastructura, elemente verticale (stâlpi, pereți) și contravântuiri pentru investiția Festival Centrum Sibiu;
2. .. SRL - ctr. nr. 41/2016 în valoare de 930.000€+TVA (4.860.874,00 Lei+TVA- valoare declarată în DUAЕ) încheiat cu SC ..având ca obiect executarea în regim antrepriză a lucrărilor de proiectare și execuție spații de producție, birouri și depozitare;
3. .. declarată în DUAЕ încheiat cu ... Baza Aeriană - Zona operațională în cazarma 727 Fetești";
4. .. - ctr. nr. 45/13.01.2017 în valoare de 1.027.386 € fără TVA (valoare 4.693.202,00 Lei+TVA- valoare declarată în DUAЕ) încheiat cu SC .. SRL având ca obiect executare lucrări privind Construcția unui depozit de îngrășăminte "Craiova3" proiect "construire hală C9 depozitare îngrășăminte";
5. E SRL- ctr. nr. 90/16.03.2016 încheiat cu .K în valoare de 7.258.11,10 Lei+TVA având ca obiect Investiții în infrastructura de drumuri în comunele Dănești, Carta și Tomești;
- ... - ctr. nr. A2502/22.06.2020 încheiat cu valoare de 41.596,64 lei, fără TVA, având ca obiect "servicii de proiectare- Spații de depozitare materiale sanitare pentru faza SF".

Analizând valorile și tipul de servicii, respectiv lucrări din contractele de mai sus, autoritatea a considerat următoarele:

- cerința realizare hale metalice industriale, construcții similare (structură din beton) în valoare de minim 9.000.000 lei, fără TVA, valoarea totală a contractelor 2, 3 și 4 din enumerarea de mai sus este

4.860.874,00+3.832.464,71+4.693.202,00=13.386.540,71 lei, fără TVA;

- cerința realizare de lucrări de drumuri în valoare de minim 650.000 fără TVA, valoarea totală a contractului nr. 5 din enumerarea de mai sus este de 7.258.11,10 lei, fără TVA;

- cerința prestarea de servicii de proiectare - hale industriale/construcții metalice în valoare de minim 350.000 lei, fără TVA, valoarea totală a contractului 1 și contractul 6 din enumerarea de mai sus este 1.372.635,00 +41.596,64 =1.414.204,64 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, documentele justificative care trebuiau prezentate erau: *părți relevante din contracte similare sau procese-verbale de recepție la terminarea serviciilor prestate sau recomandare/document constatator din partea beneficiarilor etc*, așadar depunerea documentelor enumerate era alternativă, nu cumulativă.

Lipsa proceselor-verbal de recepție a lucrărilor/serviciilor sau a recomandărilor nu poate fi sancționată. De asemenea, nu se poate considera că nu pot fi luate în considerare recomandările emise de beneficiari, doar pentru simplul motiv că nu au număr de înregistrare.

În ceea ce privește necesitatea dovedirii tipului structurii pentru contractul nr. 45/2017, se reține că cerința din documentație privește o valoare de min. 9.000.000 lei, fără TVA, pentru realizarea de *hale metalice industriale*.

Având în vedere răspunsul clarificare nr. 1, publicat în SEAP în data de 21.08.2020, care a permis ofertarea ca experiență similară a lucrărilor de execuție construcții preponderent din beton, fără însă a fi excluse cele cu structură metalică, o clarificare suplimentară nu se mai impunea, pragul pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară fiind îndeplinit.

Neconcordanța în privința valorii lucrărilor nu afectează modul de îndeplinire a cerinței, având în vedere depășirea pragului impus, astfel că, de asemenea, o clarificare suplimentară nu se impune, diferența sesizată de contestatoare nefiind una semnificativă....SA, într-adevăr, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, valoarea contractului de 3.832.464,71 lei se regăsește în documente întocmite de ofertant (DUAЕ sau lista cu contractele privind experiența similară), însă nu și în cele semnate de (recomandare sau contract), aspect care trebuia clarificat de autoritatea contractantă.

Totodată, se reține că, potrivit art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea nr. 2/2017, a președintelui ANAP, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale *Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul*

prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.

Așadar, beneficiarul final - Ministerul Apărării, prin ... 02547 .. trebuia să ateste calitatea de subcontractant a .. sens în care trebuiau solicitate clarificări suplimentare.

Referitor la posibilitatea luării în considerare doar a serviciilor de proiectare pentru faza SF, deși contractul ce urmează a fi atribuit privește mai multe etape, se reține că, în cerința impusă, nu s-a cerut operatorilor economici o anumită experiență pe fiecare dintre etape, ci experiență similară în servicii de proiectare, cu detalierea tipului de lucrări aferente (hale/drumuri). Mai mult decât atât, nu se poate susține că există operatori economici care să presteze servicii de proiectare doar pe o anumită etapă (ex: întocmire studiu de fezabilitate) și că nu ar avea capacitatea să îndeplinească și celelalte etape necesare (proiect tehnic, detalii de execuție).

Rolul impunerii cerinței experienței *similare*, și nu identice, este de verificare a capacității operatorului economic de a executa în mod corespunzător contractul, or, nu se poate susține că tocmai ofertantul care a întocmit studiul de fezabilitate nu va avea capacitatea de a întocmi proiectul tehnic pentru același obiectiv.

În privința contractului nr. 57/2018, încheiat între SC SRL și SC ...SRL, deși anexele la contract privind predarea documentațiilor sunt semnate de ambele părți, acestea nu sunt completate astfel că trebuiau solicitate informații suplimentare de către autoritatea contractantă pentru a se asigura că serviciile au fost prestate.

Referitor la criticile aduse modului de prezentare a ofertei, respectiv nesemnarea ei și lipsa unui OPIS, se reține că procedura fiind desfășurată online oferta trebuia să fie semnată cu semnătură electronică, contestatoarea neaducând vreo dovadă a încălcării acestei obligații.

Lipsa OPIS-ului sau depunerea unor documente în mai multe exemplare nu putea determina respingerea ofertei. De asemenea, referitor la lipsa anumitor pagini din Metodologia de proiectare nu au fost aduse argumente concrete care să determine luarea vreunei măsuri.

Analizând criticile aduse termenului de predare a proiectului tehnic de 7 zile, Consiliul constată că, anexat contestației, a fost depus un grafic de timp privind realizarea proiectului de investiție, în care sunt detaliate toate activitățile proiectului minimul fiind 23 zile.

Prin contestație, s-a susținut că, *în afara termenelor necesare pentru etapa de proiectare, în calculul termenului privind întocmirea proiectului tehnic și până la demararea execuției propriu-zise, trebuie avute în vedere inclusiv perioadele necesare obținerii avizelor/acordurilor/permiselor de la autoritățile competente (implicit întocmirii*

documentațiilor care stau la baza acestor proceduri de avizare). S-a adăugat că avizele/acordurile de utilități se obțin de la furnizorii de utilități din zonă și se eliberează sub formă de documente conexe documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire și oferă un acord de principiu. Ulterior obținerii autorizației de construire în faza a doua, se vor realiza proiectele de bransament la rețele existente în zonă, pentru fiecare dintre acestea obținându-se avizul de bransare la rețea și posibilitatea de efectuare a lucrării de conectare.

Or, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă și cum rezultă și din studiul de fezabilitate, energia electrică și alimentarea cu apă este asigurată de la rețelele existente, astfel că susținerea contestatoarei că, în cadrul termenului pentru proiectul tehnic, trebuiau incluse și perioadele pentru obținerea avizelor nu se susține.

În concluziile scrise, contestatoarea face referire la pag. 89 din Studiul de fezabilitate, or tocmai la această pagină se menționează alimentarea cu energie electrică de la instalația existentă. Dacă avea nelămuriri asupra existenței sau nu a acestor instalații, trebuia să solicite clarificări anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Este de reținut și aspectul că, potrivit art. 7 alin. (1) din Instrucțiunile privind realizarea obiectivelor de investiții, recepția construcțiilor și stabilirea valorii finale a lucrărilor de construcții, cuprinse în programul de investiții al Ministerului Apărării Naționale, din 27.11.2017, aprobate prin Ordinul nr. M191/2017 al ministrului apărării naționale *Pentru lucrările de construcții și instalațiile aferente acestora din imobilele aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, certificatul de urbanism și autorizația de construire se eliberează, în condițiile legii, de către Direcția domenii și infrastructuri.*

Motivarea contestatoarei privește o situație pentru fundamentarea termenului de predare a proiectului tehnic care nu corespunde situației descrise în caietul de sarcini, astfel că nu poate fi luată în considerare.

Mai mult, se poate observa că societatea contestatoare a prezentat propria ei abordare, nu prin referire la oferta câștigătoare.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind indicarea verificatorilor de proiect, se reține că, prin caietul de sarcini (pag. 2), s-a solicitat ca proiectul tehnic să fie verificat de verificatori de proiect atestați.

Nefiind impusă obligativitatea nominalizării verificatorilor de proiect, autoritatea contractantă nu avea motive să facă astfel de verificări. Mai mult, obligația predării proiectului tehnic verificat de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii este o obligație legală a proiectantului, fiind răspunderea acestuia.

Fără îndoială că respectarea dispozițiilor legale și implicarea verificatorilor de proiect atestați este o obligație a proiectantului, atestare care însă nu putea fi analizată la momentul evaluării ofertelor, nefiind impuse cerințe în acest sens.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind echipa de proiectare solicitată pentru executarea contractului, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini (pag. 3), s-a solicitat ca operatorii economici să aibă în echipa de implementare a proiectului: 1. arhitect, 2. inginer de proiectare structură de rezistență, 3. inginer proiectare instalații electrice; 4. inginer proiectant instalații HVAC; 5. inginer proiectant drumuri, alei și platforme.

La fila 1893 (vol. IV) din dosarul transmis de autoritatea contractantă se regăsește lista cu personalul:

.. ...

Referitor la criticile aduse modului de îndeplinire a cerinței privind personalul minim impus pentru execuția de lucrări, la pag. 6 din caietul de sarcini, s-a solicitat ca Antreprenorul să aibă în echipa de execuție a lucrărilor cel puțin (se vor prezenta diploma/atestare și declarații de disponibilitate):

Inginer specializarea construcții civile

Inginer specializarea drumuri;

Responsabili Tehnici cu Execuția pentru specializările Construcții, **instalații**, drumuri;

Responsabil pentru controlul calității.

La fila 1872 (verso, vol. IV) din partea ...

...

Într-adevăr din ofertă lipsește nominalizarea unui RTE **instalații** și nici în punctul de vedere autoritatea contractantă nu a explicat cum este îndeplinită cerința, astfel că se impunea clarificări suplimentare.

În privința ing. . - RTE domeniul 1.1 construcții civile, industriale și agricole, ofertanta nu a explicat care este motivul pentru care domeniul 1.1 nu este suficient.

Pentru . a fost prezentată adeverința eliberată de Ministerul Educației Naționale – Universitatea Tehnică "Gheorghe Asachi" din Iași, pentru absolvirea facultății de Construcții și Instalații, domeniul de inginerie civilă, programul de studii Construcții civile, industriale și agricole (fila 1932, vol. IV), document considerat echivalent diplomei de studii.

Pentru . a fost depusă diploma de inginer diplomat emisă de o instituție din Elveția, însă era necesară depunerea de documente suplimentare în privința specializării și o recunoaștere a diplomei.

. a fost depus atestatul RTE construcții rutiere, drumuri, poduri la pag. 1855 vol. IV.

Referitor la declarațiile de disponibilitate, este de reținut că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat depunerea diplomelor specialiștilor, lipsa declarațiilor neputând atrage respingerea ofertei. Cel mult, acestea puteau fi completate prin clarificări, inclusiv cea a ing. . . semnată doar de angajatorul ..

Pentru ., autoritatea contractantă recunoaște că nu este lizbil certificatul de atestare, însă a fost depusă atestarea existentă pe site-ul Inspectoratului de Stat în Construcții (certificat nr. 00001805 din

10.04.2017, cu valabilitate 5 ani, termenul legal). Documentul este suficient, nefiind necesare clarificări suplimentare.

Referitor la lipsa autorizațiilor operatorului economic ofertant, se reține că, în caietul de sarcini, pag. 3, s-a solicitat:

Cerințe de autorizare ale operatorilor economici:

Atestat eliberat de ANRE de tip Bp pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice;

Atestat eliberat de ANRE/IGSU pentru atestarea operatorilor economici care proiectează și execută instalații de hidranți.

Asocierea . a depus următoarelor documente:

- Pentru servicii de proiectare
 - autorizația nr. 4990/20.07.2015 Proiectarea sistemelor si instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural – organizat - autoritate emitentă – IGSU, pentru . SRL, fila nr. 1919 vol. IV (verso);
 - autorizația nr. 4991/21.07.2015 Proiectarea sistemelor si instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor - autoritate emitentă- IGSU, pentru . fila nr. 1919 vol. IV;
 - autorizația nr. 7982/26.04.2018 Proiectarea sistemelor si instalațiilor de semnalizare, alarmare si alertare in caz de incendiu - autoritate emitentă- IGSU, pentru . SRL, fila nr. 1920 vol. IV;
 - atestatul nr. 13222/26.04.2018 Atestat de tip Bp - proiectare de instalații electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcții civile și industriale, bransamente aeriene și subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; - autoritate emitentă ANRE, pentru . SRL, fila nr. 1920 vol. IV;
- Pentru execuție lucrări
 - autorizația nr. 9197/01.08.2019 Instalarea si întreținerea a sistemelor si instalațiilor de limitare si stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de sera - autoritate emitentă – IGSU, pentru . SRL, fila nr. 1866 vol. IV;
 - adeverința nr. 201711613/09.05.2017 electrician autorizat grad IIA, IIB - autoritate emitentă ANRE pentru ., fila nr. 1897 vol. IV.

În privința autorizării ANRE, prezintă relevanță următoarele dispoziții legale din Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice din 07.09.2016, aprobat prin Ordinul nr. 45/2016 al președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei:

- art. 1 alin. (1) Activitățile de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice se realizează de către **operatori economici** care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii și ale reglementărilor în vigoare.

(2) Titularul de atestat nu poate deține simultan două sau mai multe atestate care acordă aceleași competențe.

(3) În situația în care se acordă unui operator economic un tip de atestat care include, conform art. 8 alin. (1), alt tip de atestat deținut de acesta, simultan se retrage atestatul cu cele mai puține competențe.

Art. 2. - Presentul regulament stabilește:

a) procedura de atestare a operatorilor economici care desfășoară activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, incluzând prevederi specifice pentru acordarea, modificarea, vizarea, suspendarea, retragerea sau refuzul acordării atestatului;

b) drepturile și obligațiile operatorului economic care deține un atestat, denumit titular de atestat.

- art. 5 alin. (2) Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar și care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament și numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.

- art. 6 alin. (1) În înțelesul prezentului regulament, termenii utilizați se definesc după cum urmează:

1. atestat - act administrativ acordat unui operator economic solicitant, prin care i se acordă acestuia dreptul de a desfășura, după caz, activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, în limitele și cu respectarea prevederilor prezentului regulament;

2. atestare - activitatea privind acordarea unui atestat operatorului economic care proiectează, execută și verifică instalații electrice, precum și vizarea, modificarea, suspendarea sau retragerea atestatului sau refuzul acordării acestuia; (...)

3. **electrician autorizat** - persoana fizică, titulară a unei legitimații care atestă calitatea de electrician autorizat, gradul, tipul și limitele de competență ale titularului, emisă în condițiile Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, aprobat prin ordin al președintelui ANRE;

(...)

8. **operator economic** - orice persoană juridică de drept public (unitate administrativ-teritorială sau o structură proprie a acesteia, având personalitate juridică) sau persoană de drept privat, care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau executare de lucrări, precum și **persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale** care își desfășoară activitatea în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, cu modificările și completările ulterioare;

Așadar, raportat la prevederile citate, autoritatea contractantă trebuia să verifice modul în care vor fi executate în mod legal lucrările care necesită atestare ANRE, acestea neputând fi executate decât de către operatori economici atestați, definiția operatorului economic fiind prevăzută expres la art. 6 alin. (1) pct. 8 din Regulamentul amintit.

Pentru partea de proiectare a fost depus atestatul pentru Air Projects SRL, emis de ANRE, însă pentru partea de execuție nu a fost

indicat de autoritatea contractantă un astfel de atestat luat în considerare, ci doar pentru un electrician autorizat.

Astfel fiind, se constată necesitatea unor clarificări suplimentare asupra aspectului mai sus cercetat. În soluționarea situației constatate, achizițoarea trebuie să aibă în vedere că astfel de lucrări pot fi executate de asociați sau de subcontractanții declarați anterior datei limită de depunere a ofertelor.

În privința criticilor aduse faptului că au fost cumulate funcțiile de șef de proiect cu inginer proiectant instalații se reține că acestea nu sunt incompatibile, șeful de proiect realizând o coordonare a întregii activități și a întregului personal, nefiind în niciun caz necesară prestarea unui număr dublu de ore de către persoana nominalizată.

Faptul că, în graficul prezentat la pag. 2161 (vol. IV), termenul apare ca depășind 7 zile nu necesita clarificări suplimentare, câtă vreme ofertanta a prezentat în mod clar și detaliat, în propunerea tehnică, termenul de 7 zile pentru realizarea fazelor de proiectare solicitate.

Referitor la Planul Calității Verificări și Încercări acesta a fost prezentat la pag. 2164-2172.

Cum a susținut și petenta în concluziile scrise, *planul calității propus pentru toate activitățile aferente executării contractului* ar fi trebuit să fie un document distinct cuprinzând soluții pentru *toate activitățile*, cerința fiind astfel impusă în caietul de sarcini (pag. 7).

Din documentele întocmite de achizițoare nu rezultă care au fost documentele luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței.

Comisia de evaluare trebuia să verifice propunerea tehnică prin raportare la cerința amintită și să stabilească, în funcție de informațiile existente, necesitatea clarificărilor suplimentare și, în consecință, admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei. În evaluarea răspunsurilor, trebuia să se țină seama de aspectul că nu sunt admise completări semnificative ale ofertei, astfel că trebuia efectuată o analiză concretă a acestora, dacă era cazul, și a propunerii tehnice.

Lista cu resurse materiale se regăsește pentru partea de proiectare la fila 1990 (vol. IV) și pentru execuție la fila 1991 (vol. IV). La pag. 2055 și 2059 (vol. IV) au fost prezentate organigrama simplificată și echipamentele necesare pentru proiectare corelate cu etapele de proiectare desfășurate. O solicitare suplimentară nu se mai impune.

Criticile suplimentare referitoare la prezentarea garanției de participare, termenul de execuție a lucrărilor și certificatul nr. BNGD11340/20.08.2020 sunt inadmisibile, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind aduse pentru prima dată prin concluziile scrise.

Referitor la modul de prezentare a documentelor în dosarul depus la Consiliu și pus la dispoziția contestatoarei, se reține că, într-adevăr, documentele din dosar au fost greu identificabile, stabilindu-se cu dificultate dacă au fost depuse în cadrul ofertei sau în cadrul

răspunsurilor la clarificări, însă în punctul de vedere, autoritatea contractantă a făcut referire la paginile din dosarul constituit unde se regăsesc documentele la care a făcut referire.

Având în vedere motivarea contestației și concluziile scrise, se consideră că nu a fost restricționat accesul petentei la a-și formula în mod corespunzător criticile.

În ceea ce privește aspectele aduse în discuție de autoritatea contractantă, referitoare la transmiterea contestației și Secretariatului General al Ministerului Apărării, contrar susținerilor acesteia, nu se poate considera că au fost încălcate astfel dispozițiile Regulamentului UE 2016/679 privind protecția persoanelor fizice, având în vedere, pe de o parte, că, astfel cum a arătat și petenta, Ministerul Apărării Naționale are personalitate juridică și reprezintă în justiție, prin Direcția generală juridică (art. 3 alin. 1 din Legea nr. 346/2006 Ministerul Apărării Naționale are personalitate juridică și reprezintă în justiție, prin Direcția generală juridică, structurile armatei care nu au personalitate juridică. Structurile ministerului care au personalitate juridică, potrivit legii, pot fi reprezentate în justiție de Direcția generală juridică a Ministerului Apărării Naționale, în condițiile stabilite prin ordin al ministrului apărării naționale), iar pe de altă parte, regulamentul amintit face referire la protecția persoanelor fizice. Aspectele legate de intenția contestatoarei de a face presiuni asupra unității militare și disconfortul creat la nivelul acesteia sunt colaterale soluționării contestației și nu intră în competența de soluționare a Consiliului, putând fi sesizate instituții cu competențe în acest sens.

În considerarea celor de mai sus, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și a dispozițiilor legale invocate în motivarea deciziei.

Capătul de cerere privind declararea câștigătoare a ofertei asocierii formată din ... va fi respins ca inadmisibil, declararea ofertelor admisibile și câștigătoare fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. k) și m) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate de SC ..., Consiliul constată că sunt aduse critici atât deciziei de respingere a ofertei sale, cât și a celei de declarare câștigătoare a ofertei asocierii ..

Prin adresa nr. A4481/23.09.2020, s-a comunicat ofertantei .. decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, deoarece nu sunt satisfăcute în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În procesul-verbal nr. A4367/16.09.2020, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, s-au consemnat următoarele în referire la oferta societății contestatoare:

În data de 14.09.2020, autoritatea contractantă – .. a solicitat ofertantului lider .. clarificare cu privire la îndeplinirea cerinței "Activitatea de proiectare va avea durata de max. 30 zile de la data semnării contractului" din caietul de sarcini, prin detalierea graficului de execuție pentru servicii de proiectare – 1 zi calendaristică ce face parte

din propunerea tehnică prezentată de ofertant. ... SRL ofertant lider a transmis răspuns la solicitarea de clarificări până la data limită de depunere a ofertelor, iar aceasta a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii acreditat, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu a prezentat că îndeplinește criteriul de calificare.

Prin adresa nr. A4301/14.09.2020, s-a solicitat ofertantei:

Vă rugăm **sa detaliați partea din graficul de execuție pentru servicii de proiectare - 1 zi calendaristica - DTAC** (pagina 30, capitolul 1.19 din oferta dumneavoastra) având în vedere că în Obiectul contractului/descriere succintă din caietul de sarcini se solicită următoarele:

- a) întocmirea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor;
- b) elaborarea proiectului tehnic de execuție la nivel de detalii de execuție;
- c) întocmirea proiectului de organizare a execuției lucrărilor - POE;
- d) întocmirea documentației pentru obținerea avizului de securitate la incendiu;
- e) acordarea de asistență tehnică din partea proiectantului pe șantier;
- f) verificare proiect de către verificatorii de proiecte atestați în condițiile legii
- g) elaborare certificat de performanță energetică;
- k) verificarea conformității studiului topografic întocmit la faza de studiu de
- 1) verificarea conformității studiului geotehnic întocmit la faza de studiu de fezabilitate;
- m) asistență tehnică din partea proiectantului.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la autoritate sub nr. 11924-A/15.09.2020, precizând următoarele: Referitor la cerința caietului de sarcini - activitatea va avea durata de maxim 30 zile, de la data semnării contractului. Vă rugăm **să detaliați partea din graficul de execuție pentru servicii de proiectare DTAC -1 zi calendaristică.**

Răspuns:

Având în vedere că licitația se referă la servicii de proiectare execuție aferente elaborării documentației DTAC, pentru a avea cotația cât mai exactă încă din perioada de licitație am efectuat dimensionările aferente clădirilor solicitate, mai mult, pentru a putea calcula cantitățile cât mai exact am realizat și desenele preliminare, care însă în scurt timp vor deveni desenele aferente fazei DTAC, așa cum este aceasta fază definită prin anexa la Legea 50/1991.

Astfel, la data la care ar urma notificarea câștigătorului licitației, vom avea documentația DTAC pregătită, așadar în ziua respectivă va trebui să tipărim documentația ca să fie semnată, urmând ca în termen de 24 de ore să predăm Achizitorului.

Pentru emiterea la timp a avizelor menționate în certificatul de urbanism nr. A 8579 din 10.06.2020. subscrisă nu putem să ne asumăm un termen anume, acesta fiind prerogativa exclusivă a autorităților emitente competente, respectiv Direcția domeniului și infrastructuri a Ministerului Apărării Naționale, Inspectoratul de Stat în Construcții Inspectoratul pentru Situații de Urgență și Direcția de Sănătate Publică, documentațiile care vor sta la baza emiterii acestor avize însă, sunt în curs de pregătire și vor putea fi predate în termenul de 1 zi menționat în ofertă.

Subscrisă prin prezentele clarificări declară că nu modifică conținutul ofertei și/sau asumările inițiale din oferta depusă.

La pag. 30 cap. 1.19 din ofertă, s-a menționat servicii de proiectare – Predare DTAC – 1 zi.

Analizând răspunsul transmis de ofertantă, Consiliul constată că acesta nu cuprinde nicio detaliere prin raportare la obiectul contractului, astfel cum a fost prezentat detaliat de către autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări.

Contrar susținerilor contestatoarei, solicitarea de clarificare a fost foarte clară, în sensul că privea detalierea termenului de o zi pentru servicii de proiectare DTAC, aspect pe care, de altfel, ofertanta nu poate susține că nu l-a înțeles, fiind chiar reluat textul clarificării în adresa de răspuns.

Separat de faptul că nu s-a efectuat o detaliere a etapelor mai sus enumerate, niciun moment contestatoarea nu a susținut, în răspunsul la clarificări, că nu urmărește predarea DTAC (Documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire), ci predarea tuturor documentelor la care s-a făcut referire în caietul de sarcini și în solicitarea de clarificări.

Abia în cuprinsul contestației, societatea reclamantă aduce în discuție faptul că prin DTAC a înțeles de fapt proiectul tehnic în integralitate și aduce explicații prin care să justifice termenul de 1 zi oferit, însă autoritatea contractantă i-a cerut detalierea tuturor etapelor, lucru la care nu a dat curs în răspunsul la clarificări.

Achizitoarea nu era obligată să detalieze motivele pentru care consideră termenul oferit ca fiind nefezabil, câtă vreme nu au fost detaliate etapele:

- a) întocmirea proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor;
 - b) elaborarea proiectului tehnic de execuție la nivel de detalii de execuție;
 - c) întocmirea proiectului de organizare a execuției lucrărilor - POE;
 - d) întocmirea documentației pentru obținerea avizului de securitate la incendiu;
 - e) acordarea de asistență tehnică din partea proiectantului pe șantier;
 - f) verificare proiect de către verificatorii de proiecte atestați în condițiile legii
 - g) elaborare certificat de performanță energetică;
 - k) verificarea conformității studiului topografic întocmit la faza de studiu de
 - 1) verificarea conformității studiului geotehnic întocmit la faza de studiu de fezabilitate;
 - m) asistență tehnică din partea proiectantului.
- astfel cum i s-a cerut.

Răspunsul contestatoarei a fost formulat într-un mod succint, general și formal, din care în niciun caz nu se poate trage concluzia că nu a fost înțeleasă solicitarea, ci că a fost tratată cu superficialitate. Nu a fost adresată autorității contractante nicio solicitare suplimentară prin care să i se aducă la cunoștință ambiguitatea întrebării sau neclaritatea ei. De altfel, cum s-a arătat mai sus, nici nu putea fi pusă în discuție vreo neclaritate, câtă vreme etapele din caietul de sarcini a căror detaliere s-a solicitat au fost preluate și enumerate în adresa de clarificări.

În concluziile scrise, răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea prezintă detaliat motivele pentru care a considerat că a fost ambiguă și neclară solicitarea de clarificări, însă răspunsul său, cu un total caracter general nu poate fi considerat concludent.

Vina exclusivă pentru formularea unui astfel de răspuns aparține contestatoarei, nu achizitoarei.

Obligarea autorității contractante la a transmite o nouă solicitare de clarificări ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și ar favoriza în mod evident societatea reclamantă.

Faptul că a fost întocmit de către ofertantă un proiect tehnic nu poate fi considerat un motiv suficient pentru a se considera că răspunsul la clarificări a fost concludent.

De asemenea, contextul invocării pierderii unei alte licitații în cadrul căreia câștigătorul a propus un termen de o zi pentru realizarea proiectului tehnic nu poate constitui un motiv pentru acoperirea lipsurilor din ofertă și a răspunsului la clarificări.

Totodată, trebuie reținut și aspectul esențial că, în procedura de față, criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate – preț", unul dintre factorii de evaluare, cu un punctaj de 20 puncte, fiind "termen proiect tehnic", explicitat în caietul de sarcini "termen de realizare a proiectului tehnic". Așadar, acest termen prezintă o importanță și un avantaj atât pentru autoritatea contractantă, prin alegerea lui ca și factor de evaluare, cât și pentru operatorii economici, în baza punctajului devenind sau nu câștigători ai procedurii.

În niciun caz, termenul în discuție nu se putea referi la un simplu termen de predare a unei documentații, cum a explicat contestatoarea, în lipsa unor documente/informații suplimentare care să demonstreze eventuala întocmire a proiectului tehnic.

Pentru a intra într-o concurență corectă cu ceilalți operatori economici, petenta trebuia să ofere termenul efectiv de realizare a proiectului tehnic și care urma a fi punctat, nu să eludeze din acest termen anumite etape, considerate a fi efectuate într-o perioadă anterioară semnării contractului (fără a fi depuse dovezi în acest sens anterior datei limită de depunere a ofertelor), și să ofere termenul de o zi în care urma a se realiza predarea documentelor.

Așadar, atât în graficul prezentat, cât și în răspunsul la clarificări, se face referire doar la faza DTAC, și nu la proiect tehnic, predarea întregului proiect tehnic fiind susținută pentru prima dată în cadrul contestației, fără însă a fi depuse dovezi care să determine considerarea concludentă a răspunsului la clarificări.

Referitor la criticile aduse comunicării rezultatului procedurii, într-adevăr, se observă că autoritatea contractantă a precizat doar temeiul de drept și nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, însă această lipsă a fost acoperită, contestatoarea depunând inclusiv concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al achizitoarei.

Se constată astfel că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta .. SRL.

În ce privește criticile aduse modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară de către asocierea declarată câștigătoare și cele în referire la terțul susținător .. SRL rămân valabile cele mai sus analizate în cadrul soluționării contestației formulate de .

Referitor la termenul de 7 zile ofertat de asocieria . . contestatoarea nu a adus argumente concrete pentru care s-ar considera că acesta este nerealist. În ce privește detalierea termenului pe etape, se reține că, în propunerea tehnică, ofertanta a prezentat în detaliu activitățile din cadrul fiecărei etape și cât timp se alocă (1 zi/pentru fiecare etapă).

Concluziile scrise formulate de . SRL în referire la susținerea criticilor din contestația . SA sunt inadmisibile pe această cale, neputând fi acceptată o susținere parțială, în referire la anumite critici. Raportat la obiectul contestației formulate de . SA este evident că cele două societăți au interese contrare, fiecare dintre ele urmărind eliminarea celorlalți participanți din procedură și câștigarea acesteia. Mai mult decât atât, legislația în materie nu prevede posibilitatea susținerii contestației. Toate criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare trebuiau să se regăsească în contestația înaintată de petenta . neputând fi realizată o așa-zisă susținere parțială a contestației unui alt competitor.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația .

Fiind respinsă contestația, Consiliul va admite cererea de intervenție. În privința solicitării . de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării cererii de intervenție, nu a fost depusă nicio dovadă, astfel că vor fi respinse.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de ..., lider al asocierii formată din, în contradictoriu cu ... și anulează procesul-verbal nr. A4367/ 16.09.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în partea ce privește oferta asocierii ., raportul procedurii de atribuire nr. 4480/23.09.2020, în partea ce privește oferta asocierii . și celelalte oferte admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii . și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor

publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii formată din ...

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de contradictoriu cu ...

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare, conține 45 pagini