



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., având CUI RO, înregistrată la ONRC sub nr., reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru pe o perioadă de 24 luni, încheiat cu un singur agent economic, având ca obiect: „Servicii de reparație și de întreținere a autosanitarelor marca Mercedes-Benz, Volkswagen, Fiat, Citroen, Ford și Dacia”, cod CPV 50110000-9, 34300000-0, 71631200-2, s-a solicitat: anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1012/06.02.....; anularea raportului procedurii nr. 552/18.01.....; anularea adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii având nr. 542/18.01....., prin care s-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă a fost declarată necâștigătoare pentru toate cele șase loturi; reevaluarea ofertelor, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din legea nr. 98/2016; declararea ca inacceptabilă a ofertei declarate câștigătoare pentru loturile 1-6; declararea ofertei SC SRL ca acceptabilă pentru loturile 1, 2, 3 și 6 sau declararea ca inacceptabilă inclusiv a ofertei depuse de SC SA, în vederea respectării principiului tratamentului egal între operatorii economici sau declararea tuturor ofertelor ca neconforme; anularea procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. / 24.02....., SC SRL, cu sediul în, ..., ..., jud., având

CUI:, înregistrată la ONRC sub nr., formulează cerere de intervenție voluntară, împotriva contestației formulată de SC SRL.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. /, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru pe o perioadă de 24 luni, încheiat cu un singur agent economic, având ca obiect: „Servicii de reparație și de întreținere a autosanitarelor marca Mercedes-Benz, Volkswagen, Fiat, Citroen, Ford și Dacia”, cod CPV 50110000-9, 34300000-0, 71631200-2, solicitând: anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1012/06.02.....; anularea raportului procedurii nr. 552/18.01.....; anularea adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii având nr. 542/18.01....., prin care s-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă a fost declarată necâștigătoare pentru toate cele șase loturi; reevaluarea ofertelor, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; declararea ca inacceptabilă a ofertei declarate câștigătoare pentru loturile 1-6; declararea ofertei SC SRL ca acceptabilă pentru loturile 1, 2, 3 și 6 sau declararea ca inacceptabilă inclusiv a ofertei depuse de SC SA, în vederea respectării principiului tratamentului egal între operatorii economici sau declararea tuturor ofertelor ca neconforme; anularea procedurii; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Ca și chestiune prealabilă, raportat la faptul că autoritatea contractantă a apreciat ca fiind tardivă notificarea prealabilă, contestatorul solicită Consiliului să constate că prezenta contestație este formulată în termen, având în vedere următoarele aspecte:

- în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în data de 01.02....., a fost transmisă notificarea prealabilă nr. 60/31.01....., notificare la care, autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 1012/06.02....., prin care a fost invocată tardivitatea formulării notificării;

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 542/18.01.2017 nu a fost comunicată pe adresa de e-mail indicată în cuprinsul DUAE partea a II-a: informații referitoare la operatorul economic, respectiv:; prin urmare, comunicarea adresei susmenționate a autorității contractante, la o altă adresă de e-mail, decât cea indicată în DUAE nu s-a realizat în mod valabil, printr-o procedură legală, astfel că termenul prevăzut de art. 6 din Legea nr. 101/2016, nu a început să curgă; astfel, este inacceptabilă modalitatea de comunicare a adresei respective către ofertant, întrucât documentele oficiale ale autorității nu pot fi comunicate

pe alte adrese electronice, după cum nici ofertanții nu pot depune răspunsurile la solicitările de clarificări sau ofertele, la alte adrese, ci exclusiv la cele indicate în documentație, ori la sediul autorității contractante, la adresele de comunicare indicate;

- autoritatea contractantă nu motivează excepția invocată și nu indică în mod concret, data pretinsă a comunicării rezultatului procedurii, de la care consideră că începe a curge termenul de formulare a căilor administrative de atac de la care înțelege să calculeze termenul de formulare a notificării, întrucât în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 542/18.01....., termenul indicat pentru formularea eventualelor contestații este de 02.02....., termen înăuntrul căruia notificarea a fost depusă; astfel, în raport cu situația de fapt expusă, contestatorul consideră că obligația autorității contractante de comunicare a actelor de procedură nu a fost îndeplinită în mod valabil, prin comunicarea rezultatului procedurii, la o altă adresă de e-mail decât cea indicată în DUAЕ, autoritatea contractantă utilizând o modalitate electronică neautorizată, motiv pentru care, excepția invocată este lipsită de temei, notificarea fiind formulată în termen.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, la fel ca și solicitările de clarificări, au fost transmise pe adresa de e-mail înregistrată în DUAЕ, singurul act comunicat pe o altă adresă, fiind rezultatul procedurii.

conta@....-ct.roservice@....-ct.ro Totodată, contestatorul precizează că în data de 18.01.2017 a primit de la operatorul SEAP, înștiințarea privind desemnarea câștigătorului / lot, la adresa de e-mail indicată atât în DUAЕ, în cadrul procedurii, cât și ca adresă de contact înregistrată în SEAP, respectiv: conta@....-ct.ro. În data de 25.01.2017, când a fost accesat contul de e-mail: service@....-ct.ro s-a constatat că a fost primită de la autoritatea contractantă, comunicarea privind rezultatul procedurii, conținând motivarea respingerii ofertelor depuse, aceasta fiind și înregistrată la aceeași dată, dată la care s-a solicitat și accesul la dosarul achiziției. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul în care persoana care se consideră vătămată, are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări, este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal. Astfel, SC SRL subliniază că nu avea cum să formuleze notificarea prealabilă decât după luarea la cunoștință despre motivele care au stat la baza respingerii ofertelor, respectiv la data comunicării privind rezultatul procedurii, de către autoritatea contractantă.

Față de cele anterior expuse, ținând cont de faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a fost comunicată la adresa de e-mail indicată în DUAЕ ca adresă de corespondență, contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare prezenta contestație și implicit notificarea

prealabilă transmisă autorității în data de 25.01..... ca fiind depuse în termen, în condițiile în care termenul menționat în Legea nr. 101/2016, în acest caz, începe să curgă din data de 25.01....., ca fiind ziua în care s-a luat la cunoștință de motivele care au stat la baza respingerii ofertei.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul precizează că motivele care au stat la baza formulării contestației, sunt următoarele:

- oferta clasată pe primul loc, în cadrul ofertei financiare aferente fiecărui lot, nu cuprinde timp pentru operațiile de manoperă pentru anumite repere, spre exemplu: antigel, apă distilată, diverse becuri, ulei, etc. conținând astfel articole cotate cu 0 (zero), prețurile nefiind rezultatul concurenței loiale între ofertanți pentru o parte din activități în prestarea serviciilor;

- de asemenea, având în vedere și justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute oferită de SC SRL conform căreia prin raportare la salariul minim brut și a tuturor contribuțiilor rezultă un preț pe ora de manoperă de aproximativ 9,15 RON, iar diferența până la prețul ofertat, respectiv 30 lei/ora de manopera, reprezintă cheltuieli indirecte și profit, rezultă că prețurile pentru manoperă cotate cu zero (0) și prețul nerealist pentru ora de manoperă de 9,15 lei (față de cost mediu de 10,48 lei/oră, luând în calcul costurile lunare de 1.538 lei suportate de angajator pentru un salariu minim obligatoriu de 1.250 lei raportat la un număr mediu de 20 ore lucrate lunar, ținând seama și de zilele de concediu) nu pot asigura nivelul de salarizare a forței de muncă nici măcar la nivelul salariului minim pe economie pentru un singur angajat și nici îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, împrejurare ce impune calificarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind neconformă;

- mai mult decât atât, având în vedere faptul că ofertantul în cauză nu a ofertat „*timp pentru manoperă*”, rezultă faptul ca acesta nu va presta serviciile respective, astfel, nu a existat ofertă completă pentru toate reperele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini. În cadrul niciunui lot nu au fost ofertate toate reperele.

Contestatorul arată că prin adresa nr. 208/09.01.201, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL să transmită oferta financiară modificată aferentă lotului 3, pentru centralizatorul aferent mărcii FIAT tip DUCATO prin modificarea formulelor aferente coloanelor: „valoare totală piese minimă pe acord cadru” și „valoare totală piese maximă pe acord cadru” și recalcularea totală a valorilor precizând și modul de calcul al acestora. SC SRL a transmis răspunsul, însă, tot cu calculele eronate, în special valoarea maximă estimată a acordului-cadru, specificând totodată, în mod expres în SEAP că valoarea maximă ofertată aferentă lotului 3 nu se modifică, dar dacă membrii comisiei de

evaluare ar fi recalculat ar fi sesizat că valoarea totală a lotului s-ar fi modificat respectiv din 400.627,55 lei fără TVA în 401.104,55 astfel: în cadrul Lotului 3 - FIAT DUCATO, în centralizatorul inițial, valoarea maximă estimată a acordului-cadru era de 219.796,74 lei fără TVA (206.274,24 lei reprezentând valoare maximă piese și 13.522,50, valoare maximă manoperă). În urma solicitării de clarificare nr. 208/09.01....., prin care autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită oferta financiară modificată aferentă lotului 3, pentru centralizatorul aferent mărcii Fiat tip Ducato, prin modificarea formulelor aferente coloanelor: „valoare totală piese minimă pe acord cadru” și „valoare totală piese maximă pe acord cadru” și recalcularea totală a valorilor precizând și modul de calcul al acestora, ofertantul SC SRL a refăcut calculele, dar valoarea totală maximă nu a fost modificată, cu toate că se impunea inclusiv modificarea acesteia, după cum urmează: 220.273,74 lei fără TVA (206.274,24 lei reprezentând valoare maximă piese și 13.999,50, valoare maximă manoperă).

În cuprinsul contestației, SC SRL exemplifică, sub forma tabelară câteva dintre prețurile „de dumping” regăsite în oferta SC SRL, precum și cea a SC SRL.

În ceea ce privește modul de respingere a ofertei ca inacceptabilă, pentru Loturile 1, 2, 3 și 6, motivat de faptul că s-a depus ca anexă centralizatorul de piese încărcat în SEAP cu semnătura și ștampila SC SRL, „lipsind centralizatorul de prețuri din partea furnizorului”, contestatorul precizează că SC SRL este furnizorul său de piese și faptul că acesta a semnat și ștampilat acel centralizator transmis, reprezintă tocmai faptul că și-a asumat prețurile pieselor ca fiind prețurile de vânzare a acestora.

De asemenea, contestatorul arată că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca: *„Normativul de timp aplicat pentru fiecare intervenție (care include totalul operațiunilor necesare pentru înlocuirea piesei) va fi cel al prestatorului, dar nu mai mare decât cel specificat în normativul „Autodata”, pentru fiecare ansamblu/sub ansamblu și conform cu oferta tehnică ce se constituie anexă la contract.”* Astfel, se poate constata că la întocmirea ofertelor financiare, ofertanții nu au ținut cont de acest normativ, respectiv nu au îndeplinit cerința conform căreia, timpul de intervenție pentru toate operațiunile să nu fie mai mare decât cel specificat în normativul Autodata.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor având în vedere cele relatate mai sus, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respingerea acestora ca neconforme și anularea procedurii de atribuire.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 5645/.....-...../16.02....., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, oferta contestatorului și a ofertantului

declarat câștigător, pentru loturile contestate, potrivit art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 925/2016, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 213 din OUG nr. 34/2006, precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antementionat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1585/21.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6512/23.02....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză. În preambul, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inadmisibilitatea formulării contestației, întrucât contestatorul nu a formulat notificarea prealabilă în termenul de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul considerat nelegal. Totodată, autoritatea contractantă precizează că în răspunsul trimis contestatorului, a invocat excepția tardivității formulării notificării prealabile, arătând că SC SRL a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii, în data de 18.01....., când a primit, de la operatorul SEAP, înștiințarea privind desemnarea câștigătorului procedurii. Rezultatul procedurii a fost comunicat ofertantului, în data de 19.01....., pe o adresă de e-mail oficială a SC SRL. Astfel, termenul până la care SC SRL putea formula notificarea prealabilă este 30.01....., iar notificarea a fost transmisă pe e-mail în data de 01.02....., după terminarea orelor de program, respectiv la ora 16:44, astfel ca autoritatea contractantă a înregistrat-o cu data de 02.02..... De asemenea, SC SRL a trimis notificarea printr-un delegat, la sediul autorității contractante la data de 02.02..... În aceste condiții notificarea prealabilă a fost formulată tardiv. SC SRL precizează că a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii, pe data de 25.01..... deoarece la acea data a trimis o cerere către autoritatea contractantă prin care îi solicita accesul la dosarul de achiziției, însă, în realitate, aceștia au luat la cunoștință în data de 18.01..... respectiv 19.01....., dovada clară fiind că în adresa respectivă (nr. 38 din 25.01.....), transmisă Serviciului de Ambulanță Județean, se menționează următoarele: „având în vedere termenul limita de depunere a notificării prealabile, în conformitate cu art. 6 alin. (1) lit. a), respectiv 30.01....., vă rugăm ca accesul la dosar să se permită cu celeritate până, cel târziu, la data de 26.01.....”, rezultă că, în această adresă, SC SRL recunoaște

că termenul limită pentru depunerea notificării prealabile a fost 30.01.....

În ceea ce privește eroarea privind menționarea în adresa de comunicare a rezultatului procedurii că termenul este de 02.02....., autoritatea contractantă consideră că aceasta nu prezintă relevanță, deoarece termenul de formulare al notificării prealabile este un termen stabilit de o lege, în mod imperativ și absolut, acesta nefiind stabilit de autoritatea contractantă.

Cu privire la modalitatea transmiterii comunicării, autoritatea contractantă precizează că a încercat transmiterea acesteia pe fax. Decizia transmiterii pe e-mailul service@.....ro s-a luat după cea de-a patra încercare, tocmai în ideea că acea adresa de e-mail este mai utilizată și poate fi observat e-mailul.

Pe fondul cauzei, referitor la susținerile contestatorului privind justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute din oferta SC SRL și faptul că oferta clasată pe primul loc, în cadrul ofertei financiare aferente fiecărui lot, nu cuprinde timpii pentru operațiunile de manoperă pentru anumite repere, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- conform art. 210 din Legea 98/2016, *„în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”*. Conform alin. (3) din art. menționat anterior *„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”*. Art. 136 din HG nr. 395/2016 prevede ca *„în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”*;

- având în vedere dispozițiile menționate anterior, au fost solicitate ofertantului clarificări, acesta formulând clarificări, depunând documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, astfel cum prevede art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește manopera, se poate constata că aceasta a oferat timpi de manopera 0 pentru: becuri, antigel, apă distilată, cheie dispozitiv roată rezervă, cric, freon, lanternă, lichid de frână, spray frâne, spray degripant, șuruburi, uleiuri. Potrivit Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, la art. 137, în sarcinile comisiei de evaluare nu se specifică faptul că membrii comisiei trebuie să respingă ca fiind inacceptabilă sau neconformă o ofertă ce conține pentru anumite servicii de o complexitate redusă timpi de manopera 0. Serviciile pentru care timpii de manoperă sunt 0, sunt de o complexitate extrem de redusă sau chiar nu implică nici o manoperă. Faptul că ofertantul a înțeles să oferteze manopera 0, nu înseamnă că nu pot asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini sau că nu vor presta serviciile ci doar că se obligă să nu perceapă manopera pentru aceste servicii. Operatorii economici își asumă la întocmirea propunerilor financiare tot ce specifică în acea propunere și trebuie să o respecte. Nerespectarea obligațiilor asumate conduce la rezilierea contractului.

Autoritatea contractanta subliniază că nu a ignorat dispozițiile legale privind ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut ci a respectat toate aceste dispoziții cerând clarificări ofertantului, iar acesta a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentând și prețuri ce pot fi obținute de la furnizori. În acest sens, s-a considerat că oferta este conformă și completă, nefiind necesară manopera pentru înlocuirea unor piese de o complexitate extrem de redusă.

Conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractanta are obligația de a solicita clarificări prin care solicită ofertantului modificarea propunerii financiare ori de câte ori aceasta regăsește în propunere greșeli aritmetice. Propunerea financiară pentru lotul Fiat a fost încărcată corect a doua oară astfel cum rezultă din centralizatoarele ce se regăsesc la dosarul de achiziție.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia: *„este posibil ca ofertantul declarat câștigător cu un preț de dumping să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabilă să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat”*, autoritatea contractantă nu poate declara o oferta inacceptabilă pe motiv că ar exista posibilitatea ca ofertantul să nu își îndeplinească obligațiile ci doar în situația în care, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț/cost

neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează să execute astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Referitor la motivul respingerii ofertei SC SRL ca inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că a aplicat dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, având în vedere că societatea acesta nu a prezentat informațiile și/sau documentele solicitate. Conform art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pentru demonstrarea prețului scăzut ofertantul putea depune documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, nu acordul acestora privind prețurile înscrise de acesta în propunerea financiară. Centralizatoarele încărcate prima dată ca propuneri financiare și cel corectat în urma solicitării comisiei de evaluare au mai fost încă o dată încărcate cu semnături și ștampile din partea SC SRL și SC SRL când a fost solicitată justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Pentru verificarea conformității prețurilor și verificarea respectării cerinței caietului de sarcini de a prezenta ofertele cu maximul adaosului comercial în valoare de 10%, autoritatea contractantă nu a avut cu ce compara prețurile, deoarece centralizatoarele primite inițial și cele primite pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut erau identice.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: „SC SRL este furnizorul nostru de piese și că acesta a semnat și ștampilat acel centralizator transmis, reprezintă tocmai faptul că și-a asumat prețurile ca fiind prețurile de vânzare a acestora, acestea fiind și prețurile oferite de subscrisă, fără adaos comercial”, autoritatea contractantă înțelege că ofertantul contestator asigură aceste piese la prețul furnizorului său, fără a-și aplica nici un adaos comercial, deoarece prețul oferit și prețul furnizorului său este identic. În urma solicitării autorității contractante de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut SC SRL nu a răspuns, invocând această explicație. Autoritatea contractantă precizează că a aplicat dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, acesta fiind motivul respingerii ofertei ca inacceptabilă, având în vedere că societatea respectivă nu a prezentat informațiile și/sau documentele solicitate și nici nu a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut; acesta a înțeles să atașeze același centralizator prezentat ca propunere financiară însă și cu semnătură furnizorului său.

Referitor la susținerile contestatorului privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC SA, având în vedere că acesta nu a justificat valoarea aferentă manoperei, autoritatea contractantă precizează faptul că și acestui ofertant i s-au solicitat clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar acesta a înțeles să formuleze explicații și să prezinte documente privind prețurile de achiziție de la furnizori, iar în ceea ce privește manopera a menționat că timpii de manopera sunt conform normativelor în vigoare. Comisia de evaluare a apreciat ca fiind pertinent răspunsul acestuia cu privire la normativele

tehnice în vigoare, acesta fiind considerat Autodata, solicitat de altfel în caietul de sarcini la punctul 11. De asemenea, art. 136 din HG nr. 395/2016, nu menționează în cuprinsul enunțului alin. 2 obligativitatea operatorului economic de a-și justifica prețul manoperei

În ceea ce privește faptul că în caietul de sarcini, la punctul 11, autoritatea contractantă a solicitat ca *Normativul de timp aplicat pentru fiecare intervenție (care include totalul operațiunilor necesare pentru înlocuirea piesei) va fi cel al prestatorului, dar nu mai mare decât cel specificat în normativul „AUTODATA” pentru fiecare ansamblu/subansamblu și conform cu oferta tehnică anexă la contract*, autoritatea contractantă menționează că nu are acces la programul AUTODATA, deoarece este un program la care au acces doar operatorii economici ce au ca obiect de activitate reparații autovehicule (service), motiv pentru care urma ca la momentul la care se efectua o reparație să solicite operatorului economic să anexeze facturii și extras din acest normativ în vigoare la acel moment pentru a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile din caietul de sarcini. În caietul de sarcini, la punctul c) s-a precizat: *„Circuitul documentelor - La finalizarea lucrărilor efectuate asupra autosanitarei, prestatorul întocmește devizul final al lucrării și Factura fiscală, ambele având data la care autosanitara poate fi scoasă din service și se semnează procesul verbal de predare-preluare. Acestea vor fi aduse de către persoana desemnată de prestator să se ocupe de autosanitare, împreună cu devizul estimativ și nota de constatare (eventual și alte documente din caietul de sarcini care sunt solicitate), la sediul achizitorului în maxim 24 ore de la emiterea acestora.”*

Spre exemplificare, autoritatea contractantă prezintă sub formă tabelară un extras din oferta financiară a contestatorului cu privire la timpii de manoperă pentru aceleași servicii pentru care acesta a prezentat extras din normativul AUTODATA.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu poate verifica dacă timpii de manopera din Normativul AUTODATA invocați în contestație sunt cei corecți deoarece nu are acces la acest program. Mai mult, cu privire la acești timpi de manoperă, contestatorul se contrazice, astfel, dacă la punctul 3 aceasta invocă faptul că timpii de manopera ofertați de celelalte două societăți sunt sub timpii de manoperă prevăzuți de Autodata, și că aceasta ar conduce la concluzia că prețurile sunt de dumping, la punctul 4 invocă că timpii de manoperă sunt peste cei prevăzuți de normativul Autodata și atunci oferta nu ar respecta dispozițiile caietului de sarcini.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./24.02....., SC SRL, formulează cerere de intervenție voluntară, împotriva contestației formulată de SC SRL.

În urma analizării adresei înregistrată la CNSC sub nr./24.02....., depusă de SC SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la faptul că în cadrul ofertei financiare aferente fiecărui lot, în centralizatoarele de prețuri există repere al căror timp de manoperă este 0 (zero), intervenientul precizează următoarele:

- din totalul reperelor ofertate prin centralizatoarele de prețuri pentru toate cele 6 loturi, respectiv 2781 de repere, sunt ofertate cu timp de înlocuire 0 (zero) accesoriile precum cric, lanterna, cheie dispozitiv roata rezervă, cablu alimentare 230V. Aceste produse nu necesită timp de manoperă;
- de asemenea diversele materiale folosite în cadrul reparațiilor precum spray-uri degripante și curățătoare, soluții, vaselină, coliere, clipsuri, diverse șuruburi nu sunt purtătoare de manoperă;
- completarea cu diverse lichide (antigel, apă distilată, lichid frână, uleiuri) precum și înlocuirea de becuri, se face conform politicii firmei, în cadrul verificării și diagnosticării autovehiculului. Diagnosticarea autosanitărelor se va face conform caietului de sarcini punctul 16: *„Prestatorul executa diagnosticarea gratuită a autosanitărelor ce fac obiectul contractului”* prin urmare, manopera alocată acestor produse este zero, înlocuirea lor făcându-se cu titlu gratuit;
- ora de manopera de 30 lei ofertată este îndestulătoare pentru a asigura nivelul minim de salarizare pentru angajați, asigurând totodată și cheltuielile indirecte și profit, așa cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificări trimisă autorității contractante pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la modificarea ofertei financiare pentru lotul 3, intervenientul precizează că în cadrul centralizatorului de prețuri aferent mărcii Fiat Ducato, recalcularea prețurilor s-a făcut doar pentru valoarea totală piesă minimă pe acord cadru, celelalte calcule fiind corect întocmite. Recalcularea valorii totale piesă minimă pe acord cadru nu influențează valoarea ofertei financiare, așa cum eronat se arată în contestație, la întocmirea acesteia luându-se în calcul doar valoarea totală maximă pe acord cadru.

În sprijinul afirmațiilor de mai sus, intervenientul anexează centralizatorul inițial și centralizatorul refăcut cu modificarea valorii minime totale pe acord cadru, pentru lotul 3, marca Fiat Ducato.

Cu privire la *„prețurile de dumping”* invocate de către contestator, intervenientul precizează că normativele folosite în calcularea manoperei alocate fiecărei reparații, sunt cele interne de lucru; prin însușirea caietului de sarcini, punctul 11 – *„Normativul de timp aplicat pentru fiecare intervenție va fi cel al prestatorului, dar nu mai mare decât cel*

specificat în normativul Autodata", s-a însușit obligația de a nu depăși tarifele Autodata. Normativele Autodata nu sunt obligatorii în stabilirea timpilor de manoperă, având doar caracter orientativ.

În ceea ce privește *„depășirea timpilor de manoperă la anumite repere”, intervenientul apreciază că ofertantul contestator a exemplificat eronat timpii de manopera pe coloana „Autodata”, obținuți probabil prin identificarea incorectă a vehiculului. În acest sens, intervenientul anexează printscreen-uri „Autodata” atât pentru modalitatea de identificare a autovehiculului cât și pentru timpii de manopera alocați, arătând astfel ca oferta pentru timpii de manopera este cea corectă.*

De asemenea, intervenientul susține că pentru lotul 6 *„Dacia tip Duster”, contestatorul a exemplificat în mod eronat, pe coloana ofertant, ca timp de manopera pentru înlocuire „flanșa amortizor față” 15 ore, în condițiile în care normativul de manoperă pentru această operațiune în centralizatorul de prețuri ofertat este de 0,6 ore.*

Prin adresa nr. 5646/.....-...../16.02....., în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, solicită contestatorului să transmită actul atacat și dovada datei la care a luat cunoștință despre actul atacat; dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă; dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 182-184 CPC coroborat cu art. 68 și 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 6792/27.02....., contestatorul răspunde, precizând următoarele:

1. actele atacate sunt evidențiate, potrivit art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, în petitul contestației: răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 1012/06.02.....; raportul procedurii nr. 552/18.01.....; adresele privind comunicarea rezultatului procedurii, inclusiv cea transmisă subscrisei, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 542/18.01.....; procedura de atribuire însăși, respectiv actele efective de procedură și înscrisurile aferente;
2. Cu privire la dovada datei la care s-a luat la cunoștință despre actele contestate, anexate prezentei împreună cu dovezile de comunicare solicitate, contestatorul precizează că:
 - adresa autorității contractante nr. 542/18.01..... de comunicare a rezultatului procedurii, este lovită de nulitate absolută întrucât a fost comunicată de autoritatea contractantă la o altă adresă de e-mail decât cea indicată în DUAE „conta@....-ct.ro” respectiv pe adresa de e-mail „service@....-ct.ro”, adresă despre care s-a luat la cunoștință la data de 25.01....., dată la care a fost accesat contul de e-mail: service@....-ct.ro. aceasta fiind și înregistrată la aceeași dată sub nr.

36/25.01..... (dată la care s-a solicitat și acces la dosarul achiziției prin adresa nr. 38/25.01.2015);

- excepția tardivității notificării prealabile a fost invocată de autoritate prin răspunsul la notificare formulat, fapt pentru care sarcina probei comunicării valabile a adresei nr. 542/18.01..... de comunicare a rezultatului procedurii revenind autorității, potrivit art. 249 Cod proc. civ.;

- contestatorul anexează copia imprimată a corespondenței electronice din data de 19.01..... transmisă de autoritate pe adresa de e-mail service@....-ct.ro și de care acesta se prevalează, înregistrată la data accesării acestui cont de e-mail sub nr. 36/25.01..... prin care, potrivit art. 165 pct. 3 Cod proc. civ. Susține că face dovada accesării contului de e-mail service@....-ct.ro la data de 25.01.....;

- de asemenea, se contestă și raportul procedurii, despre care s-a luat cunoștință la data de 26.01..... cu ocazia comunicării actelor dosarului achiziției și a încheierii „procesului verbal de consultare dosar de achiziție conf. art. 217 alin. (6) din legea nr. 98/2016”; răspunsul autorității contractante nr. 1012/06.02..... la Notificarea prealabilă, ce a fost comunicat de autoritate prin poșta electronică în data de 06.02..... pe adresa electronică indicată în DUAЕ.

3. În soluționarea excepției, contestatorul solicită Consiliului să țină cont de următoarele aspecte:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost comunicată la un alt sediu procesual decât cel indicat, sediu ce include și adresa electronică de e-mail, potrivit art. 154 alin. (6), art. 158 Cod proc. civ, art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 și art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- comunicarea valabilă a actelor de procedură se efectuează, potrivit art. 148 alin. (1) și art. 158 Cod proc. civ. la sediul principal sau la sediul ales, respectiv la adresa electronică sau coordonatele care au fost indicate în acest scop de părți în SEAP sau în DUAЕ, în modalitatea prev. de art. 154 alin. (6) Cod proc. civ., prin telefax sau poșta electronică, potrivit art. 64 din Legea nr. 98/2016, care instituie ca excepție comunicarea prin alte mijloace decât cele electronice; în acest sens s-a indicat în DUAЕ adresa de e-mail, numărul de fax și adresa poștală;

- în cauză, autoritatea contractantă a înțeles inițial să utilizeze, în cazul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 542/18.01....., modalitatea de comunicare prin fax. Așa cum recunoaște autoritatea, transmisia acestei adrese prin fax a eșuat, neavând importanță motivele pentru care din punct de vedere tehnic transmisiunea nu s-a putut realiza, comunicarea în această modalitate nefiind efectuată. Astfel, autoritatea a avut ulterior la îndemână celelalte două modalități de comunicare, respectiv prin poșta electronică sau prin poștă, cu confirmare de primire, pe adresele indicate în DUAЕ. Ulterior, la data de

19.01..... autoritatea procedează la comunicarea adresei nr. 542/18.01..... prin poșta electronică pe adresa service-@....-ct.ro, respectiv la altă adresă electronică decât conta@....-ct.ro aleasă pentru comunicare atât prin DUAЕ cât și în SEAP, fapt pentru care comunicarea actului procedural nu s-a realizat nici în această modalitate. Acesta întrucât adresa 542/18.01..... nu a fost comunicată la adresa de e-mail indicată în DUAЕ, fiind lovită de nulitate absolută, potrivit art. 174 și urm. Cod proc. civ. și prin urmare lipsite de efecte, întrucât nu respectă cerințele legale susmenționate ce stabilesc obligația comunicării actelor părților implicate în procedură la adresa electronică stabilită de fiecare dintre acestea;

- despre această comunicare s-a luat la cunoștință, în data de 25.01....., când a fost accesat contul de e-mail service@....-ct.ro, sens în care s-a anexat, conf. art. 165 pct. 3 Cod proc. civ., copia imprimată a corespondenței electronice din data de 19.01..... prin care se face dovada accesării acestui cont de e-mail la data de 25.01.....;

- faptul că autoritatea a înțeles să utilizeze o altă adresă electronică decât cea expres indicată, nu o descarcă de obligația de comunicare la sediul ales, care nu s-a realizat, și nu constituie, în consecință, o comunicare valabilă, întrucât autoritatea: nu a făcut dovada imposibilității comunicării, din motive temeinic justificate, la sediul ales, acesta nefiind prezumată; nu a solicitat acordul pentru comunicarea la altă adresă; normele invocate nu disting o astfel de situație de excepție.

În opinia contestatorului, conf. art. 184 alin. (1) Cod proc. civ., aplicabil în cauză potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură, dacă legea nu dispune altfel iar potrivit art. 6 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, termenul în care persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, este de 5 și respectiv 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. Astfel, data la care s-a luat la cunoștință de raportul procedurii (actul prejudiciabil) este data de 26.01..... a încheierii „procesului verbal de consultare dosar de achiziție conf. art. 217 alin. (6) din legea nr. 98/2016” cu ocazia comunicării actelor dosarului achiziției și a încheierii, dată la care se poate, cu temei susține, că SC SRL a primit inclusiv adresa nr. 542/18.01.....

În acest sens, contestatorul arată că, în condițiile în care notificarea prealabilă a fost transmisă, în mod valid, pe adresa de e-mail a autorității indicată în documentația de achiziție, la data de 01.01..... și ulterior depusă și la registratura acesteia sub nr. 941/02.02.....,

rezultă că prezenta contestație și implicit notificarea prealabilă transmisă autorității contractante în data de 25.01..... au fost depuse în termen, fapt pentru care solicităm respingerea excepției tardivității invocată de autoritate ca neîntemeiată. În opinia contestatorului, soluția contrară, respectiv calcularea termenului începând de la data de 19.01..... la care autoritatea a comunicat pe o altă adresă de e-mail rezultatul procedurii, contravine disp. art. 158, art. 174, art. 184 alin. 1 Cod proc. civ, art. 64 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și art. 16 alin. 5 din Legea nr 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea încheierii acordului cadru pe o perioadă de 24 luni, încheiat cu un singur agent economic, având ca obiect: „Servicii de reparație și de întreținere a autosanitarelor marca Mercedes-Benz, Volkswagen, Fiat, Citroen, Ford și Dacia”, cod CPV 50110000-9, 34300000-0, 71631200-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este cuprinsă între: 12.096.428,56 și 17.009.770,29 lei; criteriul de atribuire stabilit, conform cap. IV.1, este: „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității notificării invocate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a), alin. (4) și (10) din Legea nr. 101/2016, rezultă că procedura prealabilă în fața autorității contractante, respectiv notificarea acesteia reprezintă o condiție de admisibilitate a depunerii contestației la Consiliu, contestatorul fiind ținut ca, anterior promovării unei contestații pe cale administrativ-juridictională în fața CNSC, să solicite autorității publice emitente a actului contestat, în termen de 10 de zile de la data luării la cunoștință a acestuia, remedierea în tot sau în parte a acestuia.

Procedând la verificarea îndeplinirii condiției de admisibilitate prevăzută de dispozițiile legale reținute anterior, Consiliul reține următoarele:

conta@....-ct.ro În data de 18.01....., contestatorul a primit de la operatorul SEAP înștiințarea privind desemnarea câștigătorului / lot, la adresa de e-mail indicată atât în DUAE în cadrul procedurii cât și ca adresa de contact înregistrată în SEAP, respectiv: conta@....-ct.ro .

service@....-ct.ro service@....-ct.ro În data de 19.01....., conform celor declarate de autoritatea contractantă în cadrul punctului

de vedere la contestație, aceasta din urmă a comunicat adresa nr.542/18.01..... privind rezultatul procedurii conținând motivarea respingerii ofertelor depuse, pe o altă adresă de e-mail decât cea indicată de contestator în cuprinsul DUAЕ, respectiv e-mail: service@....-ct.ro. Transmiterea rezultatului procedurii la o altă adresă de e-mail decât cea indicată în DUAЕ este justificată de autoritatea contractantă de încercarea repetată dar eșuată a acesteia de a transmite pe fax rezultatul procedurii iar decizia transmiterii pe e-mailul service@....-ct.ro s-a luat după a patra încercare, tocmai în ideea că această adresă este mai utilizată și poate fi observat e-mailul.

Contestatorul în data de 25.01....., când a fost accesat contul de e-mail: service@....-ct.ro a constatat că a fost primită de la autoritatea contractantă, comunicarea privind rezultatul procedurii, conținând motivarea respingerii ofertelor depuse, aceasta fiind și înregistrată la aceeași dată, dată la care s-a solicitat și accesul la dosarul achiziției.

Potrivit prevederilor art.6 alin. (1) lit. a) din Legea nr.101/2016, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretenției încălcării a legislației privind achizițiile publice sau concesiune, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Din textul de lege mai sus reiterat, rezultă că momentul de la care începe să curgă termenul de 10 zile este începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. Or, autoritatea contractantă nu poate pretinde că ziua luării la cunoștință a rezultatului este data de 19.01....., în condițiile în care aceasta nu a respectat transmiterea adresei privind rezultatul procedurii la adresa indicată în mod expres de contestator în cadrul DUAЕ, ci la o altă adresă neindicată în cadrul documentelor depuse de acesta. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, anunțul de participare nr./..... publicat în SEAP dar și documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devin obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuie să le respecte întocmai.

Altfel, spus, așa cum ofertanții au obligația să respecte în cadrul ofertelor depuse, prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată la rândul ei de a transmite eventualele clarificări/ comunicări la adresele de corespondență expres indicate de ofertanți în cadrul DUAЕ. Mai mult, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu doar că a transmis rezultatul procedurii la o altă adresă de e-mail, dar nu a depus nici o diligență de a se asigura că ofertantul în cauză confirmă primirea acesteia.

Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază că termenul la care se poate raporta în ceea ce privește momentul luării la cunoștință a rezultatului procedurii este data de 25.01....., motiv pentru care urmează a respinge ca neîntemeiată excepția invocată, procedând la analiza pe fond a contestației.

Având în vedere că un prim aspect invocat de contestator în cadrul contestației formulate privește oferta câștigătoare aparținând SC SRL care este considerată ca fiind neconformă deoarece aceasta din urmă nu cuprinde timpi de manoperă pentru anumite repere cum ar fi: antigel, apă distilată, diverse becuri, ulei, etc., Consiliul va analiza aceste aspecte prin raportare atât la documentația de atribuire aferentă cât și legislația specifică în domeniu.

Astfel, potrivit pct.11 din caietul de sarcini, *„Normativul de timp aplicat **pentru fiecare intervenție** (care include totalul operațiilor necesare pentru înlocuirea piesei) va fi cel al prestatorului, dar nu mai mare decât cel specificat în normativul „Autodata”, **pentru fiecare ansamblu/subansamblu** și conform cu oferta tehnică ce se constituie anexă la contract”*. De asemenea, pct. 17 al aceleiași documentații prevede că *„Devizul va cuprinde în detaliu, codul de piesă, piesa, prețul piesei, **timpul de manoperă aferent fiecărei piese exprimat în ore**, prețul manoperei aferent pentru înlocuirea fiecărei piese. Timpul total al orelor de manoperă, înscrise în deviz, nu poate fi mai mare decât timpul de staționare al autosanitarei în service”*.

De asemenea, conform Fișei de date publicat în SEAP în anexa anunțului de participare **sub identificatorul [CN171372/001] Fișa Date_No253605_AP.pdf** (cel depus de autoritatea contractantă la dosarul cauzei pag.745 nu va fi luată în considerare deoarece nu corespunde cu cea publicată în SEAP), la pct. IV.4.2) privind Modul de prezentare a propunerii financiare, se arată că *„Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea numărului de piese cu prețul/tarifului unitar și adunarea cu produsul dintre ora de manoperă și a tarifului aferent acesteia practicat de ofertant pe fiecare piesă (care va sta baza încheierii acordului cadru) cu cantitatea maximă aferentă acordului cadru”*.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că, ofertanții aveau obligația de a preciza în cadrul ofertelor depuse normativul de timp aplicat fiecărei intervenții și timpul de manoperă aferent fiecărei piese care va fi exprimat în ore.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile

propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Or, din analiza ofertelor financiare, respectiv centralizatoarele de piese depuse de SC SRL pentru loturile 1-6, Consiliul constată că acestea nu cuprind timpi de manoperă și valoare manoperă pentru o serie de operațiuni cum ar fi de exemplu:

- La lotul 1 pentru piesele aferente pozițiilor: 18-26, 90, 118, 142, 194-195, 288, 298-299, 309-311, 329-333;
- La lotul 2 pentru piesele aferente pozițiilor: 15-19, 69, 137, 175, 177, 308-309, 311-315;
- La lotul 3 pentru piesele aferente pozițiilor: 10-13, 175-176;
- La lotul 4 pentru piesele aferente pozițiilor: 4-6, 13-17, 61, 105, 148, 219, 221, 241-243;
- La lotul 5 pentru piesele aferente pozițiilor: 7, 13-20, 67, 108, 141, 218-219, 226, 236-240;
- La lotul 6 pentru piesele aferente pozițiilor: 4, 6-8, 39, 46, 67-68.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. Prin urmare, Consiliul nu poate reține afirmația autorității contractante potrivit căreia, faptul că SC SRL a oferit timpi de manoperă „0” pentru o serie de servicii nu înseamnă că nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați, aceste servicii fiind considerate de o complexitate redusă, în condițiile în care așa cum s-a arătat mai sus autoritatea contractantă nu își respectă și nu este consecventă cu propriile reguli stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Altfel spus, dacă autoritatea contractantă considera că, pentru anumite operațiuni din cadrul serviciilor ce urmau a se presta, nu este necesar stabilirea Normativului de timp aplicat pentru fiecare intervenție și precizarea timpului de manoperă aferent fiecărei piese exprimat în ore, avea obligația de a preciza acest lucru în cadrul documentației de atribuire pentru a se asigura un tratament egal și concurențial pentru toți ofertanții, în caz contrar orice altă interpretare excede propriei reguli stabilite de autoritatea contractantă, având caracter obligatoriu.

Prin depunerea ofertei SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre). Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu pot propune prețuri care nu cuprind normativul de timp aplicat fiecărei intervenții și timpul de manoperă aferent fiecărei piese care va fi exprimat în ore, doar în baza unei simple decizii comerciale în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, având la bază simpla prezumție, că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în prețul ofertat.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză, criticile contestatorului referitoare la oferta câștigătoare fiind întemeiate, urmând a fi admise. În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul împărtinitor și nelegal al autorității contractante, în procesul de evaluare a ofertei depusă de acesta din urmă.

Mai mult, Consiliul apreciază ca fiind bizară afirmația autorității contractante, potrivit căreia aceasta nu are acces la normativul Autodata deoarece acesta este un program la care au acces doar operatorii economici care au ca obiect de activitate reparații autovehicule, în condițiile în care potrivit pct. 11 din caietul de sarcini *„Normativul de timp aplicat pentru fiecare intervenție (care include totalul operațiilor necesare pentru înlocuirea piesei) va fi cel al prestatorului, dar nu mai mare decât cel specificat în normativul „Autodata”, pentru fiecare ansamblu/ subansamblu și conform cu oferta tehnică ce se constituie anexă la contract”*. Se pune astfel întrebarea cum a verificat comisia de evaluare conformitatea ofertelor depuse în condițiile în care nu are acces la acest program și pe cale de consecință cum a desemnat oferta

câștigătoare în condițiile în care nu are certitudinea că oferta acesteia este conformă; verificarea conformității/neconformității ofertelor se face anterior și nu ulterior semnării contractului cu ocazia efectuării serviciilor de reparații cum în mod greșit susține autoritatea contractantă.

Or, este împotriva logicii a stabili obligativitatea unor normative de timpi de manoperă în condițiile în care ulterior cu ocazia evaluării ofertelor, comisia de evaluare nu are posibilitatea stabilirii conformității/neconformității acestora, respectarea normativului în cauză fiind un eveniment viitor și incert.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă cu respectarea principiului asumării răspunderii consacrat de art. 2, alin. (2), lit. f) din Legea nr. 98/2016, trebuie să reevalueze ofertele cu verificarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire dar și a normativului Autodata (indicat în cadrul caietului de sarcini), motiv pentru care va dispune reevaluarea ofertelor.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor precizate mai sus, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor precizate în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat în 5(cinci) exemplare originale, conține 20(douăzeci) pagini.