CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....-.....
Data: .....

Împotriva rezultatului procedurii emis de ....., cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea rețelei de conductă îngropată și a stației de punere sub presiune SPP 1B2, din amenajarea hidroameliorativă ...., județul .....", cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, prin care se solicită Consiliului:

- „anularea adresei nr. 160 din 14.07.....;
- anularea deciziei prin care comisia de evaluare a respins oferta noastră, decizie comunicata prin adresa nr. 160 din 14.07.....;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale HG nr. 395/2016, cu limitarea analizei cerințelor minime explicit formulate din documentația de atribuire, cu respectarea deciziei conducătorului autorității contractante, respectiv reluarea integrală a evaluării în urma anulării tuturor actelor/deciziilor autorității contractante emise de la data deschiderii ofertelor și până la momentul deciziei privind aplicarea art. 127 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv 08.07....., conform punctului II alin. 1 transmis prin adresa nr. 226 din 11 Iulie .....";

(2) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, lider al Asocierii SC ..... SRL - SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, prin care se solicită Consiliului:

- „anularea adresei nr. 159 din 14.07..... prin care oferta noastră este respinsă, conform prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și a adresei nr. 166/....., prin care sunt necesare măsuri de remediere;

- să admiteți prezenta contestație și să dispuneți autorității contractante luarea de măsuri de remediere conform prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016";

(3) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, prin care se solicită Consiliului:

- „anularea comunicării cu nr. 155/14.07....., prin care oferta subscrisei a fost declarată respinsă;

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 167/.....;

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei noastre cu consecința declarării acesteia drept conformă și admisibilă".

Prin adresele nr. 540 și nr. 541 din 11.08....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33756 și nr. 33763 din 16.08....., SC .... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., a înaintat două cereri de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL ca nefondate.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SA atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 160/14.07....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă.

În fapt, contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă i-a comunicat (prin adresa nr. 226/11.07.....) faptul că a decis anularea tuturor actelor emise în cadrul prezentei proceduri (respectiv până la data de 08.07..... – data adoptării acestei decizii) și reluarea integrală a procedurii de evaluare a ofertelor depuse, oferta sa a fost

respinsă, în urma analizei răspunsului său la solicitarea de clarificări de către comisia de evaluare, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, din adresa nr. 146/27.06.....

Or, potrivit adresei nr. 226/11.07....., solicitarea de clarificări transmisă de prima comisie de evaluare (adresa nr. 146/27.06.....) este anulată, fiind emisă înainte de data de 08.07....., dată la care raportul procedurii a fost anulat de conducătorul autorității contractante.

În consecință, susține contestatoarea, decizia noii comisii de evaluare, numită de conducătorul autorității contractante după aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (3) lit. b) din HG nr. 395/2016, de respingere a ofertei sale (așa cum a fost comunicată prin adresa nr. 160 din 14.07.....), este una abuzivă și nelegală, motivația ei fiind bazată pe documente anulate de conducătorul autorității contractante, în baza dispozițiilor mai sus arătate. Excluderea ofertei sale din procedură a fost făcută de noua comisie de evaluare, fără nicio analiză, fără solicitarea de clarificări, cu încălcarea dispozițiilor art. 64 alin. (6), art. 65, art. 127 alin. (1) lit. b), f), g), h), i), art. 131 alin. (3) și (4) art. 132, art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care contestatoarea solicită admiterea cererilor de remediere și de reevaluare a ofertei sale, cu respectarea dispozițiilor invocate.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 146/27.06....., i-au fost solicitate clarificări cu privire la justificarea prețului ofertei (cheltuielile conexe organizării de șantier).

În acest context, contestatoarea apreciază ca fiind netemeinice şi nelegale concluziile comisiei de evaluare, potrivit cărora, *nu ați justificat cum sunt cotate în propunerea financiară componentele cheltuielilor conexe organizării de șantier (în special cheltuielile cu paza șantierului, inclusiv paza utilajelor de construcții și a mijloacelor de transport auto) pentru toată perioada execuției lucrărilor (19 luni calendaristice) și nu ați prezentat inclusiv cuantificarea valorică a acestor cheltuieli, așa cum a fost solicitat*, deoarece acestea nu se raportează la răspunsul său de clarificare, ci la analiza altor documente, despre care solicitarea de clarificare nu a făcut vorbire, respectiv, contractul încheiat cu .... SRL, dar fără a-i da posibilitatea să clarifice presupusa neconformitate, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei.

Mai mult, arată contestatoarea, solicitarea de clarificări nu vizează cheltuielile cu privire la paza șantierului, cheltuielile prevăzute în cadrul capitolului cheltuieli conexe cu privire la Organizarea de șantier. Analizând întreaga adresă nr. 146 din 27.06....., se constată, că la solicitarea nr. 5, se face vorbire despre paza șantierului, punct la care contestatoarea precizează că a răspuns, dar pe care comisia de evaluare se pare că a refuzat să-l ia în considerare, în analiza făcută.

De altfel, susține contestatoarea SC ..... SA, contrar opiniei autorității contractante, răspunsul său la solicitarea de clarificări este concludent.

În continuare, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a indicat în documentația de atribuire suma de 75.000 lei ca fiind suma minimă pentru asigurarea pazei șantierului.

Totodată, SC ..... SA arată că răspunsurile sale 5, 6 şi 7 tratează toate aspectele cu privire la costurile cu specialiștii, ce cuprind toate cheltuielile cu privire la salarii, taxe, diurne, etc.

Cu privire la șeful de șantier, ing. Matei Nicolae, acesta are o normă de 4 ore/zi în cadrul acestui proiect şi desfășoară același tip de activitate şi în cadrul altor proiecte ale societății. Astfel, cheltuiala cu deplasările între punctele de lucru este susținută din profitul societății, iar atribuțiile ce-i revin sunt preluate, pe durata absenței, de șefii de echipe, care sunt permanent în șantier.

În aceste condiții, contestatoarea SC ..... SA apreciază că analiza ofertei sale s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Lege, deoarece respingerea ei a fost făcută pe baza unor cerințe/criterii care nu au fost menționate în documentația de atribuire, în mod clar și transparent, iar ulterior au fost utilizate ca mijloc de analiză pentru a putea inventa/decide excluderea ofertei.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 159/14.07....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, având la bază analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 142/27.06.....

Contestatoarea reclamă faptul că solicitarea de clarificări nu a privit detaliile pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă (nu s-au justificat o parte din cheltuielile conexe, respectiv cheltuielile cu paza șantierului, inclusiv paza utilajelor de construcții și a mijloacelor de transport auto, salariile personalului tehnic implicat direct în execuția lucrărilor, inclusiv contribuțiile la bugetul asigurărilor sociale și fondurilor speciale datorate de angajator, diurna muncitorilor și a personalului tehnic, costul transportului muncitorilor nelocalnici, etc.), sens în care prezintă, în paralel, adresa nr. 142/27.06..... si comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 159/14.07....., precum și argumentele formulate prin notificarea prealabilă nr. 158/19.07.....

Mai mut, susține contestatoarea, cheltuielile conexe nu au fost incluse în documentația de atribuire ca o valoare și, în consecință, nu s-a solicitat depunerea unui deviz (Lista cu cantități de lucrări) în cadrul propunerii financiare, pentru acest tip de cheltuieli.

De altfel, respingerea ofertei are la bază prevederile Ordinului MLPAT nr. 1568/2002: Anexa 6. *Structura şi conținutul cheltuielilor indirecte,* act normativ ce nu este menționat în documentația de atribuire, fără a se ține cont de HG nr. 28 din 9 ianuarie 2008 (menționată în răspunsul la clarificarea 9) și HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016 (în vigoare la data inițierii anunțului de participare), în care sunt

cuprinse cheltuielile cu transportul nelocalnicilor și/sau cazarea acestora, precum și paza șantierului.

În acest context, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare au încălcat prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, deoarece, prin adresa nr. 142/27.06....., nu au fost definite explicit și suficient de detaliat solicitările de clarificări.

Astfel, considerând că a răspuns corect și punctual la toate solicitările de clarificări, contestatoarea solicită admiterea contestației și, în consecință, anularea adresei nr. 159 din 14.07..... și a adresei nr. 166/....., și obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, ”conform prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016”.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 155/14.07....., considerând nefondată decizia autorității contractante de a-i respinge oferta.

Enunțând prevederile fișei de date a achiziției, pct. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, ale contractului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, precum și aspectele menționate prin răspunsurile la solicitările de clarificări 39, 40, 41, 42 și 43, referitoare la cotarea, în cadrul propunerii financiare, a componentelor cheltuielilor conexe organizării de șantier, contestatoarea susține că nu se puteau cota, în cadrul ofertei financiare, subcapitolul 5.1.2 - Cheltuieli conexe organizării șantierului, aspect clarificat prin răspunsul nr. 1299 din 30.06.....

De asemenea, contestatoarea arată că, prin același răspuns la solicitările de clarificare a ofertei, a prezentat cuantificările valorice pentru cheltuielile ce sunt cuprinse în cadrul capitolului de cheltuieli indirecte, precizând care este componența cheltuielilor sale indirecte, raportat la Ordinul nr. 1568/2002 al MLPTL - Anexa nr. 6.

Pentru motivarea în drept a cererilor de anulare a comunicării cu nr. 155/14.07....., a răspunsului la notificarea prealabilă, nr. 167/....., a rezultatului procedurii de atribuire și de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu consecința declarării ei conformă si admisibilă, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 182/....., înregistrată la CNSC sub nr. 31468/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SA, solicitând respingerea ei, ca inadmisibilă.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că SC ..... SA își sprijină, atât notificarea prealabilă cât și contestația, pe un document ce nu a fost emis de comisia de evaluare și de care nu are cunoștință.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că notificarea prealabilă nu conține elementele minimale prevăzute de lege (datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate). În mod concret, în notificarea prealabilă, se pretinde nerespectarea unui document (inexistent), neregula care ar fi permis, ulterior, respingerea ofertei depuse de contestatoare.

Prin adresele nr. 185/04.08..... și nr. 186/07.08....., înregistrate la CNSC sub nr. 32612/07.08....., respectiv sub nr. 32888/08.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestațiile înaintate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, solicitând respingerea lor, ca nefondate.

Pe de o parte, autoritatea contractantă arată că solicitările de clarificări au fost stabilite conform prevederilor art. 134 alin. (1), (3) și (4) din HG nr. 395/2016. Acest lucru a fost recunoscut, în mod implicit, și de contestatoare, care nu au considerat că acestea constituie încălcări ale legislației privind achizițiile publice

Solicitările de clarificări adresate tuturor ofertanților (inclusiv contestatoarelor) au vizat verificarea prețului ofertei, prin prisma înțelegerii mecanismului de formare a prețului, luând în considerare toate cheltuielile: cheltuielile directe (materiale de construcții, mâna de lucru, utilaje de construcții, transporturi auto), contribuțiile la bugetul asigurărilor sociale și fondurilor speciale datorate de angajator, cheltuieli indirecte, organizare de șantier (pe cele două componente: lucrările de construcții aferente OS și cheltuielile conexe).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că cele două contestatoare fac confuzii cu privire la cotarea cheltuielilor conexe organizării de șantier. Ofertanții trebuiau să prevadă, în propunerea financiară, toate costurile necesare execuției lucrărilor, inclusiv elemente privind ceea ce legislația consideră ca fiind „cheltuielile conexe organizării de șantier”.

Prin solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, s-a cerut „prezentarea inclusiv a cuantificării valorice” pentru diverse elemente componente a valorii ofertei depuse.

În răspunsurile lor, contestatoarele nu au prezentat cuantificarea valorică a acestor cheltuieli, așa cum s-a solicitat, și nici nu au clarificat cum și de unde sunt acoperite toate costurile necesare execuției lucrărilor.

În acest context, autoritatea contractantă arată că decizia de respingere a ofertelor aparținând SC ..... SRL și SC ..... SRL este legală și justificată.

Prin adresele nr. 540 și nr. 541 din 11.08....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33756, respectiv sub nr. 33763 din 16.08....., SC .... SRL a depus, în temeiul dispozițiilor art. 61 şi art. 62 din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, două cereri de intervenție în

interesul autorității contractante, solicitând respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SRL și de SC ..... SRL, ca nefondate.

Analizând cele două contestații, intervenienta apreciază că argumentele aduse de autoarele acestora nu au o motivație reală.

În mod evident, întocmirea unei oferte presupune luarea în considerare a tuturor cheltuielilor care concură la valoarea totală a obiectivului de investiții.

În aceste condiții, intervenienta apreciază incorectă necotarea unor cheltuieli strict necesare execuției lucrărilor (respectiv a unor componente ale cheltuielilor conexe, cum ar fi paza șantierului). Neluarea în considerare a acestor cheltuieli duce la micșorarea în mod artificial a valorii ofertei prezentate.

În continuare, în legătură cu susținerile SC ..... SRL, intervenienta arată că nu este posibil ca personalul tehnic implicat direct în execuție (inclusiv șeful de șantier, cadru tehnic cu studii superioare de specialitate) să fie plătit cu suma de 20.000 lei, pe o perioadă de 19 luni calendaristice.

Pe de altă parte, susținerea SC ..... SRL privind plata pazei șantierului din cota de cheltuieli directe cu forța de muncă este, în opinia intervenientei, o altă afirmație nejustificată, dat fiind că aceste cheltuieli directe reprezintă costuri de execuție efectivă a operațiunilor prevăzute în proiectul tehnic.

Totodată, intervenienta apreciază că SC ..... SRL, ce are sediul în municipiul ....., la distanță de peste 650 km de localitatea Ciocănești, locul de execuție a lucrărilor, ar trebui să suporte cheltuieli semnificative în legătură cu organizarea de șantier.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresele nr. 589 și nr. 588 din 05.09....., înregistrate la CNSC sub nr. 37453, respectiv sub nr. 37455 din 06.09....., SC .... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care aduce argumente în susținerea aspectelor menționate cu privire la ofertele depuse de SC ..... SRL și SC ..... SRL în cele două cereri de intervenție.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ..... SRL, intervenienta apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări, deoarece nu a prezentat informații și documente care să clarifice elementele de cost ale ofertei prezentate.

Astfel, arată intervenienta, în răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ..... SRL a precizat că paza șantierului se va asigura de personalul ambilor membrii ai asocierii, costurile aferente fiind suportate din manopera directă. Or, această susținere este în contradicție cu prevederile HG nr. 907/2016, anexa 6, dar și a prevederilor HG nr. 28/2008.

Mai mult, în măsura în care suma declarată pentru paza șantierului (și care nu cuprinde sporurile pentru lucru pe timp de noapte, duminica și sărbătorile legale) ar fi suportată din manopera directă, înseamnă că pentru execuția efectivă a lucrărilor ar fi alocate mai puține resurse

financiare decât cele declarate în „Lista consumurilor cu mâna de lucru” (formularul C7).

Totodată, raportându-se la valoarea totală a manoperei (260.572,22 lei) și la numărul total de ore (28.823,58), intervenienta precizează că tariful mediu brut devine 8,08 lei/oră. În acest context, oferta contestatoarei nu ar respecta prevederile legislației în domeniul relațiilor de muncă, pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

Pe de altă parte, intervenienta invocă neconcludența răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări, reiterând faptul că, suma de 20.000,00 lei (care include și taxele sociale datorate de angajator, în procent de 22,851% din salariul brut) este insuficientă pentru plata specialiștilor, în cele 19 luni de execuție a lucrărilor.

Privitor la oferta depusă de SC ..... SRL, intervenienta arată că nici în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul nu a prezentat cuantificarea valorică a cheltuielilor conexe organizării de șantier și nu a dovedit că toate costurile necesare execuției lucrărilor au fost cuprinse în valoarea ofertei depuse.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, după conexarea contestațiilor, în condițiile impuse la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizarea rețelei de conductă îngropată și a stației de punere sub presiune SPP 1B2, din amenajarea hidroameliorativă ....., județul .....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii, SC ..... SA, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față (după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea lui și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor lor.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC .... SRL a formulat două cereri de intervenție în interesul autorității contractante, în contradictoriu cu SC ..... SRL și SC ..... SRL, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarelor, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea lor fiind câștigătorul procedurii.

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a invocat inadmisibilitatea contestației SC ..... SA, motiv pentru care face analiza excepției cu întâietatea impusă de art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, constatând netemeinicia ei.

În fapt, autoarea excepției pretinde că notificarea prealabilă contestației nu ar cuprinde elementele minimale impuse prin lege, adică,

SC ..... SA nu ar fi indicat neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, Consiliul constată că SC ..... SA a precizat, în notificarea prealabilă, că solicită anularea deciziei de respingere a ofertei sale, și a adresei ce o cuprinde, dar și să i se reanalizeze oferta, conform legislației în domeniul achiziției publice, indicând, drept nereguli, lipsa unei corespondențe de clarificare a ofertei dar și existența unei adrese a autorității contractante (nr. 226 din 11.07.....) prin care au fost anulate toate actele emise în etapa de evaluare a ofertelor, după deschiderea acestora.

De asemenea, Consiliul constată că aceste nereguli sunt reiterate prin contestație, aspect care probează netemeinicia excepției evocate, respinsă, ca atare, contestația urmând a fi analizată pe fond.

Văzând susținerile contestatoarei SC ..... SA privind lipsa unei evaluări complete a ofertei sale, întrucât, prin adresa nr. 226/11.07....., autoritatea contractantă și-ar fi anulat toate actele emise după deschiderea ofertelor, în scopul reevaluării lor, Consiliul constată că nu se probează existența acestei corespondențe, deși i-au fost solicitate expres (prin adresa nr. 36711/2588C3 din 31.08....., Consiliul a solicitat contestatoarei copia amintitei adrese a autorității contractante, dar aceasta nu a dat curs cererii). În consecință, pretinsa reevaluare a ofertei contestatoarei, ce s-ar baza pe acte anulate de autorul lor, este o susținere nefondată a contestatoarei.

În mod implicit, pretinsa absență a etapei de solicitare a clarificărilor, prin anularea celor anterioare (adresa nr. 146/27.06.....), este o critică nefondată a contestatoarei, Consiliul neidentificând, în contestație, care elemente ale ofertei autoarei criticilor ar fi necesitat o altă solicitare de clarificări, anterior măsurii de respingere atacate.

Cât privește conținutul corespondenței de clarificare ce a stat la baza deciziei de respingere a celor 3 oferte, Consiliul constată că niciuna dintre contestatoare nu a formulat o acțiune directă împotriva ei, motiv pentru care orice susținere a părților legată de tardivitatea criticilor de acest fel este nefondată.

Consiliul constată că toate contestatoarele au transmis răspunsuri de clarificare, ceea ce relevă că respectiva solicitare a autorității contractante a fost înțeleasă, respectiv că a fost emisă în condițiile precizate la art. 134 alin. (1) și (4) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016: *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte […].*

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În privința criticilor contestatoarei SC ..... SA, împotriva motivelor de respingere a ofertei sale, Consiliul constată netemeinicia lor.

Faptul că autoarea criticilor (SC ..... SA) nu a precizat în ofertă, în mod distinct, un subcapitol de cheltuieli, cu titulatura Cheltuieli conexe organizării de șantier nu putea reprezenta un motiv, de sine stătător, pentru respingerea ofertei, întrucât autoritatea contractantă nu a precizat expres în documentația de atribuire o astfel de regulă. Dimpotrivă, prin fișa de date a achiziției a obligat ofertanții la depunerea acelor formulare ”prevazute de Ordinul MDLPL nr. 863/2008:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte
- devizele oferta;
- lista cu cantitati de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari;
- fișele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice;
- listele cu cantități de lucrari pentru constructii provizorii organizare de șantier” (*IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare*).

Or, prin centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv se indică nevoia de completare a rubricii dedicate subcapitolului *7.1. Organizare de șantier*, corespondent subcapitolului 5.1 din devizul general al investiției.

Prin urmare, inexistența, sub aspect formal, a cheltuielilor din propunerea financiară nu putea fi interpretată, din oficiu, ca lipsă a lor, motiv pentru care solicitarea precizării dacă au fost avute în vedere, la cuantificarea valorică a subcapitolului *7.1. Organizare de șantier,* a fost corect înaintată de autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă a fost îndreptățită să analizeze dacă valoarea ofertei are caracter ferm și serios, inclusiv dacă este sau nu afectată de erori/omisiuni sau vicii ce ar putea fi îndreptate, pe calea clarificărilor. Consiliul are în vedere și prevederile art. 4 din Metodologia anexă la HG nr. 28/2008, privind întocmirea devizului general, care permit compensarea cheltuielilor între capitole/subcapitole, ceea ce relevă nevoia de analiză a sustenabilității efective a unui preț global al ofertei, în raport cu toate activitățile.

Criticile contestatoarei sub aspectul caracterului pretins abuziv al solicitării de informații sunt considerate de Consiliu nefondate.

Cât privește răspunsul contestatoarei că paza șantierului ar fi asigurată doar în zilele nelucrătoare, în situația plecării întregului personal din amplasament, Consiliul consideră că este lipsit de concludență. Pe de o parte, paza amplasamentului este o activitate distinctă de activitățile curente ale personalului implicat în execuția contractului, iar ofertantul nu a probat, prin documente, că există disponibilitatea și calificarea unora dintre viitorii angajați să presteze aceste activități.

Pe de altă parte, în costurile de prestare a activității de pază trebuiau să fie adăugate acele cheltuieli cu sporurile pentru activitatea derulată peste programul obișnuit de lucru (noapte; zile libere). Or, contestatoarea nu a făcut dovada existenței în ofertă a unor astfel de costuri. În acest context, trimiterea autorității contractante la valoarea estimată a costurilor cu aceste servicii a fost tocmai pentru a indica

disproporția dintre costurile pretins a fi acoperite de contestatoare și costurile ce intră în bugetul estimat al achiziției, în raport cu volumul efectiv al activității de pază, fără a reprezenta un motiv direct de respingere a ofertei.

Cât privește costurile cu salariile personalului tehnic implicat în execuție, Consiliul consideră neconcludent și răspunsul privind prezența în șantier pe o durată foarte scurtă a șefului de șantier (4 ore/zi).

În fapt, nu costul acestei prestații a reprezentat motivul respingerii ofertei, ci faptul că această poziție din echipa de lucru (relevantă pentru derularea coerentă a lucrărilor) nu este asigurată permanent. Pretextul contestatoarei că atribuțiile acestui factor de răspundere ar fi preluate de unii șefi de echipă este nefondat.

Pentru a confirma această posibilitate a asigurării managementului lucrării, contestatoarea avea libertatea de a proba, cu propriile metodologii de lucru, fișe de post sau grafice de execuție, or sistem de asigurare a calității, ce ar fi trebuit depuse odată cu oferta. Astfel, în concordață cu dispozițiile art. 25 litera m) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, una dintre răspunderile executanților de lucrări este: *stabilirea răspunderilor tuturor participanţilor la procesul de producţie - factori de răspundere, colaboratori, subcontractanţi - în conformitate cu sistemul propriu de asigurare a calităţii adoptat şi cu prevederile legale în vigoare*.

În consecință, deși răspunsul de clarificare a făcut referire la aspecte de nivel economic, acestea nu erau concordante cu conținutul propunerii tehnice, fiind obligatoriu ca între cele două elemente ale ofertei (propunere tehnică și propunere financiară) să existe coerență.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră întemeiată respingerea ofertei aparținând SC ..... SA, pentru lipsa de concludență a răspunsurilor de clarificare, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

În raport cu motivele de respingere a ofertei aparținând Asocierii SC ..... SRL - SC ....SRL, criticile din contestația SC ..... SRL sunt considerate de Consiliu nefondate.

Concordant cu modul de analiză a susținerilor primei contestatoare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a solicitat corect justificări ale prețului ofertei și, pentru identitate de raționament, respinge criticile cu caracter general privind modalitatea de derulare a etapei de analiză a ofertelor, privind solicitarea de clarificare.

Similar constatării din precedenta analiză, autoritatea contractantă nu a respins oferta Asocierii SC ..... SRL - SC ....SRL pentru lipsa cheltuielilor conexe organizării de șantier, ci pentru lipsa de concludență a informațiilor de clarificare a nivelului valoric al ofertei, în raport cu volumul de activitate și specificitatea activităților, inclusiv a celor conexe organizării de șantier (precum, paza).

În fapt, asigurarea pazei șantierului de către o parte din personalul asociaților nu rezultă, explicit sau implicit, din conținutul propunerii tehnice sau financiare sau din documente asociate acestora, fără a prezenta interes direct dacă personalul în cauză ar fi localnic sau nu. Din *Lista consumurilor cu mâna de lucru* (*Formular C7*), rezultă că plata personalului este asigurată pentru activități specifice execuției lucrărilor, nu și pentru prestarea de servicii de pază.

Or, a accepta că respectiva listă nu are caracter ferm, sub aspectul conținutului activităților derulate, al valorii individuale/totale sau al calificărilor personalului, ar reprezenta încălcarea obligației generale ca oferta să aibă caracter obligatoriu, pe durata valabilității ei (Art. 124 alin. 1 din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016: *Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant.*).

Mai mult, prestarea activităților de pază de către același personal care ar fi implicat în activitatea de execuție a lucrărilor ar presupune nu doar absența din echipa de lucru a acelor persoane calificate/necalificate indicate a participa la lucrări, pe timpul asigurării pazei sau al odihnei după serviciul de noapte, ci și absența sporurilor aferente desfășurării acestei activități (precum cele amintite în analiza primei contestații, rezultând din munca în timpul zilelor libere sau în timpul nopții).

În același timp, concordant cu aprecierea autorității contractante, Consiliul reține că manopera directă reprezintă costul muncii pentru activitățile/calificările aferente derulării lucrărilor, și trebuie să fie corelat cu valorile indicate în Lista cu consumurile cu mâna de lucru, dar și cu cele din devizele pe diferite obiecte. Altfel, s-ar accepta că o parte a manoperei (spre pildă, activitatea de montare a cablului electric) indicate în devize este afectată activității de pază, dar fără a se identifica, în concret, nivelul celor două părți.

Cât privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei Asocierii SC ..... SRL - SC ....SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut lipsa informațiilor de justificare a modului ”cum au fost cotate în cadrul propunerii financiare, pentru toată perioada execuției lucrărilor (19 luni calendaristice), costurile cu specialiștii necesari și obligatorii...”, și nu faptul că acestea ar proveni din cheltuieli indirecte.

În fapt, prin răspunsul de clarificare, contestatoarea a precizat că valoarea totală a acestor costuri ar fi 20.000 lei, fără a indica modul de stabilire/cuantificare a lor. De altfel, nici prin contestație, SC ..... SRL nu aduce argumente în sustenabilitatea/realitatea acestei valori, ci doar pretinde dreptul de a plăti costurile în cauză din cheltuielile indirecte (aspect ce nu a fost negat/refuzat de autoritatea contractantă).

Pentru aceste considerente, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a fost îndreptățită la respingerea ofertei aparținând SC ..... SRL, pentru lipsa de concludență a răspunsurilor de clarificare, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația acesteia, ca nefondată.

În mod implicit, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie, formulate de SC .... SRL, în favoarea autorității contractante, menținând decizia de respingere a ofertei Asocierii SC ..... SRL - SC ....SRL.

Privitor la motivele de respingere a ofertei celei de-a treia contestatoare, SC ..... SRL, Consiliul constată netemeinicia susținerilor acesteea că lipsa din ofertă a cheltuielilor conexe organizării de șantier ar fi condus la excluderea din competiție.

Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei contestatoarei sunt similare cu cele reținute pentru primele contestatoare, fiind bazate pe aprecierea că răspunsurile de clarificare a modului de justificare a nivelului/componenței unora dintre costurile ofertei (inclusiv, prin raportare la neprecizarea distinctă a cheltuielilor cu organizarea de șantier) nu sunt concludente.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat (cu adresa nr. 144/27.06.....) SC ..... SRL clarificări privitoare la modul de cuprindere/stabilire a prețurilor pentru mai multe elemente din propunerea tehnică (utilaje și echipamente; la principalele materiale; utilaje de construcții; la transporturi auto etc.), nu doar în privința cheltuielilor cu organizarea de șantier și a cheltuielilor conexe organizării de șantier.

Or, prin răspunsul de clarificare(1299/30.06.....), SC ..... SRL pretinde că nu avea obligația cotării distincte a cheltuielilor conexe organizării de șantier, ceea ce relevă faptul că nu a răspuns solicitării de a indica dacă oferta conține valori aferente unor astfel de costuri.

În schimb, prin contestație susține că nu avea obligația cotării costurilor conexe organizării de șantier, invocând, inclusiv, conținutul unor clarificări la documentația de atribuire care fac trimitere la prevederile HG nr. 28/2008, în legătură cu modalitatea de cotare a cheltuielilor de interes.

Or, în conformitate cu conținutul Anexei 5 a amintitei hotărâri, capitolul 5 al Devizului general, are subcapitolul 5.1. Organizare de șantier, compus din două elemente: *5.1.1 Lucrări de construcții* și 5*.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier*.

Astfel, deși motivul de respingere nu s-a bazat pe o astfel de absență formală, din cuprinsul ofertei contestatoarei SC ..... SRL, Consiliul constată că nici invocatele apărări împotriva respingerii nu sunt concordante cu situația faptică.

Pretextul că, eventuala includere a cheltuielilor conexe organizării de șantier ar fi condus la respingerea ofertei sale, întrucât ar fi fost contrară dispozițiilor din documentația de atribuire, este considerat de Consiliu o susținere ce nu se bazează pe un aspect întemeiat, nefiind interzisă de autoritatea contractantă precizarea subcapitolului de cheltuieli conexe organizării de șantier.

De altfel, dacă ar fi avut o opinie contrară cu solicitarea de clarificări, privitoare la acest aspect, contestatoarea trebuia să facă

opoziție la aceasta, la momentul primirii cererii de justificare a cheltuielilor.

Fiind evidentă lipsa de concludență a informațiilor de clarificare, prin nejustificarea cheltuielilor de tipul arătat (nici cuantificarea lor valorică), Consiliul consideră de prisos a mai analiza criticile împotriva celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei, privind cotarea salariilor personalului tehnic.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația SC ..... SRL, ca nefondată.

Implicit, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie, formulată de SC .... SRL, în favoarea autorității contractante, menținând decizia de respingere a ofertei SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile, conexate, aparținând SC ..... SA, SC ..... SRL și SC ..... SRL, ca nefondate.

Admite cererile de intervenție aparținând SC .... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

……