

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2632/C1/3191

Data: 08.09.2025

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 56691/18.08.2025, formulată de, cu sediul în, ..., Jud., înregistrată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub numărul, având CUI, reprezentată legal de și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 2763/05.08.2025 și nr. 986/05.08.202 emis de către autoritate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Asigurarea serviciilor de transport aerian, intern și internațional, de pasageri (rezervare și emitere bilete de avion) și servicii conexe”, s-a solicitat:

1. Admiterea contestației, astfel cum aceasta este formulată;
2. Anularea, în parte, a actului atacat, respectiv anularea Raportului procedurii de atribuire publicat în SEAP la data de 05.08.2025, emis de autoritatea contractantă, cu privire la declararea ofertei subscrisei ca inacceptabilă;
3. Anularea actelor subsecvente Raportului procedurii de atribuire;
4. Obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei cu respectarea criteriilor din documentația de atribuire și a legislației aplicabile, și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admise.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii, precizând că a depus oferta în termenul legal stabilit, respectiv, până la data de 26.05.2025, ora 15:00, depunerea efectivă având loc în data de 05.05.2025.

Ulterior, în data de 05.08.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat decizia de respingere a ofertei, cu mențiunea că aceasta este inacceptabilă, invocând existența unui conflict de interese conform prevederilor art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, ca urmare a faptului că doamna, consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului, deține și calitatea de membru în Consiliul de Administrație al

Punctual, contestatorul precizează că, la data de 29.05.2025, autoritatea contractantă i-a transmis Clarificarea nr. 1, prin care a

solicitat retransmiterea Anexei nr. 2 la Formularul nr. 3, actualizată, respectiv, declarația de evitare a conflictului de interese privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, motivând solicitarea prin faptul că au intervenit modificări în componența persoanelor din cadrul autorității contractante care dețin funcții de decizie cu privire la organizarea și derularea procedurii de achiziție.

Contestatorul consideră că, prin clarificarea transmisă, autoritatea contractantă a afirmat, în mod expres, că s-a produs o modificare a persoanelor din cadrul acesteia care dețin funcții de decizie cu privire la organizarea și derularea procedurii de achiziție, aspect ce nu putea fi constatat decât în urma unei analize efectuate de comisia de evaluare asupra atribuțiilor de serviciu ale persoanelor incluse pe listă.

Arată că, deși comisia de evaluare a formulat această concluzie, nu a oferit o motivare detaliată a deciziei comunicate, deși, în opinia contestatorului, acest lucru era obligatoriu în conformitate cu prevederile art. 62 coroborat cu art. 59 din Legea nr. 98/2016.

Consideră că era necesară prezentarea atribuțiilor concrete de serviciu din cadrul autorității contractante ale persoanei care ar fi generat conflictul de interese, acestea fiind, în opinia sa, elementele fundamentale ale deciziei luate.

Arată că singura justificare transmisă a constatat, în lista actualizată a persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante, întocmită în scopul prevenirii conflictelor de interese, pe care figura și un membru al consiliului de administrație al contestatorului, care deținea simultan și o funcție în cadrul autorității contractante.

Cu toate acestea, contestatorul susține că simpla prezență a unei persoane pe ambele liste nu poate conduce automat la concluzia existenței unui conflict de interese, întrucât, o astfel de concluzie ar putea rezulta doar în urma unei analize detaliate a atribuțiilor de serviciu ale respectivei persoane în cadrul autorității contractante.

Ca urmare a aprecierii autorității contractante privind apariția unui posibil conflict de interese, determinat de modificarea componenței persoanelor care dețin funcții de decizie în cadrul acesteia, contestatorul a formulat un răspuns în SEAP, menționând că „nu mai îndeplinește condiția privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016”. Susține că această afirmație a fost formulată strict în baza concluziei autorității contractante, care deținea, potrivit afirmațiilor contestatorului, singura competență de a analiza atribuțiile de serviciu ale persoanelor aflate pe lista decidenților, din perspectiva incidenței acestora asupra procedurii de achiziție.

Arată că, persoana împuternicită să formuleze răspunsul în numele și pe seama sa, nu a analizat, din perspectiva prevederilor legale, existența unui posibil conflict de interese, ci, s-a limitat la identificarea numelor unor persoane angajate ale contestatorului, în speță, doamna, apreciind eronat că aceasta s-ar fi aflat într-o situație de conflict de interese. În opinia contestatorului, această persoană nu a avut niciun rol decizional în derularea procedurii de achiziție.

În opinia contestatorului, ipoteza conflictului de interese formulată de autoritatea contractantă este lipsită de fundament legal și de temeiuri factuale, fiind bazată, exclusiv, pe presupuneri și justificări formale, fără a fi susținută de probe concrete, verificabile și pertinente, care să ateste o eventuală încălcare a normelor legale aplicabile.

De asemenea, contestatorul susține că generarea unui conflict de interese pe baza Anexei nr. 2 la Formularul nr. 3, în lipsa unei analize suplimentare și a unui context clar, nu poate fi considerată o dovadă concludentă a existenței unui conflict de interese. Potrivit opiniei contestatorului, nu există elemente care să susțină că persoanele menționate ar fi putut influența procedura sau ar fi putut afecta imparțialitatea procesului de atribuire.

Contestatorul precizează că i-a solicitat autorității contractante transmiterea Procesului-Verbal nr. 2142 din 16.06.2025, considerat esențial pentru înțelegerea motivelor care au stat la baza respingerii ofertei; autoritatea contractantă ar fi refuzat comunicarea documentului, invocând faptul că acesta poate fi consultat exclusiv în format fizic, la sediul instituției.

În opinia contestatorului, această modalitate de limitare a accesului la informații ar reprezenta o restrângere nejustificată a dreptului de a cunoaște în mod deplin și în timp util rațiunile respingerii ofertei, fiind încălcat, în mod flagrant, principiul transparenței, care guvernează procedurile de achiziții publice și care este menit să asigure desfășurarea acestora în condiții de egalitate, imparțialitate și acces liber la informațiile relevante pentru participanți.

Contestatorul precizează că formulează prezenta contestație, în termenul legal.

În ceea ce privește cea de-a doua ipoteză reglementată de art. 59 din Legea nr. 98/2016, respectiv, existența unui interes financiar, economic sau personal, autoritatea contractantă nu a oferit nicio motivare cu privire la natura și conținutul acestui interes. Nu se explicitează dacă presupusul interes constă într-un beneficiu patrimonial concret sau în alt tip de avantaj material sau moral, și nici dacă acest interes este suficient de direct și personal pentru a fi calificat drept unul de natură să afecteze obiectiv comportamentul și poziția doamnei în contextul procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, precizează că autoritatea contractantă nu a arătat nici în ce mod, acest presupus interes, chiar dacă ar exista, ar putea fi perceput, într-o manieră rezonabilă și obiectivă ca un element care ar compromite imparțialitatea ori independența persoanei vizate. Legea nu sancționează orice conexiune formală între o persoană din cadrul autorității contractante și societatea ofertantă, ci doar acele

situații în care, prin natura, intensitatea sau contextul relației, există un pericol real, dovedit, ca deciziile privind procedura de atribuire să fie afectate în mod nedrept, parțial sau părtinitor.

În lipsa acestei demonstrații, orice măsură dispusă exclusiv pe baza existenței unei duble calități, de Consilier de Stat și membru în consiliul de administrație al ofertantului, se transformă într-o sancțiune aplicată în mod automat și neîntemeiat, fără o analiză reală a implicațiilor concrete asupra procedurii de achiziție.

Or, acest tip de abordare contravine în mod direct principiilor proporționalității, transparenței și legalității care guvernează domeniul achizițiilor publice și creează un precedent periculos în interpretarea extensivă a noțiunii de conflict de interese.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală de a întreprinde o evaluare riguroasă, contextualizată și documentată, privind implicarea efectivă a doamnei în procedura de achiziție publică, respectiv existența și amploarea oricărui interes personal, economic sau financiar și, doar în urma acestei evaluări, putea decide cu privire la existența unui posibil conflict de interese. În lipsa unei asemenea analize, măsura respingerii ofertei apare ca fiind lipsită de fundament legal și factual, fiind luată cu încălcarea cerințelor minime de motivare și de respectare a dreptului la apărare al contestatorului.

În continuare, contestatorul enumeră obligațiile autorității contractante în situația identificării unei situații potențial generatoare de conflict - obligații neîndeplinite:

- I. Verificarea temeinică a situației potențial generatoare de conflict de interese - art. 62 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.
- II. Solicitarea punctului de vedere al ofertantului - art. 62 alin. (2) din Legea nr 98/2016.
- III. Adoptarea unor măsuri proporționale și corect justificate - art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Suplimentar, arată că, posibilul conflict de interese, a fost generat chiar de către decizia autorității contractante de numire a consilierului de stat, emisă ulterior începerii derulării procedurii de achiziție publică, ulterior, eliminată tot prin decizia autorității contractante, emisă înainte de întocmirea Raportului procedurii și finalizarea procedurii

Astfel, calitatea de Consilier de stat a doamnei a încetat, ca efect al Deciziei nr. 313/25.06.2025, emisă de autoritatea contractantă, anterior datei de 05.08.2025, data întocmirii Raportului procedurii.

În mod concret, procedura de achiziție publică a debutat la data de 24.04.2025, iar, calitatea doamnei, ce ar fi atras posibilul conflict de interese, a încetat în data de 25.06.2025, cu mult înainte de data întocmirii Raportului procedurii contestat - 05.08.2025.

În considerarea acestor aspecte, solicită Consiliului să constate, suplimentar, că potențialul conflict de interese a fost înlăturat chiar de către autoritatea contractantă, constituind astfel o măsură de remediere a acestei situații.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 1410/25.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 59514/27.08.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Preliminar, face un scurt istoric – cronologic – al modului de desfășurare a procedurii.

De asemenea, în preambul, autoritatea contractantă menționează că din analiza contestației, rezultă că acesta reia aspectele din cadrul adresei nr. 8149/13.08.2025, cu privire la care i-a comunicat deja răspuns, potrivit adresei CPM nr. 1211/14.08.2025.

Așadar, arată că întreaga contestație are la bază analiza conflictului de interese rezultat în cadrul etapei de evaluare DUAЕ, cu privire la care însuși ofertantul s-a autoexclus, potrivit mesajului comunicat oficial prin SEAP.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că a fost pusă în situația de a lua act de autoexcluderea ofertantului. Faptul că, prin documentele ulterioare comunicare (respectiv prin prezenta contestație și prin adresa nr. 8149/13.08.2025) invocă lipsa reprezentării celui ce a transmis răspunsul pe SEAP, nu are o valoare juridică din punct de vedere al reprezentării. Sub acest aspect, conform regulilor generale în materie, există răspunderea comitentului pentru prepus. Altfel spus, atât timp cât, în calitate de ofertant cu acces la SEAP, și-a autorizat expres anumite persoane pentru derularea procedurilor incidente pe SEAP, precum și lipsa retragerii acestei autorizații de acces, ... este ținut în continuare răspunzător de acțiunile celor ce au acționat în numele acestuia pe platforma SEAP.

Mai mult, arată că orice intervenție pe SEAP din partea ofertantului nu menționează numele și prenumele angajaților care derulează operațiunile specifice, ci, este menționată doar denumirea operatorului, în cazul dat, ...

Totodată, chiar prin raportare la cele declarate de, respectiv, că persoana care a comunicat mesajul prin SEAP nu era autorizată, ... era obligat conform regulilor generale în materie de opozabilitate, să comunice tuturor celor implicați, adică, inclusiv, autorității contractante, faptul că nu există o asemenea autorizație, obligație a care ar fi trebuit realizată anterior finalizării etapei de evaluare DUAЕ.

Or, conform celor mai sus arătate, ... a transmis autoexcluderea sa, iar ulterior finalizării etapei de evaluare DUAЕ și chiar ulterior finalizării evaluării întregii proceduri de achiziție publică, a transmis aspectele mai sus menționate.

Nu în ultimul rând, subliniază că însuși ofertantul, la punctul 10 din contestație, își asumă răspunsul de autoexcludere ca un act propriu (menționând eronat că a fost forțat), fapt care contrazice flagrant mențiunea de la pct. 11 din contestație unde acesta declară că răspunsul a fost transmis de un angajat fără decizie.

În mod suplimentar, AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE a comunicat un avertisment de integritate în data de 18.06.2025, adică anterior finalizării procedurii de achiziție, cu privire la fapta pentru care s-a autoexclus.

Drept urmare, consideră că singura soluție temeinică și legală în prezenta cauză a fost respingerea ofertei din cadrul acestei proceduri. Astfel, în procesul de evaluare al ofertelor, o etapă importantă

o reprezintă evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc.

Autoritatea contractantă, precizează că are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici.

Astfel, comisia de evaluare a luat act de manifestarea de voință a CN SA exprimată prin răspunsul la clarificări din data de 30.05.2025 și a decis că oferta este inacceptabilă.

Arată că aceste aspecte au fost ulterior confirmate de AGENȚIA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE, conform avertismentului de integritate primit de către, în data de 18.06.2025.

Referitor la solicitarea transmisă pe mail de, de comunicare a unei copii după Procesul-verbal nr. 2142/16.06.2025 (solicitare menționată și în prezenta contestație), având în vedere incidența prevederilor art. 217 alin (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că a invitat ofertantul, în data 18.05.2025, între orele 10:00-15:00, la sediul instituției, pentru studierea dosarului achiziției; ofertantul nu a dat curs acestei invitații și nu s-a prezentat în niciun moment la sediul instituției.

Menționează, totodată, că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, exercită atribuțiile de la art. 127 din HG nr. 395/2016; sub acest aspect, comisia de evaluare nu exercită atribuții referitoare la analiza fișei postului demnitarilor încadrați la nivelul autorității contractante și, cu atât mai puțin, analiza numirii unui demnitar în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului.

Mai mult, arată că doamna a fost numită consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului în data de 23.04.2025, adică, anterior publicării anunțului de participare; prin urmare, la data publicării anunțului de participare din 24.04.2025, exista în Monitorul Oficial Decizia prim-ministrului nr. 233/2025 de numire în această calitate a dnei, dată la care CANCELARIA PRIM- MINISTRULUI nu avea de unde să cunoască potențialii ofertanți.

Așadar la momentul numirii doamnei în cadrul CANCELARIEI PRIM-MINISTRULUI și chiar la momentul lansării procedurii de achiziție publică, instituția nu putea preconiza șirul evenimentelor, inclusiv de intervenție a interimatului Guvernului înainte de închiderea procedurii de evaluare DUAЕ, fapt care a generat necesitatea solicitării de clarificări.

De asemenea, în ceea ce privește analiza referitoare la atribuțiile de serviciu ale persoanei apreciate ca fiind în conflict de interese, aceasta nu a fost necesară având în vedere faptul că, la momentul derulării procedurii de achiziție publică, a existat autoexcluderea, respectiv, sesizarea privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016.

Nu în ultimul rând, conform extrasului ONRC nr. 1729299/15.05.2025, reprezentând certificat constatator depus de, pe SEAP, în cadrul acestei proceduri, doamna figura drept prima persoană în calitate de administrator al, funcție membru în consiliul de

administrație, cu menționarea: „Puteri ADMINISTRATOR ÎN CONSILIUL DE ADMINISTRATIE”.

Drept urmare, chiar reducând la absurd și adăugând atribuții nereglementate de lege pentru Comisia de evaluare, respectiv, de analiză a atribuțiilor unui demnitar, nu rezultă, oricum, o altă concluzie în baza datelor publice de pe ONRC, transmise chiar de prin SEAP.

În ceea ce privește mențiunile referitoare la forțarea de comunicare a răspunsul de autoexcludere, afirmație vădit netemeinică și

nelegală, conform celor deja arătate și prin adresa nr. 1211/14.08.2025, autoritatea contractantă subliniază că nu a exercitat și nu exercită nicio formă de constrângere asupra operatorilor economici participanți la procedură.

Comunicările efectuate prin SEAP s-au realizat exclusiv în temeiul obligațiilor legale prevăzute de Legea nr. 98/2016 și legislația conexasă, cu respectarea principiilor incidente, inclusiv principiul transparenței, al tratamentului egal și al nediscriminării. Orice decizie sau declarație transmisă de către ofertant reprezintă manifestarea liberă de voință a acestuia, nefiind rezultatul vreunei constrângeri directe ori indirecte.

De altfel, arată că prin răspunsul nr. 1211/14.08.2025, a solicitat ca orice afirmație privind presupusa „fortare” să fie fundamentată prin indicarea concretă a formei, naturii și mijloacelor acesteia, în absența cărora susținerea rămâne lipsită de suport factual și juridic, solicitare cu privire la care nu a răspuns, demonstrând netemeinicia și nelegalitatea acestei afirmații.

În concluzie, având în vedere autoexcluderea în cadrul etapei de evaluare DUAЕ, avertismentul de integritate primit de la ANI anterior emiterii Raportului procedurii, precum și toate elementele mai sus menționate, ... solicită respingerea contestației formulate, cu constatarea legalității și temeiniciei raportului de evaluare nr. 2763/05.08.2025, publicat în SEAP la data de 05.08.2025.

Prin adresa CNSC nr. 60414/3191/C1/01.09.2025, ca urmare a solicitării contestatorului din cuprinsul contestației, Consiliul a comunicat- S.A. că se poate prezenta la sediul Consiliului, în vederea studierii dosarului achiziției, acesta prezentându-se în data de 02.09.2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 61553/03.09.2025, ... transmite răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Cu titlu prealabil, indică faptul că își menține în integralitate argumentele de fapt și de drept invocate prin contestație, precum și solicitarea de a-și susține punctul de vedere prin concluzii orale.

I. Cu privire la istoricul prezentat de către autoritatea contractantă, contestatorul evidențiază, următoarele:

Prin cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a înțeles să prezinte o cronologie faptică a evenimentelor.

Raportat la situația de fapt, subliniază că, atât numirea doamnei (23.04.2025) în funcția de consilier de stat, cât și eliberarea acesteia din funcție (25.06.2025), au avut loc anterior pronunțării raportului final al procedurii de evaluare (05.08.2025).

În această etapă a emiterii raportului final, conform dispozițiilor Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a desemna câștigătorul procedurii dintre ofertanții participanți, în baza evaluării ofertelor și cu respectarea principiilor legalității și transparenței.

Ori, cum eliberarea din funcție a doamnei a avut loc cu mult înainte de întocmirea documentului contestat (raportul final), moment ce

marchează desemnarea câștigătorului procedurii, reiese clar faptul că deținerea acestei calități de către doamna, pentru o perioadă foarte scurtă de timp, nu a avut niciun impact asupra procedurii, neinfluențând rezultatul procedurii sub niciun aspect.

Mai mult, cum astfel susține și autoritatea contractantă, intervenirea Guvernului interimar este o situație obiectivă, situație de care contestatorul susține că nu poate fi responsabil și, prin raportare la care apreciază că nu poate fi sancționat prin excluderea dintr-o procedură de achiziție publică.

În opinia sa, nu poate fi imputată intervenirea unui guvern interimar, ca urmare a unor circumstanțe politice sau administrative, întrucât nu are nici atribuții, nici control asupra deciziilor de natură guvernamentală. În acest context, orice modificare instituțională sau decizie privind numirea ori eliberarea din funcție a unor persoane nu poate fi considerată ca generatoare de incompatibilitate în raport cu societatea contestatoare și prezenta procedură de atribuire.

Mai mult, Legea nr. 101/2016 prevede că desemnarea câștigătorului are loc în etapa finală a evaluării ofertelor, iar autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile legalității și transparenței, indiferent de schimbările politice sau administrative intervenite între etapele procedurii.

În consecință, existența unui guvern interimar, context al numirii doamnei în calitate de consilier de stat, nu poate afecta validitatea procedurii de atribuire și nici nu poate fi invocată ca motiv de incompatibilitate.

În concluzie, nici numirea și nici eliberarea din funcție a doamnei nu au influențat în niciun mod desfășurarea procedurii de evaluare sau desemnarea câștigătorului. Orice interpretare contrară ar presupune o extindere nejustificată a responsabilității autorității contractante asupra unor factori externi, care nu țin de voința sau controlul acesteia.

II. Cu privire la autoexcludere

Contrar susținerilor autorității contractante, persoana care a transmis răspunsul prin SEAP era autorizată să utilizeze platforma, conform procedurilor interne ale Însă, menționează că, argumentul pe care și-a fundamentat contestația are la bază lipsa de cunoștințe legislative a acestei persoane, care să-i permită o evaluare corectă a implicațiilor juridice ale unei presupuse incompatibilități, iar mesajul transmis nu reflectă o manifestare de voință juridică validă din partea sa.

Referitor la punctele 10 și 11 din contestație, precizează că autoritatea contractantă interpretează eronat poziția exprimată, și, pe

cale de consecință, punctul de vedere al autorității nu reflectă în mod corect și complet susținerile sale.

Menționează că, prin cuprinsul punctelor 10 și 11 din contestație, a arătat că răspunsul a fost redactat de o persoană care nu deținea competențele necesare în materie legislativă și nu a analizat, în mod corespunzător, cauza de incompatibilitate invocată.

În acest sens, subliniază că lipsa unei analize juridice riguroase a condus la formularea acestui răspuns, care nu poate fi considerat reprezentativ pentru poziția sa în cadrul procedurii de achiziție publică.

În aprecierea sa, consideră că, și față de această formă a răspunsului său, comisia de evaluare avea obligația să-i prezinte, în calitate de ofertant, o motivare detaliată, lucru obligatoriu în conformitate cu prevederile art. 62 coroborat cu art. 59 din Legea nr. 98/2016. În cazul de față era obligatorie prezentarea atribuțiilor concrete de serviciu din cadrul autorității contractante, ale persoanei care a generat posibilul conflict de interese și care au fundamentat decizia autorității contractante de excludere a sa.

Subliniază, de asemenea, că doamna, presupus incompatibilă, nu a avut niciun rol decizional în cadrul procedurii de achiziție publică și nu a exercitat vreo influență asupra procesului de evaluare. Răspunsul transmis nu poate fi considerat o autoexcludere voluntară, ci, mai degrabă o eroare de interpretare, care nu poate produce efecte juridice față de procedura de achiziție publică la care a oferat.

Cu privire la avertismentul de integritate din data de 18.06.2025 emis de către Agenția Națională de Integritate, solicită Consiliului să primească apărările sale de mai jos.

În contextul emiterii unui avertisment de integritate de către Agenția Națională de Integritate, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica identitatea persoanei vizate și rolul acesteia în cadrul procedurii de achiziție publică. Avertismentul de integritate are doar caracter preventiv și urmărește identificarea și eliminarea riscurilor de conflict de interese înainte de atribuirea contractului.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a oferit explicații suficiente cu privire la atribuțiile persoanei respective, la implicarea sa în procesul decizional și la măsurile adoptate pentru remedierea situației semnalate. În opinia sa, în lipsa acestor clarificări, nu poate aprecia dacă riscul de incompatibilitate a fost gestionat corespunzător, iar lipsa unei analize juridice riguroase din partea persoanei care a formulat răspunsul inițial în numele său a condus la omisiunea unor aspecte esențiale privind legalitatea procedurii.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ofere detalii concrete privind persoana vizată de avertismentul de integritate, inclusiv dacă aceasta avea atribuții în evaluarea ofertelor sau în luarea deciziilor privind atribuirea contractului, pentru a permite o evaluare obiectivă a situației și a respectării principiilor de legalitate și transparență.

III. Cu privire la dreptul de acces la informații, contestatorul precizează următoarele aspecte:

Autoritatea contractantă invocă, în cuprinsul punctului de vedere, faptul că ar fi refuzat exercitarea dreptului de acces la informații și nu s-

ar fi prezentat în data de 18.08.2025 la sediul Cancelariei Primului - Ministru pentru a lua cunoștință de cuprinsul dosarului de achiziție.

Față de acestea, evidențiază că răspunsul autorității privind invitația pentru data de 18.08.2025, a fost emis în data de 14.08.2025, moment la care, acesta depusese deja contestație prin care a solicitat, în baza art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu. Față de această împrejurare, primind răspunsul la solicitare după momentul depunerii contestației, contestatorul

menționează că a apreciat că va studia documentația dosarului de achiziție direct în fața CNSC.

IV. Cu privire la analiza presupusului conflict de interese, menționează următoarele:

Contrar poziției autorității contractante, conform dispozițiilor legale, reiterează că, autoritatea contractantă avea obligația să verifice presupusul conflict de interese și persoana aflată în această situație.

Potrivit art. 59 din Legea nr. 98/2016, „În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înțelege orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau al unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire”.

Or, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a furnizat nicio analiză detaliată și argument, susținut de elemente de fapt și de drept concrete, care să demonstreze, în mod clar și fără echivoc, dacă doamna, în calitatea sa de Consilier de Stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului, deține sau exercită atribuții relevante legate de derularea procedurii de achiziție publică pentru încheierea acordului-cadru privind asigurarea serviciilor de transport aerian intern și internațional de pasageri (inclusiv rezervarea și emiterea biletelor de avion) și servicii conexe.

Simpla menționare a unei modificări cu privire la persoanele din cadrul autorității contractante ce dețin funcții de decizie referitoare la organizarea și derularea procedurii de achiziție, fără a examina conținutul real al atribuțiilor funcției respective și fără a demonstra legătura acesteia cu obiectul concret al achiziției, nu poate justifica o concluzie privind existența unui conflict de interese.

În mod evident, o astfel de constatare impune o analiză individualizată și contextualizată, care să stabilească dacă doamna a avut sau are o formă de implicare, directă ori indirectă, în activitățile specifice de pregătire, organizare, desfășurare ori evaluare a procedurii de achiziție publică.

Până la momentul emiterii acestui răspuns, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă nu a demonstrat că doamna Sărman Monica ar fi participat la elaborarea documentației de atribuire, la luarea deciziilor privind selecția ofertelor, la formarea comisiei de evaluare sau la stabilirea criteriilor de atribuire ori la alte activități ce țin nemijlocit de derularea procedurii.

În lipsa unei analize temeinice, bazate pe probe concrete și în concordanță cu dispozițiile imperative ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a adus atingere gravă principiilor transparenței, proporționalității, tratamentului egal și legalității care guvernează întreaga procedură de achiziție publică.

Cu privire la extrasul ONRC încărcat de către în SEAP, contestatorul indică faptul că „acesta nu este, în mod evident, apt să exemplifice atribuțiile unui demnitar și posibilul conflict de interes. Ci, din nou, implicațiile deținerii

acestei funcții de către doamna în prezenta procedură de achiziție publică trebuia analizat, sub toate aspectele, de către Autoritatea Contractantă.

V. Cu privire la documentele aflate în dosarul achiziției, menționează:

Prin prisma analizei dosarului nr. 3191/2025 și a documentației aferente procedurii de achiziție la sediul CNSC în data de 02.09.2025, evidențiază următoarele observații:

Reiterează că, potrivit raportului procedurii de atribuire din data de 05.08.2025, ofertele depuse au fost verificate și analizate din perspectiva îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime obligatorii, aspecte reflectate în mod detaliat în procesul-verbal nr. 2142 din 16.06.2025.

În prima parte a procesului-verbal nr. 2142/16.06.2025 este prezentată desfășurarea procesului de verificare a ofertelor, concretizată prin transmiterea către toți ofertanții implicați în procedura de atribuire a solicitărilor de clarificări identificate ca necesare pe parcursul evaluării, precum și prin analiza efectuată de comisia de evaluare asupra răspunsurilor primite.

Astfel, la pagina 10 punctul c) din procesul-verbal s-au consemnat următoarele „CNTAR a transmis în termenul solicitat următorul răspuns la solicitarea de clarificare „Bună ziua! În urma transmiterii anexei 2 la formularul 3 actualizată, compania nu mai îndeplinește condiția privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și 50 din Legea 98/2016. Vă mulțumim! Serviciul Corporației și Grupuri.”

În analiza acestui răspuns, comisia de evaluare a stabilit următoarele „Oferta prezentată de CNTAR este considerată inacceptabilă conform art. 137 alin. 2 lit. b) din HG 395/2016 - „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă. Cerința neîndeplinită.”

În sprijinul argumentelor prezentate de, atât în contestația inițială, cât și prin prezentele note, precizează că, procesul-verbal menționat evidențiază clar faptul că, comisia de evaluare a realizat o analiză superficială și sumară, contrar obligațiilor ce îi revineau, în special în contextul identificării unui posibil conflict de interese.

În mod concret, în loc să efectueze o examinare detaliată, riguroasă și bine motivată, comisia s-a limitat la simpla menționare a caracterului inacceptabil al ofertei, invocând, în mod generic, art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, abordare a comisiei insuficientă, întrucât, nu

include nicio analiză factuală a situației, nu explică în ce constă caracterul inacceptabil al ofertei și nu oferă nicio fundamentare juridică care să susțină decizia adoptată, fiind o încălcare a principiilor de transparență, imparțialitate și motivare corespunzătoare prevăzute de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

În contextul unui potențial conflict de interese, obligația comisiei nu se limitează la constatarea sumară a unei inadvertențe, ci implică o analiză aprofundată, obiectivă și independentă, care să permită

identificarea clară a elementelor de fapt și de drept care justifică orice măsură extremă, inclusiv respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Conflictul de interese invocat se sprijină pe existența unei relații între autoritatea contractantă și societatea noastră, în sensul că o persoană care deține o funcție de decizie în cadrul autorității este și membru în consiliul de administrație al, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat că această dublă calitate ar afecta imparțialitatea procesului de atribuire și, implicit, eligibilitatea ofertei noastre.

Totuși, potrivit dispozițiilor legale prevăzute în art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește conflictul de interese, simpla existență a unei astfel de legături nu atrage, în mod automat, o situație de incompatibilitate sau conflict de interese. Pentru a justifica o astfel de concluzie, este necesară existența unor dovezi clare și concrete privind implicarea efectivă, directă sau indirectă, a persoanei respective în procesul decizional sau în derularea procedurii de achiziție.

Or, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a furnizat nicio analiză detaliată și argumentată, susținută de elemente de fapt și de drept concrete, care să demonstreze în mod clar și fără echivoc dacă doamna, în calitatea sa de Consilier de Stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului, deține sau exercită atribuții relevante legate de derularea procedurii de achiziție publică pentru încheierea acordului-cadru privind asigurarea serviciilor de transport aerian intern și internațional de pasageri (inclusiv rezervarea și emiterea biletelor de avion) și servicii conexe.

În plus, analiza procesului-verbal relevă că motivarea adoptată de comisia de evaluare este identică cu cea inserată în raportul procedurii contestate. Această uniformitate între documente indică lipsa unei evaluări proprii și independente, semnalând faptul că decizia nu a fost rezultatul unei analize obiective, ci o simplă reproducere a concluziilor inițiale. Prin urmare, nu există nicio justificare suplimentară care să clarifice, cu argumente concrete, motivele pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă.

Cu toate acestea, chiar și dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat că trebuie să țină cont de răspunsul transmis în SEAP de către reprezentantul său, fără să facă o evaluare a existenței acestui potențial conflict de interese, subliniază că răspunsul a fost redactat de o persoană care nu deținea competențele legislative necesare și care nu a efectuat o analiză corespunzătoare a cauzei de incompatibilitate invocate, ceea ce a condus la formularea unei poziții nefundamentate și neconforme cu realitatea juridică.

În opinia sa, chiar și raportat la forma prezentată a răspunsului transmis, Comisia de evaluare avea obligația de a furniza

- S.A., în calitate de ofertant, o motivare completă și detaliată a deciziei adoptate, conform prevederilor art. 62 coroborat cu art. 59 din Legea nr. 98/2016. În speța de față, motivarea ar fi trebuit să includă, în mod expres, atribuțiile concrete de serviciu ale persoanei din cadrul autorității contractante care a generat posibilul conflict de interese și care a fundamentat decizia de excludere a subscrisei, astfel încât să fie clar justificată legal decizia autorității contractante.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației astfel cum aceasta este formulată, anularea, în parte, a

raportului procedurii de atribuire publicat în SEAP la data de 05.08.2025, emis de autoritatea contractantă, cu privire la declararea ofertei sale ca inacceptabilă, anularea actelor subsecvente, și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să procedeze la evaluarea ofertei sale cu respectarea criteriilor din documentația de atribuire și a legislației aplicabile.

Având în vedere solicitarea sa, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016, de a susține contestația prin concluzii orale în fața Consiliului, ... solicită ca termenul pentru susținere să fie stabilit oricând în afara datelor de 12 Septembrie și 15 Septembrie 2025, astfel încât, reprezentantul convențional al său să aibă posibilitatea efectivă să se prezinte în fața Consiliului, pentru respectarea dreptului la apărare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 58035/21.08.2025, ... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr 211590690/1 din 19.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, în cuantum de 10.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Asigurarea serviciilor de transport aerian, intern și internațional, de pasageri (rezervare și emitere bilete de avion) și servicii conexe”, cod CPV:60420000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1080526/24.04.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.000.000,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ... este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, în etapa de analiză a declarației DUAЕ.

Având în vedere criticile din contestația formulată de, Consiliul va reține că, potrivit informațiilor din interfața SEAP, anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura a fost transmis în SEAP la data 23.04.2025.

Aplicând, în mod corespunzător, prevederile art. 63 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 2 alin. (1) lit. II) din același act normativ, autoritatea contractantă a enumerat, la punctul III.1) Condiții de participare din anunțul de participare, persoanele din cadrul autorității contractante ce dețineau, la data transmiterii anunțului, funcții de decizie referitoare la organizarea și derularea procedurii de achiziție publică.

În aceeași zi, 23.04.2025, a fost publicată, în Monitorul Oficial, Decizia Prim-Ministrului nr. 233/2025, prin care a fost numită doamna în funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului.

Întrucât, documentația de atribuire a fost elaborată înainte de publicarea Deciziei nr. 233/2025, lista persoanelor cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante nu conține numele

În ziua imediat următoare, respectiv în data 24.04.2025, operatorul SEAP a publicat efectiv anunțul de participare prin care a fost inițiată prezenta procedură de atribuire, termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilită, prin anunțul de participare, la data 26.05.2025.

În perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor au intervenit următoarele evenimente care au condus la modificarea listei persoanelor cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, aspecte relevate în mod corect în punctul de vedere:

- în data 05.05.2025 – demisie prim-ministru
- în data 06.05.2025 – intervenire interimat Guvern – Prim-ministru interimar

Urmare a acestor evenimente, au survenit unele modificări inerente în lista persoanelor cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, motiv pentru care, ulterior deschiderii ofertelor, în etapa de analiză a declarațiilor DUAE, autoritatea contractantă a solicitat tuturor ofertanților clarificări, în data 29.05.2025, în sensul *„Având în vedere modificarea persoanelor din cadrul autorității contractante ce dețin funcții de decizie referitoare la organizarea și derularea procedurii de achiziție, va solicitam: să retransmiteți anexa nr. 2 la formularul nr. 3 actualizată, declarația de evitare a conflictului de interese privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din Legea 98/2016”* (fișier „Clarificare_1_.....pdf”, aflat la dosarul cauzei pe suport de memorie externă tip USB stick).

În anexa de solicitării de clarificări se regăsește o listă actualizată a persoanelor cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante.

Procedând la compararea celor 2 liste (cea publicată în anunțul de participare și cea actualizată urmare a interimatului), Consiliul a identificat 3 persoane care se regăsesc pe lista actualizată și care nu se regăseau pe lista inițială, printre care și

La această solicitare, ... a răspuns în data 20.05.2025, prin interfața SEAP, menționând succint *„Bună ziua! În urma transmiterii anexei 2 la formularul 3 actualizată, compania nu mai îndeplinește condiția privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și 50 din Legea 98/2016. Vă mulțumim! Serviciul Corporații și Grupuri”*.

Urmare a luării la cunoștință a acestui răspuns, autoritatea contractantă a consemnat, în procesul verbal 2142/16.06.2025 (fișierul „PV_DUAE_GP.pdf”), că „Oferta prezentată de este considerată inacceptabilă conform art. 137, alin (2) lit. b) din HG 395 din 2016 - „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu

a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;" Cerință neîndeplinită".

Autoritatea contractantă a comunicat - S.A. decizia de respingere, în data 05.08.2025, reiterând, în esență, aspectele consemnate în procesul verbal din 16.06.2025, la care a adăugat o mențiune cu privire la un avertisment de integritate primit la data 18.06.2025, cu privire la „*conflictul de interese mai sus menționat*” (expresia a fost reprodusă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2771/987/05.08.2025).

Analizând, la rândul său, actele dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul reține că, în esență, societatea contestatoare a fost respinsă din procedură, deoarece, unul din cei 7 membri ai consiliului său de administrație, în speță, ..., a fost numită într-o funcție de demnitate publică.

Această numire a avut loc în ziua transmiterii spre publicare a anunțului de participare, motiv pentru care, persoana respectivă nu apare în anunțul de participare pe lista persoanelor cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, iar, declarația depusă de cu privire la lipsa conflictului de interese, relevă situația de fapt prin raportare la informațiile din SEAP.

În ceea ce privește răspunsul - S.A. din data 30.05.2025, Consiliul reține că acesta reflectă situația actualizată, în sensul că, la solicitarea „depuneți declarația actualizată”, ofertantul a răspuns, în mod corect, că nu poate depune această declarație, situație lesne de înțeles câtă vreme, având calitatea de administrator, ca și ceilalți 6 membri ai consiliului de administrație al societății ofertante, se regăsea și pe lista persoanelor cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante.

Cu toate acestea, Consiliul reține că, la data comunicării rezultatului procedurii, respectiv 05.08.2025, actele aflate la dosarul cauzei relevă o altă situație de fapt, deoarece, în data 25.06.2025, a fost publicată, în Monitorul Oficial Decizia Prim-ministrului nr. 313/2025, prin care a fost eliberată doamna din funcția de consilier de stat în cadrul autorității contractante.

În acest context, Consiliul reține că regula generală, stabilită la art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, prevede că *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) se află într-o situație de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situație nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puțin severe”*.

Textul legal reprodus anterior transpune în dreptul autohton prevederile art. 57 alin. (4) lit. e) din Directiva 2014/24, potrivit căruia *„Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații (...) dacă un conflict de interese în sensul articolului 24 nu poate fi remediat efectiv prin alte măsuri mai puțin intruzive”*.

Consiliul apreciază că eliberarea doamnei din funcția publică în funcția de

consilier de stat în cadrul Cancelariei Prim-Ministrului reprezintă, în sine, o remediere efectivă și mai puțin severă/intruzivă decât respingerea ofertei - S.A.

În acest sens, Consiliul reține că, pe de o parte, nu este plauzibilă influențarea conținutului documentației de atribuire de către doamna, deoarece, aceasta nu era încă numită consilier de stat la data transmiterii spre publicare a anunțului de participare, iar, pe de altă parte, începând cu data eliberării

doamnei din funcția publică (25.06.2025), aceasta nu a mai fost în situația de a influența rezultatul procedurii.

Totodată, Consiliul reține că, simpla identificare a prezenței unei persoane atât ca funcție de decizie la autoritatea contractantă, cât și la ofertant nu constituie în sine conflict de interese, ci, se încadrează în situația prevăzută la art. 59 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, care menționează, cu titlu exemplificativ, câteva „*situații potențial generatoare de conflict de interese*”.

Conform art. 62 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care autoritatea contractantă identifică o situație potențial generatoare de conflict de interese în sensul menționat mai sus, aceasta are obligația de a întreprinde orice demersuri necesare pentru a stabili dacă situația respectivă reprezintă o situație de conflict de interese și de a prezenta ofertantului aflat în respectiva situație o expunere a motivelor care, în opinia autorității contractante, sunt de natură să ducă la un conflict de interese iar, conform alin. (2) al aceleiași norme juridice, solicită ofertantului transmiterea punctului său de vedere cu privire la respectiva situație.

În fine, Consiliul reține prevederile art. 62 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora, în cazul în care, în urma aplicării dispozițiilor menționate supra autoritatea contractantă stabilește că există un conflict de interese, aceasta adoptă măsurile necesare pentru eliminarea circumstanțelor care au generat conflictul de interese, dispunând măsuri, cum ar fi:

- înlocuirea persoanelor responsabile cu evaluarea ofertelor, atunci când le este afectată imparțialitatea, acolo unde este posibil,

sau

- eliminarea ofertantului aflat în relație cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.

Consiliul reține că cele 2 măsuri menționate anterior nu sunt limitative, ci, exemplificative, situație în care, eliberarea din funcția publică de consilier de stat a doamnei poate fi considerată măsură de remediere, independent de faptul că nu au fost efectuate verificările reglementate la art. 62 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, întrucât, eliberarea din funcție a doamnei, deja survenită cu cca 6 săptămâni înaintea comunicării respingerii ofertei, este suficientă pentru eliminarea situației potențial generatoare de conflict de interese, Consiliul reține că nu se mai justifică măsura extremă a respingerii ofertei contestatorului.

Dealtfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nici nu a respins oferta contestatorului pentru că ar fi constat existența unui

conflict de interese, ci a invocat, ulterior recepționării răspunsului la solicitarea de clarificări, prevederile art.137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, ceea ce înseamnă că i-a respins oferta pentru lipsa declarației care să o asigure de absența oricărui conflict de interese.

Consiliul reține, însă, că răspunsul contestatorului nu este nici pe departe neconcludent, ci, relevă confirmarea unei situații de fapt (nu poate fi confirmată declarația privind lipsa conflictului de interese câtă vreme administratorul contestatorului a fost numit în funcție publică de către achizitor), deschizând calea unor verificări suplimentare.

În cauza C-538/13, având ca obiect o cerere de decizie preliminară

formulată în temeiul articolului 267 TFUE, în procedura eVigilo Ltd împotriva Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos, CJUE s-a pronunțat astfel:

„32 Potrivit articolului 2 din Directiva 2004/18, intitulat „Principii de atribuire a contractelor”, „[a]utoritățile contractante tratează operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează potrivit principiului transparenței”.

33 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS

Succhi di Frutta, C- 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea

Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44).

34 Obligația de transparență, care constituie corolarul acestui principiu, are în esență ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante față de anumiți ofertanți sau față de anumite oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, EU:C:2004:236, punctul 111, și Hotărârea Cartiera dell’Adda, EU:C:2014:2345, punctul 44).

*35 **Un conflict de interese implică riscul** ca autoritatea contractantă publică să se lase ghidată de considerente străine contractului în cauză și **ca unui ofertant să i se acorde preferință ca urmare a acestui simplu fapt.** Un asemenea conflict de interese este, așadar, susceptibil să constituie o încălcare a articolului 2 din Directiva 2004/18.*

36 În această privință, faptul că autoritatea contractantă a numit experți care acționează pe baza mandatului său pentru a evalua ofertele depuse nu o exonerează de responsabilitatea sa de a respecta cerințele

dreptului Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 23).

37 Constatarea parțialității unui expert impune în special aprecierea faptelor și a probelor, sarcină care este de competența

autorităților contractante și a autorităților de control administrative sau jurisdicționale.

38 Trebuie să se sublinieze că nici Directiva 89/665, nici Directiva 2004/18 nu cuprind dispoziții specifice în această privință.

39 Conform unei jurisprudențe constante, în lipsa unei reglementări a Uniunii în materie, revine fiecărui stat membru atribuția de a stabili modalitățile procedurii administrative și pe cele ale procedurii jurisdicționale destinate să asigure protecția drepturilor conferite justițiabililor de dreptul Uniunii. Aceste modalități procedurale nu trebuie să fie însă mai puțin favorabile decât cele aplicabile unor acțiuni similare prevăzute pentru protecția drepturilor întemeiate pe ordinea juridică internă (principiul echivalenței) și nu trebuie să facă practic imposibilă sau excesiv de dificilă exercitarea drepturilor conferite de ordinea juridică a Uniunii (principiul efectivității) (a se vedea Hotărârea Club

Hotel Loutraki și alții, C- 145/08 și C- 149/08, EU:C:2010:247, punctul 74, precum și jurisprudența citată).

40 În special modalitățile procedurale ale căilor de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul Uniunii candidaților și ofertanților lezați de decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 [a se

vedea Hotărârea Uniplex (UK), C- 406/08, EU:C:2010:45, punctul 27 și jurisprudența citată].

41 Aceste principii nu se opun de regulă posibilității ca, în statele membre, parțialitatea unui expert să poată fi stabilită doar pe **baza unei situații obiective** pentru a se preveni orice risc ca autoritatea contractantă publică să se lase ghidată de considerente străine contractului în cauză, susceptibile, ca urmare a acestui simplu fapt, să acorde preferință unui ofertant.

42 Referitor la normele în materie de probațiune în această privință, trebuie să se arate că, potrivit articolului 2 din Directiva 2004/18, autoritățile contractante trebuie să trateze operatorii economici în mod egal și fără discriminare și să acționeze potrivit principiului transparenței. Rezultă că acestora le este atribuit un rol activ în aplicarea acestor principii de atribuire a contractelor de achiziții publice.

43 Dat fiind că această obligație corespunde înseși esenței directivelor referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de

achiziții publice (a se vedea Hotărârea Michaniki, C- 213/07,

*EU:C:2008:731, punctul 45), rezultă că autoritatea contractantă este, în orice caz, **obligată să verifice existența unor eventuale conflicte de interese** și să adopte măsurile adecvate pentru a preveni conflictele de interese, pentru a le identifica și pentru a le remedia. Or, ar fi*

incompatibil cu acest rol activ să se impună reclamantei sarcina de a dovedi, în cadrul procedurii căii de atac, parțialitatea concretă a experților numiți de autoritatea contractantă. O astfel de soluție ar fi contrară principiului efectivității și cerinței unei căi de atac efective prevăzute la articolul 1 alineatul (1) al treilea paragraf din Directiva 89/665, dat fiind în special că un ofertant nu este în general în măsură să aibă acces la informații și la elemente de probă care să îi permită să demonstreze o asemenea parțialitate.

44 Astfel, în cazul în care ofertantul respins prezintă elemente obiective care pun la îndoială imparțialitatea unui expert al autorității contractante, **revine acestei autorități contractante sarcina să examineze toate împrejurările relevante** care au condus la adoptarea deciziei referitoare la atribuirea contractului, **în scopul de a preveni conflictele de interese, de a le identifica și de a le remedia**, inclusiv, dacă este cazul, **solicitând părților să furnizeze anumite informații și elemente de probă.**

45 Elemente ca afirmațiile din litigiul principal referitoare la legăturile existente între experții numiți de autoritatea contractantă și

specialiștii întreprinderilor cărora li s-a atribuit contractul, în special

împrejurarea că aceste persoane lucrează împreună în cadrul aceleiași universități, că aparțin aceluiași grup de cercetători sau că au legături de subordonare în cadrul acestei universități, dacă se dovedesc a fi adevărate, constituie astfel de elemente obiective care trebuie să conducă la o examinare aprofundată din partea autorității contractante sau, după caz, din partea autorităților de control administrative ori jurisdicționale”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă respingerii ofertei contestatorului și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de, de la etapa de verificare a declarației DUAЕ, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Conform art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 98/2016, Consiliul stabilește în sarcina autorității contractante obligația de a-i solicita

contestatorului, în debutul etapei de reevaluare, actualizarea declarației privind lipsa conflictului de interese, trimițându-i, în acest sens, lista persoanelor cu funcție de decizie, actualizată, urmând ca restul etapelor de evaluare a ofertei contestatorului să se desfășoare similar cu cele ale ofertelor deja evaluate, pentru respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă respingerii ofertei contestatorului și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de, de la etapa de verificare a declarației DUAE cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica
deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 21 (douăzeci și una) pagini