Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 89/12.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 5798/13.02.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 296/02.02.2017, act administrativ emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de curățenie pentru ... S.A. - Sucursala Focșani”, inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat: „reanalizarea ofertelor societăților comerciale situate în clasament pe locurile 1 și 2 și verificarea legalității cel puțin a aspectelor semnalate în actuala contestație cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice; declararea ofertelor candidaților situați pe locurile 1 și 2 neconforme; anularea proceselor verbale intermediare (inclusiv P.V. Nr. 240/29.01.2018) care constată admisibilitatea ofertelor financiare depuse de către candidații de pe locurile 1 și 2; anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii; anularea Raportului procedurii nr. 296/02.02.2018; adoptarea măsurilor de remediere a situației (...)”.

SC ... SRL, în calitate de ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 2, cu sediul în municipiul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ... reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a formulat „cererea de intervenție în interes propriu” nr. 365/19.02.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6780/20.02.2018, respectiv sub nr. 7110/21.02.2018, prin care a solicitat „respingerea capătului de cerere prin care SC ... SRL solicită nelegal și nefondat descalificarea ofertei noastre clasată pe locul 2 (...)”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, SC ... SRL arată că la data de 05.02.2018 a studiat dosarul achiziției publice la sediul entității contractante, ocazie cu care a sesizat încălcări ale dispozițiilor legale în evaluarea ofertelor ofertanților poziționați pe loturile 1 și 2, în clasamentul intermediar.

În legătură cu SC ... SRL, contestatoarea arată că propunerea financiară a acesteia, nu conţine cheltuieli legate de impozitele și taxele datorate statului, ca urmare a desfășurării contractului, întrucât veniturile sale nu au depășit valoarea de 1.000.000 euro, atât în anul 2016, cât și în anul 2017, astfel că respectiva societate este microîntreprindere, iar în conformitate cu art. 51 lit. a) din Codul fiscal, este plătitoare de impozit pe venit (1% din venituri).

Față de faptul că în devizul înaintat de către această societate nu se regăsesc cheltuieli lunare cu impozite, taxe și vărsăminte, ca urmare a serviciilor prestate, contestatoarea observă că entitatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, prin care să stabilească în ce măsură oferta respectă legislația în vigoare.

Un al aspect învederat de contestatoare se referă la faptul că oferta SC ... SRL conţine o valoare diminuată (50 lei/lună, adică în total 600 lei/contract) alocată echipamentului de protecție care, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini trebuie să conțină obligatoriu: halat inscripționat cu simbolul firmei angajatoare, cizme, mănuși igienice de cauciuc și soluții pentru dezinfectare personală, la termenele prevăzute de legislația de specialitate. Astfel, în condițiile în care respectivele articole nu se pot transfera de la alte contracte și având în vedere asigurarea acestora pentru 13 persoane, rezultă că SC ... SRL a alocat 600/13 = 46,15 lei.

Autoarea contestației critică entitatea contractantă pentru că nu i-a solicitat SC ... SRL clarificări suplimentare privind justificarea sumei alocată cheltuielilor cu echipamentul de protecție de 50 lei/lună/13 persoane.

SC ... SRL critică faptul că oferta SC ... SRL nu conţine cheltuieli indirecte și entitatea contractantă nu a întreprins verificări pentru lămurirea acestui aspect.

De asemenea, contestatoarea critică faptul că entitatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL, întrucât acesta nu explicitează sumele alocate capitolului din deviz „Alte cheltuieli”, iar oferta conţine o valoare diminuată (500 lei/lună) alocată susținerii concediilor de odihnă, față de suma minimă de 1690,50 lei/lună, care trebuie alocată pentru respectarea art. 145 alin. (1) și (3) din Codul Muncii.

De asemenea, contestatoarea critică entitatea contractantă pentru că nu a cercetat în amănunt nici dacă oferta SC ... SRL poate susține

aplicarea art. 78 alin (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Întrucât oferta SC ... SRL nu conţine sume datorate fondului de handicap, iar entitatea contractantă nu a solicitat clarificări în vederea respectării Legii nr. 448/2006, contestatoarea consideră că verificarea gradului de admisibilitate al ofertei SC ... SRL nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește SC ... SRL, ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 2, contestatoarea observă că propunerea financiară a acestuia nu conţine cheltuieli legate de impozitele și taxele datorate statului ca urmare a desfășurării contractului, iar entitatea contractantă avea obligaţia să solicite clarificări cu privire la necuprinderea acestei categorii de cheltuieli în preţul ofertat și ar fi trebuit să descalifice oferta SC ... SRL.

Contestatoarea observă că asemenea ofertantului clasat pe locul 1, veniturile SC ... SRL nu au depășit valoarea de 1.000.000 euro, atât în anul 2016, cât și în anul 2017, respectiva societate fiind microîntreprindere, iar conform art. 51 lit. a) din Codul fiscal, este plătitoare de impozit pe venit (1% din venituri). Întrucât în devizul înaintat de către această societate nu se regăsesc cheltuieli lunare cu impozite, taxe și vărsăminte, ca urmare a serviciilor prestate, contestatoarea observă că entitatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, prin care să stabilească în ce măsură oferta respectă legislația în vigoare.

Contestatoarea observă că oferta SC ... SRL nu conţine cheltuieli cu privire la echipamentul de protecție solicitat prin caietul de sarcini (halat inscripționat cu simbolul firmei angajatoare, cizme, mănuși igienice de cauciuc și soluții pentru dezinfectare personală, la termenele prevăzute de legislația de specialitate).

Tocmai datorită faptului că SC ... SRL uzează de mijloace discutabile în care și-a întocmit oferta, alocând 0 lei la anumite categorii de cheltuieli obligatorii și impuse prin caietul de sarcini, comisia de evaluare ar fi trebuit să încadreze oferta în categoria celor având un preț aparent neobișnuit de scăzut și să ceară clarificări suplimentare. De asemenea, prin conduita sa, SC ... SRL oferteaza prețuri de dumping, uzând de un paravan formal, pe care nu poate să-l justifice, cel al invocării stocurilor. Invocarea resurselor din stoc, obținute prin profitul din alte contracte în actualul contract, nu poate să justifice un preț de dumping, al cărui scop este tocmai acela, de a falimenta firme concurente și de a practică o concurență neloaială.

SC ... SRL precizează că oferta SC ... SRL conţine cheltuieli indirecte nejustificat de mici (26,38 lei/lună x 12 luni = 316,56 lei pentru tot contractul) care nu pot acoperi nici măcar cheltuielile de transport Botoșani (orașul unde își are sediul firma) - Focșani (locul unde se prestează) 550 km dus-întors pentru două deplasări, la începutul și sfârșitul contractului. Pe lângă aceasta, societatea mai este obligată să aloce cheltuieli cu supervizarea, cu medicina muncii pentru 13 persoane,

cu comisioane bancare în cazul transmiterii salariilor, cheltuieli cu SSM, etc. De aceea suma de 26,38 lei/lună este ridicolă și nu poate acoperi cheltuielile indirecte reale.

Totodată, contestatoarea critică entitatea contractantă deoarece nu a cercetat în amănunt nici dacă oferta SC ... SRL poate susține aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006.

Întrucât oferta SC ... SRL nu conţine sume datorate fondului de handicap și comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în vederea respectării Legii nr. 448/2006, contestatoarea consideră că verificarea gradului de admisibilitate al respectivei ofertei nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice.

SC ... SRL consideră că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de entitatea contractantă, în baza art. 133 alin (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 şi confirmate de ofertant prin documentele prezentate.

De asemenea, contestatoarea consideră că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri (costuri) fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligaţia de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea prețului propus.

În finalul contestației sale, SC ... SRL apreciază că orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a propunerii financiare, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării propunerilor financiare, entitatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă costurile ce formează preţul, au sustenabilitate sau nu.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6022/436 C5/14.02.2018, Consiliul a solicitat entității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 6021/436 C5/14.02.2018 Consiliul a solicitat contestatoarei să indice calitatea în care dl. Dumachita Cosmin Alexandru reprezintă SC ... SRL.

Prin adresa nr. 5798/13.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 6433/16.02.2018, SC ... SRL a răspuns solicitării CNSC și a precizat totodată faptul că la pagina 3 a punctului de vedere, entitatea contractantă a menționat eronat data primirii notificării prealabile nr. 85, corect fiind 07.02.2018, în loc de 08.02.2018.

Entitatea contractantă, prin adresa nr. 417/15.02.2018, a transmis punctul de vedere nr. 414/15.02.2018, cu privire la contestația

formulată de SC ... SRL, împreună cu o copie a dosarului achiziției. corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 6437/16.02.2018.

În partea introductivă a punctului de vedere entitatea contractantă a formulat un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de atribuire.

Referitor la conținutul contestației entitatea contractantă precizează că își menține poziția cu privire la rezultatul procedurii, întrucât atât SC ... SRL, cât și SC ... SRL și-au însușit în totalitate, prin ofertele depuse, cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Entitatea contractantă consideră că prin comisia de evaluare a analizat cu atenție toate ofertele depuse, pe parcursul analizei acestora având-se în vedere verificarea tuturor cerințelor care trebuiau să fie îndeplinite, respectiv: cerințele minime de calificare ale ofertanților, evaluarea propunerilor tehnice conform cerințelor din caietul de sarcini, precum și evaluarea propunerilor financiare.

Entitatea contractantă consideră că toate ofertele, inclusiv cele clasate pe locurile 1 și 2, respectă cerințele din documentația de atribuire, respectiv: durata contractului de 12 luni, numărul total de ore de 22.540 ore, salariul minim pe economie de 1900 lei, acordarea bonurilor de masă, asigurarea lunară a unui număr de 10 persoane cu normă întreagă și 3 persoane cu jumătate de normă timp de 12 luni, precum și asigurarea concediilor de odihnă.

Referitor la obligațiile fiscale, entitatea contractantă menționează că în documentația de atribuire, postată în SEAP, s-a făcut precizarea, atât în caietul de sarcini cât și în „Modul de prezentare al propunerii financiare”, că tariful orar prezentat trebuie să cuprindă „toate cheltuielile aferente (cheltuieli cu salariul brut, cote și contribuții legale, echipament de protecție, bonuri de masă, etc)”.

Entitatea contractantă menționează că în ofertele depuse, ofertanții au menționat că și-au însușit toate cerințele din caietul de sarcini.

SC ... SRL a transmis adresa nr. 150/20.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 6791/20.02.2018, reprezentând o replică la punctul de vedere al entității contractante, prin care a reiterat faptul că entitatea contractantă s-a mulțumit să constate că ofertanții clasați pe primele două locuri au declarat faptul că și-au însușit în totalitate prevederile caietului de sarcini, fără a verifica modul concret în care aceștia respecta legislația în vigoare la nivel național sau modul în care cerințele caietului de sarcini sunt regăsite în cheltuielile din devizele ofertate. Astfel, entitatea contractantă nu a întreprins demersuri concrete prin care să verifice cu rigurozitate gradul de admisibilitate al ofertelor și nu a solicitat clarificări și documente probante care să certifice situația de fapt și de drept a ofertelor în cauză.

Prin cererea de intervenție nr. 365/19.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 6780/20.02.2018, SC ... SRL, a formulat în preambul susțineri cu privire la interesul său legitim și personal în prezenta cauză.

În ceea ce privește critica referitoare la cota de 1% impozit pe venitul microîntreprinderilor începând cu 01.01.2018, intervenienta

precizează că la data de 08.01.2018, data limită pentru depunerea ofertei în vederea atribuirii contractului, în SEAP nu avea această obligație fiscală, deoarece potrivit art. 55 din Codul Fiscal, sistemul de impunere al tuturor firmelor care intră sub incidența acestui articol, trebuie să fie modificat în sensul trecerii de la impozit pe profit la impozit microîntreprindere până la data de 31.03.2018.

Mai mult decât atât, intervenienta precizează că exercițiul financiar al anului 2017 nu era încheiat la data de 08.01.2018 (data limită de depunere a ofertei), ceea ce înseamnă că cifra de afaceri pe 2017 nu era determinată, astfel încât decizia de a modifica sau nu sistemul de impunere era prematură.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că propunerea financiară nu conţine cheltuieli cu privire la echipamentul de protecție, intervenienta precizează că la momentul depunerii ofertei, SC ... SRL deținea pe stoc echipamentul necesar personalului implicat în derularea contractului, iar pentru situația în care ar fi fost declarată câștigătoare nu a inclus în propunerea financiară costurile echipamentelor, fiind o practică temeinică și legală care nu interzice luarea în calcul a stocurilor la stabilirea ofertelor financiare, conform prevederilor art. 142 din HG nr. 394/2016.

SC ... SRL menționează că nu a practicat niciodată prețuri de dumping, sens în care face trimitere la site-ul oficial al Ministerului Finanțelor Publice, Secțiunea „Informații fiscale și bilanțuri”, unde pot fi vizualizate bilanțurile contabile depuse de societatea sa, de la data înființării și până în prezent (2007-2018), din care rezultă că a înregistrat în fiecare an profit, ceea ce nu ar fi fost posibil în situația practicării unor prețuri de dumping.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că propunerea financiară conţine cheltuieli indirecte nejustificat de mici, intervenienta apreciază că, în mod nefondat, SC ... SRL critică acest aspect, în condițiile în care nu a avut la cunoștință că SC ... SRL are și alte contracte în derulare.

De asemenea, intervenienta precizează că SC ... SRL nu a avut cunoștință de faptul că SC ... SRL beneficiază de ajutor de stat legal, în condițiile art. 222 alin.(1) lit. f) din Legea nr. 99/2016, respectiv de existența unor convenții în derulare încheiate cu AJOFM Botoșani în baza prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că propunerea financiară nu conţine sume datorate fondului de handicap, intervenienta precizează că în mod corect și legal SC ... SRL nu a inclus în oferta financiară costurile cu fondul de handicap, deoarece a avut în vedere reducerea numărului de salariați ca urmare a fluctuației continue a acestora din cauza expirării duratelor contractelor de servicii aflate în derulare, de regulă de până la 1 an, ținând cont de faptul că până la data de 30.04.2018 va avea un număr mai mic de 50 angajați, deci fără obligaţia legală de constituire a acestui fond pentru persoane cu handicap.

Totodată, intervenienta menționează că această obligație fiscală nu este obligatorie în situația în care angajează persoane cu handicap, față de care își arată disponibilitatea oricând, mai ales că se confruntă cu o lipsă de personal pe un anumit segment de activitate, astfel cum prevede art. 78 alin.(2) din Legea nr. 448/2006.

Prin adresele nr. 6960/436 C5/20.02.2018 și nr. 6961/436 C5/20.02.2018, Consiliul a solicitat părților susțineri cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Până la data emiterii prezentei decizii, entitatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la cererea de intervenție.

SC ... SRL, a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 6961/20.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 7024/21.02.2018, referitoare la susţinerile din cererea de intervenție, în cuprinsul căreia precizează că SC ... SRL nu identifică vreun capitol de cheltuieli din deviz în care să fi prevăzut cheltuieli cu impozitele. Contestatoarea subliniază faptul că SC ... SRL nu a prevăzut în devizul înaintat cheltuieli cu privire la plata niciunui fel de impozit, nici a celui pe profit, nici a celui pe venit, așa cum este normal.

Contestatoarea observă că intervenienta nu a depus până în prezent, iar entitatea contractantă nu a solicitat o situație a stocurilor de materiale, facturi doveditoare pentru toate categoriile de echipament de protecție solicitate prin caietul de sarcini.

Cu privire la costul 0 pentru echipamentul de protecție ofertat de SC ... SRL, contestatoarea consideră că explicațiile privind politica achiziționării unor cantități mai mari decât necesarul, nu trebuie să exonereze includerea în devize a costurilor de achiziție.

Contestatoarea învederează faptul că intervenienta nu a invocat în documentele înaintate entității contractante justificările privitoare la susținerea cheltuielilor indirecte din alte contracte sau subvenții, astfel încât aceasta să aprecieze ca justificabile cheltuielile indirecte din devizul SC ... SRL.

Contestatoarea a invocat jurisprudența Consiliului prin care s-a decis că trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză și că nu poate invoca subvențiile pentru acoperirea cheltuielilor indirect și generale ale altor contracte față de cel în care sunt implicate direct persoanele în cauză.

SC ... SRL consideră că simpla alegație a intervenientei, că după data de 30.04.2018, societatea va avea mai puțin de 50 de angajați nu poate constitui o certitudine, cât timp SC ... SRL participă activ la zeci de licitații anual și chiar dacă unele contracte sunt prevăzute să se finalizeze, nimeni nu poate garanta că acestea nu se vor prelungi sau nu vor fi câștigate alte contracte noi.

Prin adresele nr. 9328/436 C5/07.03.2018 și nr. 9330/436 C5/07.03.2018, Consiliul a solicitat entității contractante și intervenientei transmiterea unui punct de vedere cu privire la susținerile formulate de SC ... SRL referitor la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 430/08.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 9410/08.03.2018, prin care a precizat următoarele:

Critica referitoare la faptul că oferta SC ... SRL nu conţine cheltuieli legate de impozitele și taxele datorate de societate statului și afirmația că sunt prezentate explicații nerealiste, nu poate fi reținută, deoarece, în cererea de intervenție a precizat că termenul pentru modificarea vectorului fiscal prin trecere de la impozit/profit la impozit/ venit este 31.03.2018, deci este realist, temeinic și legal, faptul că la data depunerii ofertei (08.01.2018) SC ... SRL era plătitoare de impozit/profit, informații care sunt publice și pot fi verificate pe site oficial al Ministerului Finanțelor Publice, secțiunea „Informații fiscale și bilanțuri”, pagină care putea fi consultată de către contestatoare, înainte de a lansa criticile, dacă ar fi dat dovada de bună-credinţă.

SC ... SRL consideră că este evident că susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu a cuprins în devizul de cheltuieli impozitul de profit este speculativă și făcută în necunoștință de cauză față de oferta SC ... SRL, deoarece societatea sa „doar nu a evidențiat distinct impozitul pe profit în sumă de 49,65 lei, dar acesta a fost inclus în grupa de «cheltuieli generale de administrare»”.

Cu privire la observația referitoare la articolul 55 din Codul Fiscal cu privire la faptul că nu ar avea relevanță pentru speța actuală, intervenienta consideră că este de asemenea nefondată, iar prevederile art. 55 au fost interpretate în mod intenționat eronat de către contestatoare, doar cu scopul de a deruta Consiliul, deoarece art. 55 alin. (2) din Codul fiscal stabilește data certă după care persoanele juridice plătitoare de impozit/profit pot afla dacă în anul 2018 se încadrează în categoria microîntreprinderilor sau nu, în funcție de cifra de afaceri realizată în anul 2017.

Cu privire la critica referitoare la faptul că oferta SC ... SRL nu conţine cheltuieli cu privire la echipamentul de protecție este de asemenea nefondată și nelegală, deoarece, a utiliza stocurile pentru care există dovezi concludente, fără a fi condiționate de vechimea acestora, este o practică temeinică și legală, reglementată de art. 142 din HG nr. 394/2016. Din acest motiv nici comisia de evaluare a ofertelor nu a solicitat alte clarificări, evaluând corect oferta SC ... SRL ca fiind acceptabilă și admisibilă, fără să constate o abatere de la legislația incidentă.

Cu privire la critica referitoare la faptul că oferta SC ... SRL conţine cheltuieli indirecte nejustificat de mici, intervenienta consideră că este de asemenea netemeinică, deoarece, contestatoarea nu cunoaște modul de organizare internă al societății sale, structura veniturilor și/sau cheltuielilor, cheltuielile generale ale celorlalte contracte aflate în derulare, metodele utilizate în cadrul firmei, activitățile desfășurate pe celelalte activități secundare.

De asemenea, intervenienta consideră că este nefondată și solicitarea contestatoarei de a respinge susţinerile referitoare la invocarea ajutorului de stat acordat în baza art. 85 din Legea nr.

76/2002, deoarece acesta este utilizat legal pentru acoperirea cheltuielilor indirecte, în temeiul art. 222 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 99/2016.

Autoarea cererii de intervenție menționează faptul că societatea sa a înregistrat profit în fiecare an de la înființare și până în prezent, a plătit salariile la timp personalului angajat și a achitat toate obligațiile către bugetul consolidat al statului, ceea ce arată că nivelul cheltuielilor generale de administrare este corect determinat.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta SC ... SRL nu conţine cheltuieli destinate fondului de handicap, intervenienta consideră că aceasta este, de asemenea, nefondată și speculativă, această categorie de cheltuieli nefiind o sarcină fiscală certă. Intervenienta reiterează faptul că până la data de 30.04.2018, numărul de salariați al firmei se va diminua sub pragul de 50 angajați, ca urmare a expirării duratelor contractelor de servicii aflate în derulare, iar în mod speculativ contestatoarea presupune că aceste contracte ar putea fi prelungite, ignorând prevederile legale care interzic prelungirea contractelor de achiziţie publică cu mai mult de 4 luni, conform art. 165 alin. 1) lit. d) din HG nr. 395/2016.

În finalul susținerilor, SC ... SRL face precizarea că în prezent are angajată o persoană cu handicap accentuat, iar în situația în care această obligație fiscală va deveni certă, va mai angaja încă o persoană.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect având ca obiect „Servicii de curățenie pentru ... S.A. - Sucursala Focșani”, cod CPV 90910000-9, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../18.12.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 08.01.2018 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 438.914 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte patru operatori economici, așa cum rezultă din „Procesul-verbal al ședinței de deschidere a DUAE și a ofertelor tehnice” înregistrat sub nr. 32/ 08.01.2018.

Prin Raportul procedurii nr. 296/02.02.2018 membrii Comisiei de evaluare au stabilit admisibilitatea tuturor ofertelor depuse și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” au stabilit următorul clasament:

- Locul 1 – SC ... SRL;
- Locul 2 – SC ... SRL;
- Locul 3 – SC ... SRL;
- Locul 4 – SC ... SRL;

La data de 02.02.2018 ora 12:50, entitatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 296/02.02.2018.

La data de 07.02.2018, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL a transmis entității contractante, notificarea prealabilă nr. 85/07.02.2018 solicitând:

-„reanalizarea ofertelor societăților comerciale situate în clasament pe locurile 1 și 2”;

- „declararea ofertelor candidaților situați pe locurile 1 și 2 neconforme”;

- „anularea proceselor verbale intermediare (inclusiv PV nr. 240/29.01.2018) care constata admisibilitatea ofertelor financiare depuse de către candidații de pe locurile 1 și 2”;

- „anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii”;

- „anularea raportului procedurii nr. 296/02.02.2018 (...)”;

La această notificare prealabilă, entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 372/09.02.2018 precizând că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

La data de 13.02.2018, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația nr. 89/12.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 5798/13.02.2018, care formează obiectul prezentului dosar, solicitând:

- „reanalizarea ofertelor societăților comerciale situate în clasament pe locurile 1 și 2”;
- „declararea ofertelor candidaților situați pe locurile 1 și 2 neconforme”;
- „anularea proceselor verbale intermediare (inclusiv PV nr. 240/29.01.2018) care constata admisibilitatea ofertelor financiare depuse de către candidații de pe locurile 1 și 2”;
- „anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii”;
- „anularea raportului procedurii nr. 296/02.02.2018 (...)”.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, SC ... SRL (ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 2) a depus cererea de intervenție în interes propriu nr. 365/19.02.108, înregistrată la Consiliu sub nr. 6780/20.02.2018 prin care a solicitat „respingerea capătului de cerere prin care SC ... SRL solicită nelegal și nefondat descalificarea ofertei noastre clasată pe locul 2 (...)”.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că la data de 13.02.2018 ora 13:49, entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de

SC ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (2), art. 62, 64, 65 și 66 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant poziționat în clasamentul final pe locul 2, iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante în ceea ce privește oferta sa, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia, SC ... SRL formulează critici cu privire la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 1 și 2.

În ceea ce privește oferta pozitionată în clasament pe locul 1 - SC ... SRL, autoarea critică următoarele aspecte:

- în devizul înaintat de către societate nu se regăsesc Cheltuieli lunare cu impozite, taxe și vărsăminte ca urmare a serviciilor prestate";

- Oferta S.C. ... S.R.L. conţine o valoare diminuată alocată echipamentului de protecție;

- „Oferta SC. ... S.R.L nu conţine cheltuieli indirecte și autoritatea contractantă nu a întreprins verificări pentru lămurirea acestui aspect";

- „Oferta S.C. ... S.R.L. nu explicitează sumele alocate capitolului din deviz «Alte cheltuieli» și comisia de evaluare nu a solicitat detalierea acestor cheltuieli";

- Oferta S.C. ... S.R.L. conţine o valoare diminuată alocata susţinerii concediilor de odihnă;

- „comisia de evaluare nu a cercetat în amănunt nici dacă oferta S.C. ... S.R.L. poate susţine aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (actualizată) (...) Oferta S.C. ... S.R.L. nu conţine sume datorate fondului de handicap și comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în vederea respectării Legii Nr. 448/2006 (...)".

În ceea ce privește oferta pozitionată în clasament pe locul 2 - SC ... SRL, autoarea critică următoarele aspecte:

- în devizul înaintat de către societate nu se regăsesc Cheltuieli lunare cu impozite, taxe și vărsăminte ca urmare a serviciilor prestate";

- Oferta SC ... SRL nu conţine cheltuieli cu privire la echipamentului de protecție;

- Oferta SC ... SRL conține cheltuieli indirecte nejustificat de mici;

- „comisia de evaluare nu a cercetat în amănunt nici dacă oferta SC ... SRL poate susţine aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap (actualizată) (...) Oferta nu conţine sume datorate fondului de handicap și comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în vederea respectării Legii Nr. 448/2006 (...)";

Raportat la criticile contestatoarei, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:
- În Fișa de date a achiziției se menționează următoarele:
• la punctul II.3) Durata contractului/acordului cadru/SAD sau termenul pentru finalizare – *„12 luni începând de la data atribuirii contractului/ emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”;*
• la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare:
„Ofertantul trebuie să prezinte formularul de ofertă indicat în Secțiunea Formulare.

Prețul include valoarea tuturor cheltuielilor și comisioanele care vor fi angajate de către prestatorul serviciului, în condițiile de prestare prevăzute de prezenta documentație de atribuire.

Ofertantul va prezenta anexa la formularul de ofertă care trebuie să conțină cel puțin următoarele informații: tarife, prețurile unitare, cantitățile și prețurile totale pentru fiecare tip de serviciu, precum și orice alte elemente de natură financiară sau comercială care sunt necesare pentru evaluarea ofertei.

Cerințe obligatorii:

Prezentare:
1. (...) Formular de ofertă:
Se va prezenta valoarea totală a ofertei în lei și euro.

2. (...) Centralizator de tarife/prețuri – se va anexa la formularul de ofertă; se va explicita modul de calcul al tarifului exprimat în lei/oră.

Oferta financiară se va face: valoarea totală în lei și în euro .

Tarifele/Prețurile, exprimate în lei/oră, vor fi calculate cu maxim două zecimale.

La ofertare se va ține seama de toate elementele de natură financiară sau comercială care sunt necesare pentru evaluarea ofertei. (Nr. total ore estimat/contract = 22.540 ore)

În scopul monitorizării procedurilor pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, ofertantul are obligația de a exprima oferta financiară atât în lei cât și în euro.

Entitatea contractantă își rezervă dreptul, conform legii, de a solicita orice alte clarificări cu privire la oferta depusă, astfel încât adjudecarea ofertei câștigătoare să se facă pe baza tuturor justificărilor prezentate de ofertant. (...)”;
- În Caietul de sarcini se menționează următoarele:
• Capitolul D, punctul 9: *„(...) - Pentru perioadele în care personalul îngrijitor se afla în concedii de odihnă sau medicale (conform legislaţiei în vigoare) se va asigura înlocuirea acestora cu personal angajat exclusiv al unității prestatoare”;*
• *„Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii financiare calcul detaliat al tarifului orar (lei fără TVA), tarif ce va include toate cheltuielile aferente (cheltuieli cu salariul brut, cote și contibuții legale, echipament de protecție, bonuri de masă, etc.)”;*

• *„Cerințe specifice: Asigurarea unei prezențe cât mai decentă a personalului îngrijitor și dotarea acestuia cu echipament corespunzător (halat inscripţionat cu simbol firmă angajatoare, cizme, mănuși igienice de cauciuc și soluţii pentru dezinfectare personală, la termenele prevăzute de legislaţia de specialitate)”.*

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare în referire la ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 1 și 2, și anume, în devizul înaintat entității contractante „nu se regăsesc Cheltuieli lunare cu impozite, taxe și vărsăminte ca urmare a serviciilor prestate”, Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației a formulat aceste critici invocând dispozițiile art. 47 lit. c) din Codul fiscal și art. 51 lit. a) din același act normativ care reglementează impozitul pe venit datorat de microîntreprinderi (1% din venituri).

- **Art. 47** *„ Definiţia microîntreprinderii:*

(1) În sensul prezentului titlu, o microîntreprindere este o persoană juridică română care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:

a) «abrogat»

b) «abrogat»

c) a realizat venituri care nu au depăşit echivalentul în lei a 1.000.000 euro. Cursul de schimb pentru determinarea echivalentului în euro este cel valabil la închiderea exerciţiului financiar în care s-au înregistrat veniturile;

d) capitalul social al acesteia este deţinut de persoane, altele decât statul şi unităţile administrativ-teritoriale;

e) nu se află în dizolvare, urmată de lichidare, înregistrată în registrul comerţului sau la instanţele judecătoreşti, potrivit legii.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică şi persoanelor juridice române care intră sub incidenţa Legii nr. 170/2016 privind impozitul specific unor activităţi. Prevederile prezentului titlu prevalează faţă de prevederile Legii nr. 170/2016.

(3) Nu intră sub incidenţa prezentului titlu următoarele persoane juridice române:

a) Fondul de garantare a depozitelor în sistemul bancar, constituit potrivit legii;

b) Fondul de compensare a investitorilor, înfiinţat potrivit legii;

c) Fondul de garantare a pensiilor private, înfiinţat potrivit legii;

d) Fondul de garantare a asiguraţilor, constituit potrivit legii;

e) entitatea transparentă fiscal cu personalitate juridică”;

- **Art. 51** – *„Cotele de impozitare*

(1) Cotele de impozitare pe veniturile microîntreprinderilor sunt:

a) 1% pentru microîntreprinderile care au unul sau mai mulţi salariaţi;

b) «abrogat»;

c) 3%, pentru microîntreprinderile care nu au salariaţi”.

Consiliul va respinge ca nefondată această critică având în vedere dispozițiile art. 55 din Codul fiscal care stipulează următoarele:

„Art. 55. - Termenele de declarare a menţiunilor

(1) Persoanele juridice care se înfiinţează în cursul unui an fiscal, precum şi microîntreprinderile care intră sub incidenţa prevederilor art. 52 comunică organelor fiscale competente aplicarea/ieşirea din sistemul de impunere pe veniturile microîntreprinderilor, potrivit prevederilor Codului de procedură fiscală.

(2) Persoanele juridice române plătitoare de impozit pe profit comunică organelor fiscale competente aplicarea sistemului de impunere pe veniturile microîntreprinderilor, până la data de 31 martie inclusiv a anului pentru care se plăteşte impozitul pe veniturile microîntreprinderilor.

(3) În cazul în care, în cursul anului fiscal, una dintre condiţiile impuse la art. 47 alin. (1) lit. d) şi e) nu mai este îndeplinită, microîntreprinderea comunică organelor fiscale competente ieşirea din sistemul de impunere pe veniturile microîntreprinderilor, până la data de 31 martie inclusiv a anului fiscal următor".

Astfel, potrivit normelor în vigoare, termenul de depunere a declaraţiei prin care firmele vor anunța, practic, modificarea sistemului de impunere de la impozit pe profit la impozit „micro", va fi 31 martie 2018. Având în vedere faptul că la data limită de depunere a ofertelor (08.01.2018) exercițiul financiar nu era încheiat, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei în replica la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL referitoare la faptul că în devizul înaintat de ofertantul desemnat câștigător nu se regăsesc nici cheltuielile aferente impozitului pe profit, Consiliul, reținând că această critică nu se regăsește în cadrul notificării prealabile, apreciază că, dată fiind definiția impozitului pe profit, și anume: *„Reprezintă un impozit datorat la bugetul statului de către toți contribuabilii, așa cum îi definește Codul Fiscal, care înregistrează profit fiscal în perioada de raportare și totodată, o cheltuială fiscală a întreprinderii* ***suportată la nivelul întregii sale activități",*** această sumă nu trebuie evidențiată în mod distinct în anexa propunerii financiare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la faptul că:

- Oferta S.C. ... S.R.L. conţine o valoare diminuată alocată echipamentului de protecție;

- Oferta SC ... SRL nu conţine cheltuieli cu privire la echipamentului de protecție.

Reținând că în cadrul caietului de sarcini, entitatea contractantă a introdus următoarea cerință specifică, și anume: „Asigurarea unei prezențe cât mai decentă a personalului îngrijitor și dotarea acestuia cu echipament corespunzător (halat inscripţionat cu simbol firmă angajatoare, cizme, mănuși igienice de cauciuc și soluţii pentru dezinfectare personală, la termenele prevăzute de legislaţia de

specialitate)", Consiliul procedează la analiza anexelor la formularele de ofertă întocmite de S.C. ... S.R.L. și SC ... SRL, ocazie cu care Consiliul constată următoarele:

- În „anexa la Formularul de ofertă – Centralizator tarife", S.C. ... S.R.L. a menționat o valoare a acestor cheltuieli de 50 lei/lună, respectiv 600 lei pe întreaga perioadă a contractului (12 luni), rezultând că pentru fiecare dintre cele 13 persoane, ofertantul a alocat 46,15 lei. Contestatoarea susține că această sumă este diminuată invocând prețuri ale unor site-uri care comercializează halate, cizme, mănuși etc. și precizând că „luând în calcul cheltuielile bazate pe prețurile minime găsite pe internet, se depășește suma de 80,4 lei/an".

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016 care stipulează următoarele:

„În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, ***utilizându-se ca referinţă în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice sau cotaţii ale burselor de mărfuri****, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire".*

Constatând că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că elementul de preț în discuție este neobișnuit de scăzut în raport cu „buletine statistice" sau „cotații ale burselor de mărfuri", conform textului de lege anterior menționat, Consiliul nu poate reține această critică a contestatoarei. Conform art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege", această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

- În „Devizul ofertă – servicii curățenie SDEE Focșani" întocmit de SC ... SRL, anexă la Formularul de ofertă", ofertantul nu a menționat niciun cost referitor la „Echipament de protecție" precizând următoarele: „fără costuri, există pe stoc".

Consiliul apreciază că față de mențiunea SC ... SRL și având în vedere cerința specifică menționată de către entitatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, membrii Comisiei de evaluare trebuiau să-i solicite acestui ofertant depunerea de documente probante în acest sens.

Raportat la dispozițiile art. 142 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 care stipulează că *„Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, respectiv de documente privind, după caz şi fără a se limita, preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori,* ***situaţia stocurilor*** *de materii prime şi materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile*

implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru", Consiliul apreciază că existența unor stocuri poate justifica valoarea „0" din Devizul ofertă, neputând fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la imposibilitatea invocării resurselor din stoc.

Constatând că CNSC nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul nu va analiza documentele depuse de intervenientă în replică la critica autoarei contestației, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică referitoare la SC ... SRL.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare în legătură cu faptul că:

- „Oferta SC. ... S.R.L nu conţine cheltuieli indirecte și autoritatea contractantă nu a întreprins verificări pentru lămurirea acestui aspect";

-„Oferta S.C. ... S.R.L. nu explicitează sumele alocate capitolului din deviz «Alte cheltuieli» și comisia de evaluare nu a solicitat detalierea acestor cheltuieli";

- Oferta SC ... SRL conține cheltuieli indirecte nejustificat de mici.

În vederea analizării acestor critici, Consiliul procedează la analiza anexelor la formularele de ofertă întocmite de S.C. ... S.R.L. și SC ... SRL, ocazie cu care Consiliul constată următoarele:

- În „anexa la Formularul de ofertă – Centralizator tarife", S.C. ... S.R.L. nu a menționat „cheltuieli indirecte", dar a menționat o valoare de 325,63 lei/lună pentru „Alte cheltuieli".

Având în vedere, pe de o parte faptul că în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, entitatea contractantă a menționat că *„își rezervă dreptul, conform legii, de a solicita orice alte clarificări cu privire la oferta depusă, astfel încât adjudecarea ofertei câștigătoare <u>să se facă pe baza tuturor justificărilor prezentate de ofertant</u>",* iar pe de altă parte faptul că, aceste cheltuielile indirecte sunt unele care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei persoane juridice în ansamblul ei, Consiliul apreciază că în speță membrii Comisiei de evaluare ar fi trebuit să-i solicite clarificări ofertantului în discuție cu privire la lipsa cheltuielilor indirecte și explicitarea sumelor alocate capitolului din deviz „Alte cheltuieli". Consiliul apreciază că le revine membrilor comisiei de evaluare obligația de a face verificări detaliate asupra tuturor elementelor de cost, care se regăsesc în anexa formularului de ofertă.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

- În „Devizul ofertă – servicii curățenie SDEE Focșani" întocmit de SC ... SRL, anexă la Formularul de ofertă", ofertantul a menționat „cheltuieli generale de administrare 0,1%", în valoare de 26,38 lei/lună, respectiv 316,51 tarif anual.

Verificând documentele depuse de entitatea contractantă la dosarul cauzei și lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că propunerea financiară depusă de SC ... SRL nu a făcut obiectul vreunei

solicitări de clarificări din partea entității contractante în legătură cu un eventual preț aparent neobișnuit de scăzut al acesteia.

Consiliul apreciază că, în mod greșit, entitatea contractantă a stabilit admisibilitatea acestei oferte fără să verifice propunerea financiară a acestuia, în condițiile în care cheltuielile indirecte reprezintă un element de preț al ofertei, iar în speță, procentul stabilit de ofertant pentru acest element de preț este unul foarte scăzut (0,1%). Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei persoane juridice în ansamblul ei.

Acceptarea unei astfel de valori, fără justificarea ei prin raportare la conținutul acesteia ar însemna, în fapt acceptarea unei oferte cu un cost foarte mic pentru unul din elementele de preț ale ofertei.

De asemenea, în acest sens este și opinia ANAP*,* potrivit căreia *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza fiecare element în parte din cadrul propunerii financiare (aici putând intra și cheltuielile indirecte), în vederea asigurării unei realități în execuție. Comisia de evaluare va evalua informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.*

Constatând că CNSC nu se poate substitui membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul nu va analiza documentele depuse de intervenientă în replică la critica autoarei contestației, motiv pentru care Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică referitoare la SC ... SRL.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că oferta S.C. ... S.R.L. conţine o valoare diminuată alocată susţinerii concediilor de odihnă.

În analiza acestei critici, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 1 din HG nr. 846/2017, potrivit căruia *„Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând* ***11,40 lei/oră***”;

- Codul muncii:

- art. 144 alin. (1): *„Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaţilor*”;
- art. 145 alin. (1): *„Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare*”;
- art. 150 alin. (1): *„Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizaţie de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizaţiile şi sporurile cu caracter permanent*

cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă".

În soluționare, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, la Capitolul D, punctul 9 se menționează următoarele:

•: „ (...) - Pentru perioadele în care personalul îngrijitor se afla în concedii de odihnă sau medicale (conform legislaţiei în vigoare) se va asigura înlocuirea acestora cu personal angajat exclusiv al unității prestatoare";

Analizând „anexa la Formularul de ofertă – Centralizator tarife", document întocmit de S.C. ... S.R.L., se constată că ofertantul a prevăzut „cheltuieli suplimentare de personal pe perioada concediilor" în sumă de 500 lei/lună, sumă diminuată față de dispozițiile art. 150 alin. (1) din Codul muncii.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să solicite acestui ofertant clarificări cu privire la modul în care acesta a calculat valoarea aferentă indemnizațiilor de concediu de odihnă având în vedere durata contractului (12 luni) și prevederile caietului de sarcini (număr de posturi, prevederile Capitolului D, punctul 9), raportat la dispozițiile codului muncii care reglementează cuantumul indemnizației de concediu.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatoare cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse de ofertanții poziționați în clasamentul final pe locurile 1 și 2, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al entității contractante în etapa de evaluare a ofertelor.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu s-a desfășurat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului sunt fondate, urmând să fie admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. 296/02.02.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește capătul de cerere privind „declararea ofertelor candidaților situați pe locurile 1 și 2 neconforme", Consiliul îl va respinge ca inadmisibil având în vedere că în conformitate cu dispozițiile art. 133

alin. (1) lit. j) și k) din HG nr. 394/2016, sunt atribuții ale membrilor Comisiei de evaluare „stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare dintre aceste categorii”, precum și „stabilirea ofertelor admisibile”, iar Consiliul nu li se poate substitui acestora.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 296/02.02.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind „declararea ofertelor candidaților situați pe locurile 1 și 2 neconforme”, pentru considerentele expuse în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.