

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr..., având, împotriva Raportului procedurii nr. /, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Materiale sanitare Bloc Operator 3*”, ... – „Set laparoscopie” contestat, ..., de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Admiterea contestației astfel cum aceasta este precizată prin prezentul script și pe cale de consecință
- Anularea parțială a Raportului procedurii nr. /, postat în ... în data de, emis de, în calitate de autoritate contractantă, în sensul anulării parțiale a acestuia;
- Reevaluarea ofertelor în ceea ce privește

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

În fapt, contestatorul a participat la procedura de atribuire în calitate de ofertant, anunț de participare ... din și a depus la termen oferta însoțită de documentele solicitate de Autoritatea Contractantă.

În conformitate cu Raportul procedurii nr. postat în în data de oferta contestatorului a fost declarată neconformă de Autoritatea Contractantă, pe motiv că „În ofertă nu se regăsesc cele 4 straturi solicitate și nici pansament cu corp absorbant”.

1. În legătură cu declararea ca neconformă a ofertei sale pe motiv că în ofertă nu se regăsesc cele 4 straturi solicitate prin caietul de sarcini, contestatorul formulează următoarele critici:

a) Conform cerințelor, în caietul de sarcini, "Sa respecte standardele referitoare la împachetare în 4 straturi EN ISO 11607 și EN 868 (ambalaj individual steril, ambalaj de raft, ambalaj de depozit și ambalaj de transport)."

b) La pag. 8 din oferta tehnică a oferat aceste 4 straturi - Respectă standardele referitoare la împachetare în 4 straturi EN ISO 11607 și EN 868 (ambalaj individual steril, ambalaj de raft, ambalaj de depozit și ambalaj de transport).

c) Dacă membrii comisiei de evaluare au întâmpinat dificultăți în înțelegerea/evaluarea ofertei erau obligați să solicite clarificări.

d) Deși oferta este foarte clară, membrii comisiei au invocat neclaritatea ofertei cu scopul clar de a favoriza ofertantul SRL.

e) De altfel, în urma studierii ofertei SRL, contestatorul a constatat că aceasta este similară cu a contestatorului.

f) La pag. 20 se regăsește setul de laparoscopie (Foliodrape seturi de chirurgie generală art. 938709) compus din:

1 câmp de acoperire pentru masa de instrumente, ranforsat 150 x 190 cm

1 câmp de acoperire pentru masa Mayo ranforsat min. 80 x 145cm

1 câmp abdominal prevăzut cu folie de incizie cu orificiu de 32 x 28 cm și saci de aspirație bilaterali, 250/180 x 320 cm

1 bandă adezivă, min. 10 x 50 cm

4 șervețele de celuloză 30 x 33 cm.

g) Componentele acestui set nu pot fi oferate și furnizate decât într-un ambalaj, fiind sterile.

h) Întrucât este vorba despre componente sterile, cu atât mai mult membrii comisiei trebuiau să observe că ele nu puteau fi oferate decât în ambalaj.

i) Drept urmare, întrucât în propunerea tehnică s-a oferat un ambalaj în patru straturi, este evident că acel ambalaj aparține setului indicat la litera f).

2. În legătură cu declararea ofertei ca neconformă pe motiv că pansamentul postoperator cu corp absorbant nu este specificat ca fiind inclus în setul de bază, contestatorul formulează următoarele critici:

a) Nicăieri în caietul de sarcini Autoritatea Contractantă nu a definit noțiunea de set.

b) La pag. 32 din caietul de sarcini, pentru, Autoritatea Contractantă a impus cerința ca setul oferat să fie compus din:

Componentă set:

1 câmp de acoperire pentru masa de instrumente, ranforsat 150 x 190cm

1 câmp de acoperire pentru masa Mayo ranforsat min. 80 x 145 cm
1 câmp abdominal prevăzut cu folie de incizie cu orificiu de 32 x 28 cm si
saci de aspiratie bilaterali, 250/180 x 320 cm
1 banda adezivă, min. 10 x 50 cm
4 șervețele de celuloză 30 x 33 cm
2 pansamente postoperatorii cu corp absorbant si strat de silicon 10 x 8
cm.

c) La pag. 4 din propunerea tehnica s-a arătat că se ofertează într-un
ambalaj cu 4 straturi Foliodrape art. 938709 cu componența

1 câmp de acoperire pentru masa de instrumente, ranforsat 150 x 190 cm
1 câmp de acoperire pentru masa Mayo ranforsat min. 80 x 145 cm
1 câmp abdominal prevăzut cu folie de incizie cu orificiu de 32 x 28 cm si
saci de aspiratie bilaterali, 250/180 x 320 cm
1 bandă adezivă, min. 10 x 50 cm
4 șervețele de celuloză 30 x 33cm,
precum si pansamentul Cosmopor siliconic (pag. 6) după cum urmează:
2 pansamente postoperatorii cu corp absorbant si strat de silicon 10 x 8
cm.

d) Între paginile 34 si 64 se află fișele tehnice ale tuturor tipurilor de
câmpuri solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini
(Specificatii material camp masa instrumente: Specificatii material camp
Mayo; Specificații material câmpuri bistratificate ranforsate).

f) Între paginile 64-68 se află fișa tehnică a pansamentului
postoperatorii cu corp absorbant și strat de silicon 10 x 8 cm, care are
propriul său ambalaj.

g) Deci, oferta cuprinde un set în care este inclus setul laparoscopie
1 câmp de acoperire pentru masa de instrumente, ranforsat 150 x 190cm,
1 câmp de acoperire pentru masa Mayo ranforsat min. 80 x 145cm,
1 câmp abdominal prevăzut cu folie de incizie cu orificiu de 32 x 28 cm si
saci de aspiratie bilaterali, 250/180 x 320 cm,
1 bandă adezivă, min. 10 x 50cm,
4 șervețele de celuloză 30 x 33 cm ambalat în 4 straturi,
precum si pansamentul Cosmopor siliconic steril ambalat separat.

h) Este evident că oferta este conformă cerințelor caietului de sarcini
chiar dacă câmpurile și pansamentul au ambalaje diferite.

i) Nicio normă legală și nici caietul de sarcini nu interzic formularea
unei oferte pentru un set de dispozitive medicale ambalate într-un singur
ambalaj sau mai multe ambalaje.

j) Această situație este cu atât mai clară cu cât într-un set ofertat
sunt incluse dispozitive medicale cu clase diferite în conformitate cu Regula
de clasificare (conform Anexei VIII al Regulamentului (UE)2017/745),
câmpurile fiind clasa 1, iar pansamentele clasa 4.

k) Producătorul de la care contestatorul achiziționează dispozitivele
medicale aratate mai sus furnizează aceste dispozitive în ambalaje diferite
tot cu 4 straturi.

l) De altfel, în urma studierii dosarului achizitiei publice nici ofertantul declarat câștigător nu a depus în fișele tehnice ale setului ofertat, astfel că nu se știe după ce criterii a stabilit comisia că toate câmpurile și pansamentul s-ar afla într-un singur ambalaj de 4 straturi.

m) Dacă membrii comisiei ar fi avut nedrumeriri cu privire la modul în care s-a înțeles notiunea de set, în lipsa definirii acestei noțiuni în caietul de sarcini, atunci ar fi trebuit să solicite clarificări.

Precizare/critică suplimentară comună pentru punctele 1 și 2:

În conformitate cu Legea 98/2016, Articolul 209:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Chiar dacă acest text legal se referă la dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, din analiza textului rezultă că în toate cazurile în care autoritatea contractantă nu înțelege semnificația documentelor prezentate de către ofertanți are dreptul și corelativ obligația să solicite aceste clarificări; cu alte cuvinte, Autoritatea Contractantă nu putea să respingă oferta pe motivul că nu a înțeles conținutul ei, ci trebuia să solicite clarificări.

3. În legătură cu declararea ca drept câștigătoare a ofertei depuse de SRL, contestatorul formulează următoarele critici:

a) Ofertantul câștigător - SRL, în cadrul propunerii tehnice depune doar declarații pe proprie răspundere, ca va prezenta documentele tehnice de susținere, fișe tehnice etc., cu toate că în caietul de sarcini a impus următoarele cerințe:

„Se vor prezenta obligatoriu:

-Autorizație de punere pe piață emisă de către si a Dispozitivelor Medicale din cadrul, conform art. 700 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, conf. Art. 154, 173 alin. (2) Legea 98/2016; Art. 20(2) și (3), art. 9 alin (3) H.G. 395/2016.-unde este cazul - Cataloage, _pliante, _prospecte și alte înscrisuri din care să reiasă cele _precizate în oferta tehnică. -Fișe tehnice detaliate, în limba română, ale producătorului cu privire la produsul ofertat și a componentelor din care este alcătuit. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între echipamentul/produsul ofertat și cerințele minime din Caietul de Sarcini.

Atenție: Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme.”

b) La lotul 2 se solicită operatorului economic SRL, clarificari privind lipsa fisei tehnice. Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, ofertantul încarcă la acest lot fișele tehnice pentru toate loturile la care a participat.

Fișele tehnice încărcate sunt niște documente în limba engleză, neasumate de producător și nu au traduceri în limba română.

La lotul 2 pe acest motiv oferta depusă de SRL, este declarată neconformă. SRL a depus fișe tehnice doar în limba engleză și la (de fapt aceste fișe tehnice le-a încărcat la lotul 2), comisia nu numai că nu i-a cerut clarificări, așa cum a făcut în raport cu oferta pentru lotul 2, ci dimpotrivă, nu numai că nu a declarat oferta neconformă, așa cum a procedat la lotul 2, declarând oferta câștigătoare.

c) La nu se solicită clarificări, nici contestatorului, nici ofertantului câștigător.

d) În cadrul propunerii tehnice se regăsește Certificatul CE și declarația de conformitate emisă pentru producătorul

Din analiza catalogului eCatalog a producătorului, depus în anexa pag. 7, figurează setul laparoscopic și rezultă că acesta nu produce pansamente speciale, la nici unul din seturile fabricate nu are incluse pansamente siliconice cu corp absorbant.

e) SRL, în cadrul propunerii tehnice depune o declarație prin care un termen de plată mai scurt adică „luna în curs”, ceea ce contravine documentației de atribuire care prevede „Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de maxim 60 de zile de la data comunicării facturii fiscale în original și a tuturor documentelor justificative.”

f) Contestatorul a transmis în data de o notificare prin care a semnalat aspectele de mai sus în legătura cu SRL, iar autoritatea contractantă nu a reanalizat oferta depusă de SRL.

Față de criticile arătate mai sus, se solicită admiterea contestației.

În drept, art. 2 alin. (2), art. 209 alin. (1), (2), art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, art. 2 coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” asupra contestației, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și acordarea eventualelor cheltuieli de judecată ocazionate de promovarea și soluționarea contestației pentru următoarele motive:

I. Prezentarea stării de fapt.

Prin Anunțul de participare cu nr. .../..... autoritatea contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului cadru în vederea achiziției de Materiale sanitare bloc operator, împărțită pe mai multe loturi, cuprinzând și - Set laparoscopie, vizat de contestația din prezentul dosar.

La s-au depus 4 oferte.

Analizând ofertele depuse pe acest lot, astfel cum rezultă din Raportul de evaluare tehnică și Raportul procedurii, comisia a stabilit ofertele

conforme, respectiv ofertele neconforme/inacceptabile conform Art. 137, alin.(3), lit a), c) și Art. 134 alin.(5) din HG 395/2016, după cum urmează:

- Oferta a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu se regăseau solicitările din caietul de sarcini privind setul laparoscopic;

- Oferta SRL a fost respinsă ca neconformă deoarece lipsea fișa tehnică;

- Oferta SRL a fost respinsă ca neconformă pe motiv că în ofertă nu se regăsesc cele 4 straturi solicitate în caietul de sarcini și nici pansamentul cu corp absorbant;

- Oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și conformă.

În urma evaluării tehnice și financiare a fost declarată câștigătoare, la ..., oferta depusă de SRL.

Prin Răspunsul nr. ... din, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei faptul că își menține poziția privitoare la modalitatea de evaluare tehnică.

Criticile invocate de contestatoare vizează modul de evaluare a ofertei sale tehnice și a ofertei declarată câștigătoare.

II. NETEMEINICIA CONTESTAȚIEI.

2.1. Referitor la cerința ca ambalajul să fie în 4 straturi

În urma evaluării tehnice, comisia a reținut că în oferta depusă de SRL nu se regăsesc cele 4 straturi solicitate prin caietul de sarcini.

Cu titlu preliminar, după cum rezultă din Răspunsul cu nr. din, autoritatea contractantă a arătat că documentul (oferta) depusă de SRL conține 108 pagini și nu specifică în mod clar pagina unde se regăseau informațiile relevante pentru oferta depusă, lucru care a îngreunat semnificativ procesul de evaluare și a necesitat un efort considerabil din partea comisiei.

Conform caietului de sarcini, ambalajul trebuia să fie în 4 straturi (ambalaj individual steril, ambalaj de raft, ambalaj de depozit și ambalaj de transport). Or, potrivit Răspunsului transmis de autoritatea contractantă, documentația transmisă de SRL nu conține specificațiile pentru aceste straturi, motiv pentru a care oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

2.2. Referitor la cerința privind pansamentul cu corp absorbant

Autoritatea contractantă a observat că documentul de pagini depus de SRL conține fișe tehnice pentru 36 de tipuri de seturi chirurgicale, fiecare identificat prin coduri, fără denumiri clare. La pagina 20 se regăsește setul de laparoscopie cu codul /4, însă acesta nu include pansamentul cu corp absorbant, iar la pagina 24-25 este evidențiat cu culoare galbenă produsul cu codul ...4 care reprezintă setul universal, fără a fi precizat ce produs din lista de seturi este oferat.

Autoritatea contractantă a reținut că SRL a depus un document voluminos fără a specifica care anume produse sunt oferite din multitudinea de produse descrise. Astfel, o ofertă din care autoritatea contractantă ar trebui să își selecteze produsele vizate de licitație nu poate să fie conformă.

Astfel, pansamentul prezentat în oferta SRL nu este specificat ca fiind inclus în setul de bază conform cerințelor caietului de sarcini. Pansamentul este menționat separat, ceea ce nu îndeplinește cerințele pentru a fi parte integrantă a setului.

În privința modului de prezentare a ofertei SRL nu ar fi incidente dispozițiile art. 209 alin. 1 din Legea 98/2016, conform căreia, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În ce privește documentele depuse de SRL, acestea nu erau incomplete sau eronate, or lipseau anumite documente, ci oferta nu corespundea dpdv tehnic, aceasta nu specifica anume care produse sunt ofertate din multitudinea de produse descrise, nu conținea specificațiile pentru cele 4 tipuri de straturi, iar pansamentul era menționat separat, nu ca fiind inclus în setul de bază conform cerințelor caietului de sarcini. Ca atare nu ne aflăm în situația necesității suplinirii unor documente.

2.3. În ceea ce privește critica în privința modului de evaluare a ofertei câștigătoare, ... SRL a depus de la început declarații pe proprie răspundere, potrivit cerințelor autorității contractante.

În declarații se specifică angajamentul ofertantului de a furniza documentele tehnice de susținere necesare, inclusiv fișele tehnice, conform specificațiilor caietului de sarcini.

Responsabilul de achiziții a formulat la lotul 2 din cadrul procedurii o solicitare privind depunerea fișelor tehnice, iar la data de ofertantul SRL a depus fișele tehnice aferente tuturor loturilor ofertate, cu precizarea că la momentul depunerii ofertelor s-a depus o declarație privind depunerea ulterioară a fișelor tehnice.

În urma acestui fapt, comisia de evaluare a constatat că ofertantul SRL îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini. Această constatare a fost realizată pe baza documentației depuse și a verificărilor ulterioare efectuate de comisie.

Astfel, solicitarea de clarificări și completarea cu fișele tehnice reprezintă niște acțiuni care se pliază pe dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016.

Solicitarea de clarificări și răspunsul ofertantului prin depunerea fișelor tehnice s-au derulat prin intermediul platformei deci cu respectarea principiului transparenței și al tratamentului egal.

Prin adresa înregistrată la .../....., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, emisă de, în valoare de RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Materiale sanitare Bloc Operator 3”, ... – „Set laparoscopie” contestat, cod

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. s-a consemnat, pentru contestat, depunerea a 4 oferte, printre care oferta contestatorului.

Urmare a evaluării ofertelor, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată câștigătoare cea depusă de SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a Raportului procedurii, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. /

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că autoritatea i-a adus la cunoștință ofertantului contestator SRL că oferta sa la a fost respinsă ca neconformă, din următoarele motive:

„1. Conform caietului de sarcini, ambalajul trebuia să fie în 4 straturi (ambalaj individual steril, ambalaj de raft, ambalaj de depozit și ambalaj de transport). Documentația transmisă de dvs. nu conține specificațiile pentru aceste straturi.

2. Pansament postoperator cu corp absorbant. Pansamentul prezentat nu este specificat ca fiind inclus în setul de bază conform cerințelor caietului de sarcini. Acesta este menționat separat, ceea ce nu îndeplinește cerințele pentru a fi parte integrantă a setului”.

1. Se reține că în caietul de sarcini s-a solicitat: *„Să respecte standardele referitoare la împachetare în 4 straturi EN ISO 11607 și EN 868 (ambalaj individual steril, ambalaj de raft, ambalaj de depozit și ambalaj de transport).”*

De asemenea, din verificarea propunerii tehnice depusă de SRL se reține că la pag. 8 se menționează: *„Respectă standardele referitoare la împachetare în 4 straturi EN ISO 11607 și EN 868 (ambalaj individual steril, ambalaj de raft, ambalaj de depozit și ambalaj de transport)”*, contrar celor susținute de autoritate în punctul de vedere.

Totodată, la pag. 20 se regăsește setul de laparoscopie (Foliodrape seturi de chirurgie generală art. 938709) compus din:

-1 câmp de acoperire pentru masa de instrumente, ranforsat 150 x 190 cm,

-1 câmp de acoperire pentru masa Mayo ranforsat min. 80 x 145cm,

-1 câmp abdominal prevăzut cu folie de incizie cu orificiu de 32 x 28 cm și saci de aspirație bilaterali, 250/180 x 320 cm,

-1 bandă adezivă, min. 10 x 50 cm,

-4 șervețele de celuloză 30 x 33 cm.

Componentele acestui set nu pot fi oferite și furnizate decât într-un ambalaj, fiind sterile; prin urmare, întrucât în propunerea tehnică s-a

oferat un ambalaj în patru straturi, este evident că acel ambalaj aparține setului indicat mai sus.

Ori, autoritatea contractantă în mod eronat a respins oferta contestatorului din acest motiv, critica fiind întemeiată.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere, se reține că în caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a definit și nu a specificat în mod expres în ce constă noțiunea de set.

În caietul de sarcini la, autoritatea contractanta a solicitat ca setul oferat să fie compus din:

- 1 câmp de acoperire pentru masa de instrumente, ranforsat 150 x 190cm
- 1 câmp de acoperire pentru masa Mayo ranforsat min. 80 x 145 cm
- 1 câmp abdominal prevăzut cu folie de incizie cu orificiu de 32 x 28 cm si saci de aspiratie bilaterali, 250/180 x 320 cm
- 1 banda adezivă, min. 10 x 50 cm
- 4 șervețele de celuloză 30 x 33 cm
- 2 pansamente postoperatorii cu corp absorbant si strat de silicon 10 x 8 cm.

La pag. 4 din propunerea tehnică SRL a oferat un ambalaj cu 4 straturi Foliodrape art. 938709 cu componența:

- 1 câmp de acoperire pentru masa de instrumente, ranforsat 150 x 190 cm
- 1 câmp de acoperire pentru masa Mayo ranforsat min. 80 x 145 cm
- 1 câmp abdominal prevazut cu folie de incizie cu orificiu de 32 x 28 cm si saci de aspiratie bilaterali, 250/180 x 320 cm
- 1 bandă adezivă, min. 10 x 50 cm
- 4 șervețele de celuloză 30 x 33cm, precum si pansamentul Cosmopor siliconic (pag. 6) după cum urmează:
- 2 pansamente postoperatorii cu corp absorbant si strat de silicon 10 x 8 cm.

La pag. 34 - 64 se află fișele tehnice ale tuturor tipurilor de câmpuri solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini (Specificatii material câmp masă instrumente: Specificații material câmp Mayo; Specificații material câmpuri bistratificate ranforsate), iar la pag. 64-68 se află fișa tehnică a pansamentelor postoperatorii cu corp absorbant și strat de silicon 10 x 8 cm, care are propriul său ambalaj. Este evident că oferta este conformă cerințelor caietului de sarcini chiar dacă câmpurile și pansamentul au ambalaje diferite.

Nicio normă legală și nici caietul de sarcini nu interzic formularea unei oferte pentru un set de dispozitive medicale ambalate într-un singur ambalaj sau mai multe.

Această situație este cu atât mai clară cu cât într-un set oferat sunt incluse dispozitive medicale cu clase diferite în conformitate cu Regula de clasificare (conform Anexei VIII al Regulamentului (UE)2017/745), câmpurile fiind clasa 1, iar pansamentele clasa 4.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile contestatorului SRL vizând respingerea ofertei sale, criticile urmând a fi admise.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare depusă de SRL, contestatorul formulează următoarele critici:

-a depus doar declarații pe proprie răspundere, în care se precizează că va prezenta documentele tehnice de susținere, fișe tehnice etc.

Se reține că în caietul de sarcini s-a solicitat: *„Se vor prezenta obligatoriu:*

-Autorizatie de punere pe piata emisa de catre Agentia Naționala a Medicamentului si a Dispozitivelor Medicale din cadrul Ministerului Sanatatii,conform art. 700 din Legea nr.95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, cu modificarile si completarile ulterioare, conf. Art. 154, 173 alin. (2) Legea nr. 98/2016; Art. 20(2) și (3), art. 9 alin (3) H.G. 395/2016.-unde este cazul - Cataloage, _pliante, _prospecte si alte înscrisuri din care să reiasă cele _precizate în oferta tehnică. -Fișe tehnice detaliate, în limba română, ale producătorului cu privire la produsul ofertat și a componentelor din care este alcătuit. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între echipamentul/produsul ofertat și cerințele minime din Caietul de Sarcini.

Atenție: Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme."

Potrivit procesului verbal de evaluare tehnică nr., autoritatea a apreciat că cerința este îndeplinită, deși ofertantul a depus doar o declarație, nu și documente doveditoare.

Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări ofertantului menționat raportat la cerința din caietul de sarcini, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite clarificări ofertantului SRL și cu privire la următoarele aspecte:

- modul de îndeplinire de către produsul/produsele oferite a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini - .. vizând pansamente speciale și pansamente siliconice cu corp absorbant, cu transmiterea de documente justificative și

- modul de respectare a cerinței din documentația de atribuire care prevede că: *„Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de maxim 60 de zile de la data comunicării facturii fiscale în original și a tuturor documentelor justificative”,* având în vedere termenul de plată ofertat.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de și de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de

SRL, anularea raportului procedurii nr. .../..... în partea privind precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor la potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depusă de SRL și de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii nr. / în partea privind precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus prin reevaluarea ofertelor la potrivit celor cuprinse în motivare și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.