

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1727/C3/1637

Data: 09.08.2021

Prin contestația nr. 1738/02.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34317/05.07.2021, înaintată de SRL (lider al Asocierii SRL - SRL), cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3629/28.06.2021, act emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura proprie organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază, monitorizare cu mentenanță și intervenție rapidă”, ce a fost inițiată cu anunțul de publicitate nr. SEAP ADV1217176/28.05.2021, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1738/02.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34317/05.07.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3629/28.06.2021, act emis de autoritatea contractantă în procedura arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, clasându-se pe locul 3.

Potrivit aceleiași comunicări, oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocieria SRL - SRL, cu o valoare de 453.884,40 lei, exclusiv TVA, pentru un număr de 26.280 ore pază umană și intervenție, 3 posturi de pază permanente fixe (24h) și servicii de monitorizare și intervenție, pentru o perioadă de 12 luni.

Ofertantul declarat câștigător a indicat, în cuprinsul ofertei tehnice, 58 de persoane ce vor fi implicate în derularea contractului, obținând astfel un punctaj maxim la factorul de evaluare „numărul agenților implicați în derularea contractului” (15 puncte).

În opinia contestatorului, asocierea SRL - SRL a oferat un număr exagerat de personal care va îndeplini contractul, în condițiile în care sunt 3 posturi de pază permanente: 24 ore x 3 posturi permanente (24/24) x 365 zile = 26.280 ore pază/365 zile. 26280 ore : 12 luni = 2.190 ore pază/lună : 169,333 ore medie normă lunară = 13 agenți securitate necesari să îndeplinească contractul/lună. Mai mult, numărul de personal propus ar atrage un cost salarial considerabil.

Or, tariful propus de ofertantul declarat câștigător, raportat la numărul de personal implicat în derularea contractului (58 de persoane), este extrem de scăzut (17,23 lei/oră/agent securitate).

Contestatorul susține că Asocierea SRL - SRL ar fi trebuit să ofere un tarif orar/agent de peste 18 lei.

Un cost extrem de scăzut a indicat ofertantul declarat câștigător și pentru cheltuielile directe și indirecte, și anume un procent de 0,52%.

În acest context, contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări Asocierii SRL - SRL asupra cheltuielilor ce trebuiau cuprinse în deviz, precum și asupra modului concret în care va include, în cadrul contractului, cele 58 de persoane.

De asemenea, contestatorul susține că SRL (ofertantul clasat pe locul 2, cu o valoare de 13,90 lei/oră/agent securitate) a propus un tarif orar nelegal, acesta nerespectând legislația muncii.

Din cadrul devizului prezentat de ofertantul clasat pe locul 2, reiese că acesta nu a inclus cheltuiala cu fondul de handicap, deși avea această obligație (art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, modificată prin OUG nr. 60/2017).

În cazul în care ofertanții beneficiază de subvenții pentru susținerea contractului, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente, de numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane, de faptul că agenții sunt implicați în derularea altor contracte, precum și de perioada contractuală din cadrul prezentei proceduri.

Totodată, autoritatea contractantă trebuia să verifice timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM, aferentă fiecărei persoane (agent de securitate), de la data depunerii ofertelor, numărul de luni rămas în plată, precum și suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să verifice și cheltuielile directe și indirecte propuse de SRL.

Mai mult, contestatorul susține că nu pot fi acceptate servicii al căror cost declarat de ofertant este „0”.

În acest sens, contestatorul invocă decizia Consiliului nr. 1018/C3/911,920,928 din 19.06.2020, potrivit căreia *nu pot fi acceptate bunuri și servicii al căror cost declarat să fie 0 (zero), în condițiile în care, prin art.*

3 lit. l) din Legea nr. 98/2016, contractul de achiziție publică este definit ca fiind un contract oneros.

Serviciile de monitorizare și intervenție trebuiau oferite în cadrul anexei ofertei financiare, conform documentației de atribuire, având rubrică specială în acest sens.

Prin urmare, oferirea gratuită a serviciului de monitorizare și intervenție pentru obiectivul Hostel Predeal conduce la neconformitatea ofertei.

Or, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile oferite sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În plus, contestatorul reclamă faptul că SRL a prezentat, în cadrul procedurii, certificate ISO expirate (ISO 27001:2013 - expirat la data de 04.04.2020; ISO 14001:2015 - expirat la data de 04.04.2020).

Prin adresa nr. 4214/23.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 38681/27.07.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, pe calea de atac exercitată, ... SRL critică rezultatul procedurii exclusiv din perspectiva evaluării ofertei tehnice și financiare a ofertanților clasati pe primele două locuri din clasamentul ofertelor.

Motivele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației acoperă, conform aprecierii autoarei acesteia, încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ca element de nelegalitate, precum și evaluarea eronată și/sau superficială a ofertelor tehnice/financiare ale câștigătorului procedurii și a celui clasat pe locul 2, ca element de netemeinicie.

Din perspectiva legalității rezultatului procedurii, contestatorul se limitează să afirme, în mod generic și imprecis, încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

O atare aserțiune este o simplă afirmație, neînsoțită de vreo dovadă, prin care să se ateste, dincolo de orice îndoială rezonabilă, cum anume, în concret, în cadrul procedurii de achiziție publică derulată, nu au fost respectate principiile nediscriminării, tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii.

Din perspectiva temeiniciei rezultatului procedurii, contestatorul afirmă, în cazul câștigătorului, pe de o parte, că a propus, în cadrul ofertei tehnice, un număr exagerat de personal care va îndeplini contractul, precum și că, în cadrul ofertei financiare, a propus un tarif extrem de scăzut, de 17,23 lei/oră/agent de securitate, prin neluarea în calcul a cheltuielilor directe și indirecte, caz în care s-ar fi ajuns la un tarif de peste 18 lei/oră/agent de securitate.

Autoritatea contractantă apreciază că, și de această dată, contestatorul face considerații fie neadevărate, fie formulate *pro causa*.

Astfel, capacitatea sporită a unui ofertant de a aloca resurse umane în executarea unui contract nu poate fi evaluată, după niciun criteriu legal sau de oportunitate, ca o exagerare a ofertei depuse.

În același timp, optimizarea costului per salariat implicat în executarea contractului nu poate fi convertită, *eo ipso*, într-o neconformitate a ofertei financiare, atâta vreme cât, contrar susținerilor contestatorului, ea conține toate elementele prevăzute de legislația specifică, după cum lesne se poate observa din studierea dosarului achiziției publice.

Cu referire la ofertantul clasat pe locul 2 în procedură, opinează autoritatea contractantă, contestatorul se menține, în general, în același registru de critică descris în precedent, motiv pentru care sunt valabile, *mutatis mutandis*, cele deja expuse anterior.

Se impun, totuși, precizările potrivit cărora, în acest caz, contestatorul nu critică decât oferta financiară a participantului, nu și oferta tehnică, precum și potrivit cărora argumentația logico-juridică vizând fondul de handicap, reglementat de Legea nr. 446/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, este dublu viciată, atât sub aspectul acurateții, cât și sub aspectul pertinentei cu subiectul materiei în dispută.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de „Servicii de pază, monitorizare cu mentenanță și intervenție rapidă”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură proprie, publicând în SEAP anunțul de publicitate nr. ADV1217176/28.05.2021 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3629/28.06.2021, ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către Asocieria SRL - SRL (ofertantul clasat pe locul 1) și de către SRL (ofertantul clasat pe locul 2).

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa nr. 207314746/1 din data de 05.07.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 10.741 lei.

În soluționarea criticilor îndreptate împotriva evaluării ofertei câștigătoare, Consiliul reține că, pentru prestarea serviciilor de pază, s-a stabilit, în caietul de sarcini și Anexele nr. 1 și nr. 2, *personalul necesar*

pentru serviciile de pază umană și intervenție- 13 agenți, pentru 26.280 de ore, la cele 3 obiective:

4.1 Locațiile în care se vor presta serviciile de paza, monitorizare cu mentenanța și intervenție

Serviciile de paza și intervenție rapidă care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică se vor presta la următoarele obiective, aparținând achizitorului:

A) Hotel Mara -,str.Toporasilor,nr.1 A, jud.

4.1.1 Asigurarea serviciilor de paza pentru 2 posturi de paza fixe/mobile 24/24, pe timp de noapte la intervale de 40-60 min. efectuează patrulare pe perimetrul obiectivului, iar ziua efectuează patrulare în incinta obiectivului la interval de 60 min.;

B) Vila Timiș - 8 – Predeal, Timișul de Jos, nr.26, jud. Brașov

4.1.2 Asigurarea serviciilor de paza pentru 1 post de paza fix/mobil 24/24, cu patrulare pe perimetrul obiectivului, la intervale de 40-60 min;

4.2 Locațiile la care se vor presta serviciile de monitorizare și intervenție rapidă

Serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, se vor presta la următoarele obiective:

C) Hostel Predeal – Predeal, str. Mihail Saulescu,nr.71,jud. Brașov

- monitorizarea sistemului de alarmare a obiectivului de către dispeceratul firmei de paza cu asigurarea intervenției când situația o impune. Observație: prestatorul se obligă să asigure mentenanța echipamentelor, conform legislației în vigoare.

Pentru departajarea ofertelor, a fost ales criteriu de atribuire Raportul calitate – preț, ce cuprinde 5 factori de evaluare, dintre care o pondere de 15% este alocată Numărului agenților de pază implicați în îndeplinirea contractului:

Descriere: Numărul agenților de paza implicați în îndeplinirea contractului. Algoritm de calcul: Punctajul $P(n) = \max. 15$ pct se acorda astfel:

a) Pentru oferta cu cel mai mare număr de agenți de paza, implicați în îndeplinirea contractului, se acorda punctajul maxim;

b) Pentru celelalte oferte, punctajul se acorda proporțional, astfel: $P_n = NA(n)/NA(\max) \times 15$ pct. Legenda:

$NA(n)$ - Nr.agenți de paza implicați în îndeplinirea contractului,ofertat de operatorul economic pentru care se calculeaza punctajul; $NA(\max)$ - Cel mai mare nr. de agenți de paza implicați în îndeplinirea contractului., ofertat în cadrul procedurii de atribuire.

NOTA: Modul de îndeplinire al criteriului se va dovedi de către ofertanti prin depunerea în cadrul ofertei de documente din care să rezulte nr.agenților de paza, angajați pe baza de contract, care urmează să fie implicați în mod efectiv în derularea prezentului contract de achiziție publică de servicii de paza.

Conform celor precizate în propunerea tehnică (pag. 4-5), ofertantul câștigător s-a angajat să execute aceste servicii astfel:

Pentru îndeplinirea contractului Asocierea se obliga sa asigure un pachet de servicii astfel:

A. Servicii de paza in posturi neînarmate, permanente 24/24 ore zile calendaristice la cele 2 obiective asigurate cu 3 posturi de paza cod CPV-79713000-5; Serviciul de paza va fi îndeplinit de către ambii asociați astfel:

- Obiectivul Hotel Mara cu locația în str. Toporașilor, nr. 1A, județul- asigurat cu 2 posturi de paza permanente 24/24 ore zile calendaristice, neînarmate, fixe sau mobile prin patrulare; in schimburi fiecare din posturi fiind asigurat cu un agent de paza/schimb. In acest obiectiv serviciile vor fi executate de S.R.L.

- Obiectivul Vila Timiș 8 cu locația în Timișul de Jos, nr.26, județul Brașov - asigurat cu 1 post de paza permanent 24/24 ore zile calendaristice neînarmat, fix sau mobil prin patrulare in schimburi fiecare din posturi fiind asigurat cu un agent de paza/schimb. In acest obiectiv serviciile vor fi executate de asociatul S.R.L.

Menționam ca agenții de paza aflați în serviciu în posturile obiectivelor, vor avea obligația ca la intervale de 40-60 min/timp de noapte, sa efectueze patrulare pe perimetrul obiectivelor, iar la obiectivul Hotel Mara sa execute si pe timp de zi la intervale de 60 min. patrulare in incinta obiectivului.

B. Serviciul de monitorizare, mentenanța si intervenția rapida cu echipaje specializate cod CPV - 79711000-1 permanent 24/24 ore zile calendaristice la obiectivul Hostel Predeal cu locația în Predeal, str. Mihai Saulea nr. 71, județul Brașov, si serviciul de intervenție rapida la solicitarea de sprijin a agenților de paza din posturile obiectivelor Hotel Mara si Vila Timiș 8, servicii asigurate de asociatul S.R.L.

Asocierea va asigura pentru îndeplinirea contractului numărul necesar de agenți de securitate, pentru buna îndeplinire a serviciului, respectând legislația în vigoare referitoare la durata programului de lucru si la modul de compensare a orelor de lucru efectuate noaptea , sambata duminica si in zilele de sărbători legale sau in zilele libere stabilite prin legislația în vigoare.

Numărul total de agenți de paza necesari asigurați de Asociere pentru îndeplinirea contractului =58 agenți de securitate.

Din cele declarate de ofertantul câștigător, în propunerea tehnică, la lit. A și B, Consiliul deduce că acesta ar îndeplini contractul cu 13 agenți:

3 posturi de pază x 24 ore x 1 agent de pază/schimb x 365 zile = 26.280 ore pază.

26280 ore : 12 luni: 169,333 ore/lună = 13 agenți

Totuși, la pag. 5 din același document, ofertantul a menționat că îi sunt necesari 58 de agenți. Față de această necorelare, autoritatea

contractantă nu a solicitat nicio lămurire, dar a luat în considerare acest număr (58) în aplicarea factorului de evaluare *Numărul agenților de paza implicați în îndeplinirea contractului*.

Clarificarea diferenței dintre cele două valori (58/13) era necesară și prin raportare la numărul de agenți stabilit în caietul de sarcini (13), dar și față de numărul propus de ceilalți 3 participanți (care au propus 22/22/16 agenți). O diferență între numărul de agenți (stabilit în caietul de sarcini, respectiv de ceilalți 3 ofertanți), de aproape 3 ori mai mic, arată o evaluare inechitabilă a ofertelor.

Prin acceptarea unui număr declarat, de 58 de agenți, fără nicio corelare cu detaliile de îndeplinire a contractului, comisia de evaluare a avantajat ofertantul câștigător, la acordarea punctajului, implicit a încălcat principiul tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Din modul în care a fost aplicat factorul de evaluare 3, s-ar înțelege că ofertanții aveau dreptul de a propune un număr nelimitat de agenți, pentru a obține un punctaj cât mai mare. Însă, comisia de evaluare, preliminar aplicării algoritmului de calcul, avea obligația verificării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, respectiv prin raportare la numărul de posturi, la cele 26.280 de ore și la nivelul de calitate de prestare a serviciilor.

O astfel de clarificare se impunea având în vedere și specificul serviciului, întrucât în *planul de pază* trebuie să se regăsească și *necesarul de personal pentru pază* (a se vedea pct. 4.7 *Cerințe privind întocmirea planului de pază*, din caietul de sarcini, respectiv art. 5 alin. (3) din Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor), plan ce va fi supus avizului de specialitate al poliției.

De interes pentru comisia de evaluare ar fi trebuit să fie modul în care se execută contractul (paza în decursul celor 26.280 ore), nu câte persoane are angajate ofertantul, peste cele 13 stabilite în caietul de sarcini. Mai mult, pentru operatorul economic ofertant nici nu ar fi profitabil să angajeze, implicit să plătească, un număr prea mare de agenți (respectiv 58 de agenți) pentru acest contract. Eventuala suplimentare a celor 13, necesari, ar trebui să intervină pentru situațiile în care o parte din personal nu ar putea presta serviciul de pază (fiind în concediu medical, concediu de odihnă, sau alte cazuri prevăzute de Codul Muncii).

În fapt, pentru contractul în cauză, ofertantul va avea cheltuieli doar pentru 26.280 de ore, implicit va plăti angajaților proprii doar 26.280 ore, indiferent dacă va utiliza 13; 22; 58 sau poate 100 de agenți.

Comisia de evaluare nu a verificat, nici sub aspect financiar, prestarea serviciilor cu cei 58 de agenți. Tariful ar trebui să reflecte costuri directe pentru dotarea celor 58 de agenți (conform celor

declarate în propunerea tehnică, pag. 13), deci cheltuieli cu 58 de uniforme, ecusoane, legitimații de serviciu, dotări personale etc.

De asemenea, Consiliul constată că tariful propus de ofertantul câștigător nu cuprinde nici costuri cu deplasarea (diurna și transport) în a celor 58 de agenți, care vor veni din localități aflate la peste 50 de km de locul de prestare a serviciului (București, Ploiești, ...).

Având în vedere lipsa unor costuri din tarif, implicit și cheltuielile directe, respectiv cele indirecte vor fi afectate.

Așadar, pentru toate cele de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul clasat pe primul loc necorelarea necesarului de agenți (58 versus 13) și justificarea tarifului ofertat, în sensul includerii tuturor costurilor asociate contractului și reclamate de contestator (cel puțin, cele referitoare la costurile de deplasare, dotarea a 58 de agenți, testarea psihologică a lor, deplasări la instructaje privind protecția muncii).

Cât privește modul de evaluare a ofertei clasate pe locul 2, depusă de SRL, Consiliul constată că evaluarea propunerii financiare s-a derulat cu abatere de la prevederile legii, având în vedere faptul că nu a fost analizată cotarea cu zero a *serviciului de monitorizare și intervenție pentru obiectivul HOSTEL PREDEAL*, implicit nu au fost solicitare clarificări/justificări ale unui astfel de preț.

Prin acceptarea unui preț zero, comisia de evaluare a ignorat propriile reguli, comunicate ofertanților prin fișa de date a achiziției/pct. IV.4.2: *La constituirea tarifelor, prestatorul va lua în calcul toate elementele de cheltuială constitutive pentru prestarea serviciilor de pază la obiectivele menționate în caietul de sarcini.*

De asemenea, din tariful ofertat de SRL lipsește cheltuiala cu fondul de handicap, iar comisia de evaluare nu a sesizat acest aspect, deși avea la îndemână, spre comparație, *Strategia de contractare*, cu modul de estimare a valorii contractului (în care este inclusă și această cheltuială).

Referitor la diminuarea tarifului cu valoarea din *indemnizații cf Legii 76/2002*, comisia de evaluare nu a verificat nici măcar existența convențiilor încheiate cu AJOFM, cu atât mai puțin existența sumei utilizate în ofertare, corespondența cu numărul de agenți pentru care se acordă "subvenția".

În ceea ce privește neinclusiunea în tarif a tuturor cheltuielilor directe, Consiliul constată că ofertantul a stabilit costuri doar pentru *carburanți, telefonie, echipament*, deși prin caietul de sarcini s-a stabilit, în sarcina prestatorului, să asigure și tonetă de pază exterioară. De asemenea, nu se regăsesc nici cheltuieli indirecte, așa cum prevăd regulile de stabilire a costurilor și pentru servicii, din Anexa la Ordinul nr. 1826/2003- Precizarea privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune din 22.12.2003:

2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;*
- b) cheltuieli indirecte;*
- c) cheltuieli de desfacere;*
- d) cheltuieli generale de administrație.*

(...) Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

Neincluderea în costul contractului a cheltuielilor indirecte ar conduce spre ipoteza inexistenței costurilor generate de conducerea și administrarea societății, dar care au impact asupra serviciilor în cauză, cum ar fi servicii de secretariat, contabilitate (implicit înregistrarea veniturilor și cheltuielilor aferente serviciilor de pază, înregistrarea costurilor salariale, evidența contractelor de muncă etc.).

Întemeiată este și critica îndreptată împotriva neanalizării certificatelor ISO, întrucât ofertantul secund a prezentat certificate ISO 27001 și ISO 14001 care au expirat în 04.04.2020, iar din ofertă lipsește certificatul ISO 18001.

Or, aceste documente trebuiau evaluate și sub aspectul valabilității lor, întrucât cel de al 5-lea factor de evaluare este *Standarde de certificare ISO, cu o pondere de 5%*:

Descriere: Ofertanții vor prezenta copia următoarelor certificate: ISO 9001:2008 sistemul de management al calitatii; ISO14001:2004 sistemul de management de mediu; 18001:2007 sistemul de management al sanatații și securității ocupationale; 27001:2013 sistemul de management al securității informaționale; certificare conform standardului BS 7499:2013 - servicii de paza statica și patrulare mobila.

În consecință, văzând deficiențele din evaluarea ofertelor, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula Raportul procedurii nr. 3593/25.06.2021 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertelor clasate pe locurile 1 și 2. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea

deciziei, să solicite clarificări asupra aspectelor tehnice și financiare, mai sus arătate, ofertanților clasați pe primele două locuri și să reevalueze ofertele lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii nr. 3593/25.06.2021 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea propunerilor tehnice și financiare ale ofertelor clasate pe locurile 1 și 2. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să solicite clarificări asupra aspectelor tehnice și financiare ofertanților clasați pe primele două locuri și să reevalueze ofertele lor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....