

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. / și nr. /, contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL, cu privire la procedura de „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....”, cod CPV: 45233120-6, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, sat, jud.

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în Mun., ..., jud., având CUI, înregistrată la ORC sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 1060/26.02....., s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1060/26.02....., a raportului procedurii de atribuirii prin reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.”

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în loc., ..., jud., având CUI, înregistrată la ORC sub nr., reprezentată legal prin, împotriva adresei nr. 1061/26.02....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: „anularea ca fiind netemeinică și abuzivă a comunicării rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante să procedeze la declararea ofertei depuse, ca fiind conformă; anularea procedurii și reluarea acesteia.”

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./..... și nr./....., au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția lipsei calității procesuale, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 1060/26.02....., s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1060/26.02....., a raportului procedurii de atribuirii prin reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu cerințele impuse prin documentația de atribuire”.

Contestatorul precizează că, ulterior depunerii și analizării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 1060/26.02....., de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că toate motivele de respingere a ofertei, invocate de autoritatea contractantă sunt neîntemeiate din următoarele considerente, ce vor fi expuse mai jos.

Astfel, în ceea ce privește expertul ing. Necula Constantin, propus pentru funcția de responsabil contract, față de care autoritatea

contractantă a constatat că nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției, contestatorul aduce următoarele argumente:

- în fișa de date a achiziției, cerința nr. 2, se solicită: „(...) se vor depune: CV-ul în original (Formular nr. 19), Declarație de disponibilitate pentru fiecare expert Formularul nr. 18, în original. Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc)”;
- în dovedirea experienței persoanei propuse pentru poziția de responsabil de contract au fost depuse în documentele inițiale - paginile 169-171, CV-ul d-lui Necula Constantin și o declarație asumată de către acesta sub propria semnătură cu privire la lucrările similare la care a participat dar și recomandarea din 22.01.2015 în care se menționează că a coordonat lucrările la proiectul „Reabilitare strada Drăgănești, Mun” (adică a desfășurat activități de responsabil de contract). Având în vedere că prin fișa de date a achiziției nu se impunea un document specific nu se poate susține ca nu s-a dovedit îndeplinirea cerinței;
- prin adresa nr./05.02....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări inclusiv pe acest aspect, clarificări la care s-a răspuns prin adresa 210/09.02.....; prin răspunsul transmis, s-a clarificat aspectul sesizat și s-au completat, doar în mod formal, documentele inițial prezentate, respectiv CV-ul, declarația pe proprie semnătură și recomandarea prezentată;
- în cadrul documentelor de calificare transmise inițial în SEAP, pentru expertul propus Necula Constantin – s-au depus următoarele documente: declarație de disponibilitate, angajament în nume personal, decizie de numire, contract prestări servicii, recomandare, diplomă de licență, CV semnat în original și o anexă a acestuia, în care sunt specificate lucrările la care expertul a participat în calitate de responsabil contract și care însumează mai mult de 3 ani, aspect confirmat de autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, în care nu face vorbire despre faptul că expertul nu ar avea experiență specifică de minim 3 ani în construcții de drumuri, ci că recomandările transmise ulterior, prin adresa de răspuns nr. 210/09.02....., nu trebuie admise ca document justificativ pentru informațiile deja existente în cadrul CV-ului expertului. Contestatorul consideră că recomandările transmise ulterior nu reprezintă documente noi, cum greșit opinează autoritatea contractantă, ci reprezintă o justificare a informațiilor prezentate în cadrul CV-ului expertului propus, înscrisuri care întăresc și confirmă informațiile deja existente în cadrul documentelor depuse inițial; de asemenea, nu se poate susține că prezentarea acestor documente de confirmare ar crea un avantaj incorect, întrucât toate faptele dovedite cu aceste înscrisuri sunt cu mult anterioare datei de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, conform căreia „*expertul subinginer Ciobanu Adrian propus pentru funcția de Șef de șantier, nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției*”, contestatorul formulează următoarele argumente:

- în cuprinsul solicitării de clarificări nr./05.02..... este specificat în mod clar art. 35 din HG nr. 925/2006, astfel s-au transmis autorității contractante următoarele: fișa postului și CV-ul expertului propus la care s-au mai adăugat și alte informații, înscrisuri considerate a fi documente de confirmare;
- în cadrul documentelor de calificare transmise inițial în SEAP, pentru expertul propus Ciobanu Adrian în funcția de Șef de șantier, s-au depus: declarație de disponibilitate, angajament în nume personal, decizie de numire, contract prestări servicii, o recomandare, diplomă de licență, CV semnat în original în care sunt specificate lucrările la care expertul a participat în calitatea amintită mai sus și care însumează mai mult de 3 (trei) ani, lucru confirmat de însăși autoritatea contractantă în comunicarea privind rezultatul procedurii, în care nu face vorbire despre faptul că expertul nu ar avea experiență specifică de minim 3 ani în construcții de drumuri ci că recomandările transmise ulterior, prin adresa de răspuns nr. 210/09.02....., nu trebuie admise ca document justificativ pentru informațiile deja existente în cadrul CV-ului expertului. Contestatorul consideră că fișa postului și CV-ul expertului completat cu încă două lucrări la care expertul a participat în calitate de șef șantier, transmise ulterior, nu reprezintă documente noi, cum în mod greșit opinează autoritatea contractantă, ci o justificare și confirmare a informațiilor deja existente în cadrul ofertei, înscrisuri care întăresc informațiile existente în cadrul documentelor depuse inițial;
- înscrisurile prezentate în probațiune confirmă doar faptul că expertul propus se încadrează în cerința privind experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții de drumuri, mai ales fișa postului prezentată care aduce lumină în ceea ce privește experiența specifică ca șef de șantier/șef sector/șef district (între 1995 - prezent - informații deja existente în cadrul CV-ului) pentru expertul propus. Deci cerința este pe deplin îndeplinită, expertul propus demonstrând că are o experiență specifică mai mare de 3 ani, așa cum a fost solicitată cerința de către autoritatea contractantă. Cât despre experiența ca șef de șantier în construcții de drumuri, și aceasta este pe deplin îndeplinită de către expertul propus, în sensul celor descrise mai sus (între 1995 - prezent, recomandarea de la Primăria MILCOV).

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, conform căreia „*Expertul ing. Marin Claudia propus pentru funcția de Responsabil tehnic cu controlul calității, nu îndeplinește cerința de calificare din fișa de date a achiziției*”, contestatorul formulează următoarele argumente:

- în cuprinsul solicitării de clarificări nr./05.02..... este specificat în mod clar art. 35 din HG nr. 925/2006, astfel au fost transmise autorității contractante și alte recomandări și CV-ul expertului propus la care s-au mai adăugat și alte informații, înscrisuri considerate a fi documente de confirmare;
- în cadrul documentelor de calificare transmise inițial în SEAP, pentru expertul propus Marin Claudia în funcția de responsabil tehnic cu controlul calității, s-au depus: declarație de disponibilitate, angajament în nume personal, decizii de numire, contract prestări servicii, o recomandare, diplomă de licență, certificat de absolvire, certificat de competențe, CV semnat în original în care sunt specificate lucrările la care expertul a participat în calitate amintită mai sus și care însumează mai mult de 3 (trei) ani, aspect confirmat de informațiile stipulate în CV-ul expertului propus, depus în oferta inițială, de unde se poate observa că expertul propus are experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcției de drumuri (Reabilitare centru istoric, străzile Lipscani și Mihai Eminescu, ... în 2011; Modernizare drumuri de interes local, comuna Obârșia în 2012 - 2013; Reabilitare și modernizare drumuri comunale în orașul Brezoi, județul Vâlcea între 2013 - 2015 - deci 5 ani);
- contestatorul consideră că recomandările și CV-ul expertului completat cu încă două lucrări la care expertul a participat în calitate mai sus amintită, transmise ulterior, pot fi cu ușurință omise de către autoritatea contractantă, deoarece cerința era îndeplinită deja în informațiile existente în cadrul CV-ului prezentat prima oară în cadrul ofertei depuse.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, conform căreia „ofertantul nu a respect cerința din fișa de date punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului Cerința 1, întrucât Certificatul ISO 9001:2008, Seria C nr. 02069- 1/03.02.2011, nu este valabil la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 08.01....., orele 15:00, acesta având viză valabilă până la 12/2015” contestatorul consideră că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare, data limită de depunere a ofertelor conform platformei SEAP a fost 12.01..... orele 15:00 și nu 08.01..... cum greșit a stipulat în comunicarea privind rezultatul procedurii. De asemenea, subliniază că certificatul invocat este valabil până la 30.01.2017 doar că acesta este valabil însoțit de anexă și doar în condițiile finalizării auditului de supraveghere și vizării anuale, însă autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, conform căreia „ofertantul nu a respect cerința din fișa de date punctul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului Cerința 2, întrucât Certificatul ISO 14001:2008, Seria M nr. 01270-1/04.02.2011 nu este valabil la data limită de depunere a ofertelor, respectiv

08.01....., orele 15:00, acesta având viză valabilă până la 12/2015", contestatorul precizează că certificatul respectiv este valabil până la data de 30.01.2017 dar că acesta este valabil însoțit de anexă și doar în condițiile finalizării auditului de supraveghere și vizării anuale; însă autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Privitor la motivul de neconformitate al ofertei depuse, invocat de către autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv: *„Ofertantul nu prezintă, raportat la categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități - conform Răspuns solicitare clarificări nr. 5471/24.12.2015 și caietul de sarcini următoarele proceduri: acostamente; strat filtrant de nisip; scurgerea apelor - rigole și șanțuri”*, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă face referire la adresa de răspuns nr. 5471/24.12.2015, adresă care însă, nu se regăsește în cadrul procedurii respective la secțiunea Listă întrebări - Detaliu întrebare;
- autoritatea contractantă a respins oferta fără a solicita clarificări cu privire la cele invocate mai sus (lipsa din ofertă a anumitor proceduri), nespecificând nicăieri în cadrul documentației de atribuire care ar trebui să fie procedurile tehnice sau dacă potențialii ofertanți ar fi trebuit să urmărească un tipic anume sau să le fi impus în vreun fel anumite proceduri de execuție a lucrărilor de drumuri;
- mai mult decât atât, la capitolul IV.4) Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, se regăsește printre altele ca și cerință, următorul enunț: Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, iar în cadrul propunerii tehnice s-a prezentat lista cu procedurile tehnice de execuție și procedurile în sine de la pag. 26 – 74.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, prin neaplicarea unui tratament egal și nediscriminatoriu pentru toți participanții, prin neasigurarea integrității procedurii prin încălcarea principiului concurenței neloiale, fiind vădit părtinitoare în favoarea altui participant. Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de SC SRL, împotriva adresei nr. 1061/26.02....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a solicitat: „anularea ca fiind netemeinică și abuzivă a comunicării rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante să procedeze la declararea ofertei depuse, ca fiind conformă; anularea procedurii și reluarea acesteia.”

Contestatorul precizează că ulterior analizării documentației de atribuire a elaborat oferta, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește Cerința nr. 1, contestatorul precizează că prin răspunsul la clarificările trimise de SC SRL, s-a demonstrat cert cu scrisoarea de bonitate nr. 5304365/ 11.01..... emisă de ING Bank, care atestă faptul că societatea are acces la linii de credit în valoare de 1.200.000,00 lei, sume confirmate de bancă și suficiente pentru realizarea cash-flow de execuție conform cerinței din fișa de date, unde se solicita suma de 1.178.878,20 lei, sumă ce este mai mare decât linia de credit confirmată de bancă. De asemenea în scrisoarea de bonitate se menționează în mod clar că sumele nu sunt grevate de datorii sau executări silite, în confirmarea celor susținute s-a anexat extrasul de cont curent care poate dovedi lichiditățile pe care ofertantul le are la dispoziție și le poate folosi. Prin adresa nr. 1061/26.02..... de comunicare a rezultatului procedurii, oferta a fost declarata neconformă întrucât nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru lucrările de terasamente, acostamente, strat filtrant din nisip și semnalizare rutiera atât marcaje, cât și indicatoare. Totodată, autoritatea contractantă susține că Procedura PTE -01 „Executarea lucrărilor de săpături și umpluturi” nu este aplicabilă lucrării, aceasta făcând referire în cuprinsul ei, la lucrări de săpături pentru lucrări de canalizare.

Contestatorul precizează că procedura PTE - 01 „*Executarea lucrărilor de săpături și umpluturi*”, este o procedură aplicabilă tuturor categoriilor și tipurilor de lucrări care necesită săpături și umpluturi de pământ, inclusiv lucrări de drumuri și inclusiv lucrări de canalizare, așa cum este menționat și în STAS-urile de la pagina 68 a propunerii tehnice; contestatorul susține că autoritatea contractantă a luat în calcul doar STAS-ul 3051-91 - Canalizare și Normativul CI69 - construcții civile și a ignorat complet STAS-ul 6054-77-Teren fundație și Normativul C56-58 - lucrări de drumuri. Fiind același principiu și aceeași manieră de lucru în efectuarea săpăturilor sau executarea umpluturilor cu pământ, cu ocazia certificării ISO 9001, s-a emis procedura aferentă de lucrări PTE-01 aplicabilă tuturor tipurilor de lucrări ce necesitau aceste categorii de lucrări.

În acest sens, contestatorul consideră abuziv motivul autorității contractante de a descalifica oferta sa, invocând acest pretext. Faptul că, în cadrul acestei proceduri, se face referire și la lucrările de canalizare, pe lângă cele de drumuri, nu reprezintă o încălcare a caietului de sarcini ori a fișei de date a achiziției, astfel încât nu poate reprezenta nici motiv de descalificare.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul subliniază că din punctul 1 SCOP (din Procedura Tehnică de Execuție) reiese „*modul în care se realizează execuția de săpăturilor, șanțurilor, tranșeelor, a gropilor de fundații a umplerii și compactării acestora*”. Acesta este scopul și nu reiese că se referă doar la o anumită categorie de lucrări, la canalizare, așa cum susține autoritatea contractantă, ci la toate categoriile ce necesita astfel de lucrări, fie ele civile, industriale sau de drumuri. Totodată la punctul 4 DOMENIU (al procedurii), este menționat

faptul că prezenta PTE se referă la execuția lucrărilor de săpături pentru fundații, tranșee și șanțuri, umpluturi și compactări, însă, nu este menționat niciunde în aceste capitole relevante că aceasta procedură se adresează lucrărilor de canalizare, exceptând lucrările de drumuri.

În opinia contestatorului, un alt aspect ce necesită a fi clarificat este faptul ca autoritatea contractantă a postat în SEAP întrebările operatorilor economici participanți la procedura și răspunsul aferent acestora, la Solicitarea 3 c) *„Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări - Se vor prezenta doar lista cu proceduri, se vor prezenta și procedurile pentru principalele categorii de lucrări”*, autoritatea contractantă a răspuns, după cum urmează: *„se vor respecta prevederile fișei de date pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice în sensul că se vor prezenta Liste cuprinzând proceduri tehnice de execuție pentru principalele categorii de lucrări”*. Astfel, nefiind o cerință impusă de autoritate și neavând obligativitatea depunerii procedurilor, aceasta nu le poate considera factori de evaluare și nu pot fi considerate motive de descalificare.

Contestatorul precizează că în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice, criteriul îl constituie corespondența între caietul de sarcini și metodologia lucrărilor prezentate, fapt dovedit prin propunerea tehnică prezentată în ofertă.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 5782/.....-...../..... și adresa nr. 2916/....., ...-...../04.03....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, documentele de calificare și oferta tehnică depuse de SC SRL, precum și oferta tehnică depusă de SC SRL, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 2563 din OUG nr. 34/2006

Prin adresa nr. 1227/09.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 6770/11.03....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, în ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestator, autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, răspunsurile la solicitările de clarificari, nu au fost contestate de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Față de acestea, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante, impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006 - ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor în

cadrul procedurii de atribuire în cauză, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată ca fiind introdusă de o persoană fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestația, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, pe baza următoarelor considerente:

- în conformitate cu Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul, prezentat în cuprinsul ofertei la pag. 15 la 19, calitatea de administrator este deținută de Dl. Păduraru C. Ion;
- administratorul societății SC SRL, Dl. Păduraru C. Ion împuternicește, potrivit Formularului nr. 2, prezentat la pag. 1 din oferta pe Dl. Păduraru Cristian să reprezinte societatea la procedura de atribuire în cauză stabilind ca persoana împuternicită să poată „depune în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură”;
- contestația formulată în cadrul procedurii de atribuire în cauză este formulată de către contestatorul SC SRL prin „reprezentant legal – administrator”.

Pe considerentele invocate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006: *„(5) Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, ca fiind introdusă de o persoană fără calitate sau neîmputernicită să formuleze contestația, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond”* și, pe cale de consecință să respingă contestația formulată.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca neîntemeiată a contestației, din considerentele ce vor fi expuse mai jos.

În ceea ce privește prima critică a contestatorului, autoritatea contractantă subliniază că atât în invitația de participare la procedură, cât și în fișa de date a achiziției, s-a specificat cerința de calificare pct. III.2.3.a) Cerința 2) ofertantul va asigura un responsabil de contract care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat, iar documentele ce trebuiau prezentate pentru îndeplinirea cerinței de calificare sunt enumerate clar: Se vor depune: CV-ul în original (Formular nr. 19), Declarație de disponibilitate pentru fiecare expert Formularul nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc), iar în pofida prevederilor clare și obligatorii redată mai sus, SC SRL a înțeles să nu depună în oferta sa documente doveditoare a experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc). Astfel, singurele documente prezentate în cuprinsul ofertei pentru Dl. Necula Constantin desemnat

pentru poziția responsabil de contract sunt: CV semnat și datat, Declarație de disponibilitate semnată și datată, Decizie nr. 19/11.01..... responsabil contract, contract de prestări servicii nr. 2481/22.12.2015 pe perioada nelimitată unde se precizează că prezentul contract s-a încheiat în data de 01.07.2015, diplomă de licență nr. 13243/20.11.1972 Facultatea de construcții specializarea drumuri și poduri, recomandare nr. 137/22.01.2015.

Întrucât din documentele prezentate pentru expertul desemnat pentru poziția Responsabil de contract nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare privitor la experiența specifică de minim 3 ani, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr./05.02....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC SRL: „Referitor la expertul Necula Constantin desemnat pentru poziția - responsabil de contract care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat, raportat la documentele prezentate în cuprinsul ofertei dvs. vă solicităm să justificați îndeplinirea cerinței de calificare în ceea ce privește experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat, ținând cont de prevederile fișei de date”. Prin transmiterea solicitării în cauză, comisia de evaluare a avut în vedere ca prin justificările cerute, să nu creeze un „avantaj evident în favoarea” ofertantului, cu atât mai mult cu cât ofertantul SC SRL nu a dorit să beneficieze de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, întrucât a depus la pagina 368-369 Formularul nr. 23 – Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare însoțit de Anexa 1, cu mențiunea „Nu este cazul”. Altfel spus, comisia de evaluare a avut în vedere evitarea riscului ca reclamantul să își transforme oferta inacceptabilă în una acceptabilă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ („autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”). Ori, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 210/09.02..... postată în SEAP în data de 09.02....., ora 08:32 prezintă documente noi, suplimentare și nu justificări prin raportare la documentele prezentate în oferta, respectiv:

- Recomandare nr. 76/22.01..... eliberată de SC PANADRIA SRL, în cuprinsul căreia se menționează clar: „activitatea de consultanță tehnică pentru lucrările de execuție prestate de d-nul Necula Constantin s-a desfasurat în condiții corespunzătoare, fiind soluționate toate problemele tehnice apărute pe parcursul desfășurării lucrărilor, asigurându-se derularea contractului în condiții foarte bune și finalizarea la termenele stabilite a lucrărilor de execuție”;

- Recomandare nr. 511/26.01..... eliberată de Secția Drumuri Naționale

Având cunoștință de prevederile fișei de date (în virtutea căreia ofertantul avea obligația de a-și întocmi oferta) și renunțând la dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în măsura în care Comisia de evaluare ar fi luat în considerare documentele noi, suplimentare, autoritatea contractantă consideră că acest fapt ar fi condus la crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului, aducând atingeri prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG 34/2006. Autoritatea contractantă consideră că așa cum nu se poate veni ulterior datei ofertării cu un alt subcontractant sau susținător, nu se poate veni nici cu alte documente de calificare, întrucât se aduce o gravă atingere principiului tratamentului egal între ofertanți.

În susținerea celor de mai sus este de interes și faptul că în jurisprudența sa [hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction Ltd și County Council of the County of Mayo, C- 19/00 (punctele 42-44)], Curtea de Justiție a Comunităților Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Toți ofertanții aveau, conform art. 170 din ordonanță, obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar faptul că SC SRL a înțeles să nu prezinte toate documentele de calificare corespunzătoare cerinței autorității trebuia sancționat cu respingerea ofertei prezentate.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că în mod temeinic și legal comisia de evaluare a declarat faptul că „oferta depusă de către SC SRL este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că atât în invitația de participare la procedură, cât și în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a specificat cerința de calificare - Fișa de date punctul III.2.3.a) Cerința 3 - ofertantul va asigura un șef de șantier care să aibă experiența specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcției de drumuri, iar documentele ce trebuiau prezentate pentru îndeplinirea cerinței de calificare sunt enumerate clar: Se vor depune: CV-ul în

original (Formular nr. 19), Declarație de disponibilitate pentru fiecare expert Formularul nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc).

Astfel, SC SRL a înțeles să depună în ofertă, ca documente doveditoare a experienței pe care o deține expertul nominalizat Dl. subinginer Ciobanu Adrian următoarele documente: CV, datat și semnat; Declarație de disponibilitate semnată; Decizie nr. 20/ 11.01..... șef șantier; Contract de prestări servicii nr. 1596/18.08.2015 pe perioadă nelimitată unde se precizează că prezentul contract s-a încheiat în data de 01.07.2015; Diploma de licență nr. 650/18.10.1983 Facultatea de căi ferate, drumuri, poduri și geodezie specializarea drumuri și poduri; Recomandare Sburlis Gigi primar Com. Milcov din Septembrie 2007 - unde se precizează doar faptul că „ (...) am colaborat foarte bine cu subinginerul Ciobanu Adrian la lucrările de modernizare a drumurilor din comuna Milcov”.

Întrucât din documentele prezentate pentru expertul desemnat pentru poziția șef șantier nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare privitor la experiența specifică de minim 3 ani, prin adresa nr. din 05.02....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului „Referitor la expertul Ciobanu Adrian desemnat pentru poziția - șef de șantier care să aibă experiența specifică de minim 3 ani respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri, raportat la documentele prezentate în cuprinsul ofertei dvs. vă solicităm să justificați îndeplinirea cerinței de calificare în ceea ce privește experiența specifică de minim 3 ani, respectiv ca șef de șantier în domeniul construcției de drumuri, ținând cont de prevederile fișei de date”. Comisia de evaluare a avut în vedere ca prin justificările cerute, să nu creeze un „avantaj evident în favoarea” ofertantului, cu atât mai mult cu cât ofertantul SC SRL nu a dorit să beneficieze de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 întrucât a depus la pag. 368 - 369 Formular nr. 23 - Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare însoțit de Anexa 1 cu mențiunea NU ESTE CAZUL. Altfel spus, comisia de evaluare a avut în vedere evitarea riscului ca reclamantul să își transforme oferta inacceptabilă în una acceptabilă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ („autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”). Ori, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 210/09.02..... postată în SEAP în data de 09.02....., 08:32 ofertantul prezintă documente noi, suplimentare și nu justificări prin raportare la documentele prezentate în ofertă, respectiv: fișa postului ȘEF SECTOR - eliberată de DRDP Craiova - SDN înregistrată cu nr. 28030/29.05.2015; CV actualizat -

completat cu informații noi suplimentare referitor la două contracte de lucrări.

Autoritatea contractantă consideră că, în măsura în care comisia de evaluare ar fi luat în considerare documentele noi, suplimentare, acest fapt ar fi condus la crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului, aducând atingeri prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât ofertantul este beneficiarul dreptului conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește cea de a treia critică a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, atât în invitația de participare la procedură, cât și în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a specificat cerința de calificare - fișa de date punctul III.2.3.a) Cerința 5) - Ofertantul va asigura un responsabil tehnic de calitate care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției drumuri, iar documentele ce trebuiau prezentate pentru îndeplinirea cerinței de calificare sunt enumerate clar: Se vor depune: CV-ul în original (Formular nr. 19), Declarație de disponibilitate pentru fiecare expert Formularul nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandari, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc).

Astfel, în pofida prevederilor clare și obligatorii redate mai sus, SC SRL a înțeles să depună în ofertă ca documente doveditoare a experienței pe care o deține expertul nominalizat dna Marin Claudia, următoarele documente: declarație disponibilitate datată și semnată; CV datat și semnat; decizie nr. 22/11.01..... responsabil tehnic cu asigurarea calității; contract prestări servicii nr. 77/15.07.2007 între SC ...SRL și SC SRL încheiat în data de 06.01.2011; diploma nr. H133/30.06.1998 UTCB, Facultatea de Hidrotehnica - Specializarea Inginerie sanitară și protecția mediului; Certificat nr. 262/02.03.2006 Auditor în domeniul calității; Certificat de competente profesionale nr. 18/23.10.2012 - Manager al sistemului de management al calității; Decizie nr. 171/30.09.2013 - Responsabil CQ investiție „Reabilitare, modernizarea și dotarea ambulatorului la Spitalul orașenesc Horezu”, Recomandare nr. 154/04.08.2015 eliberată de SC ... SRL - Responsabil control și calitate „Reabilitare și modernizare drumuri comunale în Orașul Brezoi, județul Vâlcea” 2013-2015.

Întrucât din documentele prezentate pentru expertul desemnat pentru poziția Responsabil tehnic cu calitatea nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare privitor la experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției drumuri, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. /05.02....., Comisia de evaluare a solicitat ofertantului: „Referitor la expertul dna Marin Claudia desemnat pentru poziția - responsabil tehnic cu calitatea care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției drumuri, raportat la documentele prezentate în cuprinsul ofertei dvs. vă solicităm, să justificați îndeplinirea cerinței de calificare în ceea ce privește experiența specifică de minim 3

ani, respectiv ca responsabil tehnic cu calitatea în domeniul construcții de drumuri, ținând cont de prevederile fișei de date”. Comisia de evaluare a avut în vedere ca prin justificările cerute să nu creeze un „avantaj evident în favoarea ofertantului”, cu atât mai mult cu cât ofertantul SC SRL nu a dorit să beneficieze de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din nr. HG 925/2006 întrucât a depus la pag. 368 - 369 Formular nr. 23 - Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare însoțit de Anexa 1 cu mențiunea NU ESTE CAZUL. Altfel spus, Comisia de evaluare a avut în vedere evitarea riscului ca reclamantul să își transforme oferta inacceptabilă în una acceptabilă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG 34/2006 actualizată, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ. Ori, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 210 din 09.02..... postată în SEAP în data de, 08:32 prezintă documente noi, suplimentare și nu justificări prin raportare la documentele prezentate în oferta, respectiv: CV „actualizat” - completat cu informații noi suplimentare referitor la două contracte de lucrări și modificări ale informațiilor prezentate inițial; două recomandări emise de SC ... SRL - fără număr și fără dată.

În măsura în care Comisia de evaluare ar fi luat în considerare documentele noi, suplimentare, acest fapt ar fi condus la crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului, aducând atingeri, prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât ofertantul este beneficiarul dreptului conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că în mod temeinic și legal comisia de evaluare a declarat faptul că „oferta depusă de către SC SRL este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

În ceea ce privește cea de-a patra critică a contestatorului, autoritatea contractantă subliniază că atât în invitația de participare la procedură, cât și în fișa de date a achiziției, s-a specificat cerința de calificare - fișa de date a achiziției punctul III.2.3.b - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001 sau alt standard echivalent, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Astfel, pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul prezintă Certificat ISO 9001:2008, Seria C nr. 02069-1/03.02.2011 cu viza valabilă până la 12/2015. Certificatul poartă mențiunea „Acest document este valabil însoțit de anexa și doar în condițiile finalizării Auditului de supraveghere și vizării anuale a prezentului certificate”.

Cu privire la susținerea contestatorului referitoare la obligația comisiei de evaluare de a-i solicita clarificări, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu poate fi reținută că fiind fondată, având în vedere că documentul prezentat de ofertant, respectiv, certificatul ISO 9001, este un document ieșit din termenul de valabilitate la momentul deschiderii ofertelor, respectiv 12.01....., astfel că membrii comisiei de evaluare au apreciat că nu se impune solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect, efectuarea diligențelor necesare prezentării ofertei conform prevederilor fișei de date fiind sarcina exclusivă a ofertantului.

Autoritatea contractantă precizează că avut în vedere să nu creeze un „avantaj evident în favoarea” ofertantului, cu atât mai mult cu cât ofertantul SC SRL nu a dorit să beneficieze de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, deoarece a depus la pag. 368 - 369 Formular nr. 23 - Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare însoțit de Anexa 1 cu mențiunea NU ESTE CAZUL, având cunoștință ca în perioada 11.01.....-12.01..... conform celor precizate în contestație are programat auditul având în vedere faptul că ofertantul a încărcat documentele care confirmau îndeplinirea cerințelor în SEAP [..... CALIFICARE Condor / RFQ0079211/056] CALIFICARE rar.p7s în data 12.01.....

În opinia autorității contractante respectarea condiției clare a existenței și prezentării certificatului ISO 9001 din fișă este obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru fiecare dintre ofertanții participanți - care trebuiau să o îndeplinească la data depunerii ofertei. Prin acceptarea unui ofertant care nu deține certificatul cerut, indiferent dacă ofertantul se află în curs de certificare a sistemului de management al calității, autoritatea ar fi favorizat ofertantul respectiv. Mențiunea: „*certificarea este în curs de derulare*” nu reprezintă ipso facto o dovadă a implementării de către ofertant a sistemului de management al calității conform standardului indicat. Aceasta nu se poate substitui documentelor de confirmare a certificării solicitate de autoritatea contractantă și nici nu reprezintă o dovadă concludentă care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Autoritatea contractantă subliniază că principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Toți ofertanții aveau, conform art. 170 din ordonanță, obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar faptul că SC SRL a înțeles să nu prezinte toate documentele de calificare corespunzătoare cerinței autorității trebuia sancționat cu respingerea ofertei prezentate.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că nu se poate imputa comisiei de evaluare un comportament contrar prevederilor legale în materia achizițiilor publice, astfel că în mod temeinic și legal comisia de evaluare a declarat faptul că „oferta depusă de către SC SRL este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

În ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției de la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001 sau alt standard echivalent, un sistem de management de mediu pentru activități care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Ofertantul contestator prezintă Certificat ISO 14001:2005, Seria M nr. 01270-1/04.02.2011 cu viza valabilă până la 12/2015. Certificatul poartă mențiunea „*Acest document este valabil însoțit de anexă și doar în condițiile finalizării Auditului de supraveghere și vizării anuale a prezentului certificate*”.

În opinia autorității contractante susținerea contestatorului cu privire la obligația comisiei de evaluare de a-i solicita clarificări, nu poate fi reținută că fiind fondată, având în vedere că documentul prezentat de acesta, respectiv certificatul ISO 14001 este un document ieșit din termenul de valabilitate la momentul deschiderii ofertelor, respectiv 12.01....., astfel că membrii comisiei de evaluare au apreciat că nu se impune solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect, efectuarea diligențelor necesare, prezentării ofertei conform prevederilor fișei de date fiind sarcina exclusivă a ofertantului. Comisia de evaluare a avut în vedere să nu creeze un „avantaj evident în favoarea” ofertantului, cu atât mai mult cu cât ofertantul SC SRL nu a dorit să beneficieze de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 întrucât a depus la pag. 368 - 369 Formular nr. 23 - Declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare însoțit de Anexa 1 cu mențiunea NU ESTE CAZUL având cunoștință că în perioada 11.01.....-12.01..... conform celor precizate în contestație are programat auditul având în vedere faptul că ofertantul a încărcat documentele care confirmau îndeplinirea cerințelor în SEAP [..... CALIFICARE ... / RFQ0079211/056] CALIFICARE rar.p7s in data 12.01.....

Autoritatea contractantă consideră că respectarea condiției clare a existenței și prezentării certificatului ISO 14001 din fișa de date este obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru fiecare dintre ofertanții participanți - care trebuiau să o îndeplinească la data depunerii ofertei. Prin acceptarea unui ofertant care nu deține certificatul cerut, indiferent dacă ofertantul se află în curs de certificare a sistemului de management de mediu, autoritatea ar fi favorizat ofertantul respective. Mențiunea „*certificarea este în curs de derulare*” nu

reprezintă ipso facto o dovadă a implementării de către ofertant a sistemului de management al mediului conform standardului indicat. Aceasta nu se poate substitui documentelor de confirmare a certificării solicitate de autoritatea contractantă și nici nu reprezintă o dovadă concludentă care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al managementului de mediu.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Astfel, toți ofertanții aveau, conform art. 170 din ordonanță, obligația de a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar faptul că SC SRL a înțeles să nu prezinte toate documentele de calificare corespunzătoare cerinței autorității trebuia sancționat cu respingerea ofertei prezentate. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră că nu se poate imputa comisiei de evaluare un comportament contrar prevederilor legale în materia achizițiilor publice. În consecință, autoritatea contractantă apreciază că în mod temeinic și legal comisia de evaluare a declarat faptul că oferta depusă de către SC SRL este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatorului, raportat la criticile formulate de acesta, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- adresa nr. 5471/24.12.2015 invocată de contestator este încărcată la secțiunea „întrebări” sub denumirea [RFQ0079211/009] Răspuns solicitare clarificări.doc, ca răspuns la solicitarea înaintată prin intermediul operatorului SEAP de către un alt ofertant (SC ... SRL), lipsa dotării tehnice necesare scanării au făcut ca răspunsul la solicitarea de clarificări să fie încărcat în SEAP în format .doc, prin postarea pe contul autorității contractante aceasta asumându-și responsabilitatea informațiilor prezentate. Ori, indiferent de numărul de înregistrare al documentului în cauză, toți operatorii economici înscrși la procedura de atribuire, fără excepție, aveau obligația conformării privitor la conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări;
- potrivit prevederilor fișei de date punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de

- sarcini. Propunerea tehnică va conține și: „Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice (...)”;
- clarificarea nr. 1 (nr. 5471/24.12.2015) postată în SEAP [RFQ0079211/009] Răspuns solicitare clarificări 1.doc „Solicitare3: „În ceea ce privește IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, vă solicităm să ne comunicați: a) Ce înțelege autoritatea contractantă prin descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție? Cum trebuie să apară/fie prezentată? Cum se va face evaluarea informațiilor prezentate?” și răspunsul formulat de autoritatea contractantă „Răspuns 3: a) Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție reprezintă prezentarea tehnologiilor de execuție a categoriilor de lucrări prevăzute de proiectantul de specialitate în documentația tehnică. Evaluarea va fi făcută în baza corespondenței dintre documentației tehnice de execuție și procedurile prezentate”;
 - Proiectul tehnic întocmit de proiectantul de specialitate SC SRL - în descrierea sistemului rutier - precizează clar: „Proiectul de modernizare a drumurilor menționate mai sus cuprinde:
 - Lucrări de drum. Lucrări de terasamente: Decapare strat vegetal (cca. 15 cm); Umpluturi și/sau săpături conform profile longitudinale; Nivelare și compactare pat fundare;
 - Structura rutieră: Strat uzură - BAPC 16-5 cm (conform AND 605/2014); Strat de bază din piatră spartă-12 cm; Strat de fundație din balast - cm; Strat de filtrare din nisip -10 cm;
 - Lucrări de podețe: Podețe tubulare transversal drumului cu $dn = 600\text{mm}$ și $L = 7.50\text{ m}$ Podețe tubulare la drumurile laterale cu $dn = 400\text{mm}$ și $L = 5.00\text{m}$;
 - Lucrări pentru asigurarea scurgerii și evacuarea apelor de suprafață: Ținând seama de condițiile locale (lățime insuficientă a drumurilor pentru realizarea de rigole, planeitatea amplasamentului) și de prevederile studiului de fezabilitate nu se vor prevedea șanțuri/rigole decât în zona podețelor de descărcare a apelor de o parte și de alta a drumurilor (conform configurației existente a terenului). Aceste porțiuni de rigole vor avea lungimea de 10 m amonte și aval de podeț și se vor amenaja conform condițiilor locale astfel încât să se evite colmatarea podețelor și stagnarea apelor pluviale lângă drum; Rigolele vor avea secțiune triunghiulară execută din beton monolit clasa C25/30 cu grosimea de 8 cm, turnat pe un strat de 8 m nisip;
 - Amenajarea intersecțiilor și drumurilor laterale: intersecțiile se amenajează cu același sistem rutier. Razele de racordare la drumurile comunale existente vor fi de 3-12 m în funcție de condițiile locale”;
 - Lucrări de semnalizare și marcaje rutiere: Indicatoare rutiere, Marcaje longitudinale și transversale”;

- Procedura Tehnică de Execuție (PTE) este un document care descrie tehnologia de execuție pe faza pentru o categorie de lucrări;
- În caietul de sarcini sunt descrise (de către proiectantul de specialitate SC ...SRL) următoarele categorii de lucrări: Podețe tubulare, lucrări de terasamente - strat de balast, strat de piatră spartă /amestec optimal, strat de uzură - mixtură asfaltică, semnalizare rutieră - marcaje rutiere orizontale, semnalizare rutieră - indicatoare, strat filtrant din nisip.

Autoritatea contractantă menționează că întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, stabilită la secțiunea IV.4.1 din fișa de date și nici nu a contestat prevederile respective în temenele imperativ stabilite la art. 256² din același act normativ, și-a asumat și însușit respectivele prevederi, urmând a elabora oferta cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, adică „*în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Ori, față de cele expuse mai sus, rezultă fără drept de tăgadă că toți ofertanții aveau obligația respectării întocmai a prevederilor documentațiilor menționate anterior, prin urmare și obligația de a prezenta proceduri tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări menționate, implicit pentru: Acostamente, Strat filtrant din nisip, Scurgerea apelor - rigole și șanțuri. Prin depunerea ofertei, ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, completate cu răspunsul la solicitările de clarificări motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că la paginile invocate de contestator, respectiv pag. 26-74, nu se regăsesc procedurile tehnice de execuție care au stat la baza declarării neconformității ofertei. În cuprinsul listei de la pag. 26 ofertantul a menționat:

- PTE-CP-34 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de terasamente;
- PTE-CP-35 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor la fundații de balast;
- PTE-CP-38 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor la fundații din piatra spartă PTE-CP-37;
- Procedura tehnica de execuție a lucrărilor de podețe;
- PTE-CP-52 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor la rigole;
- PTE-CP-40 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de preparare mixtură asfaltică;
- PTE-CP-41 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de punere în opera a mixturilor asfaltice.

Urmare analizării descrierii procedurilor tehnice prezentate, comisia de evaluare a constatat că la pag. 27- 74 ofertantul descrie următoarele proceduri tehnice de execuție:

- Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de terasamente;
- Procedura tehnică de execuție a lucrărilor la fundații de balast;
- Procedura tehnică de execuție a lucrărilor la fundații din piatră spartă;
- Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de podețe;
- Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de preparare mixtură asfaltică;
- Procedura tehnică de execuție a lucrărilor;
- Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de punere în operă a mixturilor asfaltice;
- Procedura tehnică de execuție a lucrărilor siguranță în circulație;
- Procedura tehnică de execuție a lucrărilor marcaje și semnalizare rutieră.

Astfel, ținând cont de prevederile documentației de atribuire (fișa de date a achiziției, memorii tehnice, caiete de sarcini, răspunsul la solicitările de clarificări), autoritatea contractantă susține că a constatat lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: **Acostamente, Strat filtrant din nisip, Scurgerea apelor - rigole și șanțuri**, motiv pentru care a procedat la declararea ofertei ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că motivele de neconformitate nu pot fi încadrate în categoria clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, susținerea contestatorului fiind și de această dată, nefondată. În prezenta speță nu poate fi vorba de o clarificare formală sau de confirmare, cum în mod eronat apreciază contestatorul, eventuala solicitare de clarificări încălcând dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificarile/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În acest sens, se constată corecta incidență a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, criticile contestatorului fiind netemeinice și nefondate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 1226/09.03....., înregistrat la CNSC sub nr. 6768/ 11.03....., solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a acesteia.

Față de criticile contestatorului cu privire la declararea ca inacceptabilă a ofertei, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- în fișa de date a achiziției, punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară - Cerința 2), se solicită: *„Ofertantul trebuie să*

demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces la/ sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.178.878,20 lei”;

- SC SRL a înțeles să depună în oferta sa scrisoarea de bonitate nr. 5304355/07.01....., care menționează că ofertantul „este clientul instituției noastre din data de 22.04.2015 și deține un cont curent (...) deschis în data de 22.04.2015 precum și produs de creditare 9999121435 în valoare de 1.200.000 de lei deschis la data de 29.06.2015”;
- contestatorul pune în discuție un alt document decât cel prezentat în cuprinsul ofertei sale depuse în SEAP, respectiv Scrisoarea de Bonitate nr. 5304365/11.01..... emisă de ING Bank; de asemenea, invocă anumite răspunsuri la solicitările de clarificări fără ca acestea să aibă legătură cu procedura de atribuire în cauză. În același sens vorbește în cuprinsul contestației formulate despre faptul că „am anexat extrasul de cont curent care poate dovedi lichiditățile pe care ofertantul le are la dispoziție și le poate folosi”, document ce nu a fost prezentat în cuprinsul ofertei sau pe perioada evaluării acesteia și despre care comisia de evaluare, neavând cunoștință nu se poate pronunța;
- în ceea ce privește scrisoarea de bonitate nr. 5304355/07.01....., ce a stat la baza stabilirii inacceptabilității ofertei, comisia de evaluare a constatat din cuprinsul acesteia că emitentul menționează că ofertantul „este clientul instituției noastre din data de 22.04.2015 și deține un cont curent (...) deschis în data de 22.04.2015 precum și produs de creditare 9999121435 în valoare de 1.200.000 de lei deschis la data de 29.06.2015”, ori față de prevederile cerinței de calificare, este evident faptul că ofertantul nu îndeplinește cerința minimă de calificare, documentul în cauză evidențiind o situație de fapt la data emiterii acestuia și nu posibilitatea ca ofertantul să facă dovada că la momentul semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării. De asemenea nicăieri în cuprinsul documentului prezentat nu se face precizarea că resursele financiare oferă posibilitatea de a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni;
- cerința de calificare din fișa de date fiind formulată în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, ofertantul avea obligația, indiferent de documentul prezentat, ca din acesta să rezulte clar suma și perioada. („Disponibilitatea de susținere a lucrării, indiferent sub ce formă este cerută, va trebui să conțină suma și perioada”), astfel comisia de evaluare a constatat că

scrisoarea de bonitate nr. 5304355/07.01..... nu îndeplinește niciuna din condițiile prevăzute de actul normativ mai sus invocat, drept pentru care a procedat la declararea inacceptabilității ofertei în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire. Dacă contestatorul avea nelămuriri în ceea ce privește întocmirea scrisorii de bonitate bancară, ar fi trebuit să solicite clarificări în temeiul art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ori în măsura în care ofertantul nu a uzat de acest drept, îi revenea obligația ca potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a declarat faptul că „oferta depusă de către SC SRL este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006 deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

Față de criticile contestatorului cu privire la declararea ca neconformă a ofertei, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- ofertantul nu prezintă, raportat la categoriile de lucrări cuprinse în listele de cantități, conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5471/24.12.2015 și caietului de sarcini, următoarele proceduri tehnice de execuție: Terasamente, Acostamente, Strat filtrant din nisip, Semnalizare rutiera - marcaje rutiere orizontale, Semnalizare rutieră – indicatoare. Procedura Executarea lucrărilor de săpături și umpluturi - nu este aplicabilă lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri făcând referire în cuprinsul ei la *„Săpăturile pentru canale sau conducte se vor executa conform profilului longitudinal și profilelor din proiect cu următoarele precizări: Lungimea unui tronson de săpătură pentru conductele subterane în zonele construite nu va depăși 100 m, trecerea la celalalt tronson fiind condiționată de terminarea completă a umpluturilor la cel în lucru; Lungimea tronsoanelor de săpătură pentru conductele de alimentare cu apă va fi cea stabilită prin proiect. La executarea săpăturilor se va ține seama și de prevederile normativului / 2299 (pag. 71)”*;
- SC SRL face confuzie între cerințele impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției și factorii de evaluare stabiliți prin același document, justificările aduse în susținerea contestației formulate nefiind de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei prezentate, așa cum a fost stabilit de comisia de evaluare;

- Contestatorul reține în mod eronat ca principal motiv al neconformității faptul că Procedura PTE -01 Executarea lucrărilor de săpături și umpluturi nu este aplicabilă lucrării, rezumându-se la a aprecia că nu există „*obligativitatea depunerii procedurilor*”.

Cu privire la susținerile contestatorului referitor la procedura PTE - 01 „*Executarea lucrărilor de săpături și umpluturi*”, autoritatea contractantă subliniază că sunt invocate documentele de referință ce au stat la baza întocmirii procedurii în cauză, conținutul acesteia fiind în totală contradicție cu cele susținute de conestator, așa cum de altfel comisia de evaluare a constatat. Procedura face referire în cuprinsul ei, cum de altfel recunoaște și contestatorul, la prevederile Normativului CI69 (pag. 70 din oferta tehnică) Normativ privind executarea lucrărilor de terasamente pentru realizarea fundațiilor construcțiilor civile și industriale - normativ care precizează clar, contrar susținerilor contestatorului: „*1. Prevederi generale (...)Terasamentele pentru drumuri, căi ferate, poduri, tuneluri, lucrări hidrotehnice și hidroameliorative etc. nu fac obiectul prezentului normativ*”. În plus, la pagina 71 din oferta tehnică prezentată în cuprinsul procedurii se menționează: „*Săpăturile pentru canale sau conducte se vor executa conform profilului longitudinal și profilelor din proiect cu următoarele precizări: Lungimea unui tronson de săpătura pentru conductele subterane în zonele construite nu va depăși 100 m, trecerea la celalalt tronson fiind condiționată de terminarea completă a umpluturilor la cel în lucru; Lungimea tronsoanelor de săpătură pentru conductele de alimentare cu apă va fi cea stabilită prin proiect. La executarea săpăturilor se va ține seama și de prevederile normativului I 2299*”.

Autoritatea contractantă precizează că Normativul I 2299 este Normativ pentru proiectarea și executarea conductelor de aducțiune și a rețelilor de alimentare cu apă și canalizare ale localităților. Astfel, raportat la cele mai sus menționate și ținând cont de prevederile documentației de atribuire, susținerile contestatorului nu pot fi reținute ca fiind de natură să înlăture neconformitatea ofertei în ceea ce privește aspectul analizat.

Referitor la critica contestatorului în ceea ce privește faptul că potrivit documentului încărcat la secțiunea întrebări sub denumirea [RFQ0079211/009] Răspuns solicitare clarificări 1.doc, ca răspuns la solicitarea înaintată prin intermediul operatorului SEAP de către un alt ofertant (SC ... SRL), *nu conține obligația depunerii procedurilor*, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că ofertantul încearcă să inducă în eroare CNSC, făcând referire la Răspunsul 3, punctul c) fără a ține cont de precizările punctului a) din cadrul aceluiași răspuns unde se menționează clar „*Răspuns 3: a) Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție reprezintă prezentarea tehnologiilor de execuție a categoriilor de lucrări prevăzute de proiectantul de specialitate în documentația tehnică. Evaluarea va fi făcută în baza corespondenței dintre documentația tehnică de execuție și procedurile*

prezentate”, ori, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind parte a documentației de atribuire, toți operatorii economici înscriși la procedura de atribuire, fără excepție, aveau obligația conformării privitor la conținutul acestuia.

În ceea ce privește obligația prezentării procedurilor tehnice, autoritatea contractantă precizează că, întrucât SC SRL nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, stabilită la secțiunea IV.4.1 din fișa de date și nici nu a contestat prevederile respective în temenele imperativ stabilite la art. 2562 din același act normativ, și-a asumat și însușit respectivele prevederi, urmând a elabora oferta cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, adică „în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

În acest sens, rezultă că toți ofertanții aveau obligația respectării întocmai a prevederilor documentațiilor menționate anterior, prin urmare și obligația de a prezenta proceduri tehnice de execuție pentru categoriile de lucrări menționate, implicit pentru: Terasamente, Acostamente, Strat filtrant din nisip, Semnalizare rutieră – marcaje rutiere orizontale, Semnalizare rutieră – indicatoare. Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, completate cu răspunsul la solicitările de clarificări, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că la paginile invocate de contestator, respectiv pag. 68-141, nu se regăsesc procedurile tehnice de execuție care au stat la baza declarării neconformității ofertei. În cuprinsul listei de la pag. 52 ofertantul a menționat:

- PTE- 01 Executarea lucrărilor de săpături și umpluturi;
- PTE- 04 Cofrarea elementelor din beton armat;
- PTE- 06 Executarea lucrărilor de betonare PTE- 08 Executarea lucrărilor de beton PTE- 55 Trasarea lucrărilor de construcții;
- PTE- 56 Fundații de piatră Spartă;
- PTE- 57 Fabricarea parapetelor de siguranța pentru pietoni și a personalului de întreținere;
- PTE- 58 Executarea fundațiilor din balast;
- PTE- 62 Execuție podețe din beton;
- PTE-POMA-01 Punere în operă mixtură;
- PTE-POT-O 1 Podețe;
- PTE- POT-02 Podețe prefabricate;
- PTE- PTMA-01 Preparare mixtură;
- PTE- SRD-01 Șanțuri pereate.

Față de cele mai sus menționate, comisia de evaluare a constatat lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: Terasamente, Acostamente, Strat filtrant din nisip, Semnalizare

rutieră marcaje rutiere orizontale; semnalizare rutieră – indicatoare; motiv pentru care a respins oferta în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Privitor la solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă „să procedeze la declararea ofertei societății SC SRL ca fiind conformă”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă solicitarea în cauză ca fiind inadmisibilă având la baza prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Întrucât prin adresa nr. 334/10.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 6561/10.03....., SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 6966/....., ... -...../14.03....., Consiliul îi comunică acestuia, care este termenul limită de acces la dosar și implicit de depunere concluzii scrise. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de Până la data prezentei, contestatorul nu a depus concluzii scrise.

Prin adresa nr. 366/14.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7065/....., SC SRL formulează Note Scrise cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând că prin procura notarială având încheiere de autentificare nr. 2387 din data de 14.06.2011 emisă de notar public Rodica Buicescu la sediul BNP Rodica Buicescu și Victor – Ciprian Dicu, dl. Păduraru Ion, în calitate de asociat și administrator al SC SRL a mandatat pe domnii – Alexandru și Păduraru Cristian să îndeplinească printre altele, atât acte, cât și fapte juridice, respectiv să reprezinte societatea în fața instanțelor judecătorești, organe administrative, etc., pentru buna desfășurare a activității societății, semnând valabil în numele acestuia și pentru acesta, oriunde va fi nevoie, semnătura acestora fiindu-i opozabilă.

Prin adresa nr. 513/....., înregistrată la CNSC sub nr. 6461/09.03....., SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei. De asemenea, contestatorul consideră că SC SRL a prezentat o oferta tehnică neconcludentă, solicitând Consiliului, prin prezenta adresă, „reanalizarea” acesteia.

Întrucât contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 6964/....., ...-...../14.03....., Consiliul îi comunică acestuia, care este termenul limită de acces la dosar și implicit de depunere concluzii scrise. Contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 16.03.....

Ulterior studierii dosarului, contestatorul depune concluzii scrise, prin adresa nr. 688/....., înregistrată la CNSC sub nr. 4659/18.03....., precizând că își menține punctual de vedere exprimat în contestație, solicitând Consiliului să constate faptul că SC SRL a întocmit oferta în deplină concordanță cu solicitările din documentația de atribuire.

În ceea ce privește cerința „*descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție reprezintă prezentarea tehnologiilor de execuție a categoriilor de lucrări prevăzute de proiectantul de specialitate în documentația tehnică*”, contestatorul consideră că se referă la Metodologia de execuție a lucrărilor, care trebuie să fie în concordanță cu cea expusă de proiectantul de specialitate. De asemenea, menționează că această corespondență este prezentată în propunerea tehnică în paginile 1-40.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....”, cod CPV: 45233120-6, publicând în SEAP invitația de participare nr./..... și documentația de atribuire aferentă.

Potrivit cap. II.2.1) din anunțul de participare, valoarea estimată a procedurii este de: 4.117.635,31 lei fără TVA. De asemenea, conform cap. IV.2.1), criteriul de atribuire ales este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei: 80 %, garanția acordată lucrării: 20 %.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei calității de reprezentant a semnatarului contestației, invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere.

Consiliul urmează să respingă ca nefondată excepția invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că la dosar a fost depusă procura notarială având încheiere de autentificare nr. 2387 din data de 14.06.2011 emisă de notar public Rodica Buicescu la sediul BNP Rodica Buicescu și Victor – Ciprian Dicu, prin care dl. Păduraru Ion, în calitate de asociat și administrator al SC SRL a mandatat pe domnii – Alexandru și Păduraru Cristian să îndeplinească printre altele, atât acte, cât și fapte juridice, respectiv să reprezinte societatea în fața instanțelor judecătorești, organe administrative, etc., pentru buna desfășurare a activității societății, semnând valabil în numele acestuia și pentru acesta, oriunde va fi nevoie, semnătura acestora fiindu-i opozabilă. Nu pot face acte pentru care se cer procuri speciale și nici acte de cesionare a părților sociale, de dizolvare sau lichidare a societății. Prin urmare, oricare dintre cele două persoane împuternicite aveau dreptul de a formula și semna contestația, aceasta fiindu-i opozabilă administratorului și asociatului dl. Păduraru Ion.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de SC SRL, Consiliul constată că, aceasta vizează motivele care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta depusă de SC SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă potrivit dispozițiilor art. 36 și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Astfel, din adresa nr. 1060/26.02....., privind comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat ca motive de respingere a ofertei contestatorului, nerespectarea a unui număr de 5 (cinci) cerințe de calificare și 1 (una) de neconformitate cu cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește criticile 1-3 din contestație referitoare la experiența specifică a experților: responsabil contract, șef de șantier și responsabil tehnic cu controlul calității, de minim 3 ani, Consiliul constată că aceste cerințe erau impuse atât în invitația de participare la procedură, cât și în fișa de date a achiziției, respectiv, cerința de calificare *pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și /sau profesională*.

Conform acestor cerințe, ofertanții trebuiau să asigure un responsabil de contract, șef de șantier și responsabil tehnic cu controlul calității, cu o experiență specifică de minim 3 ani.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare mai sus menționate, autoritatea contractantă a menționat care sunt documentele care se vor depune, respectiv: „CV-ul în original (Formular nr. 19); declarație de disponibilitate pentru fiecare expert Formularul nr. 18, în original; **orice document doveditor al experienței pe care o deține** (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc)”.

Astfel, așa cum rezultă din cerința mai sus menționată, ofertanții aveau obligația de a proba experiența specifică minimă de trei ani prin diferite moduri, respectiv, fie prin prezentarea de recomandări, fie contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de servicii sau prin orice alte documente relevante din care să rezulte indubitabil această experiență în domeniu.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența specifică, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că dispun de personal care are experiență specifică în activități similare cu cele pe care le vor avea în contractul ce urmează a fi încheiat.

Rolul cerinței experienței specifice a experților propuși este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți dispune de persoane cu experiență în activități similare cu cele pe care le vor avea în derularea contractului, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat cu succes astfel de contracte.

Față de aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție (în cazul de față cele referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională) este de a demonstra potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a

rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Trebuie ținut cont și de faptul că pentru îndeplinirea acestor cerințe, operatorii economici aveau posibilitatea de a se asocia potrivit prevederilor art. 44 cu scopul de a depune o ofertă comună sau puteau fi susținuți potrivit prevederilor art. 190 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 11¹ din HG nr. 925/2006.

Cerința depunerii unor documente doveditoare în cadrul ofertei îndeplinind anumite condiții, este motivată de necesitatea verificării de către comisia de evaluare a anumitor informații și preîntâmpinării atribuirii contractului unui ofertant ce nu are posibilitatea de a realiza prestarea serviciilor la cerințele tehnice impuse în caietul de sarcini.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Ori, în pofida prevederilor clare și obligatorii mai sus reiterate, SC SRL a înțeles să nu depună în oferta sa documente doveditoare privind experiența pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii etc), limitându-se la a prezenta în cuprinsul ofertei, de exemplu pentru dl. Necula Constantin desemnat pentru poziția responsabil de contract, doar: CV semnat și datat (pag. 169 din documentele de calificare), declarație de disponibilitate semnată și datată, (pag. 166 din documentele de calificare), decizia nr. 19/11.01..... (pag. 168 din documentele de calificare) ca responsabil contract, contract de prestări servicii nr. 2481/22.12.2015 pe perioada nelimitată unde se precizează că prezentul contract s-a încheiat în data de 01.07.2015 (pag. 172 din documentele de calificare) diplomă de licență nr. 13243/20.11.1972 Facultatea de construcții specializarea drumuri și poduri, (pag. 174 din documentele de calificare) și recomandare nr. 137/22.01.2015 (pag. 175 din documentele de calificare), documente din care nu se poate deduce sau trage concluzia că cerința impusă este îndeplinită, situația fiind asemănătoare și în celelalte două cazuri.

Mai mult, convigerea Consiliului, privind neîndeplinirea cerințelor minime de calificare de către SC SRL este întărită de nerespectarea cerințelor referitoare la certificatele SR EN ISO 9001:2008 și SR EN ISO 14001:2005, având în vedere considerentele ce urmează.

În cadrul fișei de date a achiziției la pct. III.2.3 la „*Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*”, autoritatea contractantă a

solicitat ca si cerință de calificare „*prezentarea unor certificate, în termen*

*de **valabilitate la data deschiderii ofertelor** și emise de organisme independente acreditate la nivel național sau în Uniunea Europeană, prin care se certifică faptul că ofertantul are implementat și menține în funcțiune un sistem de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001:2008 și un sistem de management de mediu conform SR EN ISO 14001:2005”.*

Certificarea ISO 9001 reprezintă procedura prin care un organism de certificare dă o asigurare scrisă că un proces este conform cu condițiile specificate ale standardului respectiv. Astfel, certificarea se referă la un anumit produs, proces sau serviciu, din procesul certificării reieșind o serie de drepturi și obligații. Respectând cerințele ISO 9001, va exista un mod competitiv de administrare /gestionare a diverselor activități / procese, astfel încât organizația are competența necesară să ofere satisfacții celor interesați de rezultatele acesteia. Acest tip de certificare reprezintă aprecierii ale competenței organizaționale.

Certificarea ISO 14001 demonstrează faptul că operatorul economic și-a organizat activitatea pe care o desfășoară astfel încât aceasta funcționează pe baza unui sistem de calitate recunoscut internațional, a minimizat activ impactul asupra mediului prin procesele, produsele și serviciile proprii dar și aspecte de ordin strategic și concurențial prin susținerea protecției mediului și a prevenirii poluării.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, contestatorul SC SRL a prezentat Certificat ISO 9001:2008, Seria C nr. 02069-1/03.02.2011 cu viza valabilă până la 12/2015 și Certificat ISO 14001:2005, Seria M nr. 01270-1/04.02.2011 cu viza valabilă până la 12/2015, (deci expirate la data deschiderii ofertelor), ambele certificate poartă mențiunea „Acest document este valabil însoțit de anexa și doar în condițiile finalizării Auditului de supraveghere și vizării anuale a prezentului certificate”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate alegațiile contestatorului referitoare la obligația comisiei de evaluare de a-i solicita clarificări în temeiul art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006 în condițiile în care ambele documente prezentate de contestator sunt ieșite din termenul de valabilitate la momentul deschiderii ofertelor, respectiv 12.01....., iar procedura de auditare fiind în curs de desfășurare la momentul deschiderii ofertelor, rezultatul acestuia fiind un eveniment viitor și incert, efectuarea diligențelor necesare prezentării ofertei conform prevederilor fișei de date este în sarcina exclusivă a ofertantului, acesta din urmă fiind direct interesat și răspunzător în cazul în care optează să participe la o procedură de achiziție publică să se asigure că documentele depuse în cadrul unei oferte sunt valabile la momentul deschiderii acestora.

În cazul în care contestatorul avea certitudinea că certificatele în cauză urmau să fie avizate în urma auditului de supraveghere, la data deschiderii ofertelor, avea posibilitatea de a se prevala de prevederile art.

11, alin. (4) din HG nr. 925/2006 respectiv dreptul de a prezenta inițial o declarație pe propria răspundere, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare în cauză, astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Ori, în lipsa exercitării acestui drept, depunerea documentelor în forma impusă în cadrul cerințelor de calificare sunt obligatorii.

Membrii comisiei de evaluare analizează documentele de calificare depuse în cadrul ofertei la momentul stabilit de către autoritatea contractantă pentru depunerea acestora, în raport de cerințele exprese și imperative stabilite în cadrul fișei de date a achiziției, astfel ei nu pot face presupuneri și nici nu pot interpreta anumite înscrisuri prin adăugarea de noi sintagme astfel încât să ofere un avantaj unui operator economic, încălcând astfel principiul tratamentul egal, nediscriminarea și transparența.

Mai mult decât atât, legiuitorul a acordat multe remedii și posibilități de acțiune pentru operatorii economici, inclusiv prin dreptul de a contesta documentația de atribuire, în situația în care considera că anumite cerințe sunt discriminatorii, restrictive sau nelegale. Odată ce contestatorul nu a solicitat clarificări și nici nu a formulat o atare contestație cu privire la aspectul învederat, respectiv cu privire la cerința autorității contractante de prezentare a certificatelor, înseamnă că și-a însușit fără obiecțiuni documentația de atribuire, ignorând faptul că nu îndeplinește întrutotul cerințele autorității contractante.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite clarificări așa cum în mod eronat susține contestatorul având în vedere următoarele aspecte:

- prin articolul unic pct. 46 din HG nr. 834/2009, art. 77 din HG nr. 925/2006 a fost abrogat;
- prin depunerea înscrisurilor în altă formă decât cea solicitată în documentația de atribuire și nedepunerea altora deși au fost solicitate în mod expres și imperativ de autoritatea contractantă, contestatorul nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări în condițiile în care legiuitorul reglementează în mod expres și imperativ un drept de solicitare de clarificări ale documentelor existente de care poate uza dacă dorește/consideră necesar autoritatea contractantă și nu o obligație, conform art. 35 din HG nr. 925/2006;
- așa cum a fost reținut anterior riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt*

acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte” Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Astfel, Consiliul constată că potrivit prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul doar de a solicita clarificări sau completări ale documentelor **prezentate** de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, datorită considerentelor anterior reținute de Consiliul. Mai mult prin abrogarea art. 77 și introducerea unei noi prevederi în cuprinsul HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că participanții la o procedură de achiziție publică au obligația fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie de a depune o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse, lipsa uneia dintre aceste două variante ducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv, a completării ofertei.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a uzat, în mod corect, de acest drept legal, reglementat de art. 35 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că a solicitat contestatorului prin adresa nr./05.02..... cum înțelege acesta să își demonstreze cerințele de calificare în discuție prin raportare la cele impuse în mod expres și imperativ în cadrul fișei de date și a documentelor depuse, însă contestatorul, în mod incorect, a ales să depună, în dovedirea cerințelor de calificare, noi documente și să refacă/completeze/înlocuiască conținutul unor înscrisuri existente, astfel încât să corespundă cerințelor autorității contractante din fișa de date necontestate.

Această atitudine necorespunzătoare a contestatorului, de unde se poate deduce lipsa de rigurozitate și seriozitate în etapa de elaborare a ofertei, fiind sancționată de către autoritate contractantă prin respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Procedând la analiza contestației formulată de SC SRL, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată având în vedere considerentele ce urmează.

La secțiunea III.2.2) Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare: *„Cerința 2: Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile*

resurse reale negrevate de datorii, linii credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cashflow-ul de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni, în suma de 1.178.878,20 lei”, modalitatea de dovedire aferentă fiind: „Se va depune orice document care atestă îndeplinirea cerinței”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, Consiliul constată că prin impunerea cerinței autoritatea contractantă dorește evitarea apariției unor stări conflictuale în derularea contractului, asigurându-se astfel că operatorul economic dispune de sursele financiare necesare derulării contractului până la realizarea decontării de către autoritatea contractantă, respectiv pe perioada primelor 3 luni de la momentul începerii derulării executării contractului.

Prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă a dorit să diminueze / elimine riscul de neîndeplinire a contractului în primele 3 luni, având în vedere faptul că sursa de finanțare potrivit pct. VI. 1) din anunțul de participare o reprezintă fondurile bugetare.

Scopul impunerii anumitor cerințe de calificare este ca autoritatea contractantă să poată verifica potențialul tehnic sau financiar al ofertanților, potențial care să reflecte posibilitatea acestora de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia (art. 7 din HG nr. 925/2006).

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, SC SRL a depus scrisoarea de bonitate nr. 5304355/ 07.01....., emisă de Banca ING sucursala, Bd. Iancu de Hunedoara nr. 48 (pag. 79 din setul de documente de calificare, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) din care rezultă că societatea SC are un „produs de creditare 9999121435 în valoare de 1.200.000 de lei deschis la data de 29.06.2015”. De asemenea se menționează că, la data emiterii ofertantului nu înregistrează întârzieri în achitarea obligațiilor de plată provenite din conturi curente /credite asumate față de bancă.

Având în vedere conținutul acestui înscris, autoritatea contractantă a constatat în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 1047/ 26.02..... (paginile 21-85 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) că SC SRL a prezentat „scrisoare de bonitate nr. 5304365/11.01....., care menționează că ofertantul „este clientul instituției noastre din 22.04.2015 și deține un cont curent (...) deschis în data 22.04.2015 precum și produs de creditare 9999121435 în valoare de 1.200.000 lei deschis în data de 29.06.2015” – din documentul prezentat nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare în sensul că ofertantul nu face dovada că la momentul semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.178.878,20 lei”.

Analizând, la rândul său, documentul de mai sus, aflat la pagina 79 din setul de documente de calificare aparținând contestatorului, Consiliul va reține că acest înscris este o scrisoare de bonitate emisă de Banca ING sucursala, Bd. Iancu de Hunedoara nr. 48 prin care se atestă de către bancă faptul că la data emiterii SC SRL deține un cont curent și un produs de creditare în valoare de 1.200.000 de lei, deschis la data 29.06.2015 și că nu înregistrează întârzieri la achitarea obligațiilor de plată ce decurg din acest credit.

În soluționare, Consiliul reține faptul că, deși contestatorul a depus documentul emis de ING, raportat la cerința din fișa de date a achiziției, acesta ar fi trebuit să fie expres și angajant pentru bancă. Prin depunerea acestui înscris, nu a fost atins scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada că deține acces la finanțare în suma de 1.178.878,20 lei pentru o perioadă de minim 3 luni și anume pentru a se asigura că ofertantul are capacitatea economică și financiară să înceapă să execute contractul din fonduri proprii pe o perioadă de cel puțin trei luni, autoritatea contractantă motivând în cadrul notei justificative nr. 5316/09.12.2015 că dorește a se asigura *„că operatorul economic care va deveni contractor în urma finalizării prezentei proceduri de semnare a contractului are capacitate financiară de îndeplinire a acestuia”*, formula de calcul fiind 3.929.594 lei/ 10 luni x 3 luni, durata contractului fiind de 10 luni iar termenul de plată 90 de zile de la emiterea facturii.

În concluzie SC SRL a făcut doar dovada că are un produs de creditare aprobat din 29.06.2015, documentul în cauză neputând fi considerat relevant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare în discuție deoarece:

- pe de o parte, respectiva scrisoare de bonitate atestă situația contestatorului la data emiterii, 07.01....., și nu *„la momentul semnării contractului”*;
- pe de altă parte, din scrisoarea de bonitate nu reiese că suma solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date (1.178.878,20 lei) ar fi fost blocată/rezervată de contestator pentru derularea contractului de face obiectul prezentei proceduri de atribuire pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării contractului.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă în mod corect nu a luat în considerare scrisoarea de bonitate depusă de contestator, având în vedere că, din conținutul acesteia, banca nu garantează că *„la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.178.878,20 lei”* ci, doar, atestă existența unui produs de creditare de 1.200.000 lei aprobat în data de 29.06.2015, fără alte detalii prin care să demonstreze îndeplinirea cerinței în cauză.

Prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă a dorit să diminueze / elimine riscul de neîndeplinire a contractului, având în vedere faptul că sursa de finanțare o reprezintă fondurile comunitare potrivit pct. VI.1.1. din invitația de participare și pct. VI.2) Contractul/concursul se înscrie într-un proiect/program finanțat din fonduri comunitare/program operational/program national de dezvoltare rurala din fișa de date a achiziției unde este menționată ca sursă de finanțare „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”.

Consiliul apreciază că, în cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate temeinic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii, ambiguu formulate sau ca urmare a interpretării eronate a unor articole din OUG nr. 34/2006, contestatorul putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, putea formula notificare în temeiul art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, procedură gratuită sau putea contesta respectivele cerințe, în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, SC SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit, și conținutul fișei de date a achiziției cu privire la cerința ca „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.178.878,20 lei”.

Mai mult, ofertantul are obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului cu privire la faptul că îndeplinește cerința privind cash-flow-ul, având în vedere faptul că societatea contestatoare a acceptat cerințele de calificare impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, prin necontestarea acestora în termenul legal și depunerea ulterioară a ofertelor, cerințe cunoscute încă din data de (data postării în SEAP) în condițiile în care cunoștea faptul că va trebui ca, prin oferta depusă, să demonstreze că accesul la „resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.178.878,20 lei” trebuie să fie cert la momentul semnării contractului, asumându-și implicit toate riscurile.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite clarificări așa cum în mod eronat susține contestatorul având în vedere

rationamentele anterior reținute în soluționarea contestației formulată de SC SRL.

Referitor la motivul de respingere ca neconforme a celor două contestații, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat: „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va conține și:

- **Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice;**
- Descrierea sistemului calității aplicat la lucrarea respectivă;
- **Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări;**
- Grafic fizic de execuție a lucrărilor (nu va conține și valori);
- Listele de cantități (fără valori), formularele și fișele tehnice completate conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de șantier.
- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;
- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate”;

În cadrul rubricii de „întrebări” existentă în SEAP, aferentă procedurilor desfășurate „on line” și la care au acces toți operatorii economici înscriși în procedura de atribuire, autoritatea contractantă a detaliat ce înțelege prin solicitarea sa cu privire la „**Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice**”, cum trebuie să apară/fie prezentată? Cum se va face evaluarea informațiilor prezentate?” astfel: „Răspuns 3: a) Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție reprezintă **prezentarea tehnologiilor de execuție a categoriilor de lucrări prevăzute de proiectantul de specialitate în documentația tehnică**. Evaluarea va fi făcută în baza corespondenței dintre documentației tehnice de execuție și **procedurile prezentate**”

- la pagina 7 din memoriul tehnic, parte a documentației de atribuire (pagina 388 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) se precizează că „Proiectul de modernizare a drumurilor menționate mai sus cuprinde:

- **Lucrări de drum:**
 - Lucrări de terasamente: Decapare strat vegetal (cca. 15 cm);
 - Umpluturi și/sau săpături conform profile longitudinale;
 - Nivelare și compactare pat fundare;
- **Structura rutieră:**

- *Strat uzură - BAPC 16-5 cm (conform AND 605/2014);*
- *Strat de bază din piatră spartă-12 cm; Strat de fundație din balast - cm;*
- *Strat de filtrare din nisip -10 cm;*
- *Lucrări de podețe:*
 - *Podețe tubulare transversal drumului cu $dn = 600\text{mm}$ și $L = 7.50\text{ m}$;*
 - *Podețe tubulare la drumurile laterale cu $dn = 400\text{mm}$ și $L = 5.00\text{m}$;*
- *Lucrări pentru asigurarea scurgerii și evacuarea apelor de suprafață: Ținând seama de condițiile locale (lățime insuficientă a drumurilor pentru realizarea de rigole, planeitatea amplasamentului) și de prevederile studiului de fezabilitate nu se vor prevedea șanțuri/rigole decât în zona podețelor de descărcare a apelor de o parte și de alta a drumurilor (conform configurației existente a terenului). Aceste porțiuni de rigole vor avea lungimea de 10 m amonte și aval de podeț și se vor amenaja conform condițiilor locale astfel încât să se evite colmatarea podețelor și stagnarea apelor pluviale lângă drum; Rigolele vor avea secțiune triunghiulară execută din beton monolit clasa C25/30 cu grosimea de 8 cm, turnat pe un strat de 8 m nisip;*
- *Amenajarea intersecțiilor și drumurilor laterale: intersecțiile se amenajează cu același sistem rutier. Razele de racordare la drumurile comunale existente vor fi de 3-12 m în funcție de condițiile locale;*
- *Lucrări de semnalizare și marcaje rutiere:*
 - *Indicatoare rutiere;*
 - *Marcaje longitudinale și transversale”;*

- la pagina 8 din memoriul tehnic, parte a documentației de atribuire (pagina 389 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) se precizează că „În profil transversal s-a adoptat o pantă transversală de 2,5% la parte carosabilă și 4% pe acostamente.

- *parte carosabilă - 5,5 m;*
- *acostamente – 2 x 0,5 m;*
- *rigole din beton turnat pe loc pentru porțiuni de 10 m în amonte și în aval, pe ambele părți în punctele în care se execută podețe tubulare transversale”.*

Așa cum se poate observa, lucrările de terasamente, acostamente, strat filtrant din nisip, rigole și șanțuri, semnalizare rutieră – marcaje rutiere orizontale și semnalizare rutieră – indicatoare au fost impuse ca făcând parte din categoria procedurilor tehnice de execuție a specifice prezentei lucrări, pentru care se impunea o descriere detaliată, această descriere fiind solicitată în mod expres de autoritatea contractantă prin anunțul mai sus menționat.

Analizând oferta tehnică aparținând SC SRL, Consiliul va reține că:

- la pagina 10, se află o listă/enumerare cuprinzând următoarele 12 titluri de proceduri tehnice de execuție: organizare șantier; terasamente mecanice; terasamente manuale; așternere strat nisip; așternere strat balast; așternere piatră spartă; așternere strat uzură (mixtură asfaltică BAPC 16); execuție podețe; execuție rigole; amenajări intersecții; lucrări de semnalizare și marcaje; amenajări pentru protecția mediului.

- la pagina 11 se află procedura tehnică de execuție aferentă organizării de șantier;

- la pagina 26 se află o altă listă, denumită „*lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări*”, având următorul conținut: „*PTE-CP-34 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de terasamente; PTE-CP-35 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor la fundații de balast; PTE-CP-38 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor la fundații din piatră spartă PTE-CP-37; Procedura tehnica de execuție a lucrărilor de podețe; PTE-CP-52 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor la rigole; PTE-CP-40 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de preparare mixtură asfaltică; PTE-CP-41 Procedura tehnică de execuție a lucrărilor de punere în opera a mixturilor asfaltice*”.

În continuarea listei de mai sus au fost depuse în oferta SC SRL procedurile de execuție aferente următoarelor categorii de lucrări:

- terasamente (paginile 27 - 32);
- fundații balast (paginile 33 - 38);
- fundații piatră spartă (paginile 38 - 49);
- podețe (paginile 49 - 54);
- preparare mixturi asfaltice (paginile 54 - 59);
- pregătire platforma de drum (paginile 59 - 62);
- punere în operă mixturi asfaltice (paginile 62 - 67);
- siguranță în circulație (paginile 67 - 70);
- marcaje și semnalizare rutieră (paginile 70 - 74).

În ceea ce privește propunerea tehnică aparținând SC SRL, Consiliul va reține că aceasta conține:

- la pagina 52, o listă/ enumerare cuprinzând următoarele 14 titluri de proceduri tehnice de execuție: PTE-01 Executarea lucrărilor de săpături și umpluturi; PTE-04 Cofrarea elementelor din beton armat; PTE-06 Executarea lucrărilor de betonare; PTE-08 Executarea lucrărilor de beton PTE- 55 Trasarea lucrărilor de construcții; PTE-56 Fundații de piatră Spartă; PTE-57 Fabricarea parapetelor de siguranța pentru pietoni și a personalului de întreținere; PTE-58 Executarea fundațiilor din balast; PTE-62 Execuție podețe din beton; PTE-POMA-01 Punere în operă mixtură; PTE-POT-01 Podețe; PTE-POT-02 Podețe prefabricate; PTE-PTMA-01 Preparare mixtură; PTE- SRD-01 Șanțuri pereate.

- procedura tehnică de execuție PTE-01 Executarea lucrărilor de săpături și umpluturi (paginile 68 - 72);

- procedura tehnică de execuție PTE-04 Cofrarea elementelor din beton armat (paginile 73 - 77);
- procedura tehnică de execuție PTE-06 Executarea lucrărilor de betonare (paginile 78 - 89);
- procedura tehnică de execuție PTE-08 Executarea lucrărilor de beton (paginile 90 - 95);
- procedura tehnică de execuție PTE-55 Trasarea lucrărilor de construcții (paginile 96 - 99);
- procedura tehnică de execuție PTE-56 Fundații de piatră Spartă (paginile 100 - 105);
- procedura tehnică de execuție PTE-57 Fabricarea parapetelor de siguranță pentru pietoni și a personalului de întreținere (paginile 106 - 109);
- procedura tehnică de execuție PTE-58 Executarea fundațiilor din balast sau balast optimal (paginile 110 - 113);
- procedura tehnică de execuție PTE-62 Execuție podețe din beton (paginile 114 - 118);
- procedura tehnică de execuție PTE-POMA-01 Punerea în operă a mixturilor asfaltice (paginile 119 - 122);
- procedura tehnică de execuție PTE-POT-01 Podețe tubulare (paginile 123 - 128);
- procedura tehnică de execuție PTE-POT-02 Podețe din beton (paginile 129 - 132);
- procedura tehnică de execuție PTE-PTMA-01 Prepararea și transportul mixturilor asfaltice (paginile 133 - 137);
- procedura tehnică de execuție SRD-01 Șanțuri, rigole, drenuri (paginile 138 - 141).

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, la pagina 46 din raportul procedurii de atribuire nr. 1047/26.02..... (pagina 66 din dosarul achiziției) că SC SRL nu a prezentat în propunerea tehnică procedurile tehnice de execuție pentru acostamente, strat filtrant din nisip, scurgerea apelor – rigole și șanțuri și, la pagina 49 din același raport al procedurii de atribuire (pagina 69 din dosarul achiziției) și că SC SRL nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru terasamente, acostamente, strat filtrant din nisip, semnalizare rutieră – marcaje rutiere orizontale, semnalizare rutieră – indicatoare, această decizie respectând atât propria documentație de atribuire cât și prevederile legale în vigoare având în vedere considerentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Potrivit dispozițiilor art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie*

descrie, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante". Altfel spus, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente lucrărilor care urmează a fi achiziționate și care, corespund, în mod exclusiv, necesității autorității contractante.

Conform dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*; în contrapartidă, autoritatea contractantă, conform prevederilor **art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, urmând a proceda la „verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”**.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze anumite documente/ înregistrări, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de contestator nu cuprinde o serie de documente/informații care fac parte din propunerea tehnică, care au fost expres menționate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Sușținerile SC SRL, conform cărora ar fi prezentat în cadrul propunerii tehnice „lista cu procedurile tehnice de execuție și procedurile în sine de la paginile 26 - 74” și sușținerile SC SRL, potrivit cărora „nefiind o cerință impusă de autoritate și neavând obligativitatea depunerii procedurilor, aceasta nu le poate considera factori de evaluare și nu pot fi considerate motive de descalificare” nu pot fi reținute de Consiliu în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat în mod expres în cadrul fișei de date că operatorii economici vor prezenta „descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice”, și ulterior a detaliat în cadrul unui răspuns la o întrebare formulată de un operator economic interesat, cu alte cuvinte operatorii economici interesați aveau obligația de a prezenta proceduri tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări prevăzute de proiectantul de specialitate în documentația tehnică iar din oferta acestora lipsesc procedurile tehnice de execuție pentru acostamente, strat filtrant din nisip, scurgerea apelor – rigole și șanțuri (SC SRL) și pentru terasamente, acostamente, strat filtrant din nisip, semnalizare rutieră – marcaje rutiere orizontale, semnalizare rutieră – indicatoare (SC SRL). Potrivit prevederilor art. 172 din OUG nr. 34/2006 operatorii economici au obligația de a depune oferta (care conform art. 3 lit. ȝ) din OUG nr. 34/2006 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul de participare.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini sau alte documente transmise de autoritatea contractantă la documentația de atribuire (cum ar fi, de exemplu, memoriul tehnic) nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorii puteau contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorii și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, memoriului tehnic și al caietului de sarcini, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite refacerea/detalierea/completarea procedurilor tehnice lipsă din cadrul ofertelor celor doi contestatori, având în vedere că prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte elaborată fără respectarea documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Consiliul reține că, în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, având în vedere prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care dispune în mod expres că *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată neconformă”* coroborat cu art. 201 alin. (2) care prevede faptul că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Art. 79 din HG nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont că înlocuirea unei părți din propunerea tehnică urmare a corelării acesteia cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini și care să conducă la îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae*

interpretationis” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Așa cum s-a reținut anterior conținutul documentației de atribuire este obligatoriu pentru toate părțile implicate în procedura de atribuire.

Potrivit art. 34 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Față de această situație, autoritatea contractantă a decis, în mod corect, să respingă ofertele depuse de către cei doi contestatori, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a), această apreciere și alegere a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă și de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b), f) și h) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu criticile celor doi contestatori privind respingerea propriilor oferte fiind nefondate.

În final, Consiliul va respinge ca tardiv capătul de cerere privind modalitatea de evaluare a ofertei SC OLD & NEW CONSTRUCT SRL, formulat de SC SRL în cuprinsul adresei nr. 513/....., înregistrată la CNSC sub nr. 6461/09.03....., deoarece, prin raportare la data luării la cunoștință a actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1061/26.02....., au fost transmise către CNSC la 07.03.2015, după expirarea termenului limită prevăzut la art. 2562 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, astfel cum rezultă din ștampila aplicată pe plic de Poșta Română, Oficiul Poștal 1.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de

către SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 42 (patruzecișidouă) pagini.